



Rapport

Hoe veilig is Goirle?

Veiligheidsmonitor gemeente Goirle 2019
Juni 2020

Colofon

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2020/170

Datum

juni 2020

Opdrachtgever

Gemeente Goirle

Auteurs

Gwendolyn van Straaten
Frank ten Doeschot

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

1	Inleiding	9
1.1	Over de veiligheidsmonitor	9
1.2	Steekproef en respons	9
1.3	Vragenlijst	10
1.4	Analyse	10
1.5	Presentatie van cijfers	10
1.6	Leeswijzer	11
2	Leefbaarheid woonbuurt	12
2.1	Fysieke voorzieningen	12
2.2	Sociale cohesie	13
2.3	Oordeel over de woonbuurt	14
2.4	Functioneren gemeente	15
3	Overlast in de buurt	17
3.1	Totale overlast	17
3.2	Fysieke verloedering	17
3.3	Sociale overlast	19
3.4	Verkeersoverlast	20
3.5	Hinder van horecagelegenheden en overige overlast	21
3.6	Aanpak van buurtproblemen	21
3.7	Personen met verward gedrag	22
4	Veiligheidsbeleving	23
4.1	Veiligheidsbeleving in de buurt	23
4.2	Veiligheidsbeleving in woonplaats	26
4.3	Veiligheidsbeleving algemeen	27
4.4	Verwachte kans op slachtofferschap	29
4.5	Respectloos gedrag	29
4.6	Verdachte situaties	30
5	Slachtofferschap	34
5.1	Slachtofferschap totaal	34
5.2	Slachtofferschap geweldsdelicten	35
5.3	Slachtofferschap vermogensdelicten	36
5.4	Slachtofferschap vandalismedelicten	37
5.5	Slachtofferschap cybercrime	38
5.6	Melding maken	38
6	Preventie	41
6.1	Sociaal-preventieve maatregelen	41
6.2	Preventieve voorzieningen in en om het huis	42
6.3	Buurtpreventie	43



7	Burgers en politie	44
7.1	Contacten burgers met politie	44
7.2	Functioneren politie in de buurt	45
7.3	Functioneren politie in het algemeen	48
A	Bijlage trends en ontwikkelingen	49
A.1	Landelijke trends in de veiligheidsmonitor	49
A.2	Patronen in de Veiligheidsmonitor	52



SAMENVATTING



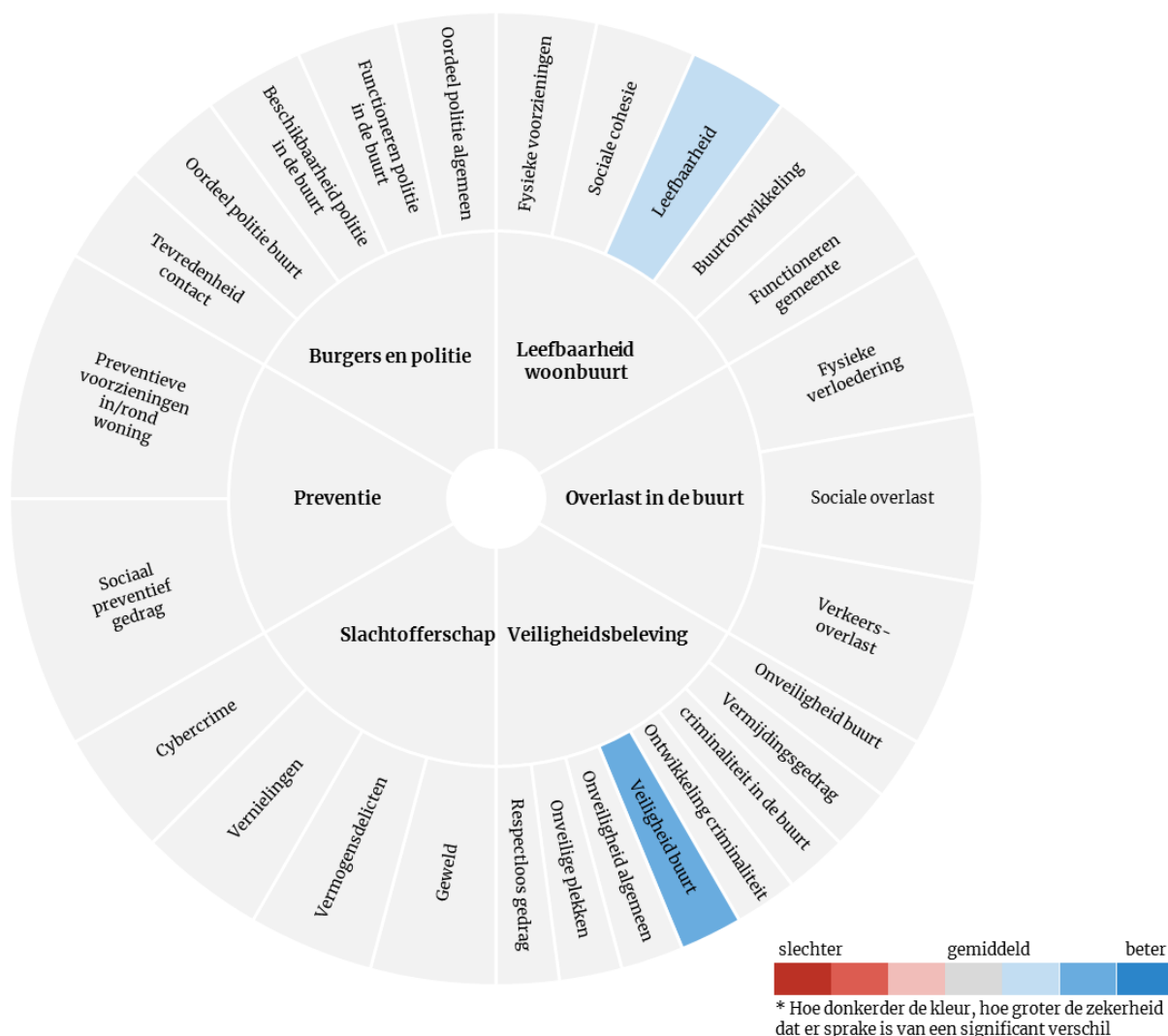
Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste ontwikkelingen van de Veiligheidsmonitor in Goirle tussen 2017 en 2019 visueel weergegeven. Vervolgens volgt een situatiebeschrijving per veiligheidsthema en ten slotte wordt ingezoomd op de benchmark.

Ontwikkeling leefbaarheid en veiligheid in Goirle tussen 2017 en 2019

In de onderstaande grafiek worden significante verbeteringen en verslechtingen in Goirle weergegeven. In Goirle is sprake van een algemene verbetering van de leefbaarheid en veiligheid van de buurt (uitgedrukt in een rapportcijfer), maar de bijbehorende indicatoren en overige thema's laten geen significante ontwikkeling zien. Er is derhalve geen aanwijsbare oorzaak voor de algemene verbetering.





Leefbaarheid woonomgeving: in Goirle heerst een sterkere sociale cohesie en wordt de leefbaarheid in de woonbuurt positiever beoordeeld dan in de referentiegebieden.

De sociale cohesie in Goirle is sterker dan in de referentiegebieden en is ten opzichte van 2017 toegenomen. Een groter deel van de inwoners voelt zich thuis bij mensen in de buurt en vindt dat ze in een gezellige buurt wonen met veel saamhorigheid dan in 2017. Ook wordt de leefbaarheid in de woonbuurt positiever beoordeeld door de inwoners ten opzichte van de referentiegebieden en 2017.



Overlast in de buurt: in Goirle ervaart een kleiner deel van de inwoners zelf veel overlast van verschillende vormen van overlast dan in de referentiegebieden.

Inwoners van Goirle ervaren, ten opzichte van de referentiegebieden, zelf minder overlast in de buurt. De belangrijkste oorzaak waardoor inwoners van Goirle overlast ervaren, is verkeersoverlast. Deze vorm van overlast uit zich volgens inwoners vooral in te hard rijden. Dit is ook de vorm van overlast dat volgens het grootste deel van de inwoners als eerste moet worden aangepakt. Hierna volgen hondenpoep en parkeerproblemen. Het grootste deel van de inwoners heeft niet te maken met personen die verward gedrag vertonen in de buurt. Van het deel van de inwoners dat wel in aanraking komt met personen met verward gedrag, ervaart het grootste deel hier geen overlast van.



Veiligheidsbeleving: inwoners van Goirle voelen zich, ten opzichte van de referentiegebieden, veiliger zowel in hun eigen buurt als in Goirle zelf.

Inwoners van Goirle voelen zich, ten opzichte van de referentiegebieden over het algemeen veiliger; een kleiner deel van de inwoners in Goirle voelt zich wel eens onveilig in de buurt of in het algemeen en een kleiner deel van de inwoners van Goirle heeft het idee dat er veel criminaliteit in de eigen buurt plaatsvindt. De veiligheid in de eigen woonomgeving wordt door de inwoners van Goirle positiever beoordeeld dan in 2017.

Het grootste deel van de inwoners van Goirle heeft geen verdachte situaties gezien of meegemaakt in de eigen woonomgeving. De meest voorkomende verdachte situaties die inwoners meemaken zijn verdachte personen die lang in een geparkeerde auto bleven zitten of die in de buurt rondhingen. De gemeente Goirle en de politie verschaffen voorlichting aan de inwoners van Goirle over het herkennen van verdachte situaties. Het grootste deel van de inwoners van Goirle is niet bekend met deze voorlichting.



Slachtofferschap: het grootste deel van inwoners dat slachtoffer is geworden, is slachtoffer geworden van cybercrime. Gewelddelicten komen het minst voor.

Het grootste deel van inwoners dat slachtoffer van criminaliteit is geworden, is slachtoffer geworden van cybercrime, en dan voornamelijk van hacken. Slachtofferschap van gewelddelicten komt het minst voor in Goirle van de verschillende delictsvormen. In Goirle is een kleiner deel van de inwoners slachtoffer geworden van traditionele criminaliteit in vergelijking tot de referentiegebieden.

Het grootste deel van de inwoners is bekend met de mogelijkheid om een melding te maken van criminaliteit en misdaad via Meld Misdad Anoniem. Een kleiner deel van de inwoners is bekend met de mogelijkheid om te melden via de gemeente Goirle.



Het grootste deel van de inwoners geeft aan dat ze (waarschijnlijk) een melding zullen maken van criminaliteit of misdaad bij de politie of bij een andere organisatie. De belangrijkste reden hiervoor is om ervoor te zorgen dat het niet opnieuw gebeurt.



Preventie: inwoners beschermen henzelf en hun eigendommen vooral door waardevolle spullen mee uit de auto te nemen en door het plaatsen van extra veiligheidssloten.

Inwoners van Goirle nemen verschillende preventieve maatregelen om zichzelf en hun bezittingen te beschermen. De meest voorkomende maatregelen die inwoners van Goirle treffen, zijn het meenemen van waardevolle spullen uit de auto en het plaatsen van extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren.

De meest voorkomende vorm van buurtpreventie in Goirle is WhatsApp-buurtpreventie. Deze vorm van preventie wordt ook het meest gebruikt door inwoners. Burgernet komt minder vaak voor in de buurten, maar wordt door een bijna even groot deel van de inwoners gebruikt als Whatsapp.



Contact burgers en politie: het grootste deel van de inwoners van Goirle heeft geen contact gehad met de politie in het afgelopen jaar. De voornaamste reden van contact was het doen van een melding of aangifte.

Het grootste deel van de inwoners van Goirle heeft geen contact gehad met de politie in het afgelopen jaar. Bij grootste deel van het contact tussen inwoners en politie kwam het initiatief van een inwoners. De voornaamste reden van contact met de politie was het doen van een melding of een aangifte.

Het deel van de inwoners dat tevreden is over het algemene functioneren van de politie is iets groter dan het deel inwoners dat tevreden is over het functioneren van de politie in de woonbuurt.

Ondanks dat inwoners vinden dat de politie snel ter plaatse is, zouden inwoners de politie meer in de buurt willen zien.



Benchmark: in Goirle ervaren inwoners een betere leefbaarheid in de buurt dan in de referentiegebieden, ervaart een kleiner deel van de inwoners overlast en voelen inwoners zich over het algemeen veiliger.

In Goirle ervaren inwoners een betere leefbaarheid in de buurt dan in de referentiegebieden, de sociale cohesie in Goirle is sterker dan in de referentiegebieden en de leefbaarheid in de woonbuurt wordt door de inwoners van Goirle positiever beoordeeld.

Een kleiner deel van de inwoners van Goirle ervaart overlast ten opzichte van de referentiegebieden, voornamelijk op het gebied van fysieke verloedering en sociale overlast doet Goirle het beter.

Inwoners in Goirle voelen zich over het algemeen veiliger dan de inwoners in de referentiegebieden, zowel in de eigen buurt als in het algemeen. Ook is een kleiner deel van de inwoners van Goirle slachtoffer geworden van traditionele criminaliteit, in vergelijking tot de referentiegebieden. Een consequentie hiervan is, dat een kleiner deel van de inwoners van Goirle contact met de politie heeft.



1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2019 heeft Goirle voor de tweede keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 757 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Goirle. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Goirle informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeenteniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2019 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij gebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 375 van de 757 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 49,5 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2019 bedraagt 41,9 procent.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



Daarnaast hebben 39 inwoners van Goirle deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Goirle komt daarmee uit op 414. Daarvan heeft 59,9 procent de vragenlijst online ingevuld en 40,1 procent schriftelijk. In de separate Excel-bijlage (tabellenboek) is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Goirle gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen buurtbeleving, verwarde personen, verdachte situaties en melding maken, toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Goirle.

Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Buurtbeleving
- Verwarde personen
- Verdachte situaties
- Melding maken
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst.

1.5 Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.



- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de ‘weigert’ - en ‘weet niet’ - antwoorden , eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van de Veiligheidsmonitor Goirle 2019 worden in dit rapport vergeleken met de vorige meting in 2017 en daarnaast afgezet tegen de resultaten in Basisteam Leijdal, Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant en de landelijke cijfers over 2019 (Nederland). De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in de separate Excel-bijlage (tabellenboek).

Tabel 1.1 - Geografische indeling gemeente Goirle

Basisteam(s)	District	Veiligheidsregio	Eenheid
Leijdal	Hart van Brabant	Midden- en West-Brabant	Zeeland-West-Brabant

Verschillen tussen 2019 en 2017 worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Goirle enerzijds en Basisteam Leijdal, Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant en Nederland anderzijds, worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, buurtbeleving, verwarde personen, veiligheidsbeleving, buurtbeleving, verdachte situatie, slachtofferschap en melding maken. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie en hoofdstuk 7 behandelt de tevredenheid over de politie. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Goirle (tabellenboek), en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.



2 Leefbaarheid woonbuurt

Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Goirle. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Goirle centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

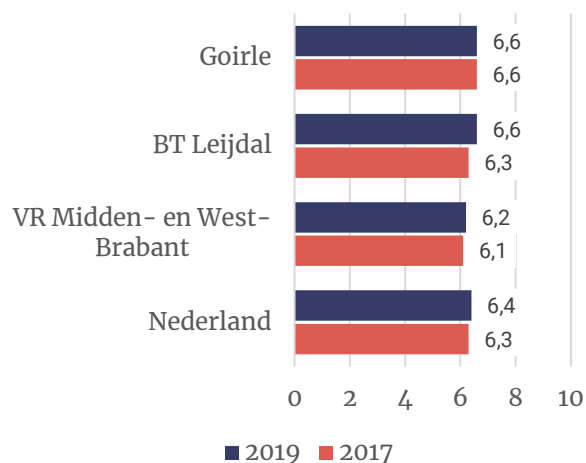
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.



Figuur 2.1 - Stellingen fysieke kwaliteit (percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit (schaalscore 0-10)

De inwoners van Goirle zijn in 2019, in vergelijking tot 2017, even tevreden over de fysieke voorzieningen in de woonbuurt. Het grootste deel van de inwoners (81%) vindt dat de woonbuurt goed verlicht is. Inwoners zijn het minst tevreden over de voorzieningen voor jongeren in de buurt, slechts een kwart is hierover tevreden.



De schaalscore van alle aspecten van de fysieke kwaliteit tezamen bedraagt, net zoals in 2017, een 6,6. Deze score is hoger dan die van veiligheidsregio Midden- en West-Brabant, die een 6,2 bedraagt.



24%

van de inwoners vindt dat er goede voorzieningen voor jongeren in de woonbuurt zijn.

2.2 Sociale cohesie

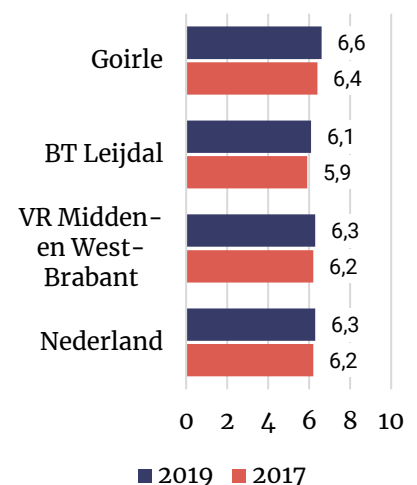
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (figuur 2.3). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de acht voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (figuur 2.4).



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen’, ‘ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is’ en ‘de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks’. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.




Figuur 2.3 - Stellingen over sociale cohesie (percentage (helemaal) eens)
* in schaalscore sociale cohesie



Figuur 2.4 - Sociale cohesie (schaalscore 0-10)

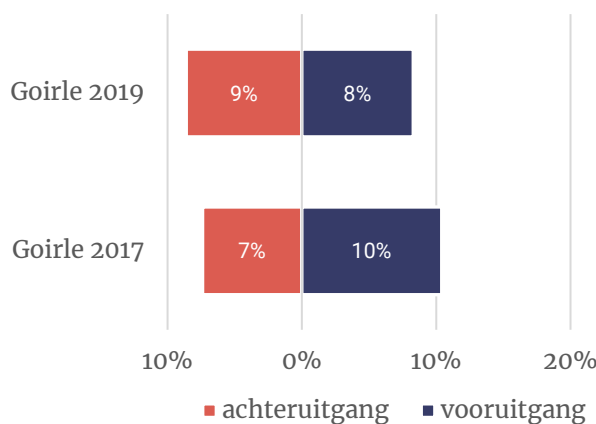


Op sommige aspecten is de sociale cohesie tussen 2017 en 2019 toegenomen. In 2019 voelt bijna driekwart van de inwoners zich thuis bij mensen in de buurt, in vergelijking tot 64 procent in 2017. Meer dan de helft van de inwoners vindt dat ze in een gezellige buurt wonen met veel saamhorigheid. In 2017 werd dit door van de inwoners 42 procent ervaren. In 2019 is inwoners ook gevraagd of men de huissleutel aan burens zou durven geven bij langere afwezigheid en of men mensen in de buurt durft aan te spreken op onwenselijk gedrag. Bijna acht op de tien inwoners durven de huissleutel aan burens te geven wanneer men lang weggaat en de helft van de inwoners durft mensen in de buurt aan te spreken op onwenselijk gedrag. De schaalscore van sociale cohesie ligt in Goirle, met een 6,6, hoger dan in de referentiegebieden.

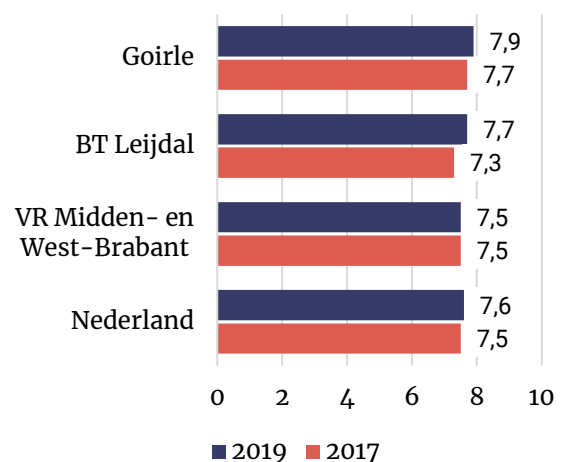
 **52%** van de inwoners woont in een gezellige buurt, met veel saamhorigheid, in 2017 was dit 42 procent.

2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Goirle is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (figuur 2.5). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.6).



Figuur 2.5 – Ontwikkeling woonbuurt (percentage)



Figuur 2.6 – Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)

Het deel inwoners dat vindt dat de buurt is vooruitgegaan (8%) is vrijwel even groot als het deel inwoners dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (9%). Per saldo is de perceptie van de buurtontwikkeling verslechterd. Ten opzichte van 2017 zijn er iets minder inwoners die vooruitgang hebben gezien en relatief meer inwoners die achteruitgang ervaren. Het rapportcijfer dat inwoners aan de leefbaarheid in de woonbuurt geven bedraagt desondanks een 7,9. Dit cijfer is een verbetering ten opzichte van het cijfer uit 2017 en ligt hoger dan de rapportcijfers in de referentiegebieden.

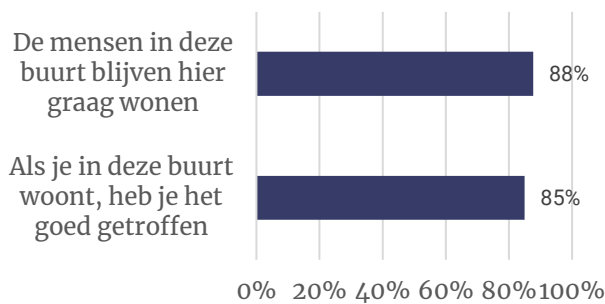




7,9

Bedraagt het rapportcijfer dat inwoners toekennen aan de leefbaarheid in hun woonbuurt, in 2017 was dit nog 7,7.

In de Veiligheidsmonitor is door de gemeente Goirle een aantal stellingen aan inwoners voorgelegd over de beleving van de buurt. Figuur 2.7 geeft het percentage inwoners weer dat het eens is met de stellingen over buurtbeleving.

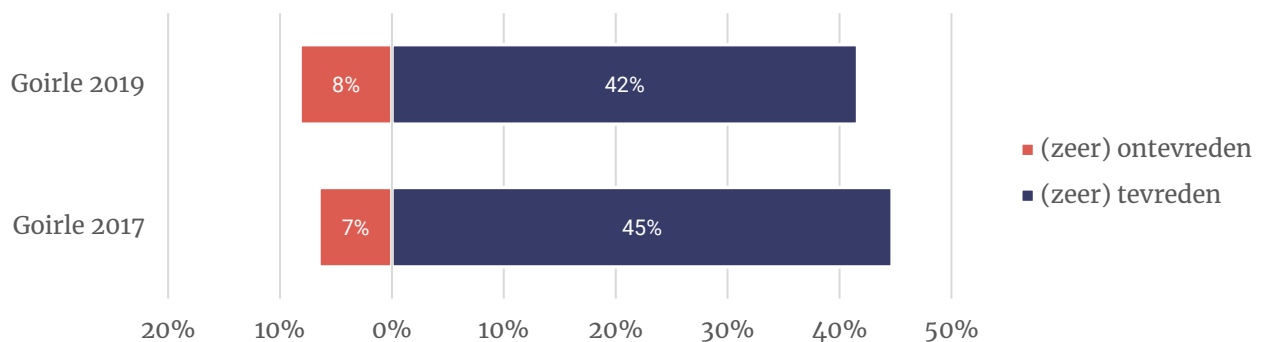


Figuur 2.7 - Buurtbeleving: woonbuurt (% (helemaal) mee eens)

Inwoners zijn positief over de eigen buurt: mensen blijven volgens inwoners graag in de buurt wonen en buurtbewoners hebben het goed getroffen in de buurt.

2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Goirle op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.8).



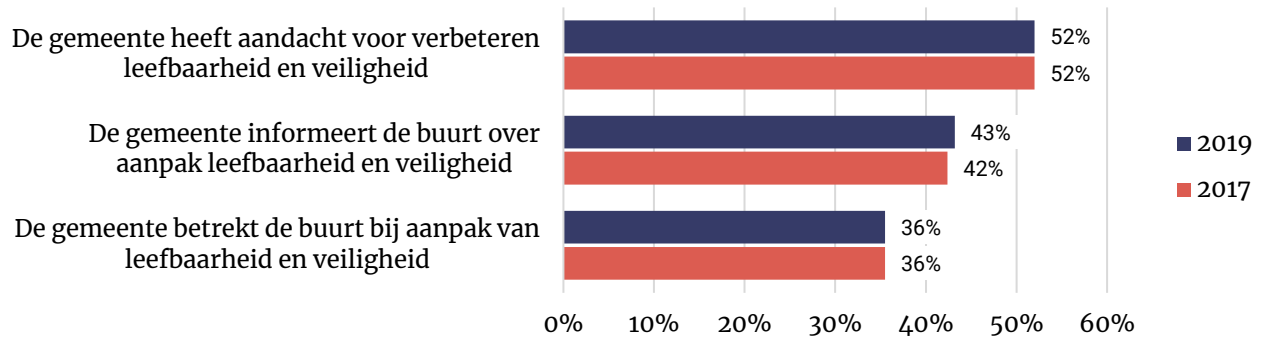
Figuur 2.8 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid

Van de inwoners van Goirle is 42 procent (zeer) tevreden over het totale functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Een klein deel van de inwoners (8%) van de inwoners is (zeer) ontevreden over de aanpak van de gemeente. Per saldo is de perceptie van het functioneren van de gemeente verslechterd. Ten opzichte van 2017 zijn er iets minder inwoners tevreden en meer inwoners ontevreden.



Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

Meer dan de helft van de inwoners vindt dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid. Het kleinste deel van de inwoners, namelijk 36 procent, vindt dat de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Ten opzichte van 2017 zijn inwoners niet veranderd in hun oordeel over het functioneren van gemeente Goirle.



Figuur 2.9 - Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)

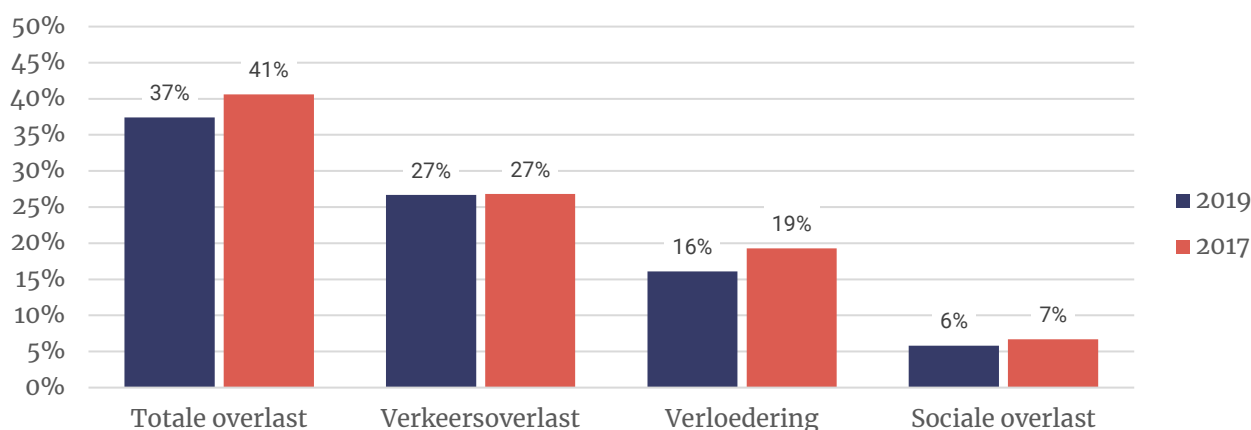


3 Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Goirle ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast uit de standaard-vragenlijst (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3) en verkeersoverlast (par. 3.4). Hinder van horecagelegenheden en overige vormen van overlast (par. 3.5) zijn niet geclusterd. Inwoners hebben kunnen aangeven welk buurtprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6). Als laatste is inwoners gevraagd of er personen in de buurt voorkomen die verward gedrag vertonen en in hoeverre men overlast van deze personen ervaart (par. 3.7). Deze vragen zijn zelf toegevoegd door gemeente Goirle.

3.1 Totale overlast

De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast (figuur 3.1). Bij totale overlast wordt naast de drie clusters ook hinder van horecagelegenheden weergegeven. Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van één of meerdere verschijningsvormen van overlast. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



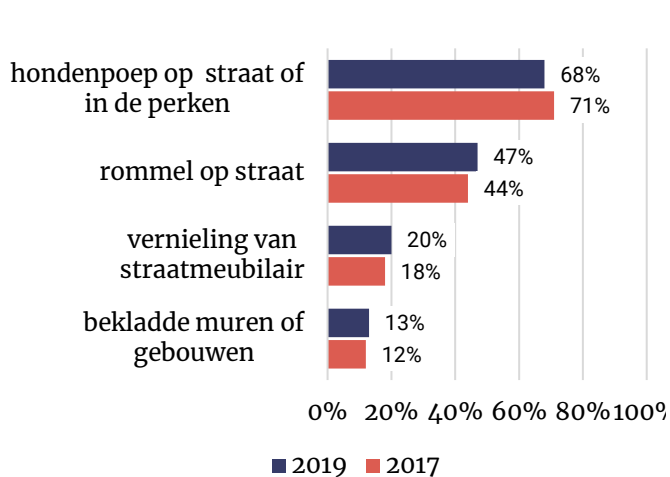
Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)

Door 37 procent van de inwoners van Goirle wordt veel overlast ervaren. Uitsplitsing naar soorten overlast maakt duidelijk dat het grootste deel van de inwoners veel overlast ervaart van verkeersoverlast, namelijk 27 procent. Slechts 6 procent van de inwoners ervaart veel overlast van sociale overlast. De verschillen met 2017 zijn niet significant.

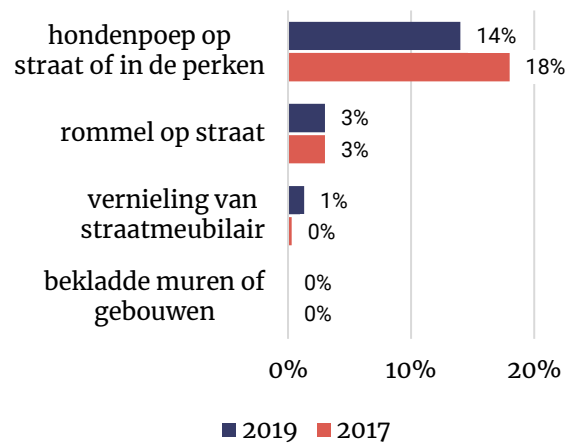
3.2 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.





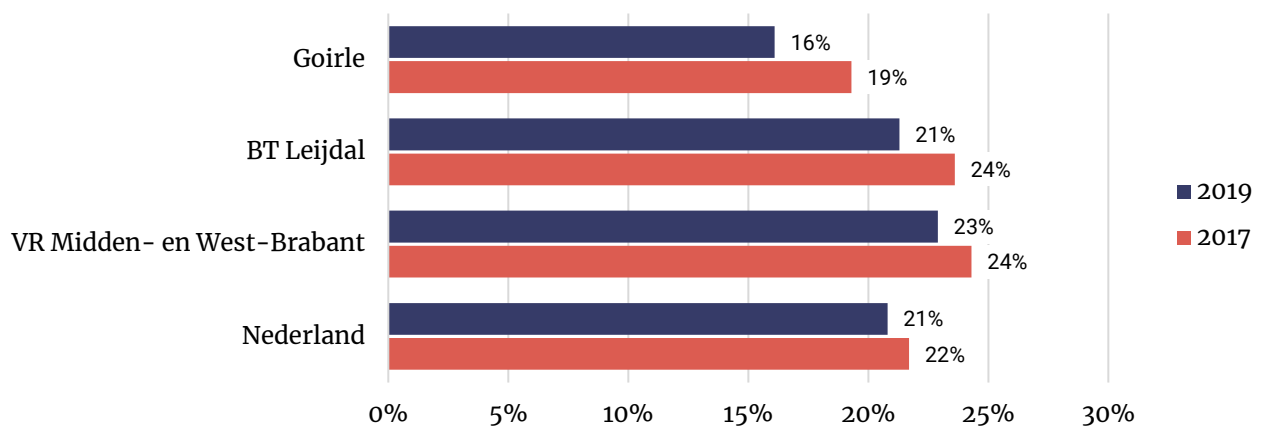
Figuur 3.2 - Fysieke verloedering (percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.3 - Fysieke verloedering (percentage ervaart zelf veel overlast)

Hondenpoep op perken of op straat is, zowel in 2017 als in 2019, volgens inwoners de meest voorkomende vorm van fysieke verloedering. Maar liefst 68 procent van de inwoners stelt in 2019 dat dit wel eens in de eigen woonbuurt voorkomt. In verhouding tot de andere vormen van fysieke verloedering, ervaart het grootste deel van de inwoners (14%) hier zelf ook veel overlast van.

Bekladde muren of gebouwen komen volgens inwoners het minst voor in de buurt.



Figuur 3.4 – Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

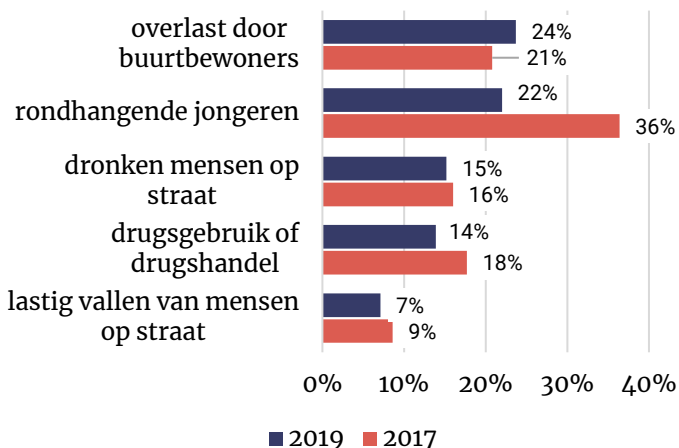
In de gemeente Goirle wordt minder overlast van fysieke verloedering ervaren in vergelijking tot de referentiegebieden. In Goirle ervaart 16 procent van de inwoners veel overlast van fysieke verloedering, in de referentiegebieden ligt dit percentage tussen de 21 en 23 procent.

 **16%** van de inwoners ervaart overlast van fysieke verloedering, dit percentage ligt lager dan de referentiegebieden.

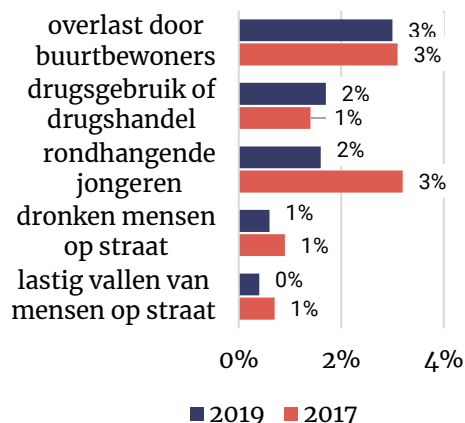


3.3 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt die voor zouden kunnen komen. Figuur 3.5 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.6 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.

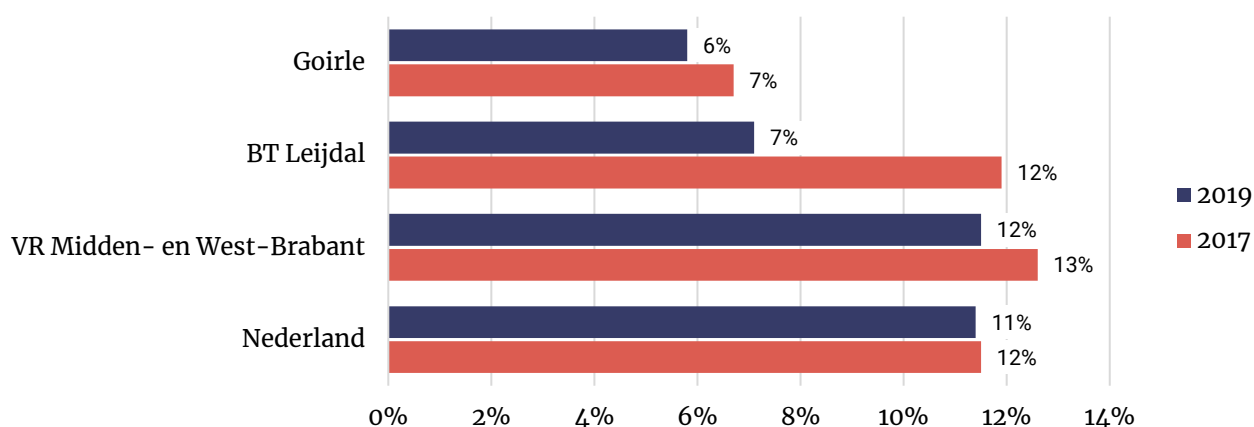


Figuur 3.5 - Sociale overlast
(percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.6 - Sociale overlast
(percentage ervaart zelf veel overlast)

De meest voorkomende vorm van sociale overlast is volgens inwoners overlast veroorzaakt door andere buurtbewoners, een vijfde van de inwoners geeft aan dat deze vorm van overlast wel eens voorkomt. In 2017 werd de meeste sociale overlast nog veroorzaakt door rondhangende jongeren. Deze vorm van overlast is tussen 2017 en 2019 afgenomen, van 36 naar 22 procent van de inwoners die aangeeft dat dit wel eens voorkomt in de buurt. Maar een heel klein deel (3% of minder) van de inwoners ervaart zelf veel overlast van de verschillende vormen van sociale overlast, waaronder rondhangende jongeren.



Figuur 3.7 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

In Goirle ervaart 6 procent van de inwoners zelf veel overlast van sociale overlast. In Goirle ervaart een kleiner deel van de inwoners, in vergelijking tot de referentiegebieden Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant en Nederland, veel overlast van sociale overlast.



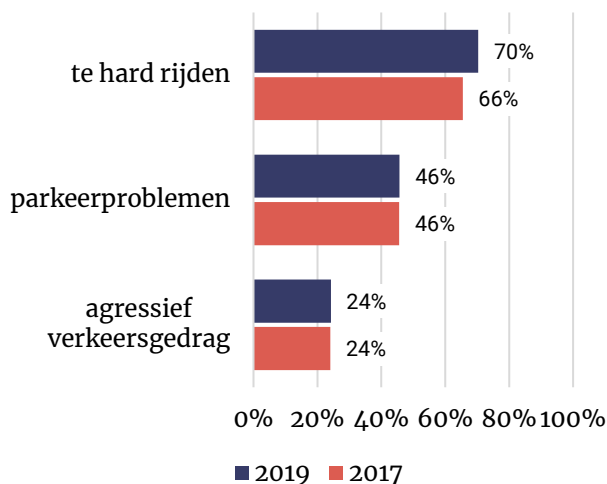


22%

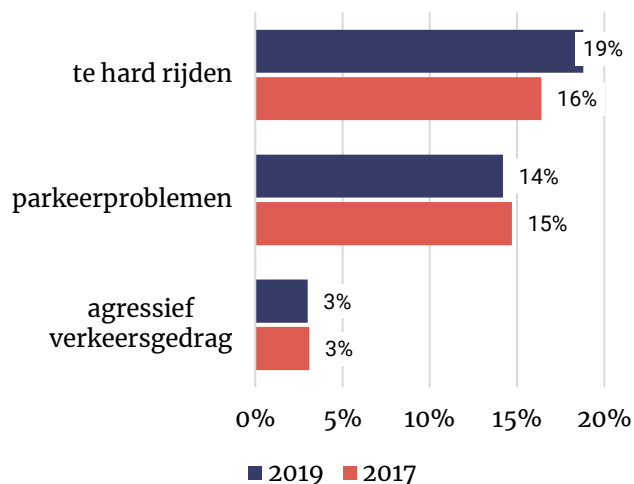
van de inwoners geeft aan dat er rondhangende jongeren in de buurt zijn, in 2017 was dit nog 36 procent.

3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

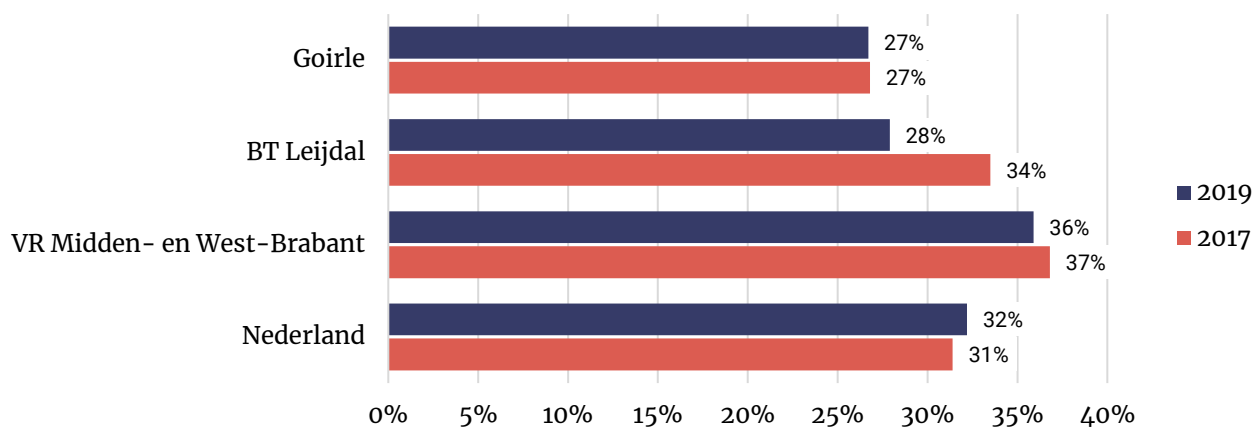


Figuur 3.8 – Verkeersoverlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.9 – Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)

Het soort verkeersoverlast dat volgens inwoners het meest voorkomt in de buurt is te hard rijden. Zeven op de tien inwoners geven aan dat dit wel eens voorkomt in de buurt, twee op de tien inwoners (19%) ervaren hier ook zelf veel overlast van.



Figuur 3.10 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

In Goirle ervaart 27 procent van de inwoners zelf veel overlast van verkeer. Dit is vergelijkbaar met het Basisteam Leijdal. In de veiligheidsregio Midden- en West- Brabant en Nederland wordt door een groter deel van de inwoners veel overlast van verkeersoverlast ervaren.



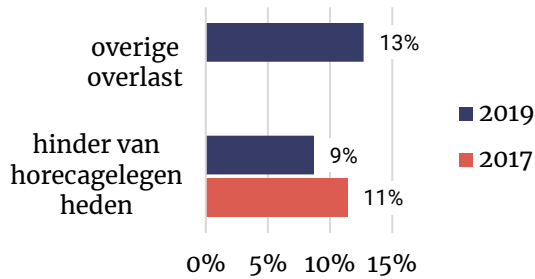


27%

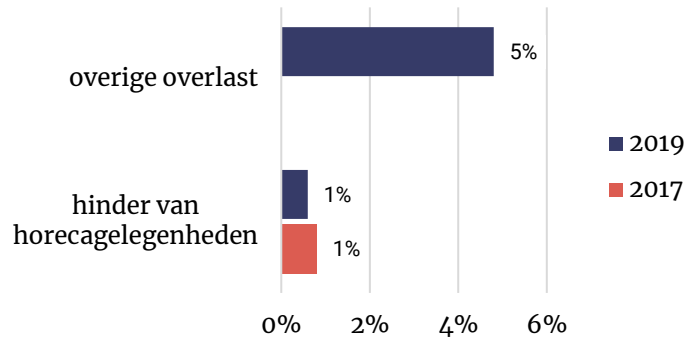
van de inwoners uit Goirle ervaart veel overlast van verkeer, dit percentage ligt lager dan het percentage in de veiligheidsregio en Nederland.

3.5 Hinder van horecagelegenheden en overige overlast

De laatste vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreffen: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars en overige overlast (figuur 3.11 en 3.12).



Figuur 3.11 – Overige vormen van overlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.12 – Overige vormen van overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)

Een klein deel, een op de tien inwoners, heeft wel eens te maken te hebben met hinder van horecagelegenheden in de buurt, slechts 1 procent ondervindt hier zelf ook veel overlast van. Dertien procent van de inwoners maakt wel eens overige overlast mee in de buurt en 5 procent ervaart hier zelf ook overlast van. Inwoners noemen hier vooral specifieke voorbeelden van overlast. Denk aan vuurwerk, geluidsoverlast door burens, harde muziek, huisdieren en verkeer, en zwerfval. In de Excel-bijlage tabellenboek staat een compleet overzicht van de overige genoemde vormen van overlast.

3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Goirle is gevraagd welk buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen.

Het buurtprobleem dat volgens het grootste deel van de inwoners als eerste moet worden aangepakt is te hard rijden, hierna volgen hondenpoep en parkeerproblemen. In 2019 worden door inwoners dezelfde problemen als in 2017 benoemd. In 2017 werden deze alleen in een andere volgorde benoemd. Te hard rijden moest volgens inwoners in 2017 ook als eerste worden aangepakt, maar parkeerproblemen werden toen belangrijker gevonden om aan te pakken dan hondenpoep.

<1>

22%

<2>

15%

<3>

12%

Te hard rijden

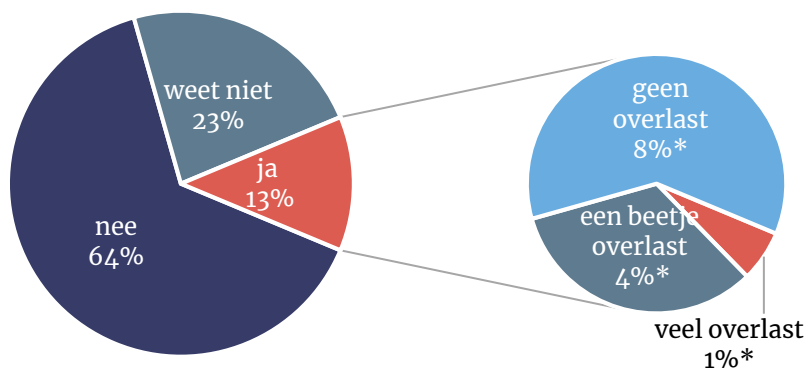
Hondenpoep

Parkeerproblemen



3.7 Personen met verward gedrag

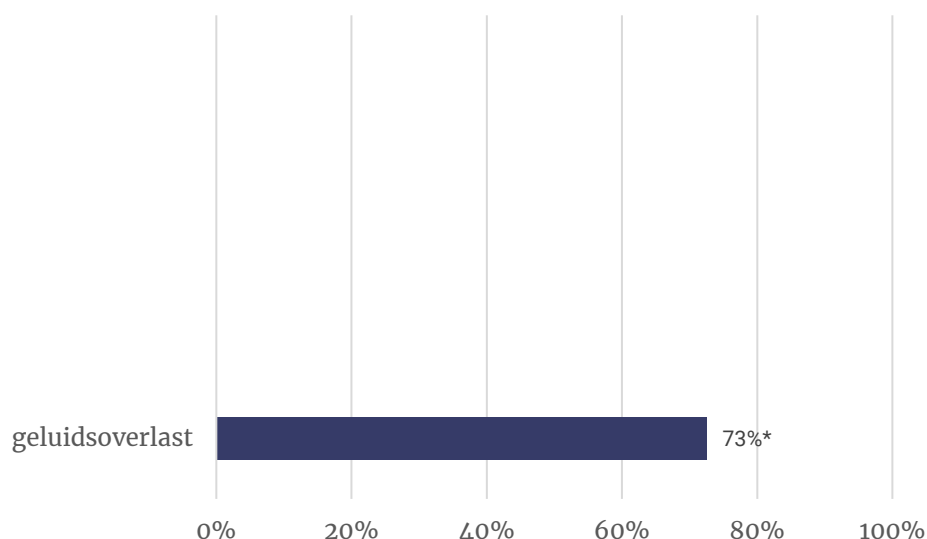
Inwoners is ook gevraagd in hoeverre er personen in de buurt voorkomen met verward gedrag en of inwoners ook overlast van deze mensen ervaren.



Figuur 3.13 – personen met verward gedrag in de buurt

* minder dan 50 waarnemingen

Het grootste deel van de inwoners (64%) heeft niet te maken met personen die verward gedrag vertonen in de buurt. Iets meer dan een op de acht inwoners (13%) heeft te maken met personen met verward gedrag in de buurt. Hiervan ervaart slechts 1 procent veel overlast van deze personen. Omdat maar een klein deel van de inwoners te maken heeft personen met verward gedrag in de buurt, is de uitsplitsing naar mate van overlast die inwoners van deze personen ervaren gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen.



Figuur 3.14 - Soorten overlast verwarde personen in de buurt

* minder dan 50 waarnemingen

Van de inwoners die overlast ervaren van personen met verward gedrag in de buurt, ervaart het grootste deel van de inwoners geluidsoverlast, gevolgd door alcohol- of drugsgebruik. Deze uitkomsten zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen.



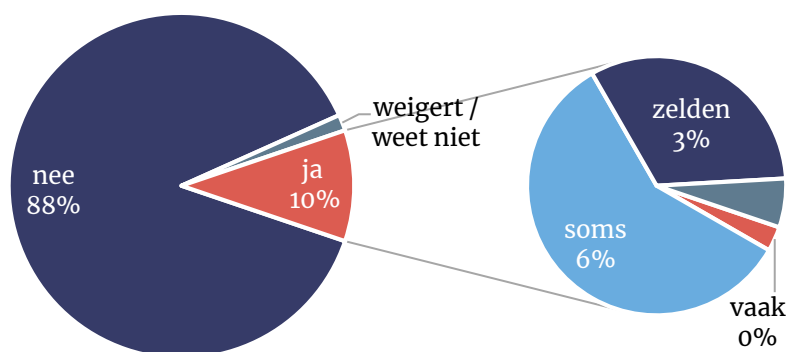
4 Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Goirle beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Hierna volgen de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4) en respectloos gedrag (par. 4.5). paragraaf 4.6 gaat over buurtbeleving. Dit onderdeel heeft betrekking op de tevredenheid met de woonbuurt en de (mogelijke) criminaliteit in de buurt. Het hoofdstuk wordt afgesloten met het voorkomen van illegale praktijken en verdachte situaties in de woonbuurt en de voorlichting die gemeente en politie over verdachte situaties verschaffen (par. 4.7).

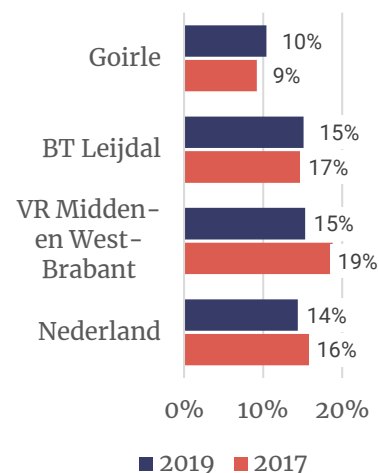
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In figuur 4.1a worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In figuur 4.1b wordt de ontwikkeling in onveiligheidsgevoelens getoond.



Figuur 4.1a - Onveiligheidsgevoel in de buurt



Figuur 4.1b - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)

Het grootste deel van de inwoners, namelijk 88 procent, voelt zich niet onveilig in de eigen buurt. Een op de tien inwoners voelt zich wel weleens onveilig in de eigen buurt. Van deze groep inwoners voelt 6 procent zich soms onveilig en geen van hen voelt zich vaak onveilig.

Het percentage inwoners dat zich in Goirle wel eens onveilig voelt in de buurt ligt lager dan de percentages in de referentiegebieden. In de referentiegebieden voelt tussen de 15 en 14 procent van de inwoners zich wel eens onveilig in de buurt.





10%

van de inwoners uit Goirle voelt zich wel eens onveilig in de buurt, dit percentage ligt lager dan de percentages in de referentiegebieden.

Toelichting onveiligheidsgevoel in de buurt

Deelnemers aan de online vragenlijst hadden de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in de buurt, indien aanwezig. In figuur 4.2 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord. Voor een goede interpretatie van de oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt wordt verwezen naar de separate Excel-bijlage (tabellenboek). Hierin zijn de volledige antwoorden opgenomen.

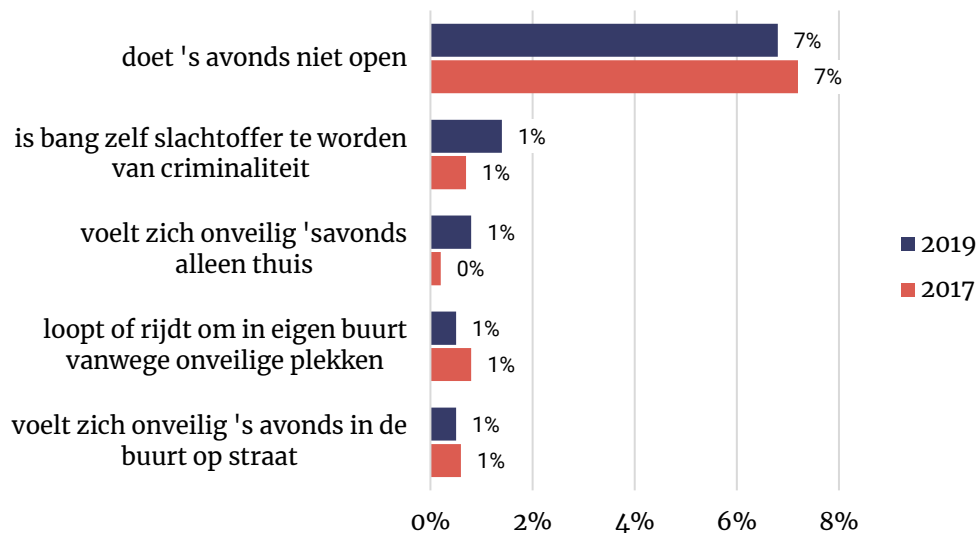


Figuur 4.2 - Wordwolk toelichting onveiligheidsgevoelens

Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.3 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Goirle zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.



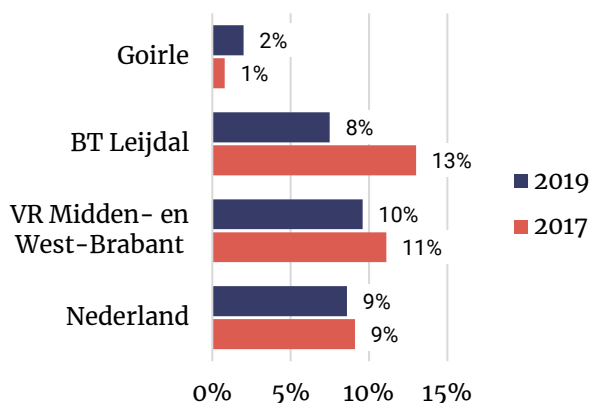


Figuur 4.3 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')

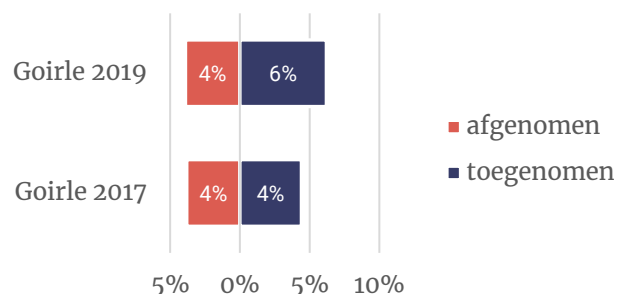
Een klein deel van de inwoners uit Goirle vertoont vaak vermijdingsgedrag, omdat ze zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen. 's Avonds de deur niet open doen komt het vaakst voor, in vergelijking tot de andere vormen van vermijdingsgedrag.

Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.4 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.5 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.



Figuur 4.4 - Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



Figuur 4.5 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden

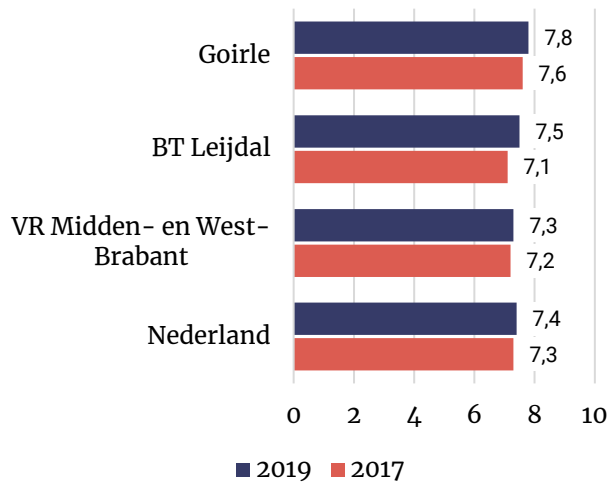
Slechts 2 procent van de inwoners van Goirle heeft het idee dat er veel criminaliteit in de eigen buurt plaatsvindt. In de referentiegebieden ligt het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit in de buurt voorkomt hoger. Tussen Goirle en de veiligheidsregio Midden- en West-Brabant is het verschil het grootst. Tien procent van de inwoners van de veiligheidsregio heeft het idee dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt.



In 2019 heeft 6 procent van de inwoners het idee dat de criminaliteit het afgelopen jaar is toegenomen, 4 procent denkt dat de criminaliteit juist is afgenomen in het afgelopen jaar.

Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.6).



Figuur 4.6 - Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)

Het rapportcijfer dat de inwoners toekennen aan de veiligheid in de eigen woonomgeving is een 7,8. Dit is een toename ten opzichte van het rapportcijfer uit 2017. Ook ligt dit cijfer hoger dan de rapportcijfers die inwoners in de referentiegebieden aan de veiligheid in de woonomgeving geven. In de veiligheidsregio Midden- en West-Brabant wordt het laagste rapportcijfer aan de veiligheid in de woonomgeving toegekend, namelijk een 7,3.



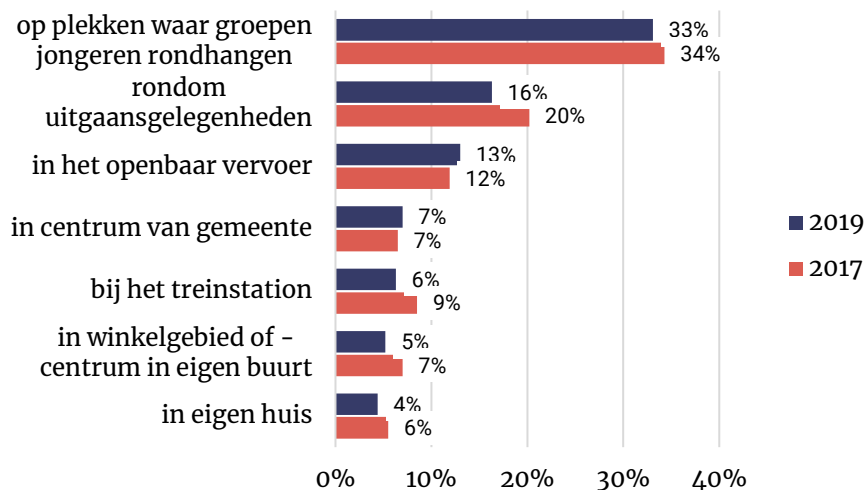
7,8

Is het rapportcijfer dat de veiligheid in de woonomgeving krijgt van inwoners, dit cijfer is hoger dan in 2017.

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.7 geeft per plek het percentage inwoners in Goirle dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.



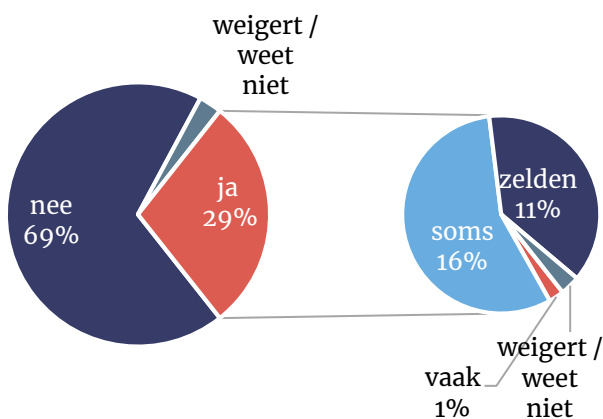


Figuur 4.7 - Onveilige plekken (percentage vaak/soms onveilig)

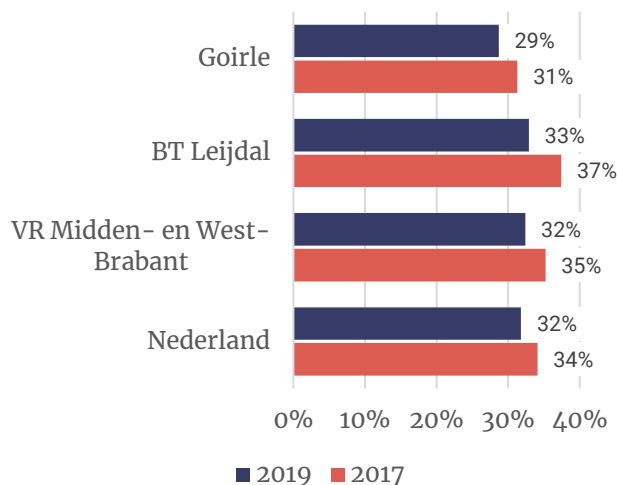
Plekken waar hangjongeren rondhangen, zijn de plekken waar inwoners zich het onveiligst voelen, een derde van de inwoners ervaart soms tot vaak een onveilig gevoel op deze plekken. Men voelt zich het minst onveilig in de eigen woning, slechts 4 procent van de inwoners voelt zich hier onveilig.

4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.8 en figuur 4.9 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.



Figuur 4.8 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen



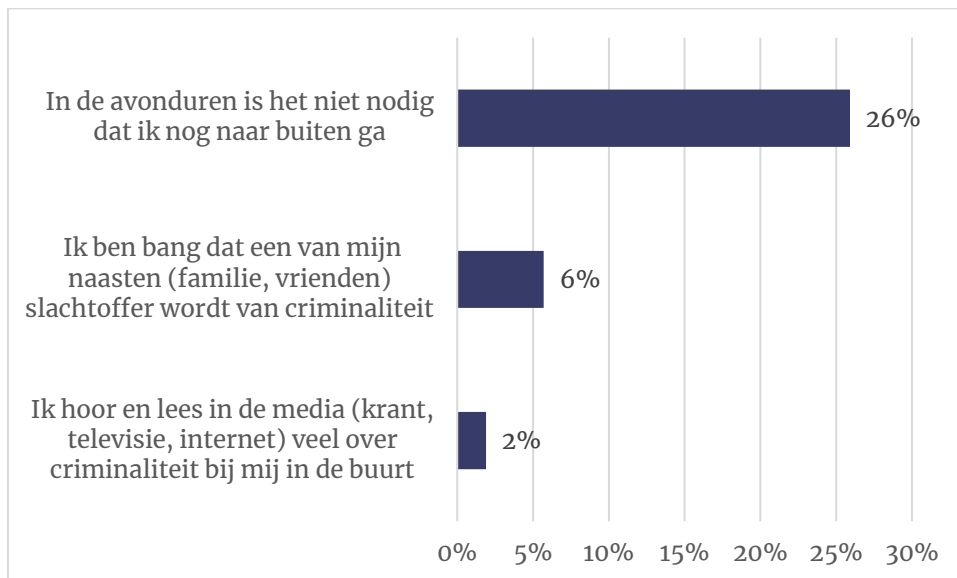
Figuur 4.9 - Onveiligheidsgevoel per meetjaar (percentage 'wel eens' onveilig)

Drie op de tien inwoners voelen zich wel eens onveilig. Van deze inwoners voelt het grootste deel, 16 procent, zich soms onveilig.



Het algemene onveiligheidsgevoel onder inwoners van Goirle ligt lager dan de referentiegebieden. In de referentiegebieden voelt tussen de 32 en 33 procent van de inwoners zich wel eens onveilig in Goirle is dit 29 procent.

Figuur 4.10 bevat enkele stellingen over veiligheidsbeleving die door de gemeente Goirle zelf zijn toegevoegd.



Figuur 4.10 - Buurtbeleving: criminaliteit

Slecht een klein deel (6%) van de inwoners is bang dat een van hun naasten slachtoffer wordt van criminaliteit. Ook komen weinig inwoners (2%) informatie in de media tegen over criminaliteit in de eigen buurt. Iets meer dan een kwart van de inwoners (26%) vindt het niet nodig om in de avonduren nog naar buiten te gaan.

Toelichting onveiligheidsgevoel in het algemeen

Deelnemers aan de online vragenlijst kregen de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in het algemeen, indien aanwezig. In figuur 4.11 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord. Voor een goede interpretatie van de oorzaken van onveiligheidsgevoelens in het algemeen wordt verwezen naar de separate Excel-bijlage (tabellenboek). Hierin zijn de volledige antwoorden opgenomen.

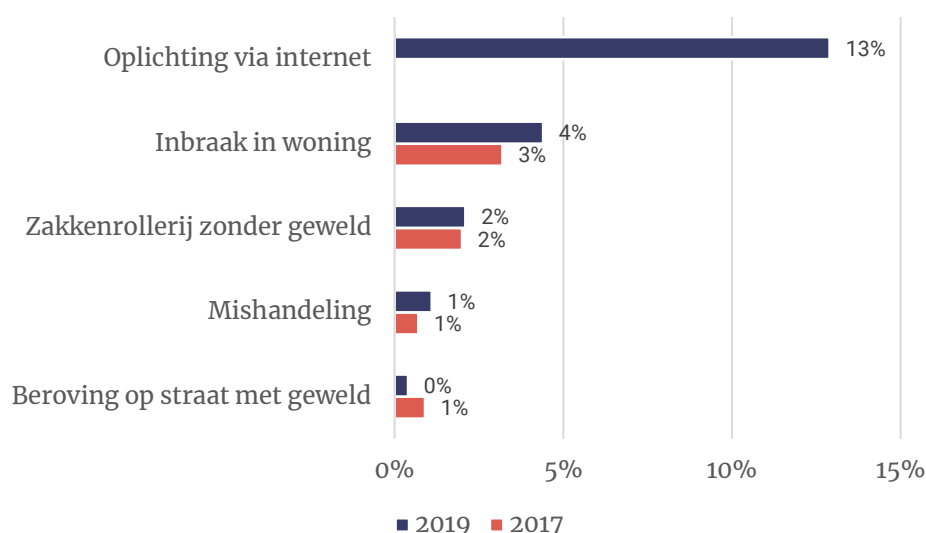




Figuur 4.11 - Wordwolk toelichting algemene onveiligheidsgevoelens

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.12).



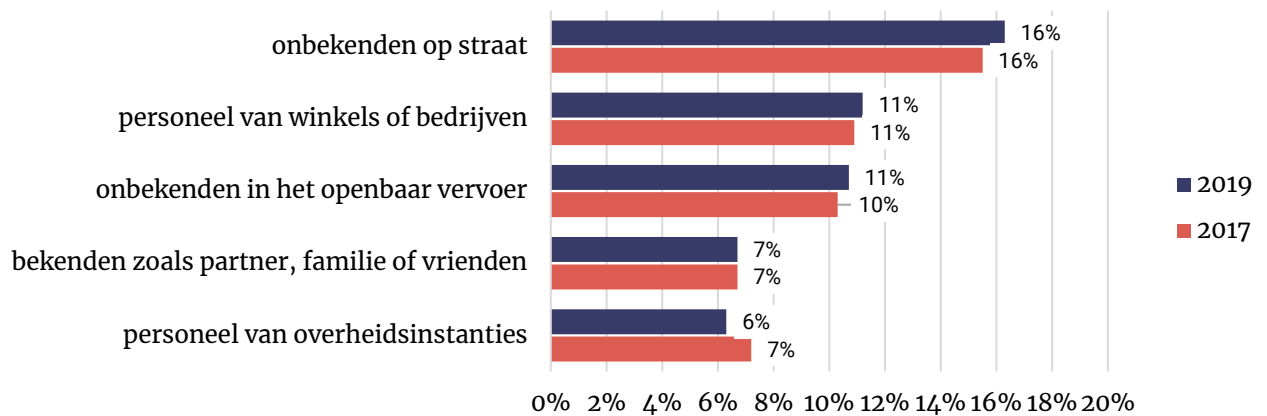
Figuur 4.12 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot

Inwoners is gevraagd hoe groot men de kans acht in de komende 12 maanden slachtoffer te worden van verschillende soorten delicten. Het grootste deel van de inwoners, 13 procent, acht de kans (heel) groot dat ze slachtoffer worden van oplichting via internet. Bij de andere vormen van criminaliteit acht maar een klein deel van de inwoners de kans (heel) groot slachtoffer te worden, namelijk 4 procent of minder.

4.5 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 4.13 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Goirle persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.



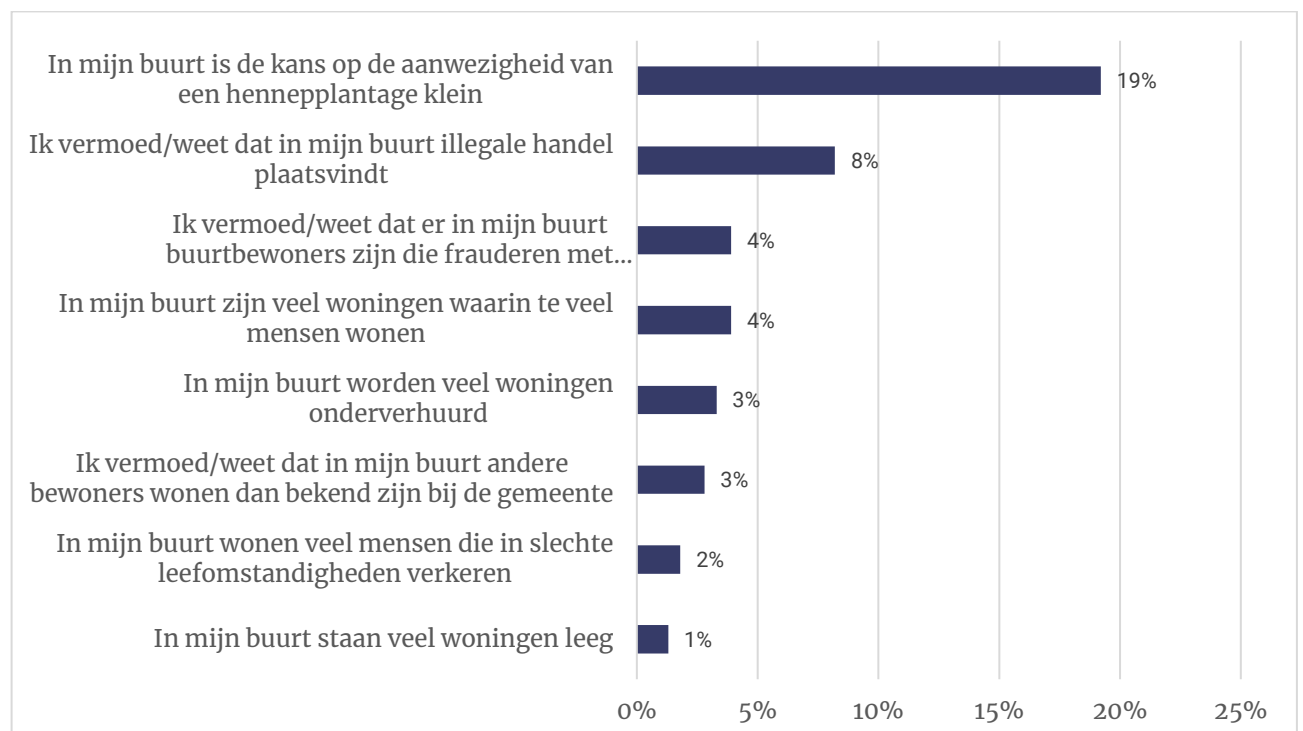


Figuur 4.13 - Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...

Wanneer inwoners in Goirle respectloos behandeld worden, gebeurt dit het vaakst door onbekenden op straat, 16 procent van de inwoners geeft aan dat ze vaak tot soms door onbekenden op straat respectloos worden behandeld. Inwoners worden het minst vaak door bekenden en personeel van overheidsinstanties worden respectloos behandeld.

4.6 Verdachte situaties

In de Veiligheidsmonitor is door de gemeente Goirle een aantal stellingen aan inwoners voorgelegd in hoeverre men vermoed of weet dat verschillende vormen van illegale praktijken in de buurt voorkomen, waaronder fraude met toeslagen en uitkeringen en illegale handel. Een ander deel van de stellingen gaat over de omstandigheden waarin andere buurtbewoners wonen. Figuur 4.14 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen over buurtbeleving.

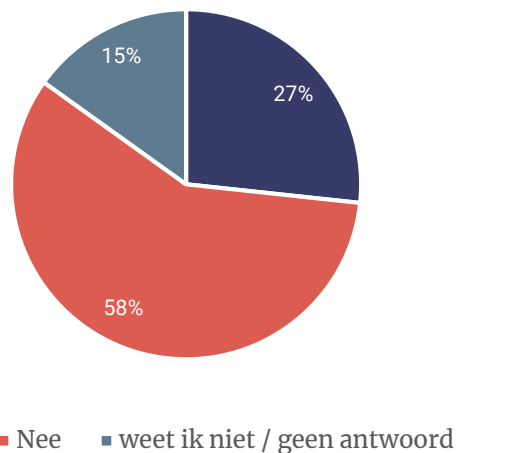


Figuur 4.14 - Buurtbeleving (helemaal) mee eens



Inwoners hebben over het algemeen een positief beeld van hun buurt. Slechts een klein deel van de inwoners vermoedt of weet dat er bepaalde negatieve situaties zich in de buurt voordoen. Met de positief geformuleerde stelling 'in mijn buurt is de aanwezigheid van een hennepplantage klein' is 19 procent van de inwoners is het oneens en denken dus dat er een kans bestaat dat er een hennepplantage in de buurt voorkomt.

Inwoners is verder gevraagd of men verdachte situaties heeft gezien of meegemaakt in de woonbuurt in het afgelopen jaar (figuur 4.15 en figuur 4.16). Ook is bij inwoners nagegaan in hoeverre inwoners bekend zijn met de voorlichting die gemeente en politie verschaffen over verdachte situaties (figuur 4.17) en hoe inwoners deze voorlichting beoordelen (figuur 4.18 en figuur 4.19)

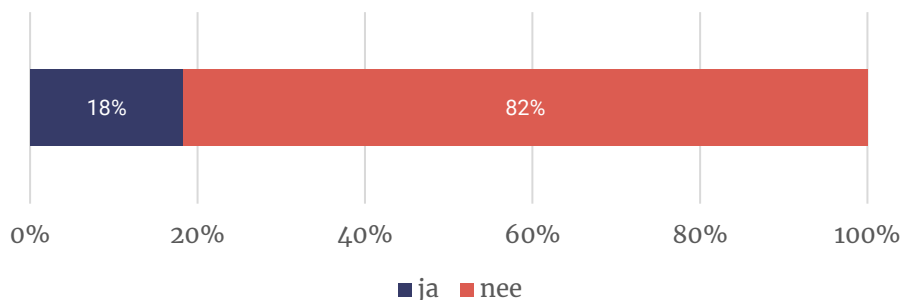


Figuur 4.15 - Verdachte situaties woonomgeving afgelopen 12 maanden

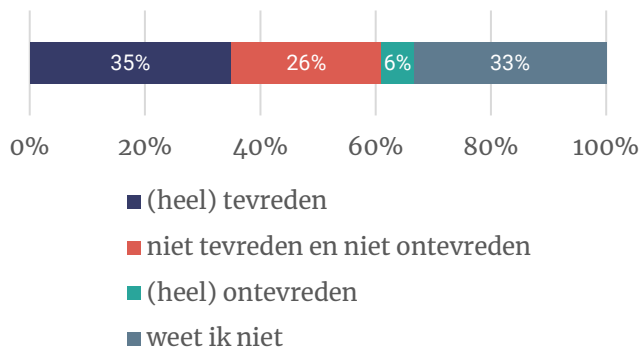


Figuur 4.16 - Soorten verdachte situaties de afgelopen 12 maanden in de woonomgeving

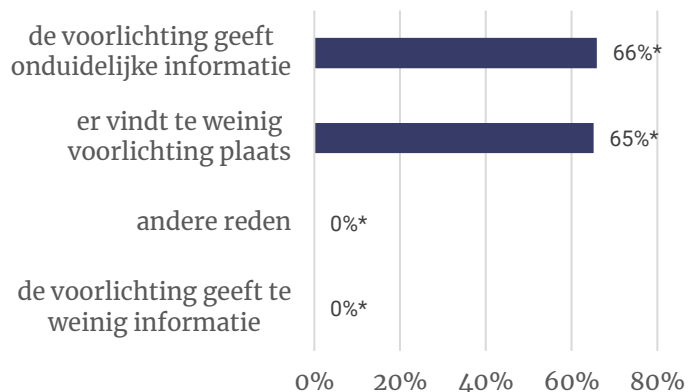
Iets meer dan een kwart (27%) van de inwoners heeft verdachte situaties gezien of meegemaakt in de eigen woonomgeving. De meest voorkomende verdachte situaties bestaan uit één of meer verdachte personen die lang in een geparkeerde auto bleven zitten (12%) of die in de buurt rondhingen (10%).



Figuur 4.17 - Bekendheid voorlichting gemeente en politie herkenning verdachte situaties



Figuur 4.18 - Tevredenheid voorlichting politie en gemeente herkenning verdachte situaties



Figuur 4.19 - Redenen (heel) ontevreden voorlichting
* minder dan 50 waarnemingen

De gemeente Goirle en de politie verschaffen voorlichting aan de inwoners van Goirle over het herkennen van verdachte situaties. Het grootste deel van de inwoners van Goirle (82%) is niet bekend met deze voorlichting. Van de inwoners die wel bekend zijn met de voorlichting van de gemeente en de politie is 35 procent hierover (heel) tevreden. Een bijna even groot deel (33%) heeft hier geen mening over.

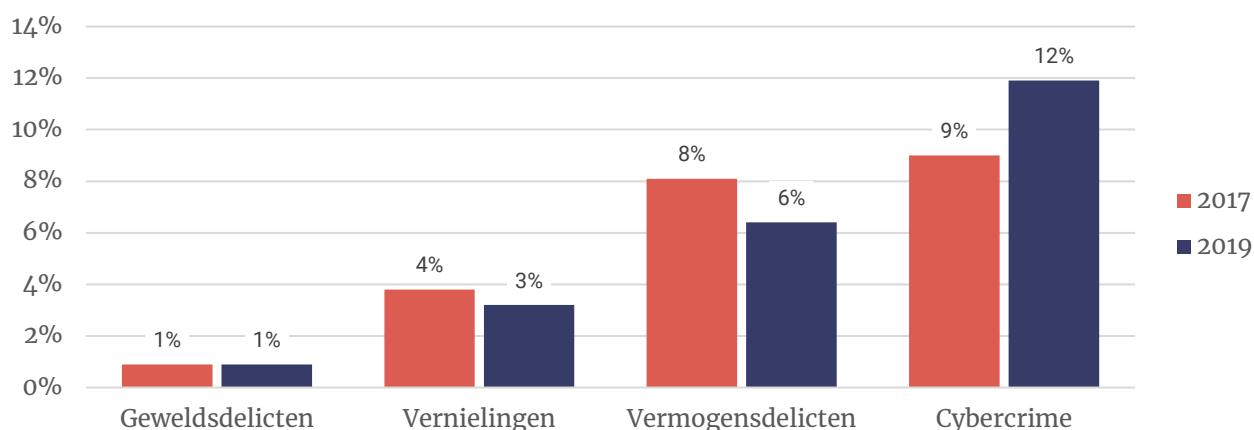
Een klein deel van de inwoners (6%) is ontevreden over de voorlichting. De belangrijkste redenen hiervoor zijn dat de voorlichting onduidelijke informatie geeft en dat er te weinig voorlichting plaatsvindt. Omdat slechts een klein deel van de inwoners ontevreden is over de voorlichting, zijn deze uitkomsten gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen.

5 Slachtofferschap

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Goirle dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3), vernielingen (par. 5.4), cybercrime (par. 5.5) en melding maken van criminaliteit en misdaad (par. 5.6)

5.1 Slachtofferschap totaal

De diverse vormen van criminaliteit zijn geclusterd tot vier categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten, vernielingen en cybercrime. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



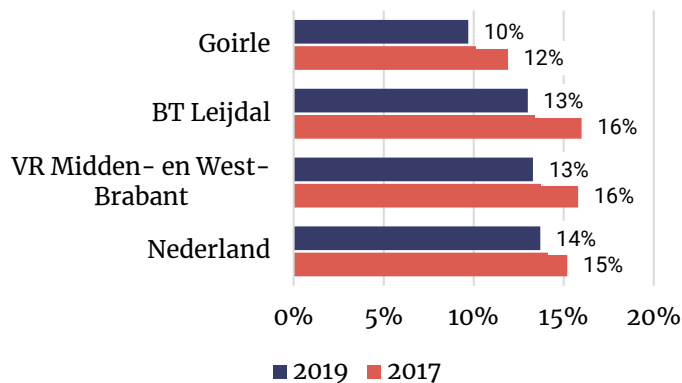
Figuur 5.1 - Slachtofferschap delicten in de afgelopen twaalf maanden

Het afgelopen jaar zijn meer inwoners slachtoffer geworden van cybercrime dan van traditionele criminaliteit. Geweldsdelicten is de minst voorkomende vorm van criminaliteit, slechts 1 procent van de inwoners is slachtoffer geworden van een geweldsdelict.

Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernielingen worden samengevat onder de noemer 'traditionele criminaliteit'. In figuur 5.2 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Goirle vergeleken met de referentiegebieden.

In Goirle ligt het percentage inwoners dat slachtoffer is geworden van traditionele criminaliteit op 10 procent, wat lager is dan het percentage slachtoffers in de referentiegebieden. In deze gebieden ligt het slachtofferpercentage tussen de 13 en 14 procent.



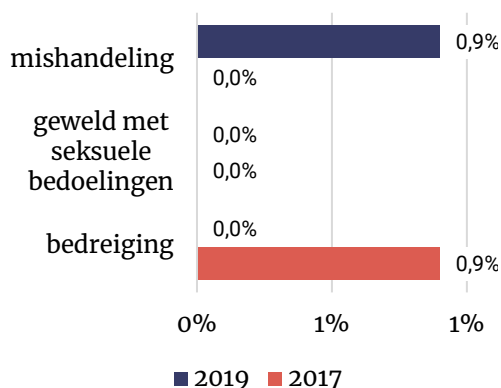


Figuur 5.2 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit

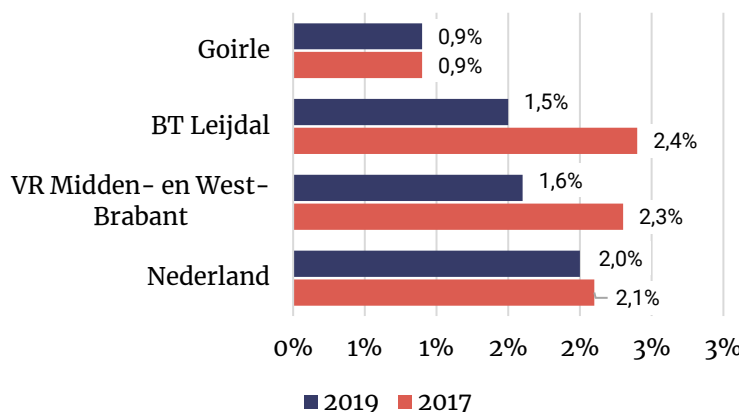
Er waren in Goirle in totaal 14 traditionele criminaliteitsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 34 procent gemeld bij de politie. Dit is afgenomen ten opzichte van 2017, toen werd nog 44 procent van de delicten bij de politie gemeld. Beide percentages zijn wel gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. De meldingsbereidheid in Goirle is vergelijkbaar met de referentiegebieden.

5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in figuur 5.3. In figuur 5.4 is het totale percentage inwoners van Goirle zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.



Figuur 5.3 - Slachtofferschap geweldsdelicten



Figuur 5.4 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten

Net zoals in 2017, is in 2019 maar 1 procent van de inwoners slachtoffer geworden van een geweldsdelict. In 2017 is 1 procent slachtoffer geworden van bedreiging, in 2019 is 1 procent van de inwoners slachtoffer geworden van mishandeling. In beide meetjaren waren er geen slachtoffers van geweld met seksuele bedoelingen.



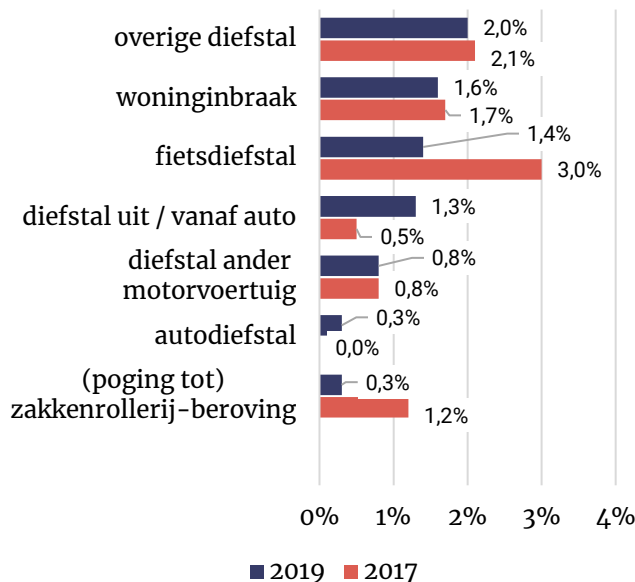
In totaal waren er in Goirle 0,9 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 68 procent gemeld bij de politie. Dit percentage is gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen.



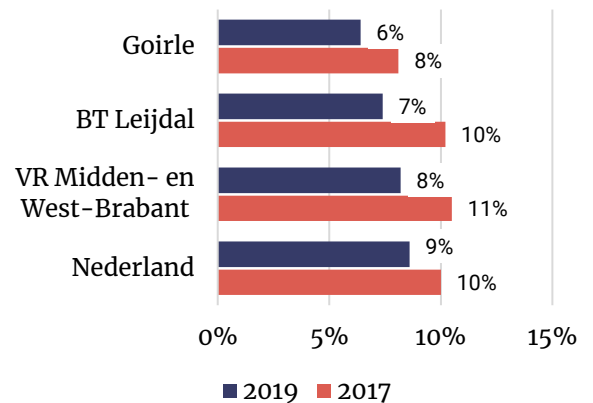
1% van de inwoners is in 2019 slachtoffer geworden van een geweldsdelict.

5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (figuur 5.5). Ook is het totale percentage inwoners van Goirle dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (figuur 5.6).



Figuur 5.5 - Slachtofferschap vermogensdelicten



Figuur 5.6 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten

Van de inwoners van Goirle is 6 procent in 2019 slachtoffer geworden van een vermogensdelict. Dit percentage is vergelijkbaar met de percentages in de referentiegebieden. Het grootste deel van dit slachtofferschap bestaat, met 2 procent, uit slachtofferschap van overige vormen van diefstal.

In totaal waren er in Goirle 9 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 43 procent (minder dan 50 waarnemingen) gemeld bij de politie.



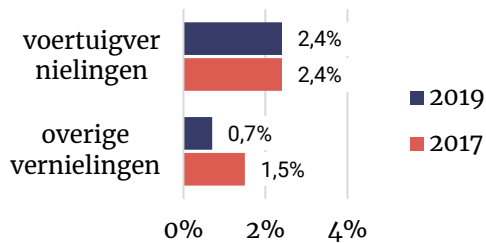


6%

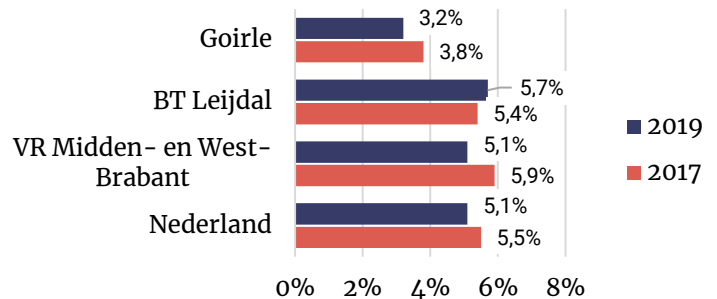
van de inwoners in Goirle is slachtoffer van een vermogensdelict.

5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vandalismedelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen zoals in de tuin of aan de buitenkant van het huis. Dit wordt weergegeven in figuur 5.7. Figuur 5.8 toont het totale percentage inwoners van Goirle dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.



Figuur 5.7 - Slachtofferschap vandalismedelicten



Figuur 5.8 - Totaal slachtofferschap vandalismedelicten

Iets meer dan 3 procent van de inwoners van Goirle is slachtoffer geweest van vandalismedelicten. Het grootste deel van deze slachtoffers is slachtoffer geworden van voertuigvernielingen (2,4%).

In Goirle wordt een kleiner percentage van de inwoners slachtoffer van vandalisme dan in de referentiegebieden. In de referentiegebieden ligt het slachtofferschap tussen de 5,1 (veiligheidsregio en Nederland) en 5,7 procent (Basisteam Leijdal).

In totaal waren er in Goirle 4 vandalismedelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd geen van de delicten (0%) gemeld bij de politie. In 2017 werd nog 28 procent van de delicten gemeld bij de politie. De uitkomsten van 2017 en 2019 zijn beiden gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. In de referentiegebieden ligt het meldingspercentage tussen de 6 en 16 procent.



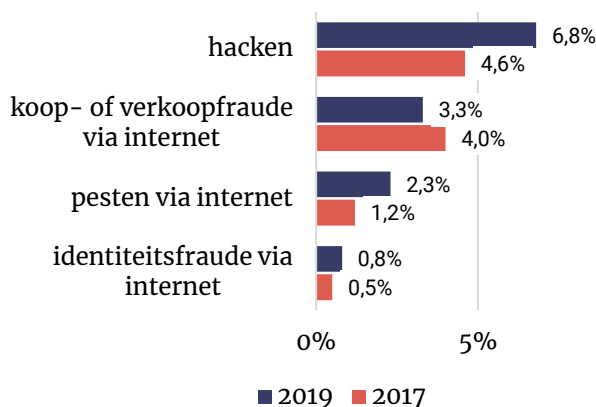
0%

van de vandalismedelicten wordt gemeld bij de politie, in 2017 werd nog 28 procent van de delicten gemeld.

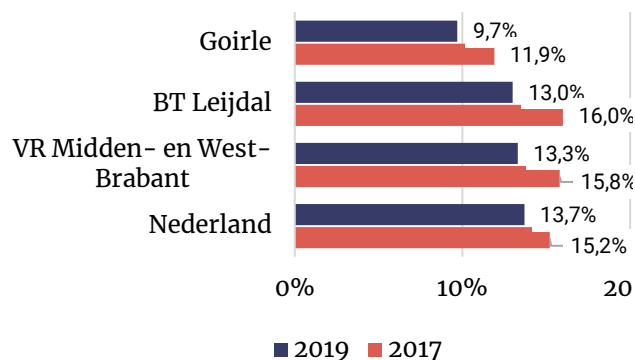


5.5 Slachtofferschap cybercrime

Voor het slachtofferschap van cybercrime is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van identiteitsfraude, koop- of verkoopfraude, hacken of pesten (figuur 5.9). Ook is het totale percentage inwoners van Goirle dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van cybercrime berekend (figuur 5.10).



Figuur 5.9 - Slachtofferschap cybercrime



Figuur 5.10 - Totaal slachtofferschap cybercrime

Twaalf procent van de inwoners van Goirle is slachtoffer geworden van cybercrime. Het grootste deel, bijna 7 procent, van deze slachtoffers is slachtoffer geworden van hacken. Slachtofferschap van identiteitsfraude via het internet komt, met bijna 1 procent, het minst voor.

Het percentage inwoners dat slachtoffer is geworden van cybercrime in Goirle is vergelijkbaar met de referentiegebieden. De toename in Goirle in het slachtofferschap van cybercrime van 9 naar 12 procent is niet significant, maar past wel in een landelijke trend van toenemend slachtofferschap van cybercriminaliteit.

In totaal waren er in Goirle 19 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 4 procent (minder dan 50 waarnemingen) gemeld bij de politie.



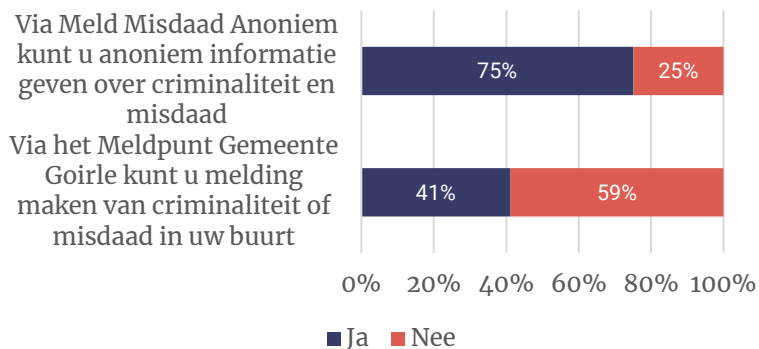
4%

van de cybercrime wordt gemeld bij de politie.

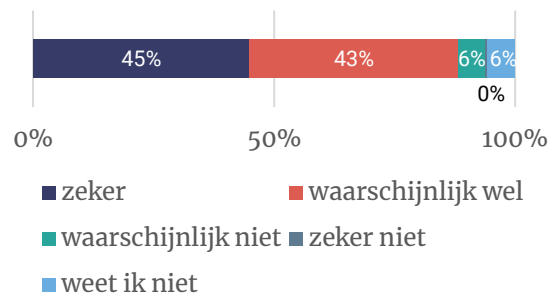
5.6 Melding maken

Er zijn naast het melden en aangifte doen bij de politie, ook andere mogelijkheden voor de inwoners van Goirle om criminaliteit en misdaad te melden. Wanneer inwoners slachtoffer zijn geworden kunnen ze ook een melding maken via Meld Misdad Anoniem of het Meldpunt van gemeente Goirle. Inwoners is gevraagd of ze bekend zijn met deze vormen van melden (figuur 5.11) en hoe waarschijnlijk het is dat ze zullen melden bij de politie of bij een andere organisatie (figuur 5.12). Ook is inwoners gevraagd waarom ze juist wel of juist niet een melding zullen maken van criminaliteit of misdaad (figuren 5.13 en 5.14).



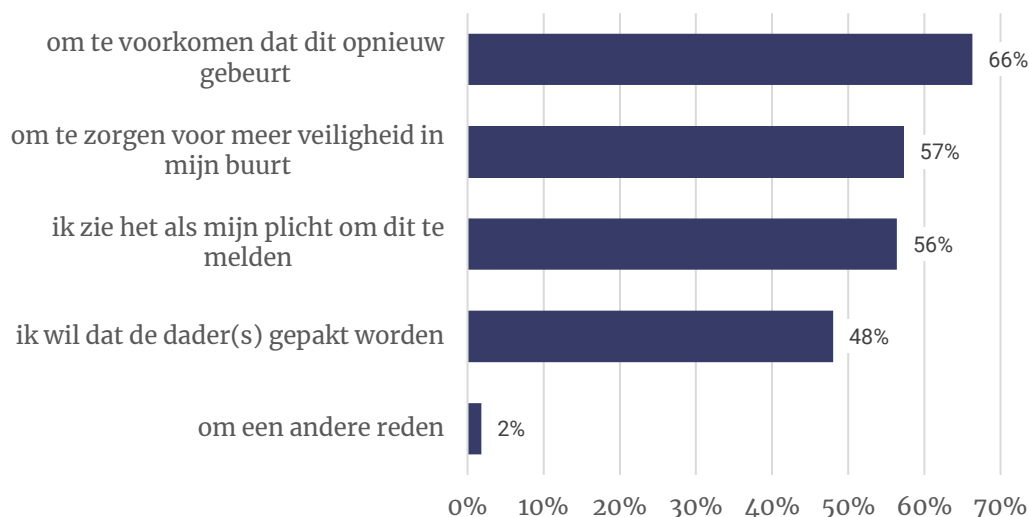


Figuur 5.11 - Bekendheid met vormen van melding maken criminaliteit en misdaad



Figuur 5.12 - Waarschijnlijkheid melding maken bij politie of andere organisatie, zoals de gemeente of Meld Misdaad Anoniem

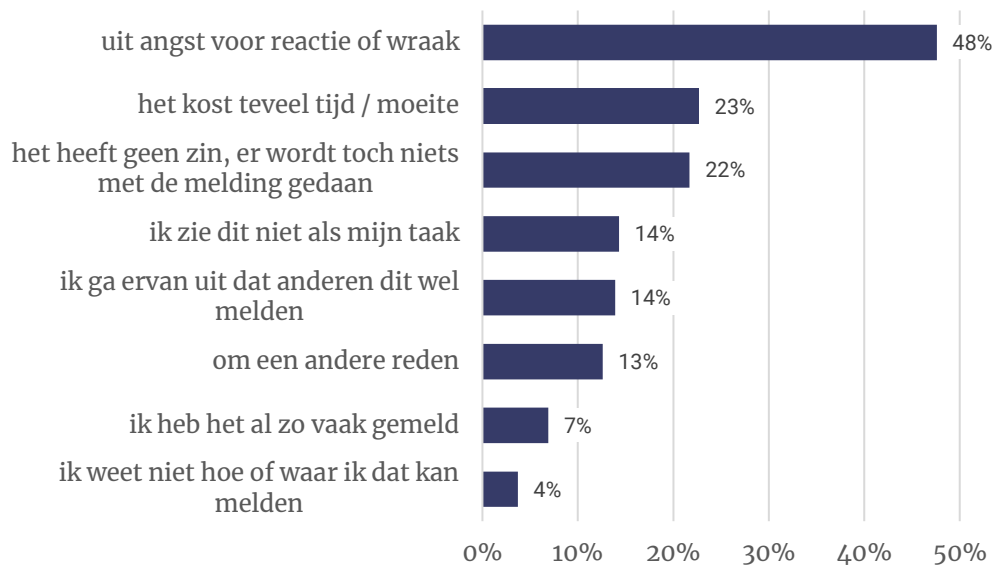
Driekwart van de inwoners is bekend met de mogelijkheid om een melding te maken van criminaliteit en misdaad via Meld Misdaad Anoniem. Een kleiner deel, namelijk twee vijfde van de inwoners, is bekend met de mogelijkheid om te melden via de gemeente Goirle. Het grootste deel van de inwoners (88%) geeft aan dat ze zeker of waarschijnlijk wel een melding zullen maken van criminaliteit of misdaad bij de politie of bij een andere organisatie.



Figuur 5.13 - Redenen om te melden

De belangrijkste reden voor inwoners om criminaliteit en misdaad te melden is om ervoor te zorgen dat het niet opnieuw gebeurt. De minst belangrijke reden voor inwoners is melden omdat men wil dat de daders gepakt worden (figuur 5.13).





Figuur 5.14 - Redenen om niet te melden
 * minder dan 50 waarnemingen

Een klein deel van de inwoners (6%) zal waarschijnlijk geen melding doen van criminaliteit of misdaad. De belangrijkste reden voor deze inwoners om geen melding te maken is dat men bang voor een reactie is of dat iemand wraak op hen zal nemen. Niet weten hoe of waar men kan melden speelt hierbij nauwelijks een rol (4%).



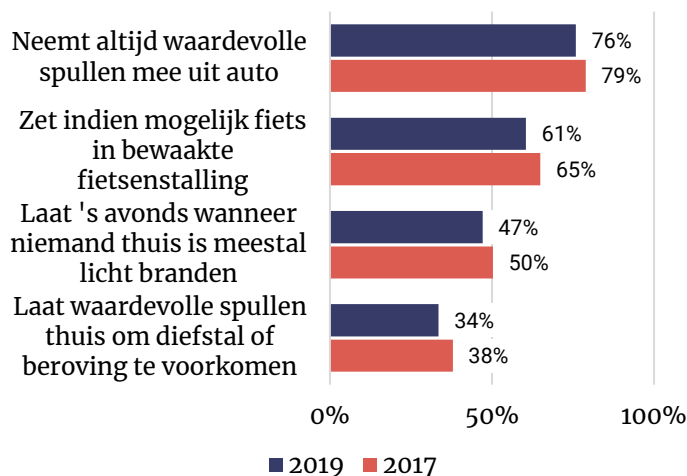
6 Preventie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragsmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 6.3 over buurtpreventie. Dit onderwerp is nieuw in de Veiligheidsmonitor.

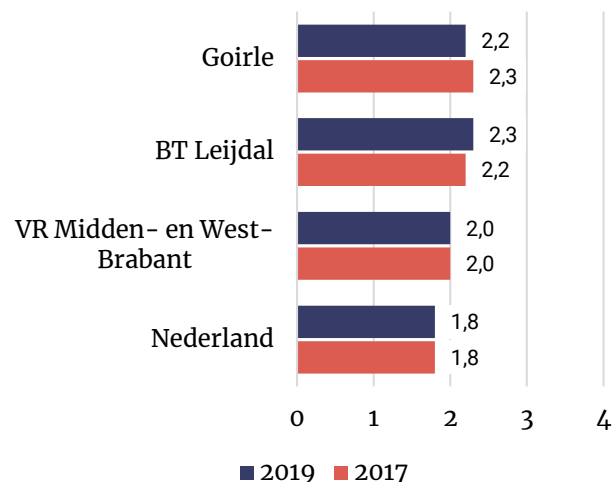
6.1 Sociaal-preventieve maatregelen

Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).

De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalcores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.



Figuur 6.1 - Sociaal-preventieve maatregelen (percentage vaak)



Figuur 6.2 - Sociopreventie (somscore 0-4)

Meer dan driekwart van de inwoners van Goirle neemt vaak waardevolle spullen mee uit de auto. Dit is hiermee de vaakst voorkomende preventieve maatregel die inwoners treffen. De preventieve maatregel die inwoners het minst nemen is het thuislaten van waardevolle spullen, om zo beroving te voorkomen, 34 procent van de inwoners neemt deze maatregel vaak. Goirle heeft een somscore van 2,2 op sociopreventie. Deze score is vergelijkbaar met het gebied van het Basisteam Leijdal en de veiligheidsregio Midden- en West-Brabant en ligt iets hoger dan de score in heel Nederland.





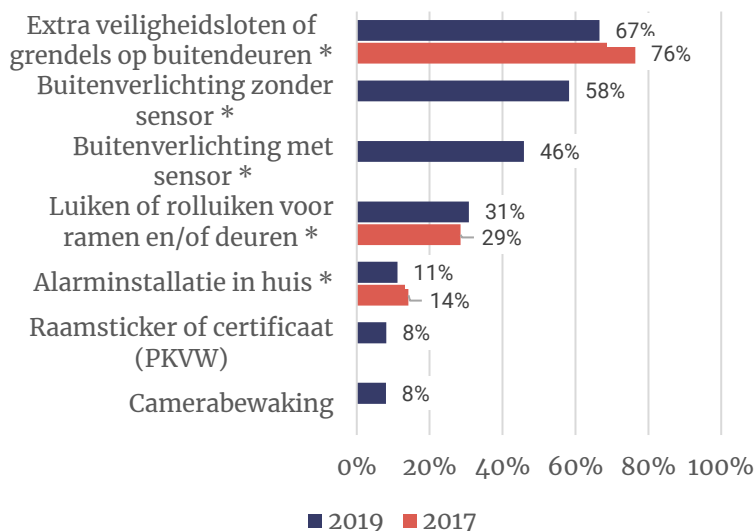
76%

van de inwoners neemt waardevolle spullen mee uit de auto.

6.2 Preventieve voorzieningen in en om het huis

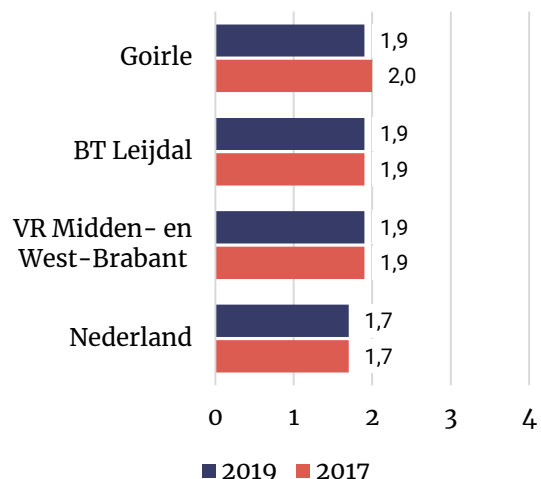
Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zeven voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op preventie in en om het huis. Hierbij is gevraagd welke voorzieningen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (figuur 6.3). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van vijf van de zeven voorzieningen² een somscore voor technopreventie berekend (figuur 6.4). Hierbij worden buitenverlichting met en zonder sensor als één voorziening beschouwd.

De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige preventieve voorzieningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.



Figuur 6.3 - Preventieve voorzieningen (percentage aanwezig)

* in somscore technopreventie



Figuur 6.4 - Technopreventie (somscore 0-4)

Van de voorzieningen die inwoners treffen in hun woning om hun woning en bezittingen te beschermen is het plaatsen van extra veiligheidsslots of grendels op buitendeuren is het meest voorkomend. In vergelijking tot 2017 is de toepassing van deze voorziening wel afgenomen onder inwoners. Camerabewaking, een alarminstallatie of een raamsticker of een certificaat van Politiekeurmerk Veilig Wonen zijn de minst voorkomende preventieve voorzieningen in huis.

² Camerabewaking en raamsticker of certificaat (PKVW) tellen niet mee in de somscore van technopreventie.



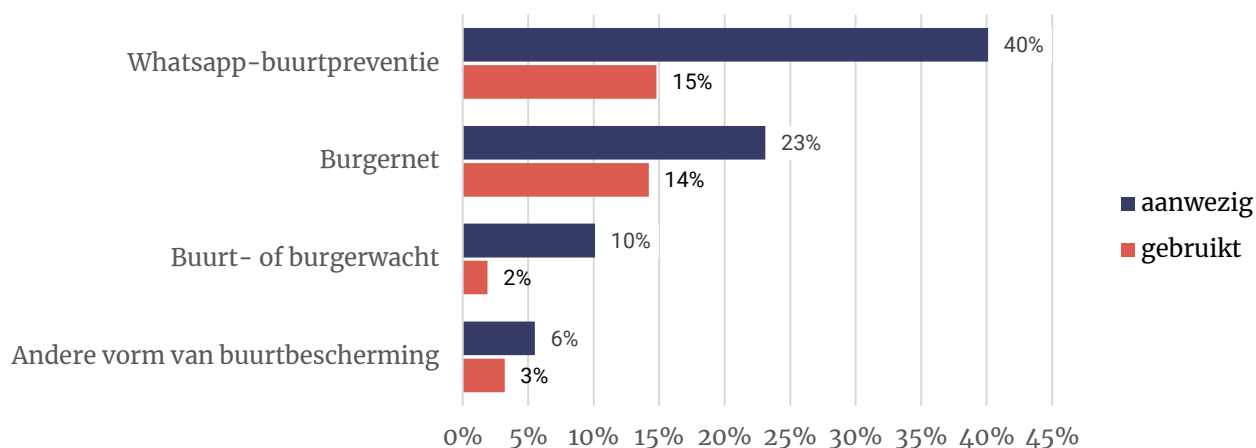


67%

van de inwoners heeft extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren, in 2017 nam nog 76 procent van de inwoners deze maatregel.

6.3 Buurtpreventie

Nieuw in de Veiligheidsmonitor is een vragenblok over de aanwezigheid en het gebruik van verschillende vormen van buurtpreventie, zoals een buurt- of burgerwacht, WhatsApp buurtpreventie, Burgernet of een andere vorm van buurtbescherming (figuur 6.5).



Figuur 6.5 - Buurtpreventie

De meest voorkomende vorm van buurtpreventie in Goirle is WhatsApp-buurtpreventie. Deze vorm van preventie wordt ook het meest gebruikt door inwoners (15%). Burgernet is minder vaak geïnstalleerd in Goirle, maar wordt wel door relatief veel inwoners gebruikt. Het gebruik van Burgernet komt overeen met het gebruik van WhatsApp-buurtpreventie.



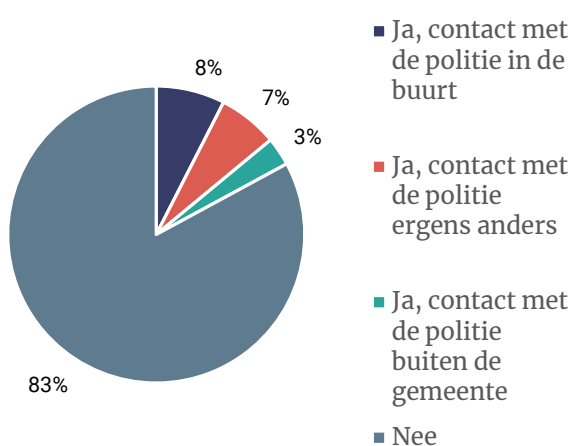
7 Burgers en politie

In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

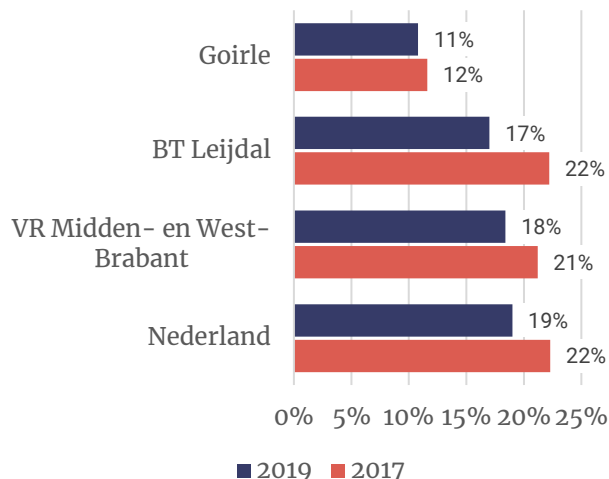
7.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Goirle met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden. In figuur 7.2 wordt het contact met de politie in de gemeente Goirle vergeleken met de referentiegebieden volgens de oude definitie.



Figuur 7.1 - Contact met de politie (nieuwe definitie)



Figuur 7.2 - contact met de politie in de gemeente (oude definitie)

Het grootste deel van de inwoners van Goirle (83%) heeft *geen* contact gehad met de politie in het afgelopen jaar. Het deel van de inwoners dat wel contact had met de politie, had dat vooral binnen de gemeente Goirle (15%). Volgens de oude definitie van contact met de politie had ongeveer een op de tien (11%) van de inwoners van Goirle contact met de politie in het afgelopen jaar; net als in 2017. In de referentiegebieden heeft een groter deel van de inwoners contact met de politie, namelijk tussen de 17 en 19 procent. Landelijk neemt het aantal burgers dat contact heeft met de politie af.

Figuur 7.3 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)?



Figuur 7.3 - Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	7*	politie	7*	Persoonlijk	50*
aangifte/melding	50*	Burger	93*	telefonisch	33*
andere contacten	43*			via Burgernet	0*
				via sociale media op internet, bijv. twitter	0*
				anders via internet, bijv. via de website van de politie	17*
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	0*

* minder dan 50 waarnemingen

Maar een klein deel van de inwoners heeft contact gehad met de politie, hierdoor zijn de uitkomsten in figuur 7.3 gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Bij grootste deel van het contact (93%) tussen inwoners en politie kwam het initiatief van een inwoner van Goirle. De voornaamste reden van contact met de politie was het doen van een melding of een aangifte, de helft van de contacten werd met deze reden gelegd. Ook was de helft van de contacten persoonlijk. Een derde van de contacten verliep telefonisch. De meest gebruikte digitale vorm van contact met de politie verloopt via internet, zoals de website van de politie.

De voornaamste reden voor inwoners om minder tevreden te zijn met het contact met de politie is dat men te lang moet wachten. De helft van de inwoners die minder tevreden zijn met het contact met de politie geeft dit als reden.



51%

van de bewoners (die contact hadden) is tevreden over het contact met de politie.

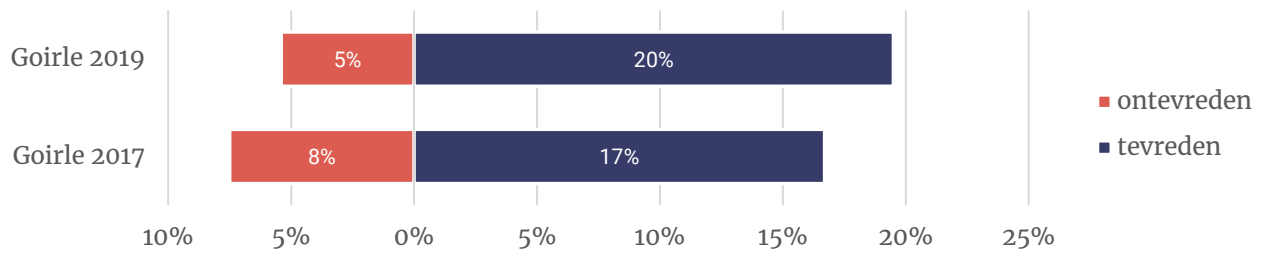
7.2 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Goirle is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.3 geeft dit weer.



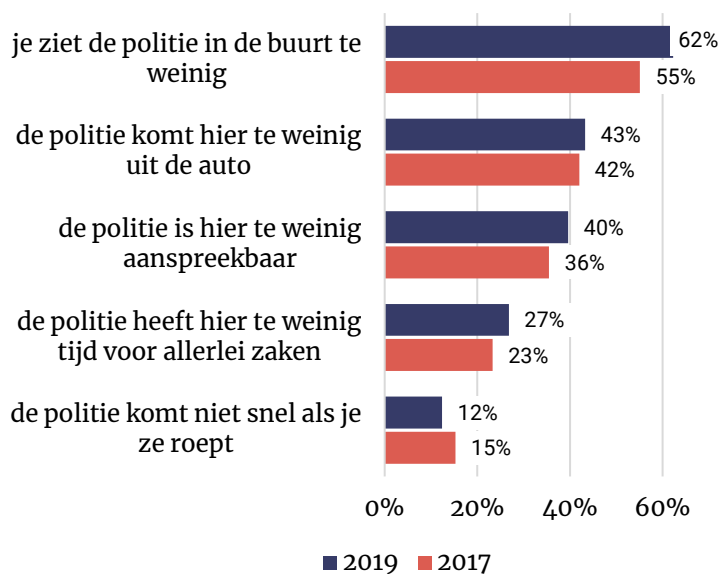


Figuur 7.3 - Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt

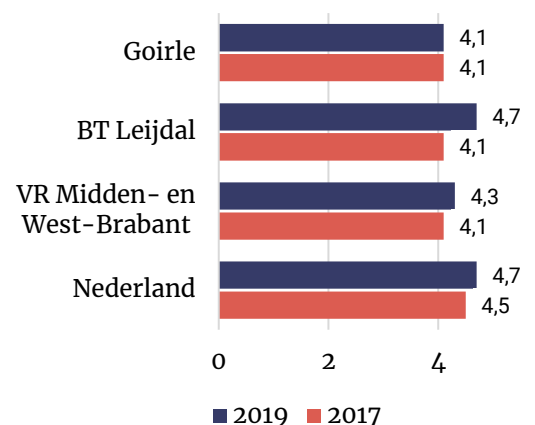
Twee vijfde van de inwoners van Goyrle is tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Een klein deel (5%) is hier ontevreden over.

Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiek inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (figuur 7.4). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (figuur 7.5).



Figuur 7.4 - Stellingen beschikbaarheid politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



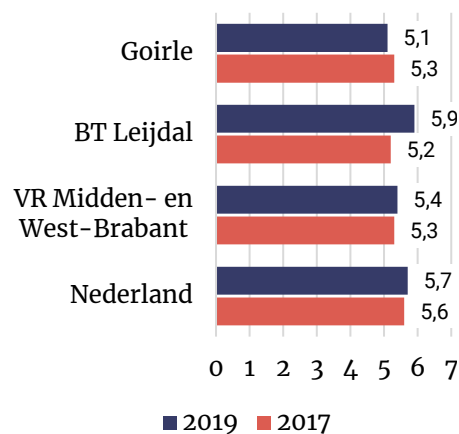
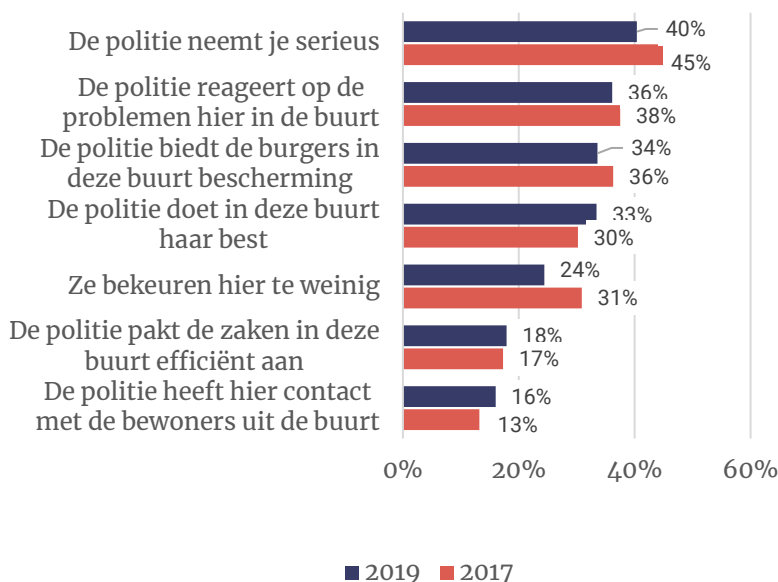
Figuur 7.5 - Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore 0-10)

Slechts een op de tien inwoners (12%) vindt dat de politie niet op tijd komt wanneer ze de politie roepen. Inwoners zijn dus over het algemeen tevreden over de snelheid waarmee de politie ter plaatse is wanneer inwoners een beroep doen op de politie. Ondanks dat de politie snel ter plaatse is, zouden inwoners de politie meer in de buurt willen zien. Het merendeel van de inwoners (62%) geeft namelijk aan de politie te weinig in de buurt te zien. De beschikbaarheid van de politie in de buurt krijgt in Goyrle een lagere waardering dan in de referentiegebieden.



Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.6 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen³ is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in figuur 7.7.



Figuur 7.6 – Stellingen functioneren politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)

Figuur 7.7 - Functioneren politie in de buurt (schaalscore 0-10)

Vier op de tien inwoners zijn van mening dat de politie hen serieus neemt en iets meer dan een derde (36%) dat de politie reageert op de problemen in de buurt. Slechts een klein deel van de inwoner (16%) vindt dat de politie contact met de bewoners in de buurt heeft.

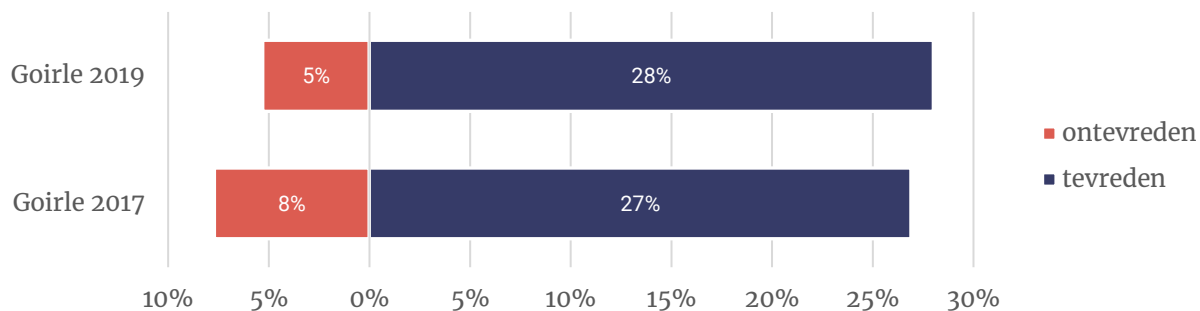
Het functioneren van de politie in de buurt krijgt in Goirle een lagere waardering dan in de referentiegebieden.

³ De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaal score.



7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Goirle is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (figuur 7.8).



Figuur 7.8 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen

Drie op de tien inwoners zijn tevreden met het algemene functioneren van de politie. Slechts een klein deel (5%) van de inwoners is ontevreden over het functioneren van de politie.

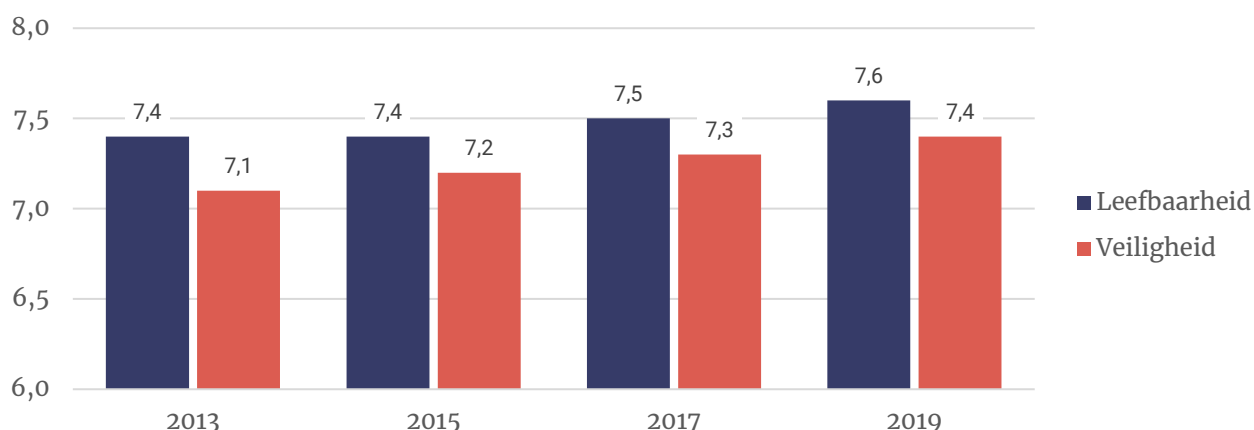
A Bijlage trends en ontwikkelingen

A.1 Landelijke trends in de veiligheidsmonitor

In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends staan uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2019). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

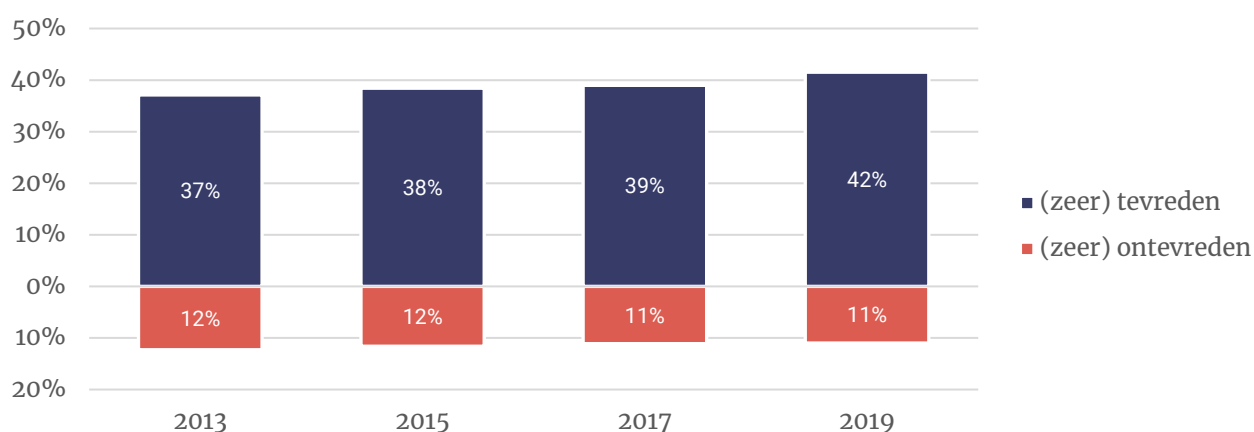
Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

De rapportcijfers over leefbaarheid en veiligheid in de buurt laten in de afgelopen jaren een stijgende trend zien. Gemiddeld zijn inwoners van Nederland steeds positiever over hoe prettig en veilig wonen het is in de buurt.



Figuur A.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt, trend 2013-2019

De trend in de waardering voor het totale functioneren van de gemeente betreffende de aanpak van leefbaarheid en veiligheid laat een stijgende lijn zien in het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over de gemeente. Tegelijk blijft het aandeel ontevreden inwoners stabiel. Er zijn minder burgers die een neutraal of ontwijkend antwoord geven op deze vraag.

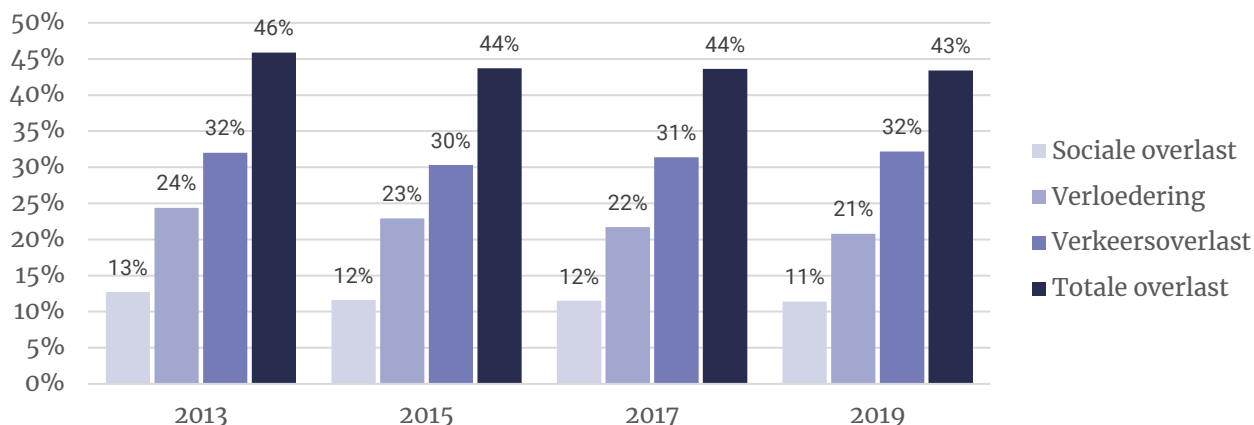


Figuur A.2 – Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid



Overlast

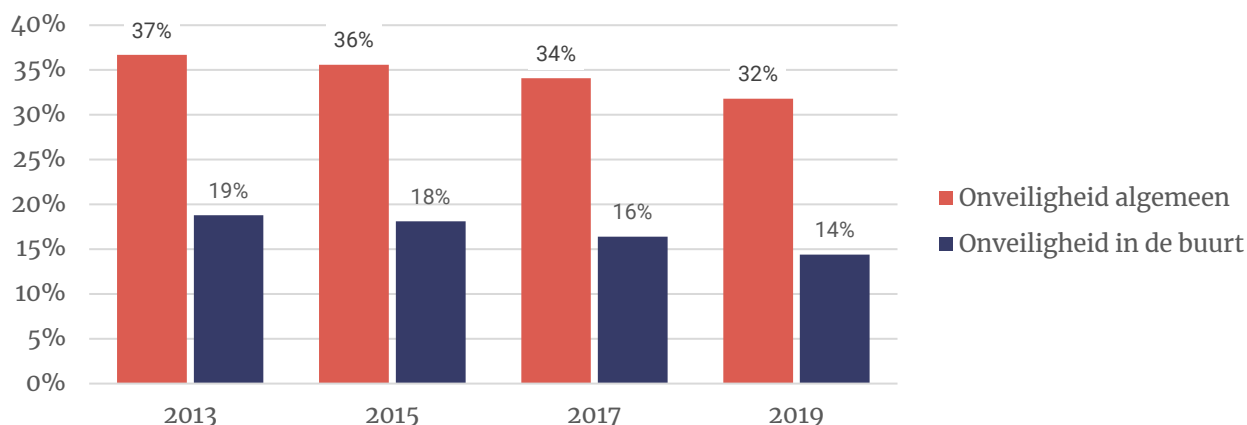
Gemiddeld ervaart 43 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2017, maar minder dan in 2013 toen dit aandeel nog 46 procent was. De afname zit in overlast van fysieke verloedering en sociale overlast. De ervaren verkeersoverlast is sinds 2015 aan het stijgen. De ervaren overlast van verkeer is in 2019 gelijk aan de situatie in 2013.



Figuur A.3 - Ervaren overlast in de buurt

Veiligheidsbeleving

In 2019 voelt 14 procent van de burgers zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dat is lager dan in 2017 (16%) en 2013 (19%). Naast de veiligheidsbeleving in de buurt is in de Veiligheidsmonitor ook naar de veiligheidsbeleving in algemene zin gevraagd. In 2019 voelt 32 procent van de mensen zich wel eens onveilig. Dit is lager dan in 2017 (34%) en 2013 (37%). Het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt – zowel in algemene zin als in de buurt – is ruim 1 procent.



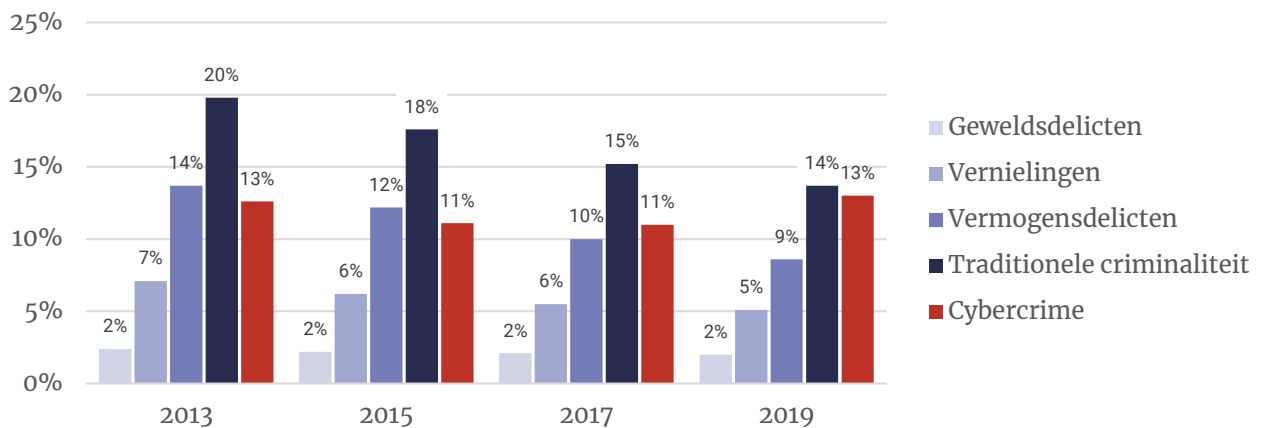
Figuur A.4 - Onveiligheidsgevoel



Slachtofferschap criminaliteit

Er is een dalende trend te zien in vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, zit in 2019 weer op het zelfde niveau als in 2013. Het percentage slachtoffers van geweldsdelicten is over de hele periode gelijk. Er is hiermee sprake van een relatieve toename.

De aangiftebereidheid van traditionele criminaliteit vertoont al jaren een dalende trend. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte. In 2013 meldde nog 38 procent van de slachtoffers zich bij de politie, in 2019 is dit gedaald tot 32 procent.



Figuur A.5 - Persoonlijk slachtofferschap delicten

Burgers en politie

In de afgelopen jaren is de tevredenheid over het contact met de politie en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen, is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft. Mensen laten vaker 's avonds licht branden en zetten hun fiets vaker in een bewaakte stalling, terwijl men minder vaak waardevolle spullen uit de auto meeneemt of thuis laat om diefstal/beroving te voorkomen.

A.2 Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

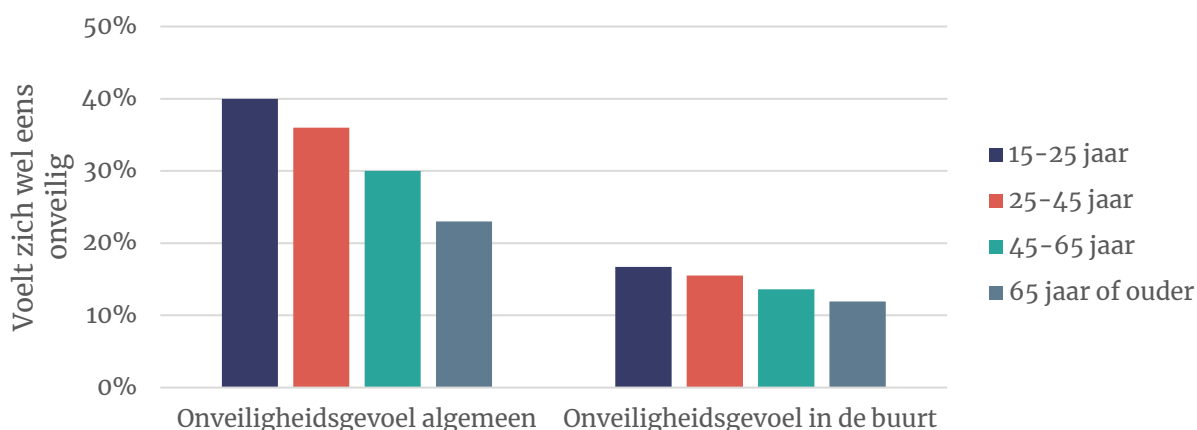
Leefbaarheid

Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2019, p. 19).

In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2019 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52%) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (34%) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 23).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 30). In het algemeen voelt 40 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 23 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 17 procent van de 15-24 jarigen en 12 procent van de 65-plussers.

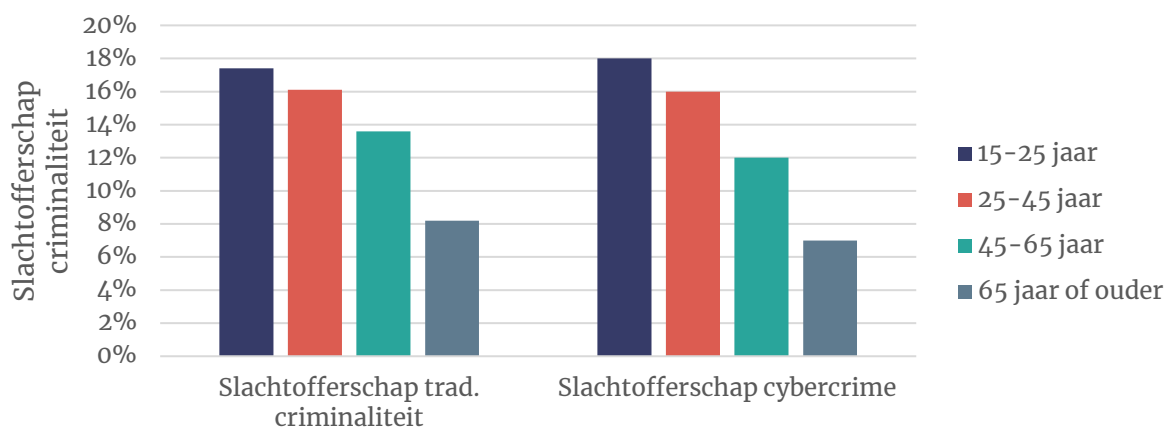


Figuur A.6 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2019

Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 17 procent en 25-44-jarigen met 16 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (8%). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 44).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15–24-jarige slachtoffers met 18 procent ongeveer 2,5 keer zo groot als het aandeel 65-plussers (7%). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15–24-jarigen ook 25–44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de ouderen (p. 51).



Figuur A.7 - Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2019

Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 31 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie *in de buurt*, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie *in het algemeen*. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 39 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden wat boven de 30 procent beweegt (p. 63).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn de inwoners het met een aantal negatieve stellingen over de beschikbaarheid van de politie in de buurt minder eens dan in sterk-, matig-, weinig of niet-stedelijke gebieden. Dat geldt niet voor de stelling 'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken', waarbij de percentages naar stedelijkheid niet wezenlijk van elkaar verschillen. En bij de stelling 'De politie komt hier te weinig uit de auto' verschillen zeer sterk stedelijke gebieden tevens niet van de niet-stedelijke gebieden. (p. 68).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 72).

Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken duidelijk het minst aanwezig. (p. 73).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2020), Veiligheidsmonitor 2019, Den Haag (online publicatie)
<https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2020/10/veiligheidsmonitor-2019>



I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E info@ioresearch.nl
KvK-nummer 08198802

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
T (020) 308 48 00
E info@ioresearch.nl