

Concept verslag 26 oktober

Onderwerp	Werkgroep Zicht en Grip op het Sociaal Domein.
Aan	Henk Gabriëls (voorzitter), Stijn van den Brekel, Ineke Wolswijk, Piet Verheijen, Trix Vissers, Liselore Nabben, Nicole Boonmann, Marijo Immink, Piet Poos, Ingrid van Breda (verslag).
Afwezig	Monique van Brederode.

1. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld
2. Het verslag van 18 september 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld.
3. Stukken ter kennisname. De kwartaalcijfers Jeugd komen volgende keer ter bespreking terug op de agenda.
4. Terugkoppeling gesprekken in klein comité:
 - dinsdag 6 oktober met Harrie Verbon.
 - dinsdag 20 oktober met Piet Poos en Nicole Boonmann.

Piet en Henk	<u>Terugkoppeling gesprek met Harrie Verbon</u> . Naar aanleiding van het gesprek heeft Harrie Verbon informatie van de werkgroep, het LOT en de regio HvB bestudeerd. Harrie heeft zijn opmerkingen verwerkt in een document, dat is toegevoegd aan de vergaderstukken van 26 oktober.
Piet en Henk	<u>Terugkoppeling gesprek met Nicole Boonmann en Piet Poos</u> . Het is een goed gesprek geweest. Blijkbaar was de communicatie vanuit beide kanten niet duidelijk genoeg. Er is geen sprake van kwade opzet. Er is elkaar beterschap beloofd. Er is veel informatie gedeeld. Een van de bespreekpunten was dat gewerkt zou moeten worden met normering. Indien geen normen worden gesteld bij een open eind regeling, dan is het lastig voor degene die de indicaties stelt om 'nee' te zeggen of houvast te hebben. Vragen hierbij: Hoe moeten die normen worden bepaald? Hoe kunnen we normen stellen als voorwaarden bij aanbestedingen? Zijn er nog andere normen dan de financiële norm? Wat heeft het college nodig van de raad om normen te stellen?
Wethouder Poos	Zolang de normen nog ontbreken kijken we naar de beweging die blijkt uit de indicatoren. Aan de hand van monitoring kunnen we bekijken of we de goede richting in gaan en kunnen we acties uitzetten.
Nicole	Er is gesproken waar de communicatiestoornis zit. Ook met Ingrid is hierover een gesprek gevoerd. Mondeling is een paar keer uitleg gegeven over de indicatoren. In de beleving Nicole was dat de goede weg, maar de werkgroep was in de veronderstelling dat een uitwerking nog op papier zou komen. Met deze presentatie vandaag kunnen we de miscommunicatie misschien oplossen.

5. Bespreking overzicht van indicatoren met een lijstje ernaast waar wat te vinden is of juist niet en waarom niet. De presentatie is toegevoegd aan de vergaderstukken van 26 oktober.

Liselore	<p><u>Punt van orde</u> Agendapunt 6 - Stand van zaken werkgroep monitoring en beheersmaatregelen- is verwerkt in deze presentatie. Het voorstel is om de agendapunten 5 en 6 daarom samen te pakken.</p> <p><u>Fasering</u> De monitor wordt gefaseerd ingevoerd. We beginnen klein. Het streven is om begin december een 1e plaat te laten zien van de monitor sociaal domein.</p> <p><u>Indicatoren versus monitor</u> Er zit wellicht niet zoveel verschil tussen de indicatoren van de werkgroep en de monitor die ambtelijk in voorbereiding is. Misschien gebruiken we andere bewoordingen. De vraag is bedoelen we hetzelfde? Daartoe kunnen we vandaag een eerste verkenning doen of we houden een verdiepingsslag met vakspecialisten erbij.</p> <p><u>Voorbeeld</u> De werkgroep benoemt bij de indicatoren 'Aantallen cliënten met een lichte, middel of zware diagnose'. Wat verstaat de werkgroep onder die drie begrippen? In de contracten wordt gesproken over intensiteiten en zorgarrangementen. Bij WMO zijn 4 intensiteiten, bij Jeugd zijn er 9 arrangementen. Kan de werkgroep leven met indicatoren 'intensiteiten' en 'arrangementen' of hecht zij aan de definities van 'licht, middel en zwaar'? Is het nodig om de monitor daartoe om te bouwen?</p>
Werkgroep	<p>Het vraagt veel voorstellingsvermogen van de werkgroep om hier nu direct op te reageren. De werkgroep komt hier op terug. Als Liselore alvast het ambtelijk overzicht kan verstrekken dan heeft de werkgroep iets concreets om over te praten. Verzoek om in de monitor (of 1^e plaat) te vermelden naar welke indicatoren de tekst verwijst.</p>
Liselore	<p><u>Normering</u> Met de normering kunnen we aangeven wanneer we tevreden of ontevreden zijn. Een norm is bijvoorbeeld dat zoveel procent van de jeugdhulp wordt doorgegeven aan het voorliggend veld.</p>
Voorzitter	<p><u>Vorm</u> Wat wil de werkgroep zien? Een digitaal dashboard of een halfjaarlijkse fysieke rapportage? Verzoek aan de wethouder en ambtenaren om het dashboard te laten zien, dan kan de werkgroep daar op reageren. Nu zijn het constant woorden. Graag visualiseren want alleen de mondelinge toelichtingen kunnen tot verwarring leiden.</p>

Liselore	<p><u>1^e plaat</u></p> <p>Begin december kan LOT laten zien hoe zij de indeling maken. Deze 1^e plaat / overzichten afstemmen met de werkgroep. Zijn de overzichten leesbaar en biedt dit de informatie waaraan behoefte is? Eventueel met de vakspecialisten de exacte terminologie en typologie afstemmen.</p> <p><u>Relatie met Burap en begroting</u></p> <p>LOT is bezig om een match te maken tussen het systeem met indicaties en het financiële systeem (Burap en begroting). LOT probeert de prognoses in meerjarig perspectief zo goed mogelijk in beeld te brengen. LOT zet daarom vooral in op informatie om een goede prognose te maken. Daaraan gekoppeld de demografische ontwikkelingen. Er zit veel overeenkomst tussen werkzaamheden LOT en de behoefte van de werkgroep.</p>
Voorzitter	<p>Verzoek om elkaar in december te spreken aan de hand van een plaat en grafieken. Er is geen behoefte om met vakspecialisten om tafel te gaan. De werkgroep wil globaal inzicht, geen detailgegevens. De aanleiding om de werkgroep in te stellen is dat de kosten stijgen en dat de kosten steeds hoger zijn dan geprognosticeerd. De werkgroep heeft genoeg aan een connectie tussen kosten, aantallen, hulpvragen, effectiviteit en trends.</p>
Werkgroep	<p>Er komt een gefaseerde invoering. Daarbij wordt gebruik gemaakt van eigen systemen en informatie uit de ambtelijke organisatie. Begin december kunnen we de eerste beelden zien. Wanneer is het hele dashboard klaar? Klopt het dat de monitor geen doorrekenmodel is? Het verschil in indicatoren en het voorstel van de ambtelijke organisatie lijkt een verschil in woordkeuzes. De conclusie is ga zo snel mogelijk door zodat de werkgroep het dashboard kan zien en ervaren.</p>
Liselore	<p>De monitor is zeker geen rekentool. Wel geeft de monitor inzicht in trends en ontwikkelingen en daarmee in de effecten van beheersmaatregelen. Eind november is er een ambtelijke sessie, in de 1e week van december volgt een presentatie over het dashboard aan het college.</p>
Werkgroep	<p>Zit er een tool in dat de cliënt de tevredenheid over de zorgaanbieder of de zorg kan uiten. Het gaat niet om de aanbieder maar om de voorzieningen. Krijgt de raad 1x of 2x per jaar een terugkoppeling van cliënttevredenheid? Hoe ver willen we cliënttevredenheid doorvoeren? Gaat de raad hier over? Hoort dit thuis in een dashboard? Misschien is dit meer een punt voor de organisatie. Voor de raad is alleen de grote lijn relevant.</p>
Voorzitter	<p>Inzicht in cliënttevredenheid is geen dringende eis van de werkgroep maar wel een aanbeveling.</p>
Liselore	<p>Er wordt uitgegaan van 2x per jaar een monitoringsrapportage aan de raad en 1x per jaar een cliënttevredenheidsonderzoek.</p>
Wethouder Poos	<p>Als de raad 2x per jaar een terugkoppeling van cliënten wil dan zal de gemeente ook 2x per jaar naar de cliënttevredenheid moeten vragen.</p>
Wethouder Immink	<p>Kan zich voorstellen dat cliënttevredenheid voor de raad relevant is.</p>
Voorzitter	<p>In de tweede week van december plannen we een overleg in om de 1^e plaat met overzichten en grafieken te bekijken.</p>

6. Stand van zaken werkgroep monitoring en beheersmaatregelen is besproken bij het vorige agendapunt.
7. Bespreekpunten met ambtelijke organisatie / LOT voor komende periode:
 - Monitor Jeugd, die nagenoeg gereed is en binnenkort live gaat.
 - Het LOT en de projectgroepen die actief zijn. Hoe is dat georganiseerd en waar zitten raakvlakken met de Regio Hart van Brabant.
 - De uitgangspunten die worden/zijn opgesteld voor de inkoop (nieuwe aanbestedingen volgend jaar).
 - Kostprijs en tarieven onderzoek wat gaat plaatsvinden.
 - Startnotitie visie Sociaal Domein.

Voorzitter Dit agendapunt wordt samengepakt met agendapunt 8. Henk, Ingrid en Nicole maken een planning wanneer welke bespreekpunten aan de orde komen.
Ingrid stuurt een format rond met dagdelen en avonden om te komen tot een vaste moment in de week waarop iedereen beschikbaar is.

8. Een planning maken tot nieuwjaar, wanneer welke onderwerpen worden besproken. Zie agendapunt 7.

9. W.v.t.t.k.

Nicole Er is een presentatie gegeven. Is dit de info die de werkgroep nodig heeft?
Werkgroep Het is best een uitdaging om de hoofdlijnen hier uit te halen. Indien het niet duidelijk is dan zal de werkgroep daar op terugkomen.
Er zit met name frictie in de verschillende benamingen. Uniform werken is het doel.
De werkgroep is blij met het verhaal maar heeft nog wel behoefte aan verduidelijking. De werkgroep ervaart dat vooral veel woorden worden gebruikt en dat is een deel van het probleem. Een meer visuele benadering aan de hand van een dashboard geeft meer inzicht, dan wordt het wellicht makkelijker. Belangrijk om nu een volgende stap te maken.

Wethouder Poos In de pers zijn artikelen Follow the money verschenen. Hier komen nog raadsinformatiebrieven over. De wethouder is er zeer serieus mee bezig.

Overige afspraken De presentatie toevoegen aan het raadsinformatiesysteem.
Agendapunten volgend overleg:
Bespreking kwartaalcijfers Jeugd Q2
Startnotitie beleidsvisie Sociaal Domein voor 24 november (Nicole en Ingrid stemmen af).
Per overleg bijvoorbeeld 1 of 2 indicatoren uitdiepen?