

Concept verslag 8 juli

| | |
|---------------|--|
| Aanwezig | Werkgroep Zicht en Grip op het Sociaal Domein. Henk Gabriëls (voorzitter), Stijn van den Brekel, Monique van Brederode, Ineke Wolswijk, Piet Verheijen, Ingrid van Breda (verslag). |
| Datum en tijd | 8 juli 2020, aanvang 13:30u via Pexip https://pexip.me/meet/44745251 |

Agendapunt 1. Agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2. Vaststellen conceptverslag 19 juni 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 3. Stukken ter kennisname.

| | |
|--------------------------|--|
| Overzicht zorgaanbieders | Stijn mist een overzicht van de lokale zorgaanbieders. |
|--------------------------|--|

Agendapunt 4. Bespreking kwartaalcijfers regio Hart van Brabant.

| | |
|--------------------------------------|--|
| Werkgroep | Fijn dat we de kwartaalcijfers van de regio HvB voortaan krijgen. Er is een overzicht van meerdere kwartalen nodig om inzicht en grip te krijgen. Mogen de kwartaalcijfers op de website openbaar worden gemaakt, en zo niet, waarom niet? Kan de werkgroep ook de maandelijkse managementrapportage ontvangen? |
| Samenvatting voorzitter en afspraken | Op basis van deze kwartaalcijfers is wel het een en ander te zien, maar we kunnen geen tendens waarnemen. De griffie vraagt aan de wethouder: <ul style="list-style-type: none"> • Om de kwartaalcijfers Q3, Q2 en Q1 van 2019 aan de werkgroep toe te sturen en Q1 van 2020 zodra deze beschikbaar is. De kwartaalcijfers worden na het zomerreces in de werkgroep besproken. • Of de kwartaalcijfers van Q4 op het openbare deel van raadsinformatiesysteem mogen worden geplaatst. Indien dit niet het geval is dan wordt gevraagd welk deel niet openbaar mag worden gemaakt en waarom niet. • Om de maandelijkse managementrapportage toe te sturen. |

Agendapunt 5. Bespreking concept memo.

| | |
|------------|--|
| Werkgroep | Er is nauwelijks tijd geweest om de informatie goed te bestuderen. Naar aanleiding van het memo zijn geen vragen gesteld, ook niet door raadsleden die geen onderdeel uitmaken van de werkgroep. |
| Voorzitter | Stelt voor dat we het memo allemaal goed gaan lezen. Indien er vragen zijn dan worden die rechtstreeks aan het college gesteld en niet via deze werkgroep. |

Agendapunt 6. Check indicatoren: vergelijking presentatie LOT met indicatoren werkgroep. *De werkgroep heeft -op korte termijn- een overzicht gevraagd waarbij de indicatoren van de werkgroep in een kolom staan, en waar in de kolom daarnaast wordt aangegeven waar die indicatoren in het dashboard te zien zijn. Niet alles hoeft er één op één in te zitten, maar wel het gros.*

| | |
|-------------------------|---|
| Voorzitter | De griffie heeft meerdere malen nagevraagd of en wanneer de tabel aangeleverd kan worden. Ook de wethouder en voorzitter hebben hier in de wandelgang over gesproken. Het overzicht is echter niet geleverd. De voorzitter geeft aan dat hij teleurgesteld is dat er op deze manier met de werkgroep wordt omgegaan en zal hierover een mail sturen aan de wethouder. |
| Werkgroep | De raad moet grip kunnen krijgen. Het belang dat de raad inzicht moeten krijgen is naar de achtergrond verdwenen. De werkgroep ervaart het als trainerend naar de raad dat na 4 maanden niet wordt uitgelegd hoe de genoemde indicatoren zijn verwerkt. Er is sprake van arrogantie als hier overheen wordt gestapt. Er is bovendien gezegd dat de indicatoren verwerkt zijn, maar voor de werkgroep zijn de indicatoren niet terug te vinden. Niet alle indicatoren hoeven er één op één in te zitten, ga dan het gesprek aan wanneer en waarom andere keuzes zijn gemaakt. In de gemeente Dongen wordt de gevraagde informatie wel aangeleverd. |
| Samenvatting voorzitter | De samenwerking met het college kan op twee manieren worden uitgelegd. De negatieve uitleg: De werkgroep heeft niet de indruk dat er echt meegewerkt wordt door het college. De werkgroep wordt gebruikt als 'excustruus', het college kan aangeven "we hebben een werkgroep waarmee we overleg hebben gevoerd". De positieve uitleg: bestuur en organisatie begrijpen echt niet wat we bedoelen en ze denken transparant te zijn. |
| Afspraken | <ul style="list-style-type: none"> De voorzitter stuurt namens de werkgroep een mail aan de wethouder. Daarin wordt nadrukkelijk uiteengezet: dat de werkgroep een antwoord wil; dat de gevraagde tabel binnen 14 dagen wordt aangeleverd; dat de indicatoren zijn opgesteld namens alle fracties; dat een beroep wordt gedaan op volledige transparantie. Indien het gevraagde niet geleverd kan worden, dan is het verzoek aan de wethouder dit te onderbouwen met redenen. Lid van de rekenkamercommissie Harrie Verbou wordt een volgende keer bij de werkgroep uitgenodigd om te komen praten over de indicatoren dan wel de tabel. Het gesprek zal plaatsvinden zonder wethouder en ambtenaren. |

Agendapunt 7. Concept raadsvoorstel.

| | |
|---------------------------------|---|
| Terugkoppeling gesprek griffier | De griffie onderschrijft het uitgangspunt dat alle stukken in het openbaar bestuur openbaar zijn. Indien gewenst kunnen stukken op het raadsinformatiesysteem op 'Niet openbaar' worden gezet maar dat heeft niet de voorkeur. De vraag is of het doel van de werkgroep bereikt kan worden zonder |
|---------------------------------|---|

| | |
|-------------------------|--|
| | <p>formeel geheimhouding op te leggen. Bij andere werkgroepen is nog nooit gebruik gemaakt van <u>formele geheimhouding</u>. Met werkgroepen kan wel <u>informeel geheimhouding</u> worden afgesproken (zoals bijvoorbeeld is gebeurd bij de werkgroep Transformatie sociaal domein). Dit heeft eerder nooit tot problemen geleid. Als het gaat om privacy of financiële en strategische belangen, dan kan de wethouder of ambtenaar de namen (van organisaties of cliënten) of bedragen anonimiseren / wit maken.</p> |
| Werkgroep | <p>Als we over cliëntgegevens praten, dan is toestemming van de cliënt vereist, dat is lastig. Wij moeten er van op aan kunnen dat we privé gevoelige informatie veilig behandelen. Dat kunnen we ook informeel garanderen. Liever dan formeel zelfs.</p> <p>De werkgroep wil voorkomen dat ze spreekbuis wordt van het college naar de raad. Het college deelt zelf informatie met de raad. Ook cijfermatige informatie naar buiten brengen is een taak van het college.</p> <p>Commitment uitspreken dat informatie binnenskamers blijft is voldoende. De werkgroep gaat zelf over openbaarheid en transparantie. Dat geldt ook voor de vergaderingen, die kunnen eventueel met de (digitale) deur dicht worden gevoerd.</p> |
| Samenvatting voorzitter | <p>In principe zijn de vergaderingen van de werkgroep openbaar, met de mogelijkheid om een keer een besloten vergadering uit te schrijven indien dat nodig of wenselijk is. Een (gedeeltelijk) besloten vergadering hoeft niet per se formeel geregeld te worden. De werkgroep gaat uit van informele geheimhouding ofwel een gentlemen's agreement.</p> |
| Afspraken | <p>De werkgroep maakt gebruik van het concept raadsvoorstel instellen werkgroep. Het concept wordt aangepast, Henk stuurt nog een aanvullende tekst over de inleiding toe. De griffie past het aan, de nieuwe versie wordt geagendeerd voor de volgende vergadering.</p> |

Agendapunt 8. W.v.t.t.k. en afsluiting.

Er wordt een datumprikker verstuurd voor volgende bijeenkomst.