

Concept verslag Oordeelsvormende vergadering**Gehouden op** 13 oktober 2020, 19:30 uur – via Pexip**Opgemaakt door** Ingrid van Breda

Aanwezig Voorzitter: Mark van Oosterwijk.
 CDA: Sjaak Sperber, Tess van de Wiel.
 VVD: Ad van Beurden, Trix Vissers.
 PAG: Hendrik Dejonckheere, Henk Gabriëls.
 LRG: Cees Pelkmans, Mark Verhoeven.
 SP: Stijn van den Brekel, Deborah Eikelenboom.
 D66: Piet Verheijen, Janneke van den Hout.
 Arbeiderspartij: Arno de Laat.
 PvdA: Pernell Criens, Karen Molin.
 College: Marijo Immink, Liselotte Franssen, Johan Swaans, Piet Poos, Mark van Stappershoef.
 Ambtelijke ondersteuning: Sylvia Torremans, Judith Kluitmans, Janke Bolt.
 Burgerinitiatief: Peter van der Waa, Piet Colpaart, Wim Slotboom.
 Spreekrecht: Corne de Rooij.
 Griffie: Carlo Zwartendijk, Ingrid van Breda.

Agendapunt 1. Digitale inlog in de vergadering

De vergadering wordt opgestart. De voorzitter opent de vergadering en de presentielijst wordt doorgenomen. De vergadering is terug te kijken via

<https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Oordeelsvormend/2020/13-oktober/19:30>

Agendapunt 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 3. Burgerinitiatief Project X voor duurzame woningen in het centrum van Goirle

De heren Peter van der Waa, Wim Slotboom en Piet Colpaart lichten het burgerinitiatief toe.

Vragen aan de initiatiefnemers.

LRG	Staat u positief of negatief tegenover woningen met 3 of 4 bouwlagen in plaats van de door u voorgestelde patiowoningen? Reactie: woningen met een verdieping erop kan. Woningen met 3 of 4 bouwlagen heeft niet de voorkeur. Dit is niet voorzien in het plan.
PvdA	Is gecharmeerd van het burgerinitiatief. Vraagt of het project met het oog op vergrijzing en eenzaamheid een sociale component bevat. Reactie: van onze basis startend is dit niet meegenomen. Als de behoefte aanwezig is dat mensen meer naar elkaar omkijken, dan is dit wellicht te realiseren.
CDA	Geeft aan dat het project goede uitgangspunten bevat. Wie gaat de totale kar trekken, u of Leystromen? Wat verwacht u van de gemeente? Reactie: het doel is het project samen met Leystromen te realiseren, in welke volgorde dat is later in te vullen. Initiatiefnemer vraagt aan de gemeente om te besluiten deze woningbouwlocatie te gunnen aan deze CPO constructie.
Arb.partij	Hoe realistisch is het stappenplan? Er is een doorlooptijd van 5 of 6 jaar.

	Reactie: de initiatiefgroep heeft inderdaad wel haast.
SP	Stel dat 't Loket en de marmot toch blijven op de locatie waar ze nu zitten, vervalt dan uw plan? Bent u bereid om samen te werken met andere CPO initiatieven? Reactie: het plan is dan niet van de baan, het kan aangepast worden. De initiatiefnemers sluiten een samenwerking met anderen niet uit.
VVD	Staat positief ten opzichte van dit plan. Waarom kiest u voor de samenwerking met Leystromen? Waarom beperkt u het niet tot uw eigen CPO project? Reactie: er zit synergie in door dit als 1 bouwlocatie te zien. De meerwaarde zit in het sociale aspect van dit plan, namelijk bouwen voor iedere beurs. De woningbouwcorporatie zoekt partners om bouwprojecten mee te kunnen realiseren.
LRG	Heeft u meerder locaties voor project X in het vizier gehad en waarom hebben die niet tot succes geleid? Op deze locatie zijn meerdere doelen te bereiken. Waarom zouden we dit plan voorrang geven terwijl we hier ook sociale huur en andere doelen kunnen realiseren? Hoe blijft dit project na de 1e lichte bewoners binnen het CPO betaalbaar voor volgende groepen? Reactie: er is op veel locaties gekeken en geprobeerd om bij een projectontwikkelaar aan te sluiten (Zuidrand). De ontwikkelaar bouwt niet naar de behoefte van starters en senioren. Initiatiefnemers hebben geen interesse om met woningen te gaan speculeren.

Vragen aan het college.

CDA	Vindt het niet kunnen dat vanmiddag pas een raadsinformatiebrief is ontvangen van het college. Dat is te laat. Een centrumvisie was er in 2005 niet en nu nog steeds niet. Wanneer komt die centrumvisie er wel?
Arb.partij	Hoe realistisch is het tijdsplan?
Weth. Franssen	Een raadsinformatiebrief moet door het college worden goedgekeurd. Vandaag is de brief in het college geweest en direct doorgestuurd. Wat betreft de centrumvisie is er een herijking van IOP geweest. Ook komt er een raadsvoorstel hoek Kalverstraat/ Tilburgseweg waarin een bedrag wordt gevraagd voor een integraal onderzoek van de centrumlocatie. Het tijdsplan van onderzoek duurt ongeveer een half jaar. Loket en stichting Jong zijn dan nog niet verplaatst. En de locaties in centrum hebben nog geen woningbouwbestemming.

Conclusie

De voorzitter dankt de indieners voor hun inbreng. De vervolprocedure is als volgt: Binnen drie weken na deze oordeelsvormende vergadering bepalen de fracties of zij een vervolg willen geven aan het burgerinitiatief.

- Een vervolgstap kan een motie zijn met een opdracht aan het college. Bijvoorbeeld een oproep voor een onderzoek, het initiatief verwerken bij een ander dossier, het initiatief opnieuw agenderen zodra andere stappen zijn gezet.
- Een vervolgstap kan ook zijn dat een fractie n.a.v. het burgerinitiatief een initiatiefvoorstel opstelt.
- Als blijkt dat na drie weken géén vervolg komt dan wordt die duidelijkheid door de griffie verstrekt aan de initiatiefnemers.

19:50 - 20:50 Agendapunt 4. Raadsvoorstel Woningbouwprogramma 2020-2021

De heer Corne de Rooij maakt gebruik van het spreekrecht en vraagt daarbij aan college en raad om bij een CPO initiatief in Riel soepel om te gaan met onder meer de parkeernorm.

Reacties en vragen aan de inspreker.

Arb.partij	We hanteren overal de parkeernorm, waarom zouden we daar nu van afwijken? Reactie: voor eenpersoonsappartementen zijn wellicht geen 2 parkeerplaatsen nodig.
LRG	Geeft aan dat parkeernormen wellicht beter kunnen worden afgestemd op het bouwproject.
VVD	Bij een CPO project zou een eigen keuze over de parkeernorm gemaakt moeten kunnen worden.
PvdA	Wil op een later moment over de parkeernorm praten.
D66	Wil op een later moment over de parkeernorm praten. Dit vormt onderdeel van kaderstelling.
CDA	Akkoord om hierover met elkaar in gesprek te gaan.
PAG	Wil meepraten over mobiliteit en toekomstige inrichting.
Voorzitter	Stelt voor dat we later een logisch moment zoeken om dit te bespreken. De griffie houdt de heer de Rooij op de hoogte als de raad hierover spreekt.

Bespreking Raadsvoorstel Woningbouwprogramma 2020-2021. De bespreking vindt plaats aan de hand van genoemde onderwerpen.

PAG	Onderwerp marsroute tekort betaalbare woningen inlopen. Bij de locaties mainframe en 't Loket past hoogbouw. Kunnen we een eigen grondpolitiek voeren?
Arb. partij	Stelt voor om percentages in plaats van aantallen aan te houden voor goedkoop en betaalbaar bouwen. Dan weet een ontwikkelaar waar hij of zij aan toe is.
LRG	Bij welke locaties denkt PAG aan actieve grondpolitiek en met welk tijdpad? Reactie PAG: A. zorgen dat je grond verwerft. B. tijdelijk afspraken maken met grondeigenaren. Mogelijke locaties zijn Bakertand 3 en enkele gebieden in Riel.
D66	Woonbehoefte vraagt juist wel om prioritering. Betaalbaar wonen heeft de prioriteit. D66 vraagt om de nota aan te passen en zal daartoe een motie of amendement voorbereiden.
SP	Wil een groot percentage betaalbare woningen. Niet alleen in aantallen, maar ook in percentages.
CDA	Zit de oplossing in grote projecten? Er zijn nu geen grootschalige projecten. Moet er eerst weer een visie komen of gaan we de CPO projecten die er liggen uitvoeren?
PvdA	Kan een inhaalslag gemaakt worden met de kleine CPO projecten? Wat kunnen we nog meer doen zodat we de gewenste percentages wel realiseren?
PAG	CPO projecten voldoen aan de percentages, maar lopen op het tekort niet in. Pleit voor heldere kaders. 9 betaalbare huurwoningen zijn geen oplossing. Het streven is 4 of 5 bouwlagen hoog en 80 betaalbare woningen realiseren.

CDA	Onderwerp Prioritering. Biedt dit stuk voldoende handvatten om bouwen voor doelgroepen en prijscategorieën in de gaten te houden of is iets extra nodig?
-----	---

PvdA	Zijn we met dit raadsvoorstel werkelijk verzekerd van betaalbare woningen en sociale huurwoningen?
Arb. partij	In paragraaf 5.3 staat 'het college maakt een afweging'. Arbeiderspartij stelt voor: wanneer een plan niet volledig voldoet aan de woonvisie, dan het plan voorleggen aan de raad. Een amendement of motie wordt voorbereid voor de besluitvormende vergadering om te voorkomen dat nog een project zoals Zuidrand komt waarbij de raad voor een voldongen feit wordt geplaast.
LRG	Stelt voor om per project vraag gestuurd te werken. Toetsen aan de woonvisie en aan de vraag.
PAG	Goirle gaat nog 175 tot 450 woningen in ontwikkeling nemen. PAG stelt voor om specifieke voorwaarden te stellen waaraan de woningen moeten voldoen. Prioritering is wel degelijk noodzakelijk. De situatie dwingt ons om dingen specifiek op te schrijven. PAG denkt aan een oplegblad bij de woonvisie / woningbouwprogramma.
D66	Geen oplegger voor de woonvisie maar voor dit woningbouwprogramma.
CDA	Vreest dat wij zaken veel te specifiek gaan opschrijven. Stelt voor om niet uit te schrijven waar het precies aan moet voldoen.
D66	Geeft aan dat snelheid geboden is en roept het college op om een list te verzinnen zodat woningen binnen afzienbare tijd kunnen worden opgeleverd.
LRG	Plaatst een algemene opmerking. Let op voor een zelfde soort discussie als bij de Bakertand. LRG stelt voor om te bouwen, de schop de grond in. Addendum op de woonvisie is de plek waar de raad kan aanscherpen.

Arb. partij	Onderwerp Aanpassen percentages. In hoeverre kunnen we dit woningbouwprogramma vaststellen aangezien gegevens van de provincie en het onderzoek van de rekenkamercommissie nog ontbreken. Arb. partij stelt voor om het woningbouwprogramma onder voorbehoud vast te stellen.
PAG	Stelt voor om op het moment dat er nieuwe gegevens zijn, dan een nieuw voorstel ter verdeling te bespreken.
SP	Vraagt of de raad nog wijzigingen kan aanbrengen in de aangewezen locaties.

Arb partij	Onderwerp Monopolie van Leystromen. Kunnen we contact opnemen met de woningbouwvereniging Tilburg? Concurrentie zou goed zijn zodat het monopolie van Leystromen wordt doorbroken.
PvdA	Deelt de oproep om naar alle mogelijkheden te kijken. Kijk ook naar een andere manieren van bouwen, bijvoorbeeld naar houtskeletbouw.
PAG	Stelt voor goed te kijken naar de wijze waarop prestatieafspraken met Leystromen worden gemaakt en gerealiseerd.
LRG	Vraagt wat de regels bij woonstichtingen zijn. Kan Goirle werken met de woningbouwvereniging Tilburg?

PAG	Onderwerp Tijdelijke woonvoorziening treffen voor starters. Kunnen we op huurbasis grond verwerven voor een periode van 15 jaar om in de piek in de behoefte die we nu hebben te voorzien. Kunnen we hier onderzoek naar laten doen?
-----	---

LRG	Dit kan een goed initiatief zijn om de nood te kunnen verlichten. Moet hier een initiatiefvoorstel aan worden gekoppeld?
Arb.partij	Stelt voor om het plan Schoolwoningen opnieuw te bekijken.
CDA	Wil zeker meedenken, graag los van dit voorstel.
SP	Is positief over een voorstel om tijdelijke woonvoorziening te treffen voor starters.
PAG	Overweegt een voorstel hiertoe.

Vragen aan het college:

PvdA	Wat kunnen we wel realiseren?
D66	Vraagt om snelheid van bouwen.
Arb partij	Kunnen we met andere woonstichtingen werken dan alleen met Leystromen?
Weth. Franssen	<p>Er ligt hier alleen een procesvoorstel. Dit is een voortvloeiende uit de woonvisie. (In de Woonvisie 2019 heeft de raad uitgangspunten opgenomen voor het prioriteren van woningbouwlocaties. Nu is geconstateerd dat prioritering van de locaties niet langer nodig is, stelt het college in dit Woningbouwprogramma een werkwijze voor waarop zij de doelen en ambities uit de Woonvisie wil bereiken. Omdat deze werkwijze niet is opgenomen in de Woonvisie consulteert het college de raad over de wijze waarop het college invulling wil geven aan de door de gemeenteraad gestelde kaders, voordat het college het Woningbouwprogramma- en prioritering 2020-2021 definitief vaststelt.) Locatie, type woningen en goedkoop bouwen bijvoorbeeld zijn voorwaarden waaraan een initiatief moet voldoen.</p> <p>Reactie op PvdA: we proberen te sturen op wat gaat komen. Duurdere woningen moeten de goedkopere woningen betalen.</p> <p>Reactie m.b.t. de parkeernorm: er komt een mobiliteitsplan, daarin zal de parkeernorm worden besproken.</p> <p>Reactie D66: snelheid hangt af van de raad.</p> <p>Reactie op Arbeiderspartij: we kunnen met andere woonstichtingen werken maar alleen als er daadwerkelijk grond is.</p>
PAG	Begrijpt niet dat dit alleen een procesafpraak is.
D66	Snelheid ligt niet alleen bij de raad. Snelheid ligt zeker ook bij het college.
Arb. partij	Wie het initiatief indient bepaalt wat gebouwd wordt. Waarom stellen we dan een woonvisie en woningbouwprogramma vast?
Weth. Franssen	Woorden worden uit zijn verband gerukt. Initiatieven moeten wel voldoen aan de woonvisie en het woningbouwprogramma. Niet op elke locatie apart dienen initiatieven exact te voldoen aan de woonvisie en programma, maar in het totaalplaatje moet het passen.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming over 3 weken. Daarbij komen drie mogelijke acties:

- Amendement van de Arbeiderspartij met betrekking tot paragraaf 5.3.
- Motie of amendement van D66 betreffende prioriteit betaalbaar wonen.
- Voorstel van PAG over een tijdelijke oplossing voor starters.

Agendapunt 5. Raadsvoorstel scenario's Hoek Kalverstraat-Tilburgseweg

Onderwerpen ter bespreking:

1. Een haalbaarheidsonderzoek uit te laten voeren voor scenario 2b en 3;
2. De randvoorwaarden a, b, c en d aan te passen;
3. Ook een haalbaarheidsonderzoek voor de locaties 't Loket, De Wildert en Mainframe mee te nemen;
4. Een bedrag van € 40.000,00 beschikbaar te stellen uit de Algemene weerstandsreserve om de haalbaarheidsonderzoeken genoemd in punt 1 en 3 uit te kunnen laten voeren.
5. Extra scenario

	Bespreking van onderwerpen 1, 3 en 4 die allen betrekking hebben op het haalbaarheidsonderzoek.
PAG	Er is al genoeg geld beschikbaar gesteld voor dit hoekje. Vraagt aan het college om met een apart voorstel te komen voor een haalbaarheidsonderzoek voor de locaties 't Loket, De Wildert en Mainframe. Beperk je hier tot het haalbaarheidsonderzoek Hoek Kalverstraat-Tilburgseweg.
CDA	Trek het haalbaarheidsonderzoek Hoek Kalverstraat-Tilburgseweg los van 't Loket, De Wildert en Mainframe. Er is al € 36.000,- en € 50.000,- beschikbaar gesteld. CDA gaat niet nog eens € 5.000,- beschikbaar stellen voor deze hoek.
D66	Punt 3 -haalbaarheidsonderzoek voor de locaties 't Loket, De Wildert en Mainframe-afschieden van dit voorstel. D66 stelt geen extra krediet ter beschikking.
Arb. partij	Er is al genoeg geld uitgegeven aan onderzoek. Arbeiderspartij werkt aan geen enkel scenario mee.
VVD	Geeft aan de projecten niet los van elkaar te zien om een breder beeld te krijgen van alle ontwikkelingen in het centrum. Vraagt waarom de gemeente € 40.000,- moet betalen.
LRG	De doelstellingen zijn per locatie moeilijk te realiseren. Door de combinatie zijn ze misschien wel te realiseren. Probeer uit de impasse te komen. LRG noemt het kortzichtig om alleen naar de hoek te kijken.
PAG	De reden dat de hoek nog niet bebouwd is heeft te maken met grondprijzen.
SP	Waarom wordt het Jan van Besouw niet meegenomen in een onderzoek. Daarover is een motie aangenomen.
Voorzitter	Vat samen dat er twee vragen aan college zijn: <ul style="list-style-type: none"> • Waarom is het Jan van Besouw niet meegenomen, er lag een motie daartoe. • Waarom moet de gemeente € 40.000,- voor het onderzoek betalen.
Weth. Franssen	De eigenaar van de grond betaalt het onderzoek. De gemeente is eigenaar en betaalt dus. Het Jan van Besouw meenemen kan, maar dan moet het onderzoek worden uitgebreid. De vraag naar scenario 2b en 3 komt uit de raad zelf. Het haalbaarheidsonderzoek is een second opinion. Het zou raar zijn als Leystromen dit gaat betalen, daarmee keurt zij haar eigen vlees.
Arb. partij	Stelt voor om dit raadsvoorstel te splitsen in twee aparte voorstellen. Een raadsvoorstel over de Hoek Kalverstraat-Tilburgseweg en een raadsvoorstel over De Wildert / mainframe. Reactie voorzitter: u kunt hiertoe een motie of amendement voorbereiden.

PAG	Hoe kan de wethouder de financiële haalbaarheid toetsen, aangezien de gegevens van Leystromen niet bekend zijn. Reactie wethouder: dat is bij scenario's 2b en 3 mogelijk, maar dan moeten kaders worden losgelaten. Onafhankelijk onderzoek vindt plaats op basis van eigen gegevens.
D66	Stelt voor om de toets op haalbaarheid niet te doen. Er liggen voorstellen (2b en 3) waar Leystromen mee vooruit kan, laten we dat doen en de randvoorwaarden loslaten.

	Bespreking onderwerp 2 Randvoorwaarden: a) de stedenbouwkundige randvoorwaarden met de toegestane hoogte b) de invulling van de plint op de begane grond c) parkeren en de bouw van een ondergrondse parkeergarage d) De mogelijkheden van sociale woningbouw
SP	Scenario 4 is het minst slecht. SP stelt voor om voorlopig niet te bouwen op de hoek Kalverstraat en het stukje groen te koesteren. De randvoorwaarden niet aanpassen. Eerst de andere ontwikkelingen in het centrum realiseren.
PAG	De hoogte is bespreekbaar tot minimaal 6 hoog. 7 hoog kan ook, mits sociale woningbouw. De plint is voor alles invulbaar. Bijvoorbeeld tijdelijk kleine winkels en kantoren die later omgebouwd kunnen worden tot woningen. Aanpassing randvoorwaarde parkeren is bespreekbaar. De hoek is een beeldbepalende plek. Het is belangrijk dat het er als winkelcentrum uitziet.
CDA	Houdt rekening met een aanpassing van de randvoorwaarden, anders lukt het niet om tot een plan te komen. CDA wil hier niet aan parkeernorm tornen. 't Loket is op dit moment niet een handige invulling van de plint.
LRG	Kijk hoe parkeren in de stad wordt opgelost. Elders in Goirle parkeren is een optie. LRG stelt voor de parkeernorm op deze locatie los te laten.
Arb. partij	Geeft aan dat de raad de problemen van Leystromen niet hoeft op te lossen. Wil vasthouden aan parkeernorm op deze hoek.
D66	Stelt voor om via het mobiliteitsplan de parkeerproblemen in het centrum (integraal) op te lossen. D66 stemt in met maximaal 5 bouwlagen. Maak de mogelijkheden in de plint zo ruim als mogelijk. Sociaal bouwen is lastig, kijk wat mogelijk is. Neem over de hoek Kalverstraat Tilburgseweg een besluit en bekijk daarna de rest van het centrum integraal.
SP	Is geen voorstander van een commerciële plint, want er is nu al leegstand op de Hovel.
VVD	Roept op om te kijken naar het totale plan. Op een duur stukje grond zijn beperkte mogelijkheden. Misschien is wonen in de plint een beter alternatief voor leegstand. Bekijk waar wel sociale woningbouw mogelijk is. De hoogte moet beperkt blijven, in lijn met de rest van het centrum. De VVD is beperkt flexibel.
PAG	VVD doet weer een oproep om te bouwen voor mensen met veel geld. Bouw hier niet alleen voor rijke mensen, maar bouw ook betaalbare woningen. PAG vindt het niet verstandig om 't Loket te verplaatsen naar de hoek.
LRG	Wijs op inconsequentie: parkeren mogen we wel breder trekken, maar sociale woningbouw moet per locatie worden gerealiseerd. Voor LRG is 5 of 6 bouwlagen bespreekbaar. In de plint mogelijkheden voor commercie, wonen en kleine beroepen aan huis.

	Bespreking onderwerp 5 Alternatief scenario
PvdA	Vindt het onbevredigend om in een tunnelvisie te belanden. Vraagt zich af of we moeten meezwemmen in de fuik van optie 2b of 3. PvdA heeft gezocht en mooie voorbeelden van goedkope duurzame appartementencomplexen gevonden. Bijvoorbeeld in Boxtel. Hiermee kunnen we 7 vliegen in 1 klap slaan. Misschien is 5.000,- euro nodig voor second opinion daarop.
Weth. Franssen	Tussen 2b en 3 hoeven we nog niet te kiezen. Deze scenario's zijn ook niet in beton gegoten. De vraag is om de randvoorwaarden te verruimen. Kijk waar u bereid bent om water bij de wijn te doen.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor behandeling over drie weken. De fracties weten zelf of zij daartoe nog moties of amendementen kunnen voorbereiden.

Agendapunt 6. Raadsvoorstel Verordening Meedoenregeling 2021 voor volwassenen

De participatieraad heeft advies uitgebracht bij het raadsvoorstel. Dit advies is toegevoegd aan de vergaderstukken. De fracties van SP en VVD hebben schriftelijke vragen gesteld. Het antwoord op de schriftelijke vragen heeft u vandaag ontvangen.

LRG	Punt van orde. Kan dit raadsvoorstel rechtstreeks naar de besluitvormende raad?
Voorzitter	Stelt voor om het nu -weliswaar kort- te behandelen.
CDA	Vindt het een prima voorstel. CDA overweegt een amendement over voorwaarde 3.3 in de bijlage (Voor elke afzonderlijke persoon geldt dat er per kalenderjaar eenmaal aanspraak op een financiële tegemoetkoming op basis van deze verordening gedaan kan worden). Deze voorwaarde wijkt af van het voorgestelde besluit. CDA stelt voor dat er vaker gebruik kan worden gemaakt van de regeling, maar hooguit tot het bedrag van € 150,- .
D66	Moet je de regeling in geld uitkeren? D66 stelt na een jaar een evaluatie voor en kondigt daartoe een motie aan.
SP	Wil minima meer bewegingsvrijheid bieden en heeft een amendement daartoe in overweging. Het OV staat er niet in, SP overweegt om dit wel op te nemen.
PAG	Zal het voorstel steunen. Er staat € 50.000,- en € 100.000,- in de begroting. Hoe wordt het tekort van 50.000 opgelost? Waarom is er een vermogenstoets?
LRG	Vraagt aan CDA of zij beogen om meerdere keren aanspraak mogelijk te maken op kleinere stukjes van de € 150,-. Reactie CDA: ja, klopt.
CDA	Stelt voor om steekproefsgewijs achteraf te checken waaraan het geld is besteed.
PAG	Vindt een evaluatie belangrijk om zicht te krijgen waaraan mensen mee gaan doen.
Weth. Immink	Geeft aan dat de aanvulling op het tekort al wordt gevraagd in de begroting. Een aanvraag voor de regeling kan je 1 keer indienen en voor meerdere activiteiten gebruiken. De wethouder zal hierop nog schriftelijk reageren. De wethouder ziet de motie van D66 met kengetallen graag tegemoet. Een OV abonnement is niet vergoedbaar volgens artikel 5. Vervoerskosten naar een activiteit zijn dit misschien wel. Dit is wel collegebevoegdheid.
CDA	Overweegt of een amendement nog nodig is.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. Er zijn twee amendementen en één motie aangekondigd. Er is één toezegging gedaan.

Agendapunt 7. Afsluiting.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit om 23:55 deze vergadering.

Oordeelsvormende vergadering				
Nr.	Datum	Wie?	Wat?	Afdoening
1.	13-10-2020	Wethouder Immink	Toelichten dat inwoners voor de Meedoenregeling Volwassenen één keer een aanvraag indienen die voor meerdere activiteiten gebruikt kan worden.	Schriftelijk.