

Beantwoording schriftelijk gestelde vragen

<i>Aan</i>	Raad
<i>Portefeuillehouder</i>	Harry van de Ven
<i>Vragen gesteld door:</i>	CDA
<i>Onderwerp:</i>	Platinum Stable
<i>Datum:</i>	dinsdag 12 april 2016
<i>Afschrift aan</i>	

Op maandag 4 april 2016 ontvingen wij vragen van de fractie van het CDA over het bovengenoemde onderwerp. Hieronder treft u de gestelde vragen aan, met het daarbij behorende antwoorden:

Vraag 1:

Is het college bekend met bedoeld artikel in het BD?

Antwoord 1:

Ja

Vraag 2:

Is het college op de hoogte van het feit dat er een executieveiling van onroerende goederen van Platinum Stable reeds in januari aangekondigd is?

Antwoord 2:

Nee, het college was daar toen niet van op de hoogte.

Vraag 3:

Hebben signalen van ondernemers over het betalingsgedrag van Platinum Stable het college ooit bereikt?

Antwoord 3:

Ja, maar deze hebben ons steeds indirect bereikt.

Vraag 4:

Maakte de kwaliteit van bedrijfsvoering en integriteit onderdeel uit van het bibob-onderzoek naar de eigenaar van dit bedrijf?

Antwoord 4:

Zoals blijkt uit artikel 28 lid 2 a Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur mag het college geen inhoudelijke uitspraken doen over een Bibob onderzoek. Het Bibob-onderzoek heeft overigens medio 2015 reeds vertrouwelijk voor raadsleden ter inzage gelegen bij de gemeentesecretaris.

Vraag 5:

- A. Ging het bibob-onderzoek over de landsgrenzen; de eigenaren wonen in Singapore, is ook in die richting gekeken naar hun integriteit?
- B. Werden in dit onderzoek nog opmerkingen en aandachtspunten gemeld?

Antwoord 5:

- A. Zoals blijkt uit artikel 28 lid 2 a Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur mag het college geen inhoudelijke uitspraken doen over een Bibob onderzoek.
- B. Zoals blijkt uit artikel 28 lid 2 a Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur mag het college geen inhoudelijke uitspraken doen over een Bibob onderzoek.

Vraag 6:

Op 17 februari jl. bracht het college weer een werkbezoek aan Platinum Stable, ditmaal met de Commissaris van de Koning. Zijn uw opvattingen over de wenselijkheid van een dergelijk bezoek in relatie tot de beeldvorming die daardoor ontstaat gewijzigd door de recente feiten over Platinum Stable?

Antwoord 6:

Nee, wij verwijzen u naar de eerdere raadsinfo. Wij gaan niet over interne geschillen inzake bedrijfsvoering.

Vraag 7:

Heeft Platinum Stable tijdig de leges van de vergunningen betaald?

Antwoord 7:

Ja

Vraag 8:

Hoe verhoudt zich geschetst gedrag van dit bedrijf met het feit dat de gemeente alle moeite doet om hun illegale bouwsels te legaliseren?

Antwoord 8:

Wij weten nog niet of Platinum Stable een wanbetaler is. De rechter moet nog uitspraak doen. De gemeente handelt in deze zoals ook bij gelijke andere gevallen wordt gehandeld. Eerst onderzoek doen naar legalisatie. Als legalisatie niet mogelijk is, dan wordt een separaat handhavingstraject opgestart.

Vraag 9:

Kunt u begrijpen dat sommige mensen het gevoel hebben dat er met verschillende maten gemeten wordt?

Antwoord 9:

Het kan zijn dat mensen dit gevoel hebben, wij kunnen echter slechts aangeven dat Platinum Stable niet anders wordt behandeld dan andere bewoners of bedrijven in de gemeente Goirle.

Vraag 10:

Zijn er risico's voor de gemeente als dit bedrijf failliet gaat of het land verlaat?

Antwoord 10:

Nee, de gemeente loopt geen risico.

Vraag 11:

Is het College bereid een open informatiebijeenkomst te organiseren over het proces rond Platinum Stable?

Antwoord 11:

Het College ziet geen aanleiding voor een bijeenkomst, omdat wij u reeds eerder via raadsinfo volledig hebben geïnformeerd. Verder heeft het College overeenkomstig ons antwoord op vraag 6 geen enkele rol of bemoeienis met de juridische procedures welke momenteel spelen.
