

memo

Aan Agendacommissie
Van Berry van 't Westeinde
Onderwerp Terugblik vergaderingen
Datum 29-3-2017

De afgelopen maand is na afloop van vergaderingen door een behoorlijk aantal raadsleden gereageerd op de vraag wat er goed ging / wat beter kan bij de vergaderingen.

Een samenvatting (alles is 1 keer genoemd, tenzij anders vermeld).

Voorgesteld wordt om de reacties op de thema-avond voor te leggen aan de werkgroep sociaal domein.

Raadsvergadering 31 januari

Wat goed ging:

- Vergadering ging prima (3 keer genoemd)
- Mooi dat Stichting Jong aanwezig was en mooi dat elke fractie uitgebreid een toelichting kon geven. Ook uitleg van wethouder was overtuigend. Ruime meerderheid was ook een plus, dat helpt wel de tegenstanders te overtuigen merkte ik na afloop.
- Een groot aantal besluiten is met een overgrote meerderheid van stemmen genomen, soms zelfs zonder tegenstemmen.
- Verdeling A en B stukken werkt prima. We hebben ook een prima discussie gehad over aanbesteding.

Wat minder goed ging:

- Bijdrage over aanbesteding van sommige partijen overdreven lang,
- Toon in de richting van de wethouder onaangenaam
- Het herhalen van standpunten uit de commissie is nauwelijks te vermijden, echter enige zelfcensuur zou op zijn plaats zijn. Kort de kern herhalen is niks mis mee, en evt de argumenten van de anderen kort weerleggen
- Herhaling van standpunten reeds gemaakt in de commissie. (2 keer genoemd)
- Verbeterpunt blijft toch het vragenuurtje. Suggestie om aanvullende afspraken maken hoe hier mee om te gaan. Geen vragen stellen die beter schriftelijk afgehandeld kunnen worden. (2 keer genoemd)
- Van de ene kant goed dat uitgebreid en serieus op vragen in het vragenuurtje wordt geantwoord: het duurde wel iets te lang.

Themaavond 20 maart

Wat ging goed?

- Ik vond de discussie/ gesprek op het einde het beste en meest interessante onderdeel van de avond. (unaniem in de reacties)
- Er was een zeer divers en groot gezelschap aanwezig. Er is dus veel animo voor het voeren van dit soort gesprekken. (2 keer genoemd)
- Discussie op het laatst verliep goed. Er werd goed naar elkaar geluisterd.
- De presentaties van de participatieraad en 't Loket zinvol.
- Het was een gemêleerd gezelschap. Er was belangstelling. De sprekers waren goed gekozen.
- Een thema centraal stellen. Idee voor een volgende keer: eenzaamheid. Het lijkt mij dan aardig om een interessante spreker uitnodigen.

Wat ging minder goed?

- Verwachtingenmanagement wellicht: presenteren over cijfers en dat er dan geen cijfers zijn is minder handige insteek. Start dan ook gewoon met wat je wel weet en kan delen.
- En ik vond t veel onderwerpen voor 1 avond. Ik denk dat bv alleen agendapunt 3 ook had volstaan.
- Teveel monologen, vooral teveel ambtelijke inmenging.
Er is daardoor al met al nog te weinig informatie uit het werkveld/ vanuit cliënten opgehaald.
- Techniek haperde in het begin. Te lange, technische inleidingen met teveel cijfers. Te weinig inbreng van ervaringsdeskundigen. Het verhaal centraal kwam niet zo goed uit de verf.
- KBO was zéér goed voorbereid. Is onvoldoende gehoord
- Ambtelijke gespreksleider: kwam daardoor teveel het woord nam en ging zich verdedigen. Het was beter geweest als de voorzitter de discussie had geleid. Sowieso is men van mening dat een inleider niet de discussie moet leiden
- Ik had liever gezien dat het aandeel van de werkgroep in deze avond groter was geweest. De werkgroep is de vooruitgeschoven post van de raad om dit soort aangelegenheden te organiseren
- de eerste twee presentaties waren te lang en te veel gebaseerd op getallen, die ook nog eens met een korreltje zout moeten worden genomen (3 keer genoemd)
- mede daardoor was er te weinig tijd voor de discussie over armoede (2 keer genoemd)
- of we wel iedereen moeten uitnodigen
- Volgende keer moeten iets eerder starten met de voorbereidingen