

memo

Aan Agendacommissie
Van Berry van 't Westeinde
Onderwerp Terugblik raad en commissievergaderingen
Datum 31-5-2017

Raadsvergadering voorjaarsnota en thema-avond Gôolse democratie

Na deze vergadering is geen evaluatie formulier verzonden.

Met betrekking tot de thema-avond twee opmerkingen:

1. De opkomst van raadsleden (uiteindelijk 10) was laag voor een onderwerp dat iedereen aangaat. Veel afwezigen hadden zich niet afgemeld. Zegt dit iets over de betrokkenheid van de raadsleden bij dit onderwerp?
2. Bij de publicatie in Goirles Belang zijn naar buitenstaanders verkeerde verwachtingen gewekt. Dat is jammer, want er was opmerkelijk veel belangstelling. Op de avond is geprobeerd dit nog te herstellen.

Deze reacties zijn op de griffie ontvangen over het verloop van de commissies:

Commissie Welzijn

Wat ging goed?

- een rustige vergadering waarin ieder die dat wilde, aan het woord werd gelaten
- Ruimte voor een grapje of informele opmerking: dit brengt 'lucht' in de vergadering en maakt het daarmee aantrekkelijker voor cie leden en wellicht ook voor burgers. Idee: misschien iets meer 'uitbuiten', laten zien aan de buitenwereld, om beeld van saaie politiek om te buigen?
- Positieve reacties op mijn oproep aan cie leden om ons verder te verdiepen in ethische kwesties om zodoende een afgewogen mening te kunnen vormen. Ik had de (misschien onterechte) indruk dat een dergelijke oproep afwijkt van de gangbare werkwijze van kritische vragen stellen aan het college, maar denk wel dat we hiermee een bijdrage kunnen leveren aan wat we met de Goolse Democratie beogen. Verbinding en dialoog, betrokkenheid.
- De voorzitter zette zich in om heldere en concrete uitkomsten van de discussie te krijgen. Goed gestuurd.

Wat kan beter?

- bij complimenten (SCRUM) hoeft niet per se een uitgebreide toelichting te volgen van wat er al in het raadsvoorstel staat. Een dank je wel volstaat dan;
- we hebben afspraken over de inmenging van ambtenaren: alleen als dat vanwege de inhoudelijkheid van de vragen én de beraadslaging nodig is. Dat was bij Diamant en Loket niet het geval en toch speelde een ambtenaar een bijrolletje/bijna de hoofdrol.
- De opmerkingen die in de commissie (door PAG) gemaakt zijn over de kwaliteit van de stukken inzake Diamant, RAV en GGD hadden beter in de agendacommissie aan de orde kunnen komen. Daar moet worden besproken of de stukken beantwoorden aan de vraag van de raad. Misschien dat de agendacommissie zich alsnog kan buigen over de vraag hoe stukken van verbonden partijen te agenderen?

-mbt de oproep voor de verdieping in ethische kwesties: ik kreeg de indruk dat het college m.n. 'technisch' reageert (in welke procedure past dit?) en er eigenlijk niet op zat te wachten. De wethouder leek het ook niet te begrijpen. Kwestie van weerstand????

Commissie Ruimte

Wat ging goed?

Burgerinitiatief werd goed behandeld; initiatiefnemer kreeg goed de ruimte waarbij de wethouder ook duidelijk de beperkingen aangaf

Wat kan beter?

-Er wordt bij het voorstel faunapassage weer stevig geleund op ambtelijke bijstand. Dat is een gevolg van het starten met de presentatie. En dat terwijl ik eigenlijk geen enkele vraag gehoord heb die het college in mijn ogen niet zou moeten kunnen beantwoorden. Dat gebeurde gisteren ook, helaas.
- Faunapassage werd (wederom) aangegrepen om inhoudelijke discussie te voeren over waarom en de investering terwijl het voorstel om uitvoeringskrediet ging en we de beslissing om de passage aan te leggen al veel eerder hebben genomen. Voorzitter had hier wellicht eerder in kunnen grijpen. Centrumplan werd naar mijn mening wel erg gestuurd door de voorzitter. Ambtenaar was aanwezig om toelichting te geven (wethouder werd vervangen) en werd bijna als niet ter zake doende naar huis gestuurd.

Commissie Algemene Zaken

Wat kan beter?

-de inleiding van de burgemeester op het stuk Bakertand was niet afgesproken met de agendacommissie. De inleiding op het stuk faunapassage was dat wel, hoewel het mijns inziens ook achteraf volstrekt overbodig was. De voorzitter greep er niet op in, ook niet toen commissieleden er aanstoot aan namen. Dat had anders gemoeten.