

Thomas Van Diessenstraat - Kloosterstraat (Goirle)

Gemeente Goirle

vastgesteld

Projectnr. 405685

Revisie 0.0

Datum 11 april 2017

datum vrijgave 22-02-2017
beschrijving revisie vastgesteld

goedkeuring
ir. M.L.M. Stabel



vrijgave
drs. T. Artz



Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1	Verslag inspraakprocedure
Bijlage 2	Verslag overleg Bro
Bijlage 3	Toelichting Staat van Bedrijfsactiviteiten
Bijlage 4	Bezonningsstudie zonder bomen
Bijlage 5	Bezonningsstudie met bomen
Bijlage 6	Bomen Effectanalyse
Bijlage 7	Akoestisch onderzoek
Bijlage 8	Natuurtoets
Bijlage 9	Zienswijzennota

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerpbestemmingsplan
"Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat"**

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Object van inspraak	3
1.3. Subject van inspraak	3
1.4. Inspraakprocedure	3
1.5. Ontvankelijkheid	4
2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte zienswijzen	5
3. Tenslotte	11

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

Artikel 150 van de Gemeentewet draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening). Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*). Conform artikel 5 van de inspraakverordening van de gemeente Goirle, dienen burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraak een eindverslag op te maken. Voorliggend stuk behelst dit verslag en bestaat, zoals voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, onder a, b, en c, van de inspraakverordening, uit een overzicht van de gevolgde procedure en, indien van toepassing, een weergave van de zienswijze(n) die tijdens de inspraaktermijn naar voren zijn gebracht en een reactie op deze zienswijze(n).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat".

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening. Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen).

Van deze mogelijkheid is op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.

4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 30 juni 2016 tot en met 20 juli 2016, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van 29 juni 2016, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk zienswijzen omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

Schriftelijke zienswijzen.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is een maal gebruik gemaakt. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW(naam, adres woonplaats) gegevens van de inspreker niet opgenomen.

1.	Adviesbureau namens particulier	Bij brief /e-mail van 18 (ontvangen 18) juli 2018
----	---------------------------------	---

1.5. Ontvankelijkheid.

Vóóordat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreactie kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren zijn gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 30 juni 2016 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 20 juli 2016 (om 24.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerpbestemmingsplan bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen. De ontvangen inspraakreactie is binnen de daarvoor genoemde termijn naar voren gebracht en kan derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte zienswijzen.

Hieronder wordt de inspraakreactie samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreactie die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. De inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat", zoals het ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Hierna wordt per inspraakreactie een samenvatting gegeven. Onder *Beoordeling* wordt de inspraakreactie beoordeeld en onder het kopje *Conclusie* is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.1. Nummer 1 (Particulier)

Samenvatting.

Inspreker is op 5 april 2016 door Woonstichting Leystromen geïnformeerd over de bouwplannen. Naar aanleiding daarvan heeft hij kanttekeningen en bezwaren tegen het plan bij de woonstichting naar voren gebracht. In het voorontwerp is op geen enkele wijze rekening gehouden met deze bezwaren.

In het licht van eerdere bouwplannen voor deze locatie in 2006/2007 was het advies van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg voor het college aanleiding het bouwplan niet door te zetten. Inspreker is van mening dat dit advies onverkort actueel is. Weliswaar is de bouwhoogte van het nieuwe plan aangepast, het gestelde in het advies over de situering ten opzichte van de perceelsgrens blijft aan de orde. Het nieuwe plan volgt aan de noord- en westzijde de perceelsgrens van insprekers eigendom, met alle negatieve gevolgen van dien. Inspreker realiseert zich dat de adviesrol van genoemde Rijksdienst is gewijzigd en dat er door initiatiefnemer contact is geweest met het Monumentenhuis Brabant. Van belang is echter dat de inhoudelijke argumenten om tegen het plan te zijn in de huidige vorm en situering, onverkort van kracht blijven. Inspreker gaat ervan uit dat de gemeentelijke welstands- en monumentencommissie ook in die zin kritisch naar het nu voorliggende voorontwerp én het bouwplan zal kijken.

Het is niet insprekers opzet een bouwplan hoe dan ook tegen te houden, het is wel de bedoeling uiteindelijk te streven naar een plan dat zich positief verdraagt tot zijn monumentale woning en de locatie.

Gelet op het nu voorliggende voorontwerp en het daaronder liggende bouwplan wil inspreker de volgende opmerkingen maken:

- zowel aan de noord- als westzijde staat het bouwblok op de perceelsgrens, hetgeen betekent dat de groene begrenzing van insprekers perceel geheel zal verdwijnen en ook nooit meer terug kan komen. Niet alleen de groenvoorziening op de grond van de Woonstichting zal moeten verdwijnen, maar ook de beplanting op insprekers terrein. Langs de hele west- en noordzijde van de tuin staan een beukenhaag alsmede enkele bomen en struiken. Deze totale beplanting (met een totale lengte van ongeveer 35 meter) zal moeten verdwijnen ten behoeve van de

metselwerkzaamheden en steigerbouw. Het betreft hier niet alleen een kaalslag maar ook een dramatische aantasting van het tuinontwerp van architect E. Lens. De Woonstichting geeft aan de gevolgen voor het groen van het bouwen op de perceelsgrens nader te zullen bekijken, op voorhand is duidelijk dat handhaving van dit groen niet mogelijk zal zijn;

- de wijze waarop de bebouwing op de perceelgrens is gesitueerd en georiënteerd, houdt voor inspreker in dat vanuit diverse binnen- en buitenruimten op de eerste en hogere verdiepingen inkijk in zijn tuin en delen van zijn woning mogelijk is. Hij acht dit een forse inbreuk op zijn privacy. Het aanbrengen van zogenaamd 'melkglas' in de betreffende raamvlakken, zoals de Woonstichting suggereert is planologisch niet afdwingbaar, dus biedt inspreker geen zekerheid dat het structureel wordt opgelost;
- vanuit de tuin is het zicht op het kloostergebouw al meer dan een eeuw bepalend geweest. Door de nieuwbouw aan de noordzijde zal dit uitzicht volledig verdwijnen. De opmerking van de Woonstichting dat er in de nieuwe situatie ook niet meer vanuit het 'klooster' inkijk kan plaatsvinden, is in deze geen argument;
- het geplande 7 meter hoge gebouw op de noordwesthoek zal de bezonning op het avondterras aanzienlijk verstoren dan wel laten verdwijnen. De Woonstichting kondigt in haar reactie op insprekers brief een bezonningstudie aan.
- er is blijkbaar door de opdrachtgever en de architect gezocht naar een maximaal rendement van het kavel met zoveel mogelijk wooneenheden. Het zou beter zijn geweest als er vooraf overleg zou zijn geweest over de wensen van de aan- en omwonenden en ideeën omtrent de aanvaardbaarheid van een plan.

Concluderend en in de geest van het aangehaalde advies van de toenmalige Rijksdienst voor de Monumentenzorg wil inspreker graag het slot van het advies nog eens aanhalen, waarmee deels tegemoet kan worden gekomen aan de bezwaren, het meer (ongeveer 2 meter) uit de perceelgrens situeren van het bouwplan.

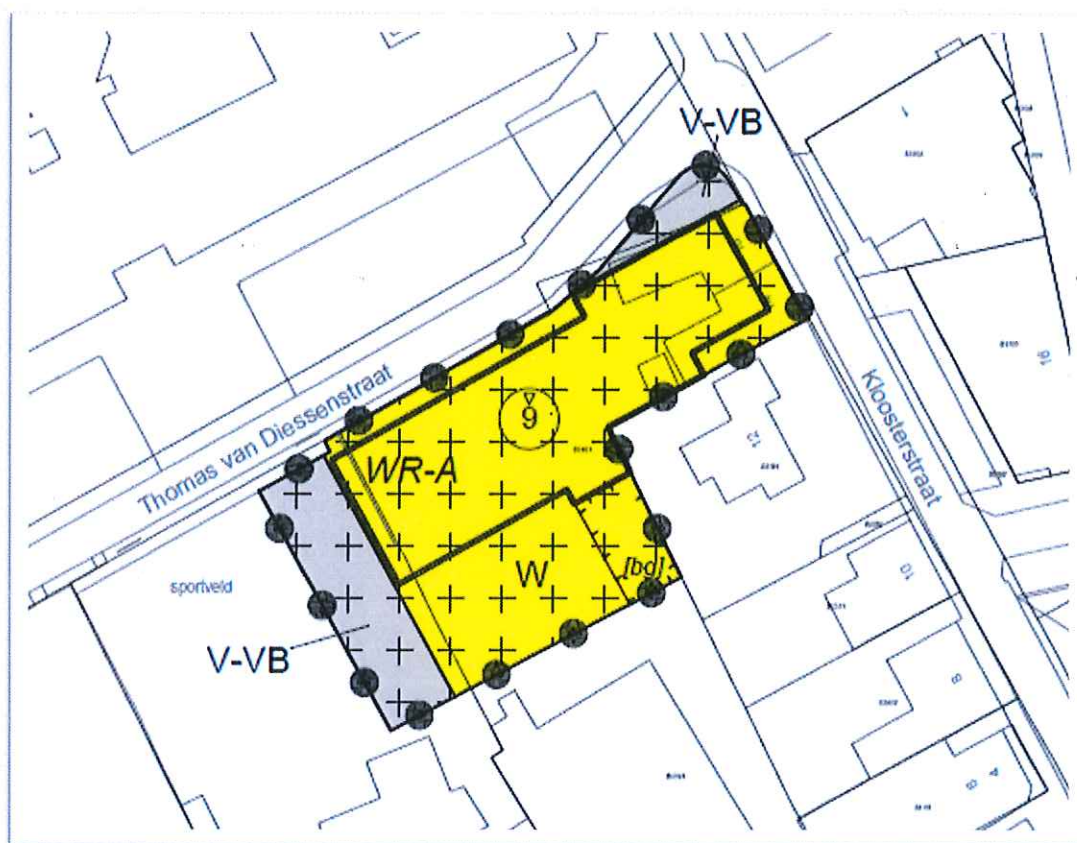
Beoordeling.

Het voorontwerp voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de bouw van een wooncomplex bestaande uit 18 appartementen voor jongeren met een beperking op de hoek van de Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat in de kern Goirle.

Ten noorden en deels ten westen van insprekers woning voorziet het voorontwerp in een bouwvlak waarbinnen een bouwhoogte van 9 meter is toegestaan.

Het plangebied grenst in het zuiden circa 26 meter aan insprekers perceel, waarvan het over een lengte van circa 10 meter circa 3 meter terugspringt ten opzichte van de perceelsgrens. Het bouwvlak ligt op een afstand van circa 3 meter van de Kloosterstraat, zodat het bouwvlak in het zuiden over een lengte van circa 13 meter grenst aan insprekers perceel.

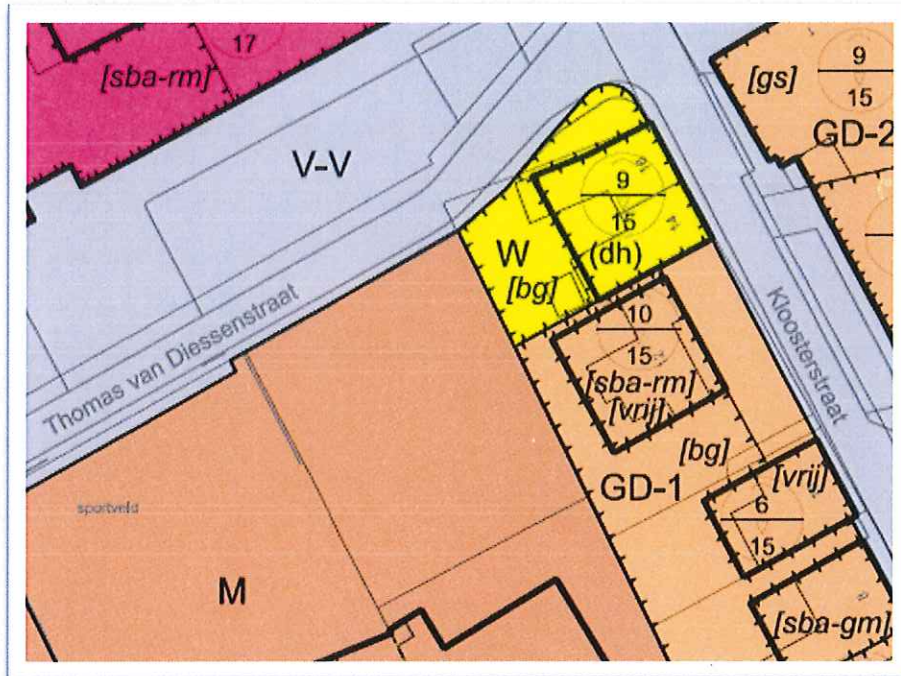
Het plangebied grenst in het westen circa 19 meter aan insprekers perceel waarvan circa 6 meter tevens de grens van het bouwvlak is. Over een lengte van circa 13 meter grenst aan insprekers perceel een gebied waarbinnen uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan waarvan de bouwhoogte niet meer dan 5 meter mag bedragen.



Afbeelding: verbeelding voorontwerpbestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat".

Op grond van het geldende, door de gemeenteraad op 17 september 2013, vastgestelde bestemmingsplan "Centrumgebied", ligt ten noorden van insprekers perceel de bestemming "Wonen". Op de verbeelding is een bouwvlak weergegeven van circa 16 bij 16 meter, grenzend aan insprekers perceel, waarbinnen bebouwing met een bouwhoogte van 15

meter is toegestaan. Voor het overige grenst insprekers perceel aan een gebied waarbinnen uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan met een bouwhoogte van 5 meter.



Afbeelding: fragment verbeelding geldende bestemmingsplan "Centrumgebied".

In zijn algemeenheid merken wij op dat de dynamiek in het centrum van de kern Goirle met zich mee brengt dat de druk op de ruimte groot is en groot blijft. Het is daarom van belang om zuinig met de resterende ruimte om te gaan en optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden om de bestaande ruimte opnieuw en beter te benutten. In dit verband hechten wij aan intensivering van het ruimtegebruik, onder meer door inbreiding en door op compacte wijze te bouwen. Het voorontwerp past in dit uitgangspunt.

Inspreker betoogt dat de bouw van het wooncomplex leidt tot een aantasting/verstoring van de ruimtelijke uitstraling van zijn naast het plangebied gesitueerde woning aan de Kloosterstraat 12 te Goirle welke woning is aangewezen als rijksmonument. In dit verband verwijst inspreker onder meer naar het advies van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (hierna: RDMZ) van 6 juli 2006.

In 2006 is een procedure gestart om ter plaatse van het plangebied bebouwing te realiseren. Over dit plan heeft inspreker destijds ook ingesproken. In het kader van die procedure heeft de RDMZ bij brief van 6 juli 2006 een advies uitgebracht dat er, samengevat, op neer komt dat het bouwplan de monumentale en belevingswaarde van Huize Stella aantast/verstoort. Op grond hiervan is destijds besloten insprekers zienswijze te honoreren en het plan niet door te zetten.

Vervolgens is advies gevraagd aan de opvolger van de RDMZ, de Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten (hierna: RACM), om duidelijkheid te krijgen over de aanvaardbaarheid van de situering en omvang van toekomstige nieuwbouw ten opzichte van Huize Stella.

Bij brief van 12 maart 2007 heeft de RACM aangegeven dat het erom gaat om de nieuwbouw zodanig te ontwerpen en te situeren dat het aspect van "vrije ligging" van de villa in stand blijft. Enerzijds kan dit door nieuwbouw op gepaste afstand van de villa te plaatsen en de hoogte van de nieuwbouw te beperken, anderzijds zal ook de architectuur van de nieuwbouw of bijvoorbeeld het verder terugbrengen van de rooilijn van de nieuwbouw daarin een rol spelen, aldus de RACM. Voorts overweegt de RACM dat het de rol van de welstandscommissie is om in overleg met de ontwerpen naar een passende oplossing voor goede inpassing van het ontwerp in zijn omgeving te zoeken waarbij recht wordt gedaan aan het monumentale karakter van Huize Stella.

Met inachtneming van het advies van de RACM is onderhavig voorontwerpbestemmingsplan opgesteld, waarbij met inachtneming van de adviezen van de RDMZ en RACM:

- de bouwhoogte is verlaagd;
- de bebouwing deels verder van de perceelsgrens is gesitueerd;
- de rooilijn is teruggelegd;
- rekening is gehouden met de architectuur dat tot uiting komt in het ingetogen ontwerp, met respect voor en afgestemd op de monumenten, waaronder Huize Stella.

Ook is het bouwplan, afkomstig van het gerenommeerde architectenbureau Bedaux de Brouwer, ter beoordeling aan de welstandscommissie voorgelegd. In het kader van deze beoordeling was er sprake van een geïntegreerde welstands- en monumentencommissie en is de commissie voor de bouwplanbespreking uitgebreid met een monumentendeskundige. Deze commissie heeft waardering voor de heldere en kloeke opzet van het ontwerp. Dit geldt ook voor de massaverhoging aan de voorkant van het plan, als markering op de hoek. De commissie stelt in haar advies van 24 mei 2016 expliciet: "*De positie van dit plan naast het rijksmonument (Villa Stella) wordt met deze plaatsing en geleiding van de massavorm goed voorstelbaar gevonden.*"

Niet in geschil is dat het wooncomplex is voorzien op een dichte afstand van insprekers woning, en dat als gevolg daarvan niet valt uit te sluiten dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande woning door het wooncomplex in enige mate zal worden aangetast ten opzichte van de tot dusver bestaande, grotendeels onbebouwde, situatie. Aan een geldend bestemmingsplan kunnen evenwel in het algemeen geen blijvende rechten worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en

na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Er bestaat geen recht op een blijvend vrij uitzicht.

Naar de mogelijke schaduwhinder door de voorziene uitbreiding is een bezonningsstudie verricht. In deze bezonningsstudie zijn afbeeldingen opgenomen van de schaduwwerking ten gevolge van de zon voor 21 maart, 21 juni en 21 september, vanaf 09.00, 12.00, 15.00 en 18.00 uur. Uit de bezonningsstudie valt af te leiden dat in het voor- en najaar vanaf 18.00 uur, en in de zomer vanaf 18.00 uur, op insprekers perceel aan de achterzijde van zijn woning extra schaduwwerking ontstaat als gevolg van de in het plan voorziene bebouwing gelegen aan de noord- en westzijde van insprekers woning. Daarbij moet worden opgemerkt dat een deel van deze schaduwwerking wordt veroorzaakt door op gemeentegrond aanwezige (en blijvende) kastanjabomen. Voor het overige blijft ongestoorde bezonning van insprekers perceel mogelijk.

Gelet op de resultaten van deze bezonningsstudie en daarbij in aanmerking genomen de aanwezigheid en de schaduwwerking van de reeds bestaande kastanjabomen zijn wij van oordeel dat er geen onaanvaardbare situatie zal ontstaan met betrekking tot de bezonning

Gelet op de resultaten van de bezonningsstudie, alsmede op voornoemde aanpassingen, die tegemoet komen aan het advies van de RACM, alsmede op het positieve advies van de geïntegreerde Welstands- en Monumentencommissie, zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van insprekers belangen. Daarbij nemen wij ook in aanmerking dat de noordgevel van Huize Stella een blinde gevel is, dat het hier een stedelijke woonomgeving betreft gelegen in de het centrum van de kern van Goirle en dat Woonstichting Leystromen bereid is om de ramen in de nieuwbouw die uitkijken op insprekers perceel in matglas uit te voeren en zich ook bereid heeft verklaard om daarover met inspreker een overeenkomst te sluiten zodat dit privaatrechtelijk is gewaarborgd. Daarnaast speelt ook dat Woonstichting Leystromen bij aantasting van insprekers tuin ten gevolge van de uitvoering van de bouwplannen bereid is om deze op haar kosten te herstellen. Tenslotte nemen wij ook in overweging dat de bouwhoogte in het voorontwerp (9 meter) ten opzichte van de in het geldende bestemmingsplan "Centrumgebied" toegestane bouwhoogte (van 15 meter) fors is verlaagd. Daarbij speelt ook dat insprekers woning en het plangebied in het centrum van Goirle liggen en dat de toegestane bouwhoogte, de bebouwingsdichtheid en de situering van de in het plangebied toegestane bebouwing ten opzichte van de bestaande bebouwing niet ongebruikelijk zijn in een stedelijke omgeving

Conclusie.

De inspraakreactie wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp-bestemmingsplan. Niettemin wordt de verbeelding aangepast door binnen het bouwvlak te werken met verschillende bouwhoogten omdat uit het te realiseren bouwplan blijkt dat niet overal een bouwhoogte van 9 meter is vereist.

3. Tenslotte.

De inspraakprocedure heeft niet geleid tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een zienswijze over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt en ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad.

Goirle, 27 september 2016.

het college van burgemeester en wethouders,



Michel Tromp
gemeentesecretaris



Mark van Stappershoef
burgemeester

Verslag van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat".

Inleiding

Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening schrijft voor dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de besturen van bij het plan betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Op grond van dit artikel is het voorontwerpbestemmingsplan toegestuurd aan onderstaande instanties met het verzoek om vóór afloop van de inspraaktermijn te reageren:

1. Provincie Noord-Brabant;
2. Waterschap De Dommel;
3. Ministerie van Defensie;
4. Ministerie van Economie, Landbouw & Innovatie;
5. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland.
6. Stichting Biodiversiteit Goirle-Riel;
7. Brandweer Midden West Brabant;
8. Gasunie.

De ontvangen reacties zijn in onderstaande tabel samengevat weergegeven. In de volgende kolom is de reactie van de gemeente weergegeven en in de laatste kolom de gevolgen voor het plan.

	Reactie diverse instanties	Reactie gemeente	Gevolgen voor het plan
1.	Provincie Noord-Brabant.		
	De provincie heeft niet gereageerd.	Niet van toepassing.	Geen.
2.	Waterschap De Dommel		
	Het waterschap heeft bij brief van 20 juli 2016 aangegeven in te kunnen stemmen met de watertoets.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
3.	Ministerie van Defensie		
	Het ministerie heeft niet	Niet van toepassing.	Geen.

	gereageerd.		
4.	Ministerie van Economie, Landbouw & Innovatie		
	Het ministerie heeft niet gereageerd.	Niet van toepassing.	Geen.
5.	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland		
	Rijkswaterstaat heeft bij mail van 23 juni 2016 laten weten dat het plangebied niet in het beheersgebied van Rijkswaterstaat Zuid Nederland ligt.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
6.	Stichting Biodiversiteit Goirle-Riel		
	De stichting heeft niet gereageerd.	Niet van toepassing.	Geen.
7.	Brandweer Midden-West Brabant		
7a	De brandweer heeft bij mail van 23 juni 2016 laten weten dat het plangebied voldoet aan de criteria van het standaard advies.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
8	Gasunie		
	De Gasunie heeft bij mail van 5 juli 2016 laten weten dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtstgelegen aardgastransportleiding valt, waarmee vast staat dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen.

Toelichting Staat van bedrijfsactiviteiten

Inleiding

Een goede milieuhygiënische kwaliteit in gebieden kan worden gerealiseerd door een juiste afstemming van de situering van bedrijven en milieugevoelige functies (zoals woningen). Om dit te bereiken kunnen globaal gezien twee wegen worden bewandeld:

- beïnvloeding door middel van ruimtelijke ordening;
- het nemen van maatregelen op het milieuhygiënische vlak.

De ruimtelijke ordening fungeert daarbij als het beleidskader en vormt een 'grove zeef', waarbij getracht wordt de juiste functie op de juiste plaats te situeren. Bij de ruimtelijke ordening zijn het aanhouden van afstand tussen bron en gevoelig object (zoning) en functietoedeling de belangrijkste middelen. Milieuhygiënische maatregelen zorgen er vervolgens voor dat, zo nodig, voor de inrichting maatregelen worden getroffen ter voorkoming of beperking van hinder in het omliggende gebied.

Bij de regeling in het bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van een 'Staat van bedrijfsactiviteiten', gebaseerd op de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG, publicatie juni 2007; 'het groene boekje'). Door het koppelen van soorten bedrijven aan richtafstanden met betrekking tot aan te houden afstanden tussen bedrijven en milieugevoelige objecten biedt de staat een (aanvullend) instrument voor ruimtelijk-orderingsbeleid bij bestemmingsplannen.

Hierna wordt een korte toelichting gegeven op de Staat van bedrijfsactiviteiten. Voor een uitgebreide toelichting wordt verwezen naar de eerdergenoemde publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG.

Staat van bedrijfsactiviteiten

De Staat van bedrijfsactiviteiten geeft slechts inzicht in milieu-planologische aspecten per bedrijfstype en een specifieke bedrijfssituatie. Voor de onderscheiden bedrijfstypen, gerangschikt volgens de Standaard BedrijfsIndeling (SBI-lijst) van het CBS, zijn per bedrijfstype voor elk van de aspecten geur, stof, geluid en gevaar de richtafstanden aangegeven die in de meeste gevallen kunnen worden aangehouden tussen een bedrijf, bedrijven c.q. bedrijfsactiviteiten (de milieubelastende activiteiten, opslagen en installaties) en een rustige woonwijk. Bij het aanhouden van de richtafstanden tussen de bedrijven/bedrijfsactiviteiten en milieugevoelige objecten (woningen) kan hinder en schade aan mensen binnen aanvaardbare normen worden gehouden. Onder bedrijven worden in dit verband ook begrepen landbouw- en recreatiebedrijven en milieubelastende vormen van publieke dienstverlening en openbare instellingen. Onder milieugevoelige objecten vallen ook ziekenhuizen scholen en terreinen voor verblijfsrecreatie.

Naast een 'algemene staat van bedrijfsactiviteiten' die met name is toegespitst op specifieke bedrijfsterreinen is ook een staat van bedrijfsactiviteiten opgesteld voor gebieden waarbij sprake is van een functiemenging. Daarbij wordt gedacht aan :

- stadscentra, dorpskernen en winkelcentra;
- horecaconcentratiegebieden;
- zones met functiemenging langs stedelijke toegangswegen;
- (delen van) woongebieden met kleinschalige c.q. ambachtelijke bedrijvigheid.

Het kan daarbij gaan om bestaande gebieden met functiemenging en om gebieden waar bewust functiemenging wordt nagestreefd, bijvoorbeeld een grotere levendigheid tot stand te brengen. Het toepassen van een specifieke staat van bedrijfsactiviteiten wordt daarbij wenselijk geacht omdat de activiteiten in dergelijke functiemenginggebieden qua schaal sterk kunnen verschillen van de activiteiten op specifieke bedrijventerreinen.

Categorie-indeling functiemenging

In de bijgaande lijst voor functiemenging is gekozen voor een indeling in drie categorieën:

Categorie A

Activiteiten die zodanig weinig milieubelastend voor hun omgeving zijn dat deze aanpandig aan woningen kunnen worden uitgevoerd. De eisen uit het bouwbesluit voor scheiding tussen wonen en bedrijven zijn daarbij toereikend.

Categorie B

Activiteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en ander gevoelige functies dienen plaats te vinden.

Categorie C

De activiteiten genoemd onder categorie B, waarbij vanwege de relatief grote verkeeraantrekkende werking een ontsluiting op de hoofdinfrastructuur is aangewezen.

Randvoorwaarden

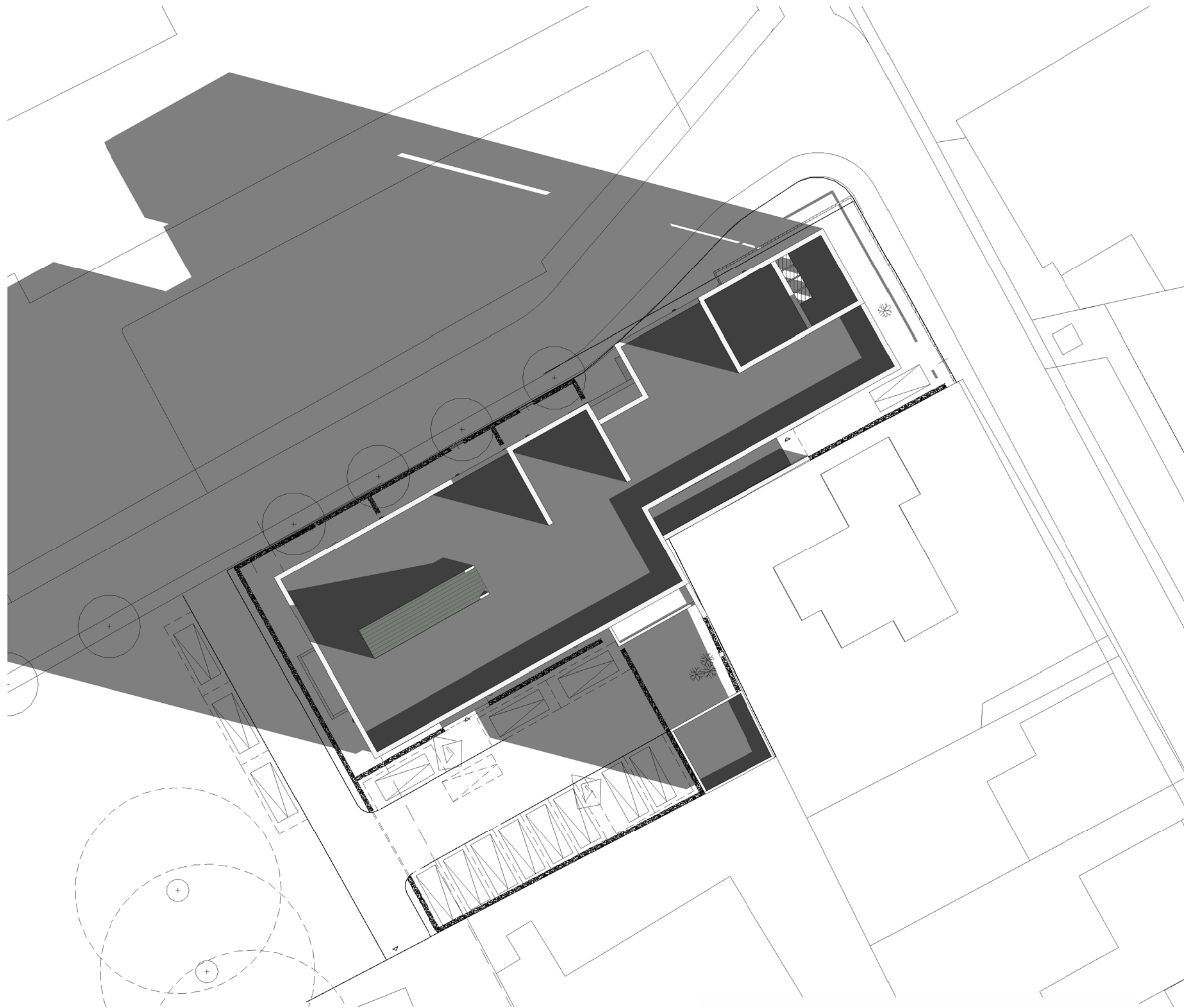
Voor de toelaatbaarheid van de activiteiten gelden de volgende randvoorwaarden:

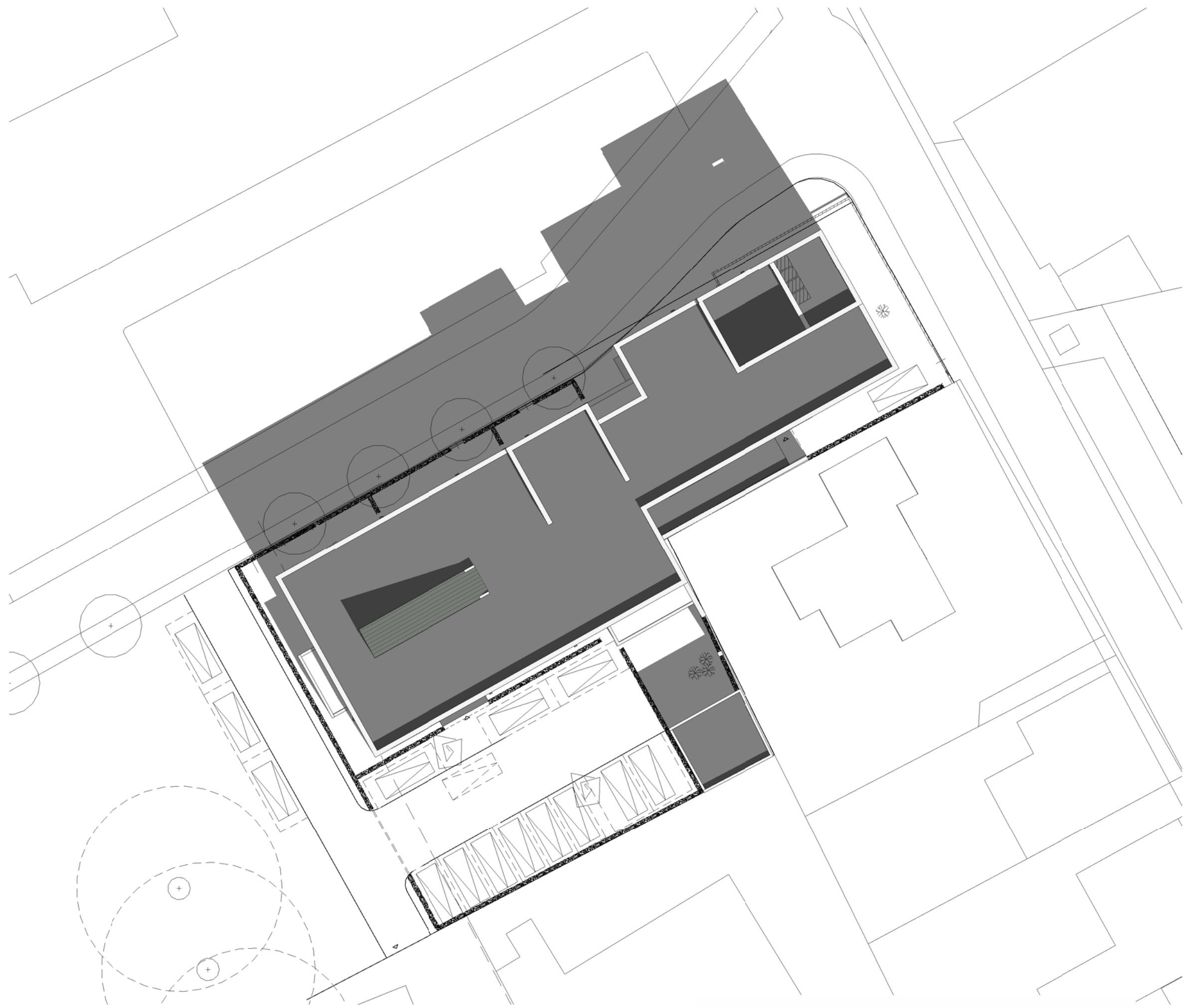
1. het gaat om kleinschalige, meest ambachtelijke bedrijvigheid;
2. productie en/of laad- en loswerkzaamheden vinden alleen in de dagperiode plaats;
3. de activiteiten (inclusief opslag) geschieden hoofdzakelijk inpandig;
4. activiteiten uit categorie C beschikken daarnaast over een goede aansluiting op de infrastructuur.

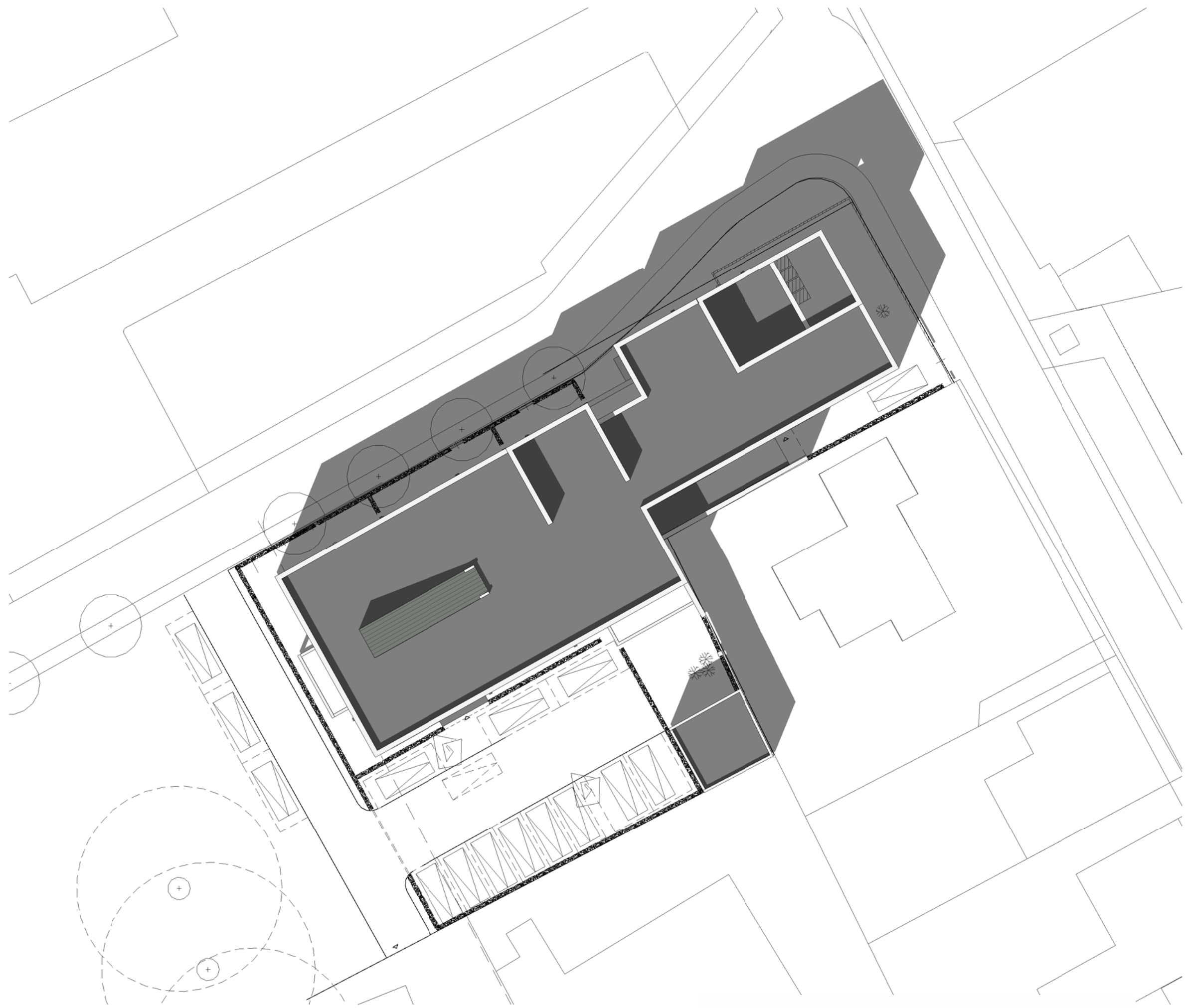
Uitwerking staat van bedrijfsactiviteiten

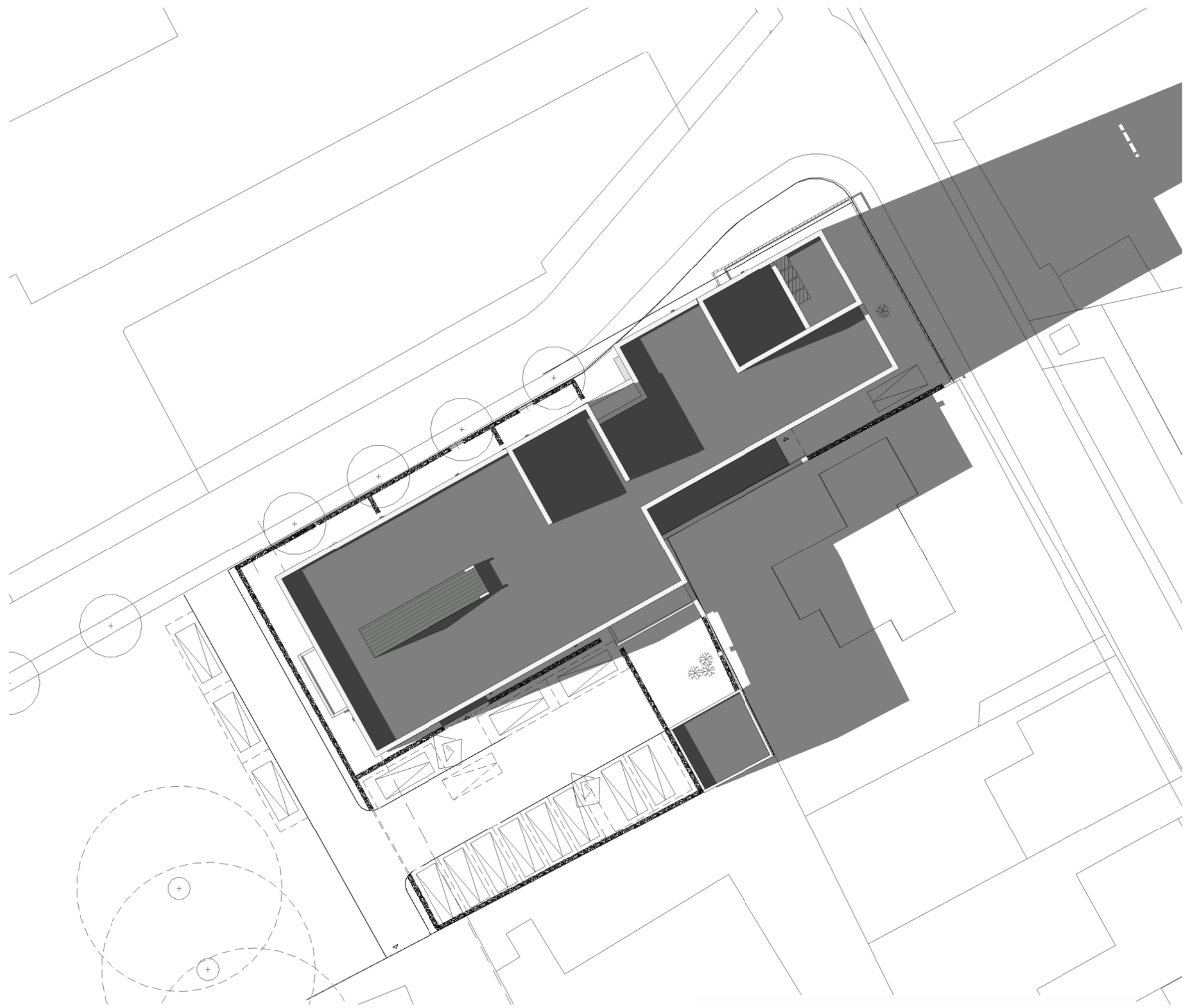
Naast de bovengenoemde randvoorwaarden zijn bij de selectie van de bijgaande lijst de volgende criteria gehanteerd:

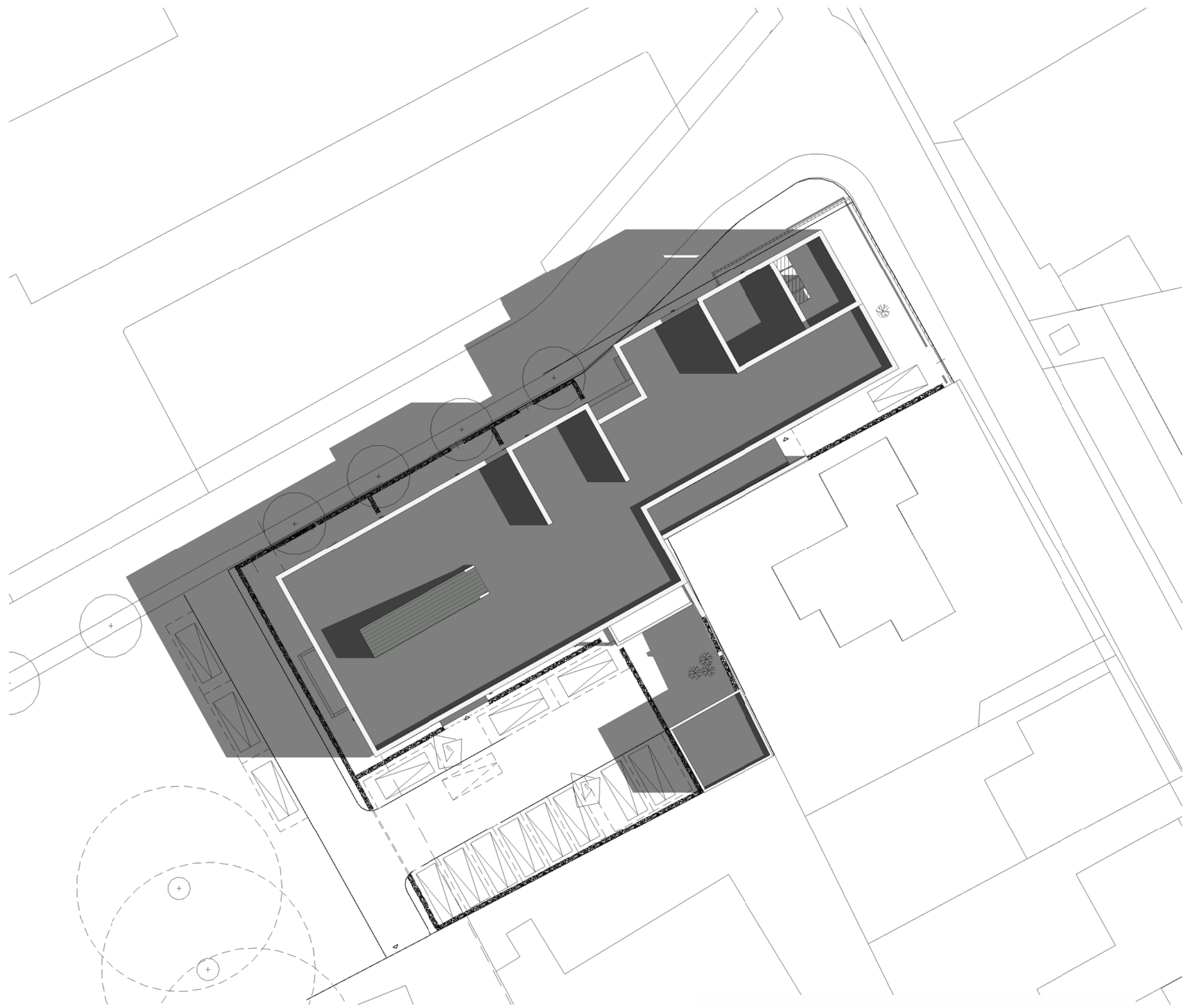
- voor categorie A gaat het om activiteiten in milieucategorie 1;
- voor categorie B gaat het om activiteiten:
 - in categorie 1 voor het aspect gevaar;
 - in maximaal categorie 2 voor de aspecten stof en geur;
 - in maximaal categorie 3.1 voor het aspect geluid;
 - met een in deze voor verkeer van maximaal 1 G (goederen) en 2p (personen);
- voor categorie C gaat het om activiteiten zoals bij categorie B, echter met een index voor verkeer van maximaal 2 g (goederen) en 3 P (personen).
- Vuurwerkbesluit is van toepassing.

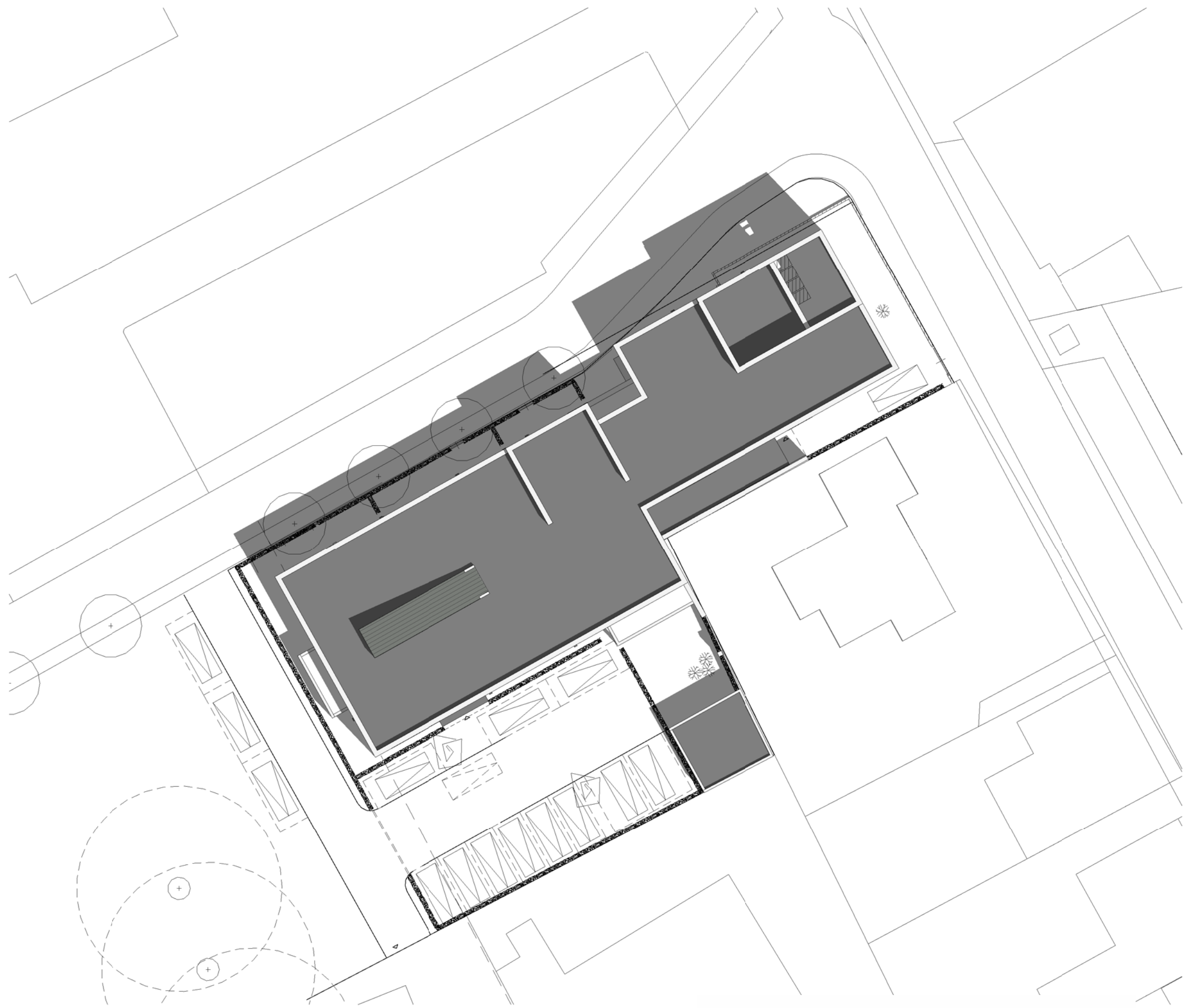


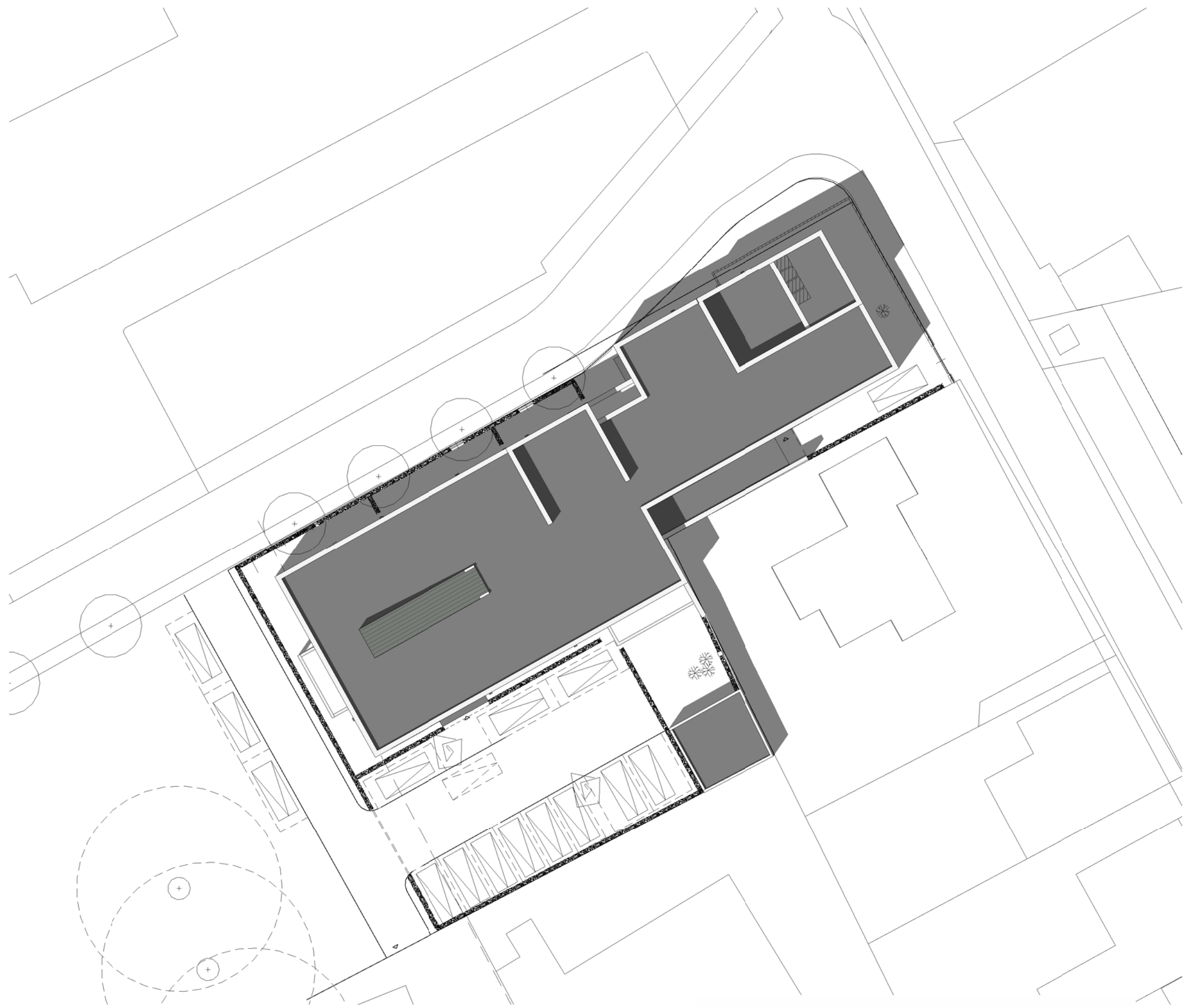


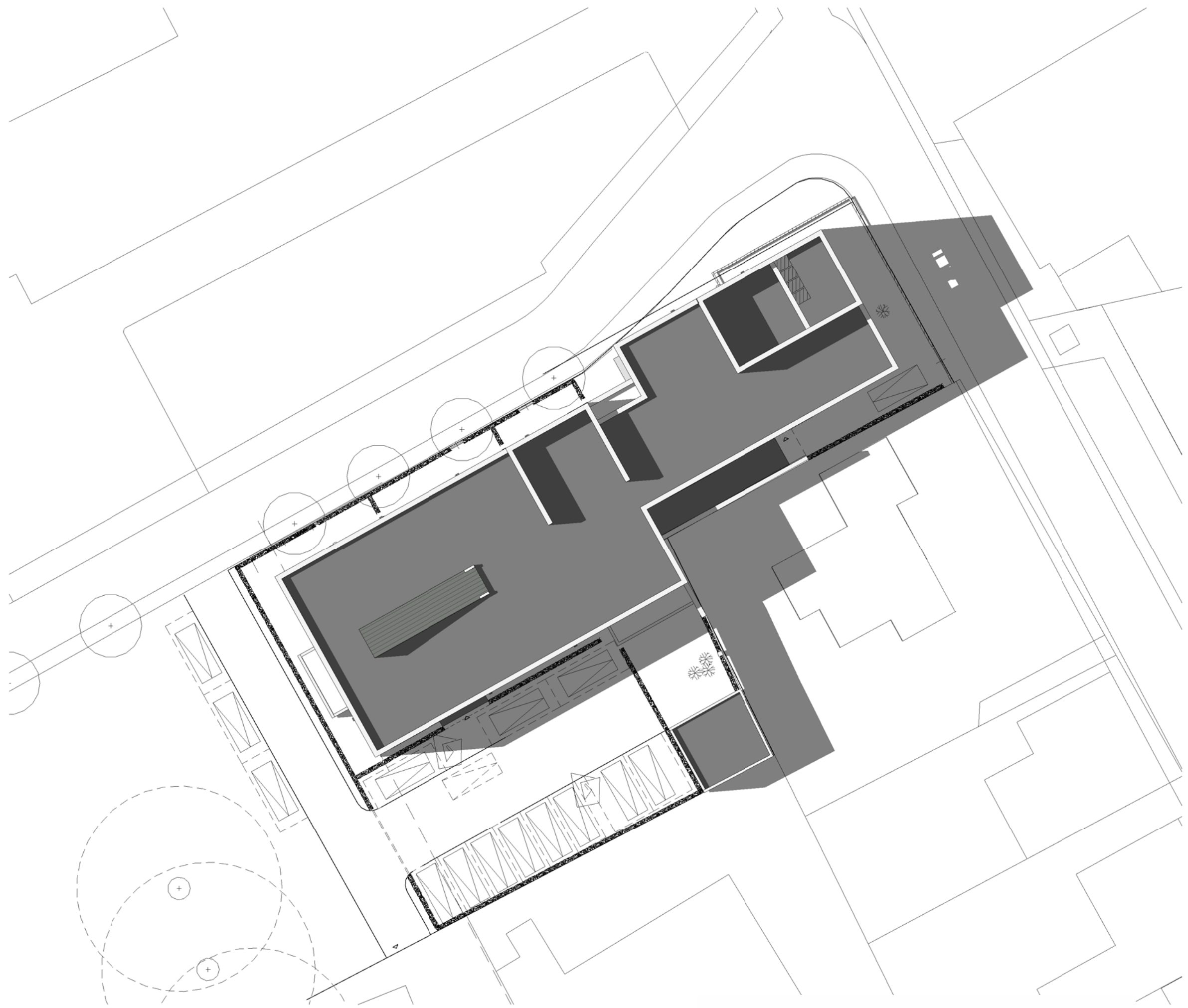


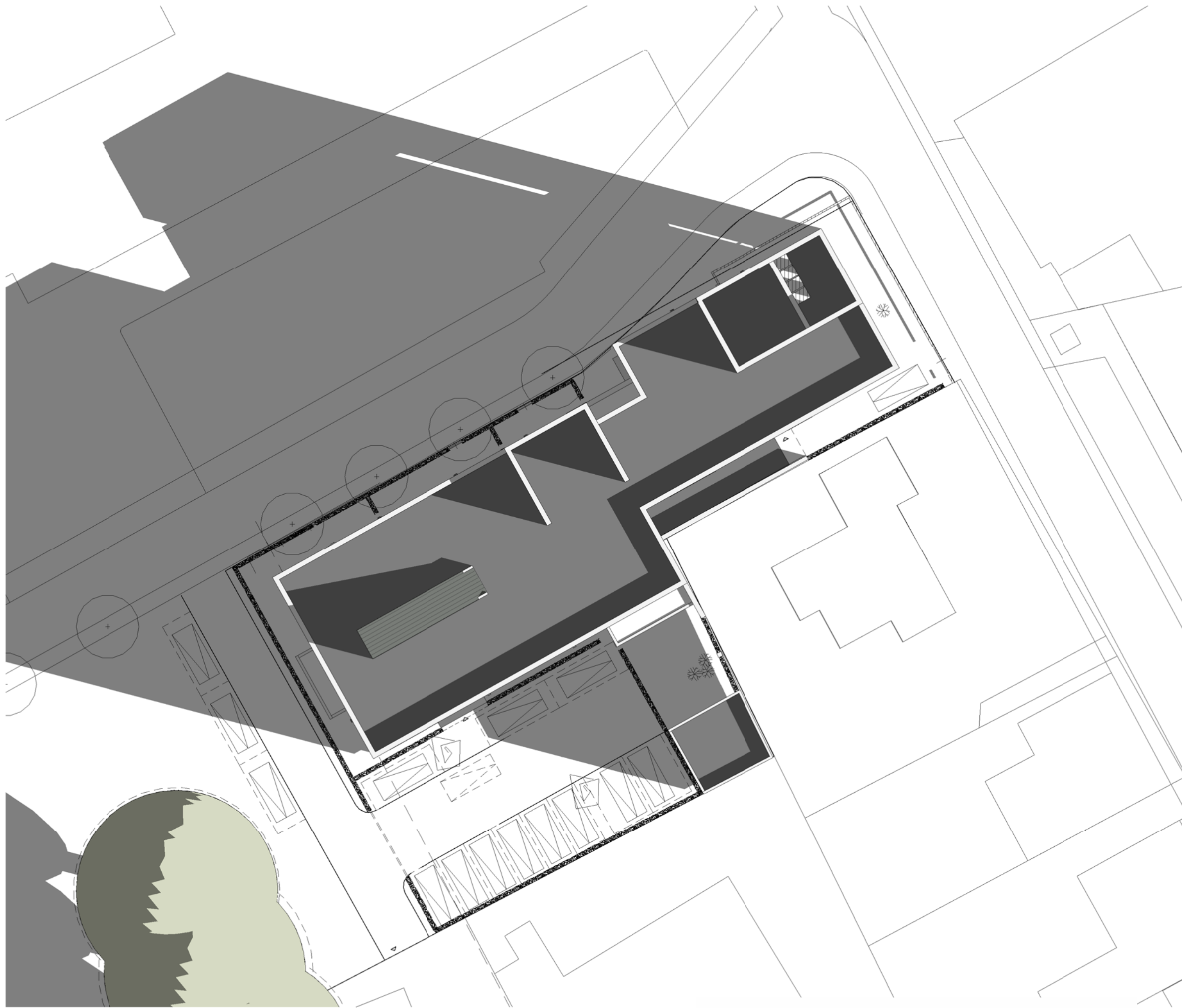








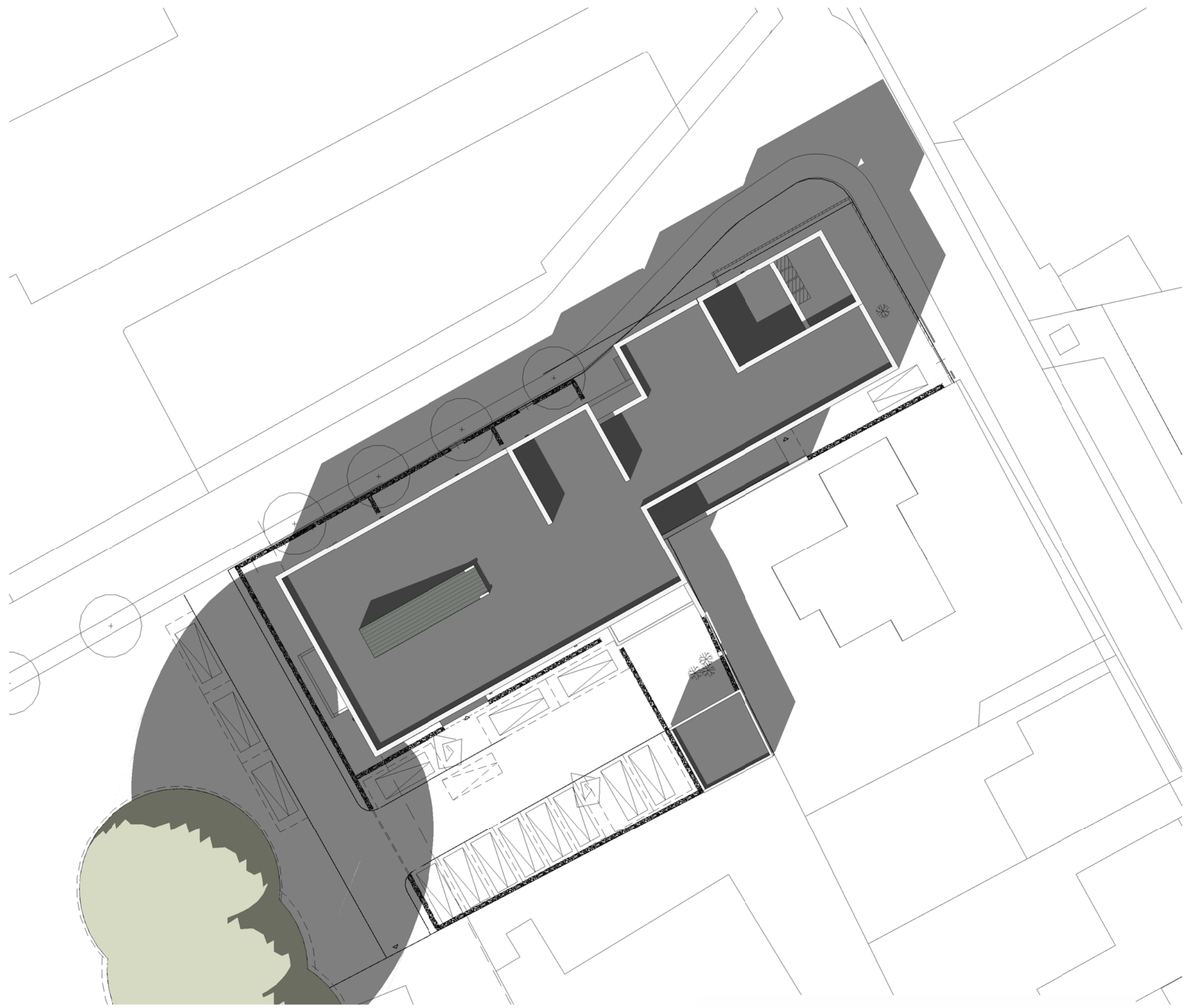




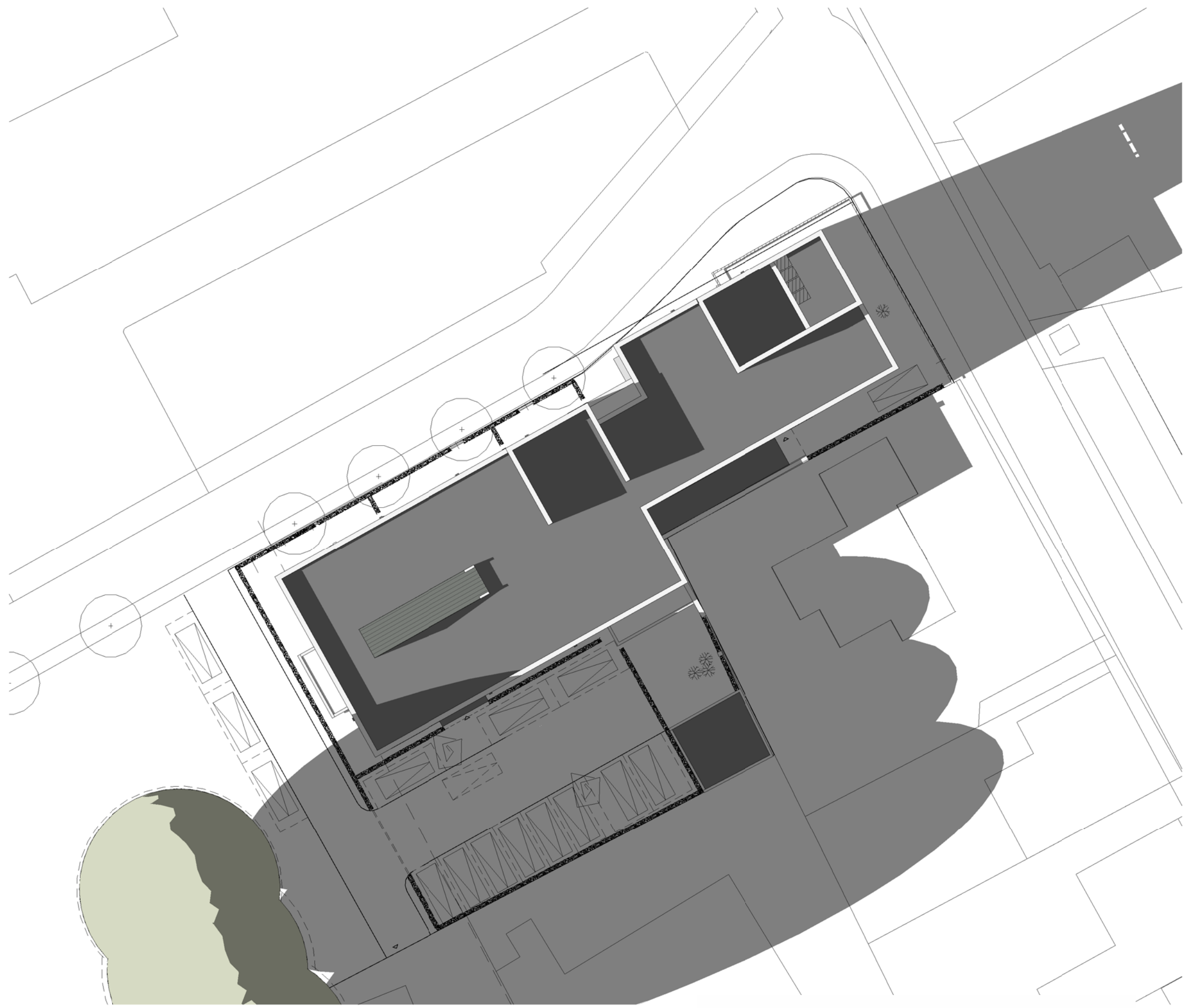
21-3 / 21-9 9:00

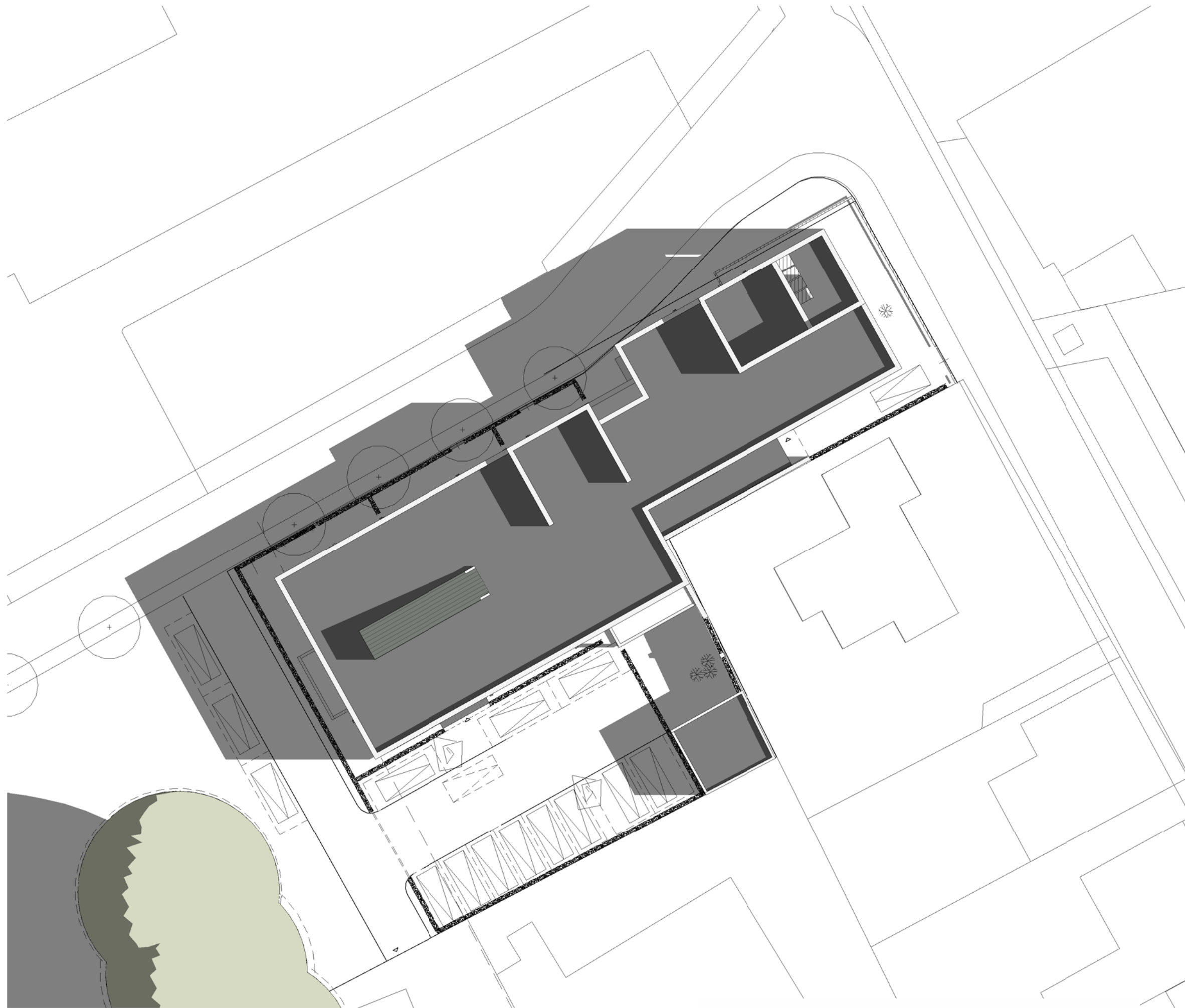


21-3 / 21-9 12:00

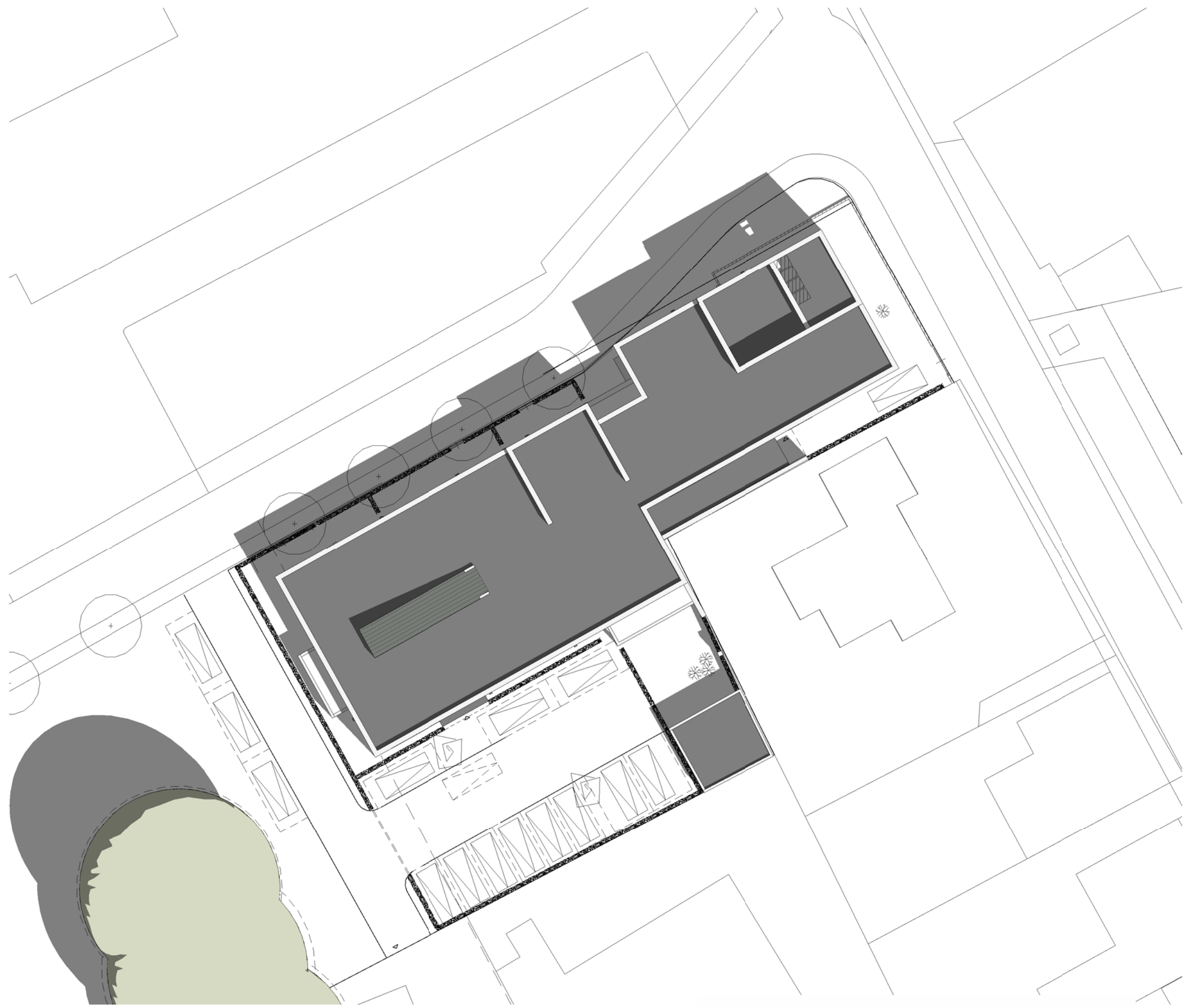


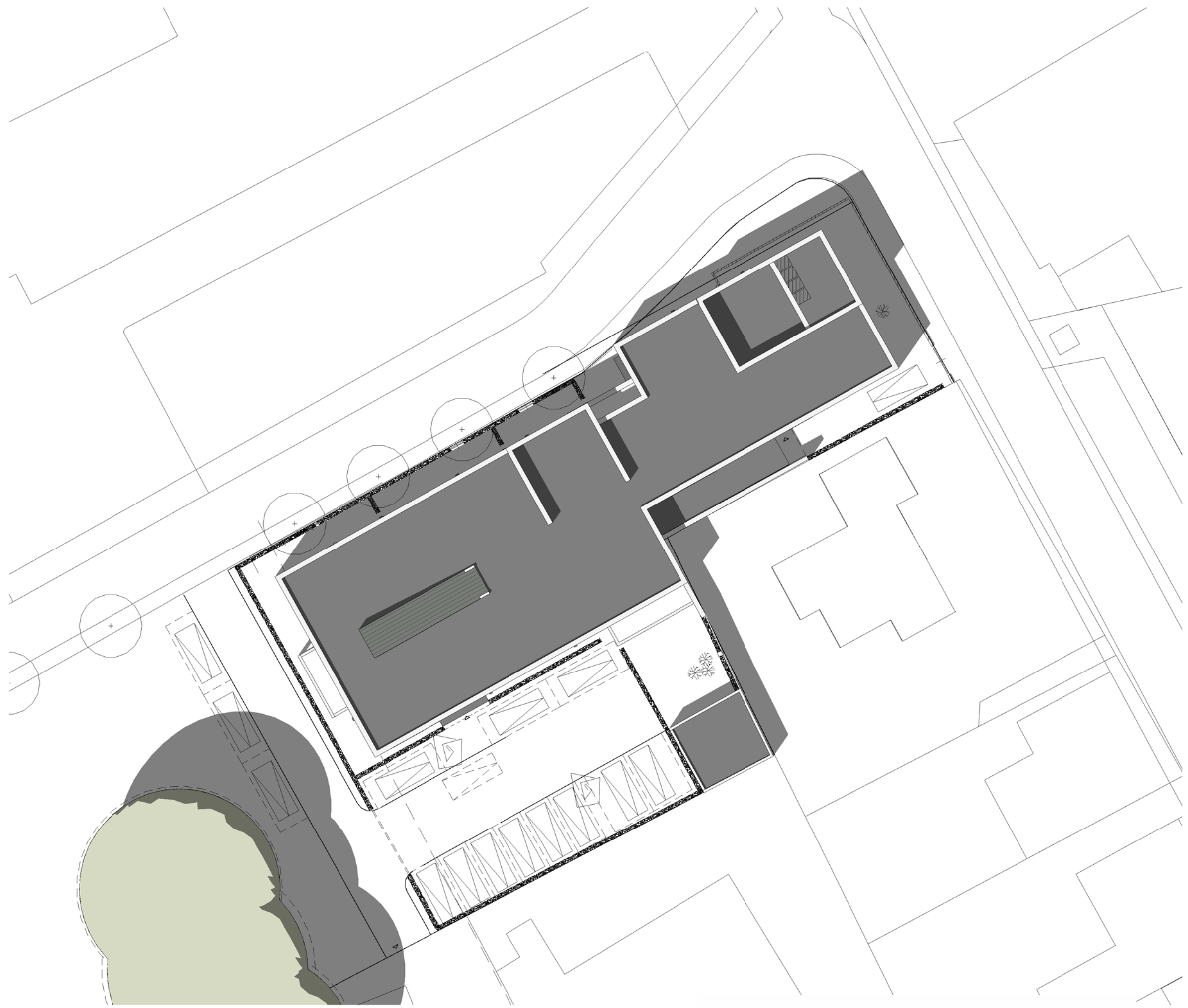
21-3 / 21-9 15:00



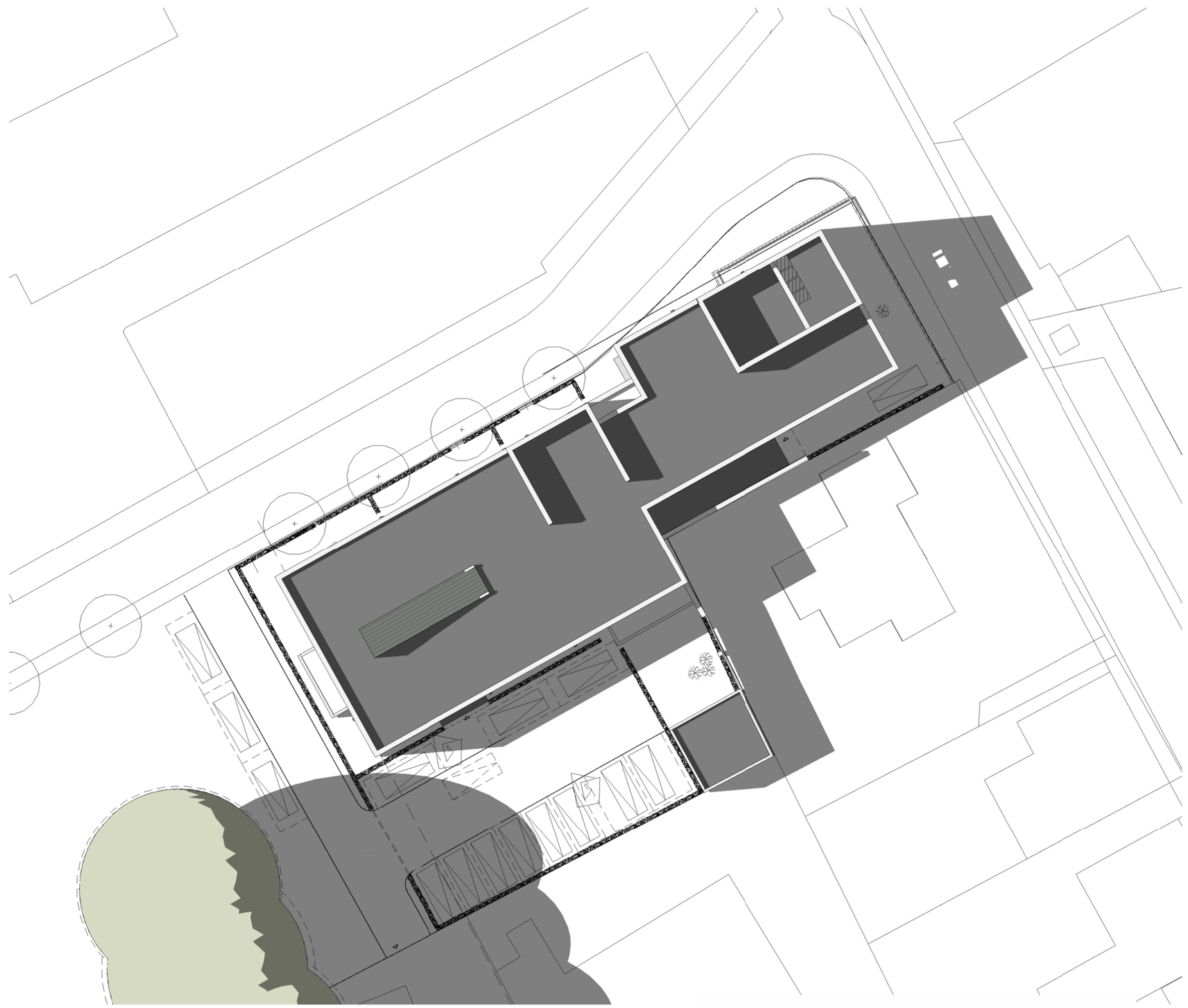


21-6 9:00





21-6 15:00



21-6 18:00



Bomen Effect Analyse

4 lindes, Thomas van Diessenstraat
Woonstichting Leystromen

Opdrachtgever:

Woonstichting Leystromen

Contactpersoon:

Dhr. H. van den Wildenberg

Datum:

Februari 2016

Projectnummer:

20151168

Status rapport:

Definitief
25 februari 2016

Opgesteld voor:

H. van den Wildenberg
Projectontwikkelaar
Woonstichting Leystromen

Julianastraat 51
5121 LN Rijen

Gezien door:

D. van Iersel
European Tree Technician
Natuurtechnisch adviseur

Opgesteld door:

Frank van Irsel
Boomtechnisch adviseur

Van Helvoirt Groenprojecten BV
Oisterwijksebaan 8A
5056 RD Berkel-Enschot

Postbus 145
5056 ZJ Berkel-Enschot

013-5408200
06-52396028
www.vanhelvoirtgroenprojecten.nl

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE	3
1 INLEIDING.....	4
2 HUIDIGE SITUATIE	5
2.1 Onderzoekslocatie	5
2.2 Boomgegevens.....	6
2.3 Bodemonderzoek.....	8
3 EFFECTEN ANALYSE	10
3.1 Voorgenomen werkzaamheden	10
3.2 Te verwachten knelpunten	11
4 CONCLUSIES & AANBEVELINGEN.....	12
4.1 Conclusies	12
4.2 Aanbevelingen	13
BIJLAGE 1: OVERZICHTSTEKENING	16

Opdracht

In opdracht van Woonstichting Leystromen is een Bomen Effect Analyse (BEA) uitgevoerd. De BEA richt zich op 4 gemeentelijke Hollandse lindes (*Tilia x europaea*) langs de Thomas van Diessenstraat te Goirle.

Aanleiding

De aanleiding voor deze Bomen Effect Analyse (BEA) is de sloop van een bestaande tuinmuur en de realisatie van nieuwbouw op een perceel grenzend aan de groeiplaats van de bomen. Woonstichting Leystromen heeft aan Van Helvoirt Groenprojecten gevraagd om te onderzoeken welke (negatieve) effecten uitvoer van de plannen heeft voor de conditie van de bomen.

Doel

De onderzoeksopdracht, die aan Van Helvoirt Groenprojecten BV is voorgelegd, luidt:

- *Inzichtelijk maken van de huidige conditie van het bomenbestand;*
- *Beschrijven welk effect de voorgenomen werkzaamheden hebben op het bomenbestand;*
- *Beschrijven wat het effect is op de bomen wanneer de nieuwbouw dichterbij de bomen komt;*
- *Aanbevelingen ten behoeve van duurzaam behoud van de aanwezige bomen.*

Uitvoering

Het veldwerk voor dit onderzoek is uitgevoerd op 20 november 2015 door B. van Etten en F. van Irsel, boomtechnisch adviseurs bij Van Helvoirt Groenprojecten BV. Dit rapport bevat een uitwerking van het onderzoek en de resultaten.

Leeswijzer

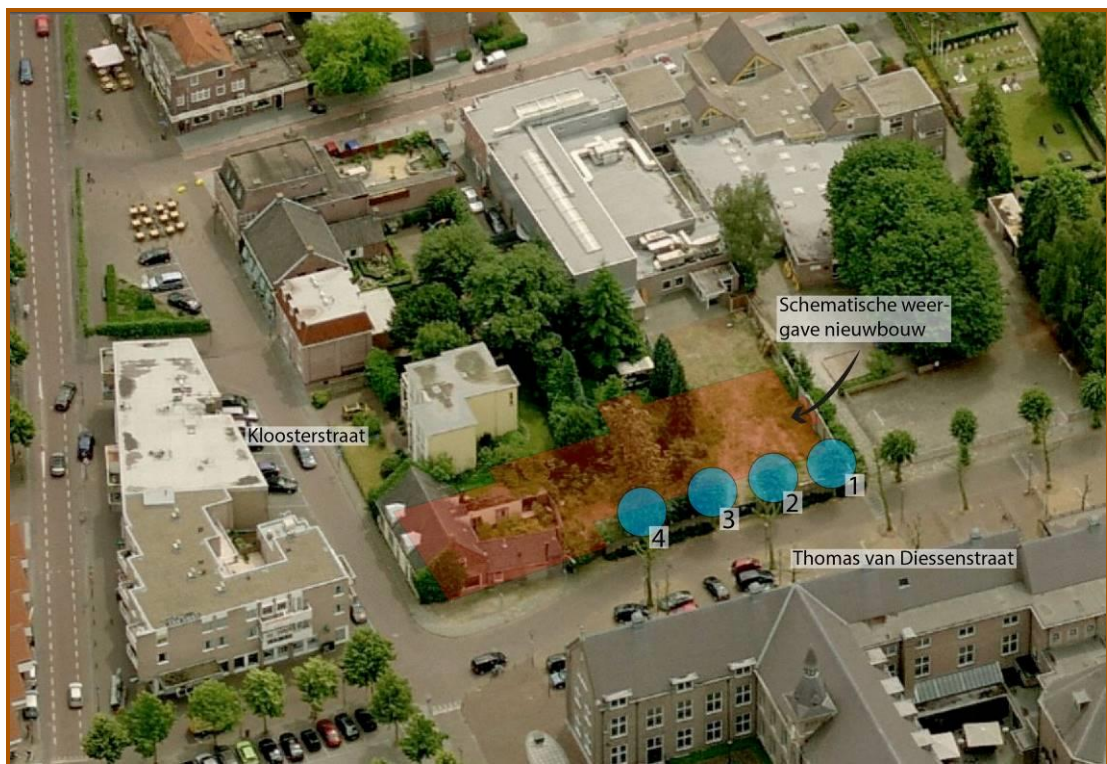
Hoofdstuk 2 bevat een beschrijving van de onderzoekslocatie. Daarnaast zijn in het hoofdstuk de boomgegevens en de bevindingen van het veldwerk opgenomen. Het derde hoofdstuk geeft een omschrijving van de knelpunten die kunnen ontstaan bij uitvoer van de geplande werkzaamheden. Hoofdstuk 4 bevat de belangrijkste conclusies van het onderzoek. Op basis van de onderzoeksresultaten worden tevens een aantal aanbevelingen gedaan. Daarbij worden diverse opties uitgelicht.

2 | Huidige situatie

Op 20 november 2015 heeft het veldwerk voor deze BEA plaatsgevonden. Het veldwerk bestaat uit een opname van de boomgegevens en een bodemonderzoek, welke separaat in dit hoofdstuk worden beschreven.

2.1 Onderzoekslocatie

Het onderzoek richt zich op 4 Hollandse lindes (*Tilia x europaea*) langs de Thomas van Diessenstraat te Goirle grenzend aan het perceel van Jongeren centrum Mainframe, zie afbeelding 1 en 2.



Afbeelding 1: Overzichtsfoto projectgebied

Op 50 cm afstand van de bomen bevindt zich een gemetselde tuinmuur. Aan de straatzijde van de tuinmuur staan de 4 lindes in een beplantingsvak. Aan de andere kant van de tuinmuur bevindt zich de tuin van jongeren centrum 'Mainframe'.



Afbeelding 2: Overzichtsfoto 4 Hollandse lindes projectgebied

2.2 Boomgegevens

Boomgegevens

De boomgegevens zijn opgenomen in *tabel 1*.

Nr.	Boomsoort	Boomsoort (Nederlandse naam)	Standplaats	Stamdiam. in cm	Boomhoogte in m	Kroondiam. in m	Takvrije stam in m
1	Tilia x europaea	Hollandse linde	Beplanting	35	9 - 12	0 - 5	4
2	Tilia x europaea	Hollandse linde	Beplanting	36	9 - 12	0 - 5	4
3	Tilia x europaea	Hollandse linde	Beplanting	46	9 - 12	0 - 5	4
4	Tilia x europaea	Hollandse linde	Beplanting	48	9 - 12	0 - 5	4

Tabel 1: Boomgegevens

Visueel onderzoek

Bij het visuele onderzoek van de bomen is gebruik gemaakt van de zogenaamde VTA-methodiek (Visual Tree Assessment) en de IBA-methode (Integrierte Baum Analyse). Met deze methodieken worden alle delen van de boom (kroon, stam en wortelvoet) beoordeeld op afwijkende kenmerken. Tevens wordt de conditie¹, onderhoudstoestand² en levensverwachting³ ingeschat op basis van visuele kenmerken, uitgaande van 'normale ondergrondse groeiomstandigheden'. Doelstelling van deze beoordeling is om een indruk te krijgen van de huidige kwaliteit⁴ van de bomen. De gegevens van het visuele onderzoek zijn gegeven in *tabel 2*.

Nr.	Boomsort	Conditie	Onderhouds-toestand	Opmerkingen	Kwaliteit	Levensverwachting in jaren	Zorgplicht
1	Tilia x europaea	Goed	Aanvaard	Gekandelaber	Goed	> 15	Normaal
2	Tilia x europaea	Goed	Aanvaard	Gekandelaber	Goed	> 15	Normaal
3	Tilia x europaea	Goed	Aanvaard	Gekandelaber	Goed	> 15	Normaal
4	Tilia x europaea	Goed	Aanvaard	Gekandelaber	Goed	> 15	Normaal

Tabel 2: Gegevens VTA-inspectie

1. De conditie betreft de toestand van de boom op het moment van opname. Beoordeeld wordt: De bladgrootte, bladkleur, bladbezetting in het groeiseizoen en het vertakkingpatroon, scheutlengte, knopbezetting, hoeveelheid afgestorven takken buiten het groeiseizoen. Ook worden symptomen die wijzen op eventuele aantastingen door insecten, bacteriën of schimmels beoordeeld. De volgende klassen worden onderscheiden: goed, redelijk, matig en slecht.

2. Bij de onderhoudstoestand wordt gekeken naar de benodigde snoeimaatregelen. Hierbij wordt met name gelet op de aanwezigheid van afgestorven takken of mogelijk (toekomstige) 'probleemtakken' zoals plakoksels of te laag hangende takken voor een normale afwikkeling van verkeer. De volgende klassen worden onderscheiden: aanvaard, achterstallig of verwaarloosd.

3. De levensverwachting kan worden opgemaakt uit meerdere factoren. De boomsoort, leeftijd en de conditie spelen hierbij een belangrijke rol. Maar ook de boven- en ondergrondse hoeveelheid ruimte voor verdere groeiomstandigheden is van belang voor een duurzame levensverwachting. De volgende klassen worden onderscheiden: < 5, 5 – 15 jaar en > 15 jaar.

4. De kwaliteit van het betreffende bomenbestand is een algemene beoordeling op basis van de volgende kwaliteitscriteria; conditie, veiligheid, onderhoudstoestand, duurzame toekomst en esthetiek. De volgende klassen worden onderscheiden: goed, redelijk, matig en slecht.

2.3 Bodemonderzoek

Het bodemonderzoek is erop gericht om de ondergrondse groeiruimte in beeld te brengen. In het projectgebied zijn een tweetal profielkuilen gegraven aan beide zijdes van de bestaande tuinmuur, ter hoogte van boom 3, zie afbeelding 5. Aanvullend is op de verwachte werkgrens een grondboring uitgevoerd om het profiel in beeld te brengen.

Profielkuil 1

De eerste profielkuil is gegraven tussen de stam van boom 3 en de bestaande tuinmuur, zie afbeelding 3. De afstand tussen de stamvoet en de rand van de tuinmuur bedraagt 50 cm. De afstand van de rijbaan tot de bestaande tuinmuur bedraagt 130 cm.

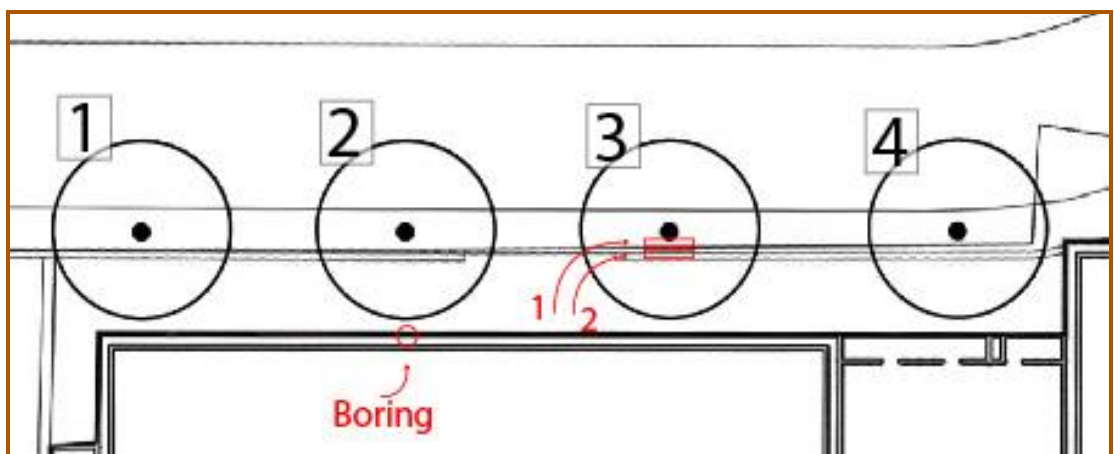
De profielkuil heeft een diepte van 40 cm –mv. Gezien de zeer intensieve aangetroffen beworteling is ervoor gekozen om deze niet dieper uit te graven, zie afbeelding 4. Het gehele profiel bestaat uit lichtbruin matig humeus zand. Op 10 cm –mv worden drie forse wortels \varnothing 4 – 8 cm aangetroffen. De aangetroffen wortels buigen echter allemaal af en groeien niet onder de fundering van de tuinmuur door. De fijne beworteling (tot \varnothing 1 cm) is door het gehele profiel zeer intensief aanwezig.



Afbeelding 3: Links profielkuil 1, rechts profielkuil 2



Afbeelding 4: Intensieve beworteling in profielkuil 1



Afbeelding 5: Overzicht profielkuilen en boring

Profielkuil 2

De tweede profielkuil is eveneens gegraven ter hoogte van boom 3, echter aan de andere zijde van de bestaande tuinmuur, zie afbeelding 3. Aan de hand van deze profielkuil kan inzichtelijk worden gemaakt in hoeverre er wortels onder de fundering door groeien.

De profielkuil heeft een diepte van 80 cm –mv. Het gehele profiel is geroerd en bestaat uit lichtbruin matig humeus zand. In het profiel wordt intensief fijne beworteling (tot \varnothing 1 cm) aangetroffen. Deze wortels zijn echter niet van de Hollandse linde, maar horen gezien de structuur van de wortels bij de naaldbomen aan de andere zijde van de tuinmuur en worden dus geveld.

Op 60 cm –mv wordt een wortel \varnothing 8 cm aangetroffen die duidelijk onder de fundering door groeit, zie afbeelding 6 en 7. Het betreft een wortel van de Hollandse linde. Dit geeft aan dat onder de fundering van de bestaande tuinmuur door, sporadisch dikke wortels \varnothing > 5 cm door groeien. De aangetroffen wortel vertakt zich direct na de muur in diverse fijne wortels \varnothing 2 – 3 cm. De fijne wortels duiken vervolgens dieper naar beneden tot tenminste een diepte van 80 cm –mv.



Afbeelding 6: Inzichtelijk maken van wortels onder de fundering



Afbeelding 7: Grote wortel \varnothing 8 cm groeit onder de fundering door

Boring

Om een eenduidig beeld te krijgen van het bodemprofiel is aanvullend een grondboring uitgevoerd op 3 m afstand vanaf boom 1 op de vermoedelijke werkgrens. De bodem bestaat tot 40 cm –mv uit humusarm wit tot witgrijs zand. Vanaf 40 cm –mv wordt de bodem donkerder van kleur en humusrijker. Vanaf 100 cm –mv wordt vrijwel humusloos geel zand aangetroffen, zie afbeelding 8.



Afbeelding 8: Profielopbouw boring

3 | Effecten analyse

In dit hoofdstuk wordt de sloop van de huidige tuinmuur en de nieuwbouw beoordeeld op mogelijke (negatieve) consequenties voor de bomen. Alle negatieve effecten die de werkzaamheden direct en/of indirect hebben op de boven- en ondergrondse situatie van de bomen worden in dit hoofdstuk beschreven.

3.1 Voorgenomen werkzaamheden

De opdrachtgever is voornemens de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- Slopen huidige tuinmuur en verwijderen fundering;
- Realisatie nieuwbouw (10 m hoog) op een afstand van 3 m vanaf de stam van de bomen.

3.2 Te verwachten knelpunten

Effect wortelgestel

De lindes hebben circa 80 % van de wortels $\varnothing > 5$ cm aan de straatzijde van de tuinmuur. Omdat de fundering van de tuinmuur niet tot een eenduidige diepte reikt, duiken de overige 20 % van de grote wortels op diverse dieptes onder de fundering door.

Bij onzorgvuldig handelen tijdens het slopen van de tuinmuur zullen deze wortels verloren gaan. Een wortelverlies van 20 % is onacceptabel⁵ en leidt tot een structurele conditievermindering van de bomen.

Indien kan worden voorkomen dat de zware beworteling van de Hollandse lindes onder de fundering van de tuinmuur beschadigd worden resulteren de werkzaamheden in een wortelverlies van 0 – 5 %. Dit percentage wortelverlies is acceptabel.

De nieuwbouw is gepland op 3 m uit de stam van de bomen. Op deze afstand worden geen wortels $\varnothing > 5$ cm meer verwacht. Realisatie van de nieuwbouw leidt hier tot een wortelverlies van < 5 %. Dit percentage wortelverlies is eveneens acceptabel.

Effect stam en kroon

Zowel tijdens het slopen van de tuinmuur als tijdens de nieuwbouw is de kans op schade aan de kroon en stam van de betreffende bomen verhoogd tenzij de bomen worden beschermd.

Effect groeiplaats

Als gedurende de sloop van de tuinmuur en de realisatie van de nieuwbouw de groeiplaats wordt belast met zwaar materiaal en materieel raakt de bodem verhoogd verdicht, met structurele conditievermindering van de bomen tot gevolg.

Effect vochtvoorziening

Het grondwater bevindt zich vermoedelijk een deel van het groeiseizoen buiten het bereik van de wortels. Om aan vocht zijn de bomen afhankelijk van de capillaire werking. Het betreft vermoedelijk een contactprofiel⁶. Verlaging van de grondwaterstand kan tot gevolg hebben dat een groot deel van de haarwortels het grondwater niet meer kan bereiken.

5. Percentage wortelverlies

- < 10 % wortelverlies : Geen of nauwelijks gevolgen
- 10-25 % wortelverlies : Conditievermindering
- 25-40 % wortelverlies : Structurele conditievermindering en verlaagde toekomstverwachting
- > 40 % wortelverlies : Stabiliteitsrisico's, bomen zijn met huidige habitus niet duurzaam te behouden

6. Voor bomen wordt de grondwatersituatie als volgt ingedeeld:

- Grondwaterprofiel: de boomwortels staan gedurende het hele jaar in contact met de capillaire zone;
- Hangwaterprofiel: de boomwortels staan gedurende het hele jaar niet in contact met de capillaire zone en kunnen daardoor geen gebruik maken van het grondwater. De boom is volledig afhankelijk van neerslag;
- Contactprofiel: in (een deel van) het voorjaar staan de boomwortels in contact met de capillaire zone, maar gedurende het seizoen zakt de grondwaterstand tot buiten het bereik van de boomwortels.

4.1 Conclusies

Het onderzoek heeft geleid tot de volgende conclusies:

- De Hollandse lindes (*Tilia x europaea*) hebben circa 80 % van de wortels > Ø 5 cm aan de straatzijde van de huidige tuinmuur.
- Circa 20 % van de wortels > 5 Ø cm groeit onder de fundering van de huidige tuinmuur door.
- Ter hoogte van de toekomstige nieuwbouw worden nauwelijks wortels aangetroffen.
- Tijdens de werkzaamheden is er verhoogd risico op stam- kroon- en wortelschade aan de bomen.
- De nieuwbouw wordt gepland op 3 m afstand van de bomen. Het is daarom noodzakelijk om de bomen elke 2 – 3 jaar te snoeien. Gezien de kroonomvang en het risico op wortelschade is het niet mogelijk om de nieuwbouw op minder dan 3 m afstand van de bomen te realiseren.
- Het is niet bekend waar de toegang van de nieuwbouw wordt gesitueerd. Indien de toegang ter hoogte van de huidige poort komt te liggen zullen daarop boombeschermende maatregelen genomen moeten worden. In dat geval wordt aanbevolen om, om de gehele toegang bouwhekken te plaatsen.

4.2 Aanbevelingen

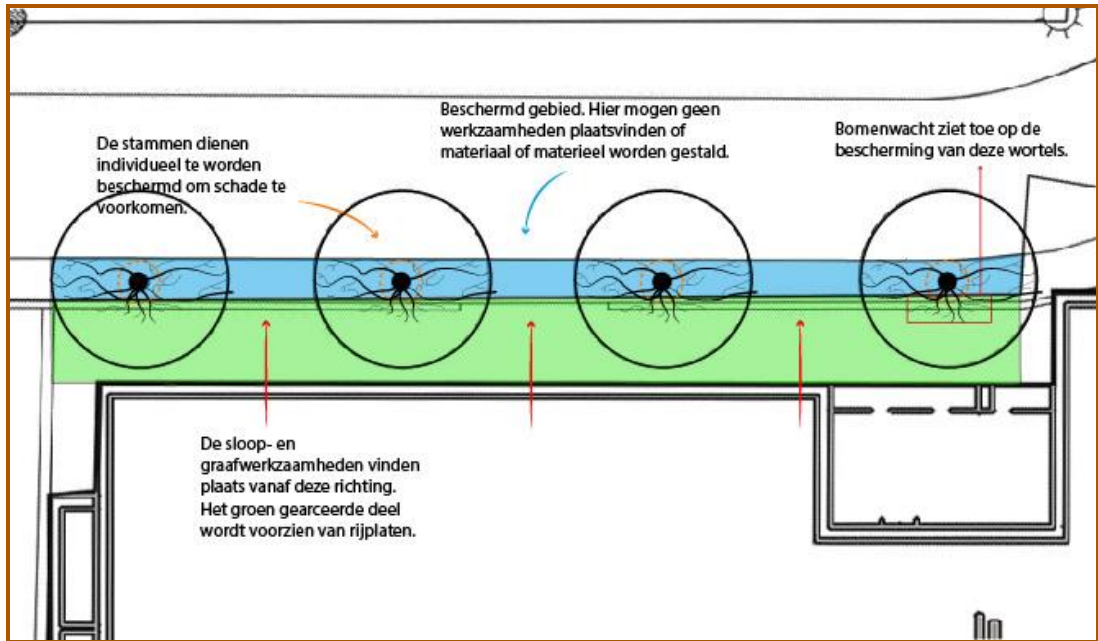
Om de bomen duurzaam te kunnen behouden is het van belang dat het percentage wortelverlies zoveel mogelijk beperkt blijft en de bomen inclusief groeiplaats worden beschermd. De voorgenomen werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd. Daarbij wordt het volgende geadviseerd:

Slopen tuinmuur

Alle aanbevelingen ten aanzien van het slopen van de tuinmuur zijn tevens vastgelegd in *afbeelding 9*.

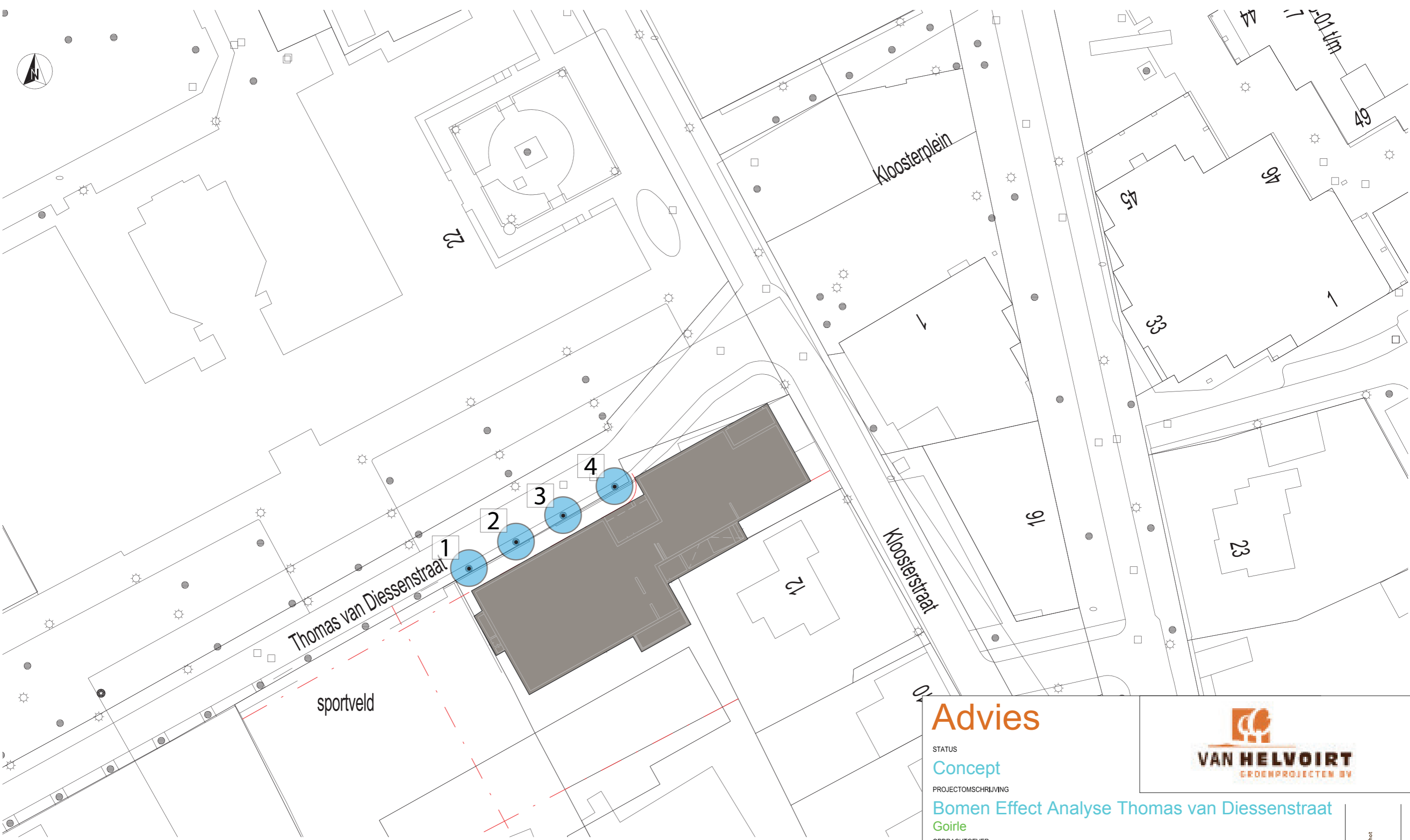
- De bomen dienen voor aanvang van de werkzaamheden te worden gesnoeid door een boomverzorger in bezit van een ETW (European Tree Worker) certificaat of gelijkwaardig.
- Het gebied aan de straatzijde van de muur wordt aangewezen als boombeschermingsgebied. Hier mogen geen werkzaamheden plaatsvinden en mag geen materiaal en materieel worden gestald.
- Ter bescherming van de bomen dienen de stammen te worden ommanteld.
- Het gebied dat in *afbeelding 9* groen gearceerd is dient te worden voorzien van rijplaten.
- Om wortelschade te voorkomen mag de fundering van de tuinmuur tot slechts 15 cm onder het maaiveld worden verwijderd. Het overige deel van de fundering wordt niet verwijderd. Alle graafwerkzaamheden onder het maaiveld dienen plaats te vinden onder toezicht van een bomenwacht⁶.
- Bij natte omstandigheden is het niet wenselijk om de graaf- en sloopwerkzaamheden te verrichten.
- De sloop van de tuinmuur dient plaats te vinden vanaf de tuinzijde. De werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd met klein materiaal (minigraver < 1000 kg.)
- Verlaging van de grondwaterstand is alleen acceptabel indien dit plaatsvindt buiten het groeiseizoen. Verlaging van de grondwaterstand binnen het groeiseizoen is acceptabel mits dit niet langer duurt dan één week en dit niet wordt uitgevoerd tijdens extreem droge periodes. Tijdens de verlaging van de grondwaterstand dient te vochtuishouding te worden gemonitord. Indien blijkt dat de vochtuishouding niet toereikend is dienen watergiften te worden uitgevoerd.

6. De Bomenwacht werkt samen met de opdrachtgever tijdens de werkzaamheden bij de bomen. Hij is er verantwoordelijk voor, dat het project volgens de contractstukken wordt uitgevoerd. En dat alle eventuele afwijkingen met de opdrachtgever worden besproken. Waarbij niet alleen kwalitatieve, maar ook financiële en planningstechnische zaken terdege aan bod komen. Verder controleert de Bomenwacht zaken als de ontwikkeling van de bomen en adviseert over eventueel aanvullende maatregelen. De Bomenwacht is in het bezit van relevante vakbekwaamheidcertificaten zoals ETT (European Tree Technician).



Afbeelding 9: Aanbevelingen ten aanzien van het slopen van de tuinmuur

Bijlage 1: Overzichtstekening



Advies

STATUS
Concept

PROJECTOMSCHRIJVING
Bomen Effect Analyse Thomas van Diessenstraat

OPDRACHTGEVER
Woonstichting Leystromen

PROJECTNUMMER
20151168

CONTACTPERSOON
Dhr. H. van den Wildenberg

ONTWERPER
 Frank van Irsel

CONTACTPERSOON
 Bas van Etten

SCHAAL
1:500

TEK. NO.
01

DATUM
 19-11-2015

VERSIE
 001

FORMAAT
A4

BLAD NO.
01



Oisterwijksebaan 8a
 5056 RD Berhele-Enschot
 Postbus 145 5056 ZJ Berhele-Enschot
 013-5408200
 013-5408201
 info@vanhelvoirtgroep.nl



Akoestisch onderzoek ingevolge de Wet geluidhinder

Bestemmen van de nieuw te bouwen woningen
ter plaatse van Thomas van Diessenstraat te
Goirle

projectnummer 0405685
definitief revisie 01
14 juni 2016

Akoestisch onderzoek ingevolge de Wet geluidhinder

Bestemmen van de nieuw te bouwen woningen ter plaatse van Thomas van
Diessenstraat te Goirle

projectnummer 0405685
definitief revisie 01
14 juni 2016

Auteurs

A..M.J. van Kessel

Opdrachtgever

Woonstichting Leystromen
Julianastraat 51
5121 LN Rijen

datum vrijgave
14-06-2016

beschrijving revisie 01
definitief

goedkeuring
K.J. Mensinga

vrijgave
M.L.M. Stabel

Samenvatting

In opdracht van Leystromen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd in het kader van het bouwplan “Thomas van Diessenstraat te Goirle”. Voor dit nieuwbouwplan dient een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld. Ingevolge de Wet geluidhinder dienen bij de vaststelling van het bestemmingsplan geluidgrenswaarden in acht genomen te worden. Met behulp van een akoestisch onderzoek is onderzocht of aan deze geluidgrenswaarden kan worden voldaan, en of er eventuele geluidbeperkende maatregelen noodzakelijk zijn.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de geluidbelasting ten gevolge van de Bergstraat ten hoogste 28 dB inclusief aftrek ex artikel 110g Wgh¹ bedraagt. De (voorkeurs)grenswaarde van 48 dB wordt niet overschreden. Er zijn dan ook geen bezwaren van geluidwege.

¹ Deze correctie op de geluidbelasting mag wettelijk gezien in mindering worden gebracht vanwege de verwachting dat voertuigen in de toekomst stiller zullen worden.

Inhoudsopgave

Blz.

1	Inleiding	1
2	Juridisch kader	2
2.1	Algemeen	2
2.1.1	Geluidzone	2
2.1.2	Toetsing aan grenswaarden	3
2.1.3	Correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder	3
2.1.4	Cumulatie van geluid	3
2.2	Juridische beschouwing van de plansituatie	3
2.2.1	Afbakening onderzoeksgebied	3
2.2.2	Geluidgrenswaarde	3
2.2.3	Toepassing artikel 110g Wet geluidhinder	4
3	Onderzoekopzet, rekenmethode en invoergegevens geluidrekenmodel	5
3.1	Onderzoeksgebied	5
3.2	Rekenmethode	5
3.3	Invoergegevens geluidrekenmodel	5
4	Resultaten en geluidtoets	7
4.1	Rekenresultaten	7
4.1.1	Rekenresultaten wegverkeer Bergstraat	7
4.1.2	Rekenresultaten wegverkeer 30 km/uur-wegen	7
4.2	Geluidtoets	9
4.2.1	Geluidtoets wegverkeer conform de Wet geluidhinder	9
4.2.2	Geluidtoets wegverkeer vanwege de 30 km/uur-wegen	9
5	Geluidadvies	10
5.1	Cumulatie van geluid	10
5.2	Gevelgeluidweringsonderzoek (vervolg)	11

Bijlagen

1. Aangeleverde verkeersgegevens
2. Invoergegevens Geomilieu
3. Resultaten Geomilieu

Figuren

1. Overzicht Geomilieu
2. Overzocht wegen
3. Overzicht gebouwen

1 Inleiding

Woonstichting Leystromen is voornemens een nieuwe geluidgevoelige bestemming te realiseren binnen het wettelijke aandachtsgebied voor geluid (geluidzone) van een bestaande weg (zie 2.1.1). Hiervoor dient een bestemmingsplanprocedure doorlopen te worden, waarvoor het plan aan de regels van de Wet geluidhinder (artikel 76) getoetst dient te worden. Indien aan de (voorkeurs)grenswaarde voor geluid kan worden voldaan, dan gelden geen geluidspecifieke beperkingen aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Wanneer de geluidbelastingen hoger zijn dan de (voorkeurs)grenswaarde, doch ten hoogste gelijk zijn aan de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting, dan kan het college van Burgemeester en Wethouders van Goirle - onder voorwaarden (al dan niet treffen van geluidbeperkende maatregelen) - hogere waarden vaststellen.

In het voorliggende rapport zijn de werkwijze en de resultaten van dit geluidonderzoek weergegeven.

figuur 1-1 <Locatie van bouwplan Thomas van Diessenstraat te Goirle (bron: www.globespotter.nl)>



2 Juridisch kader

2.1 Algemeen

2.1.1 Geluidzone

De Wet geluidhinder is alleen van toepassing binnen de wettelijke vastgestelde zone van de weg. De breedte van de geluidzone langs wegen is geregeld in artikel 74 Wet geluidhinder en is gerelateerd aan het aantal rijstroken van de weg en het type weg (stedelijk of buitenstedelijk). Of een weg in stedelijk of buitenstedelijk gebied is gelegen wordt bepaald door de ter plaatse aangegeven verkeerstekens (conform het "Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990"). De ruimte boven en onder de weg behoort eveneens tot de zone van de weg. De betreffende zonebreedtes zijn in weergegeven.

Tabel 2-1 Zonebreedtes wegverkeer

Aantal rijstroken	Zonebreedte [m]	
	Stedelijk gebied	Buitenstedelijk gebied
1 of 2	200	250

In artikel 75 van de Wet geluidhinder is een definitie van de zonebreedte gegeven. Tevens is geregeld hoe de zone van een weg bij overgangen tussen weggedeelten met verschillende zonebreedte en aan het einde van de weg loopt:

1. De afstanden, genoemd in artikel 74, eerste lid, worden aan weerszijden van de weg gemeten vanaf de buitenste begrenzing van de buitenste rijstrook.
2. Indien zich langs een weg een zone bevindt die bestaat uit delen met een onderling verschillende breedte, geldt voor de aansluiting van de verschillende zonedelen dat het breedste zonedeel over een afstand gelijk aan een derde van de breedte van dat zonedeel, gemeten vanaf het punt van versmalling van de zonebreedte, nog langs de weg doorloopt en met een loodlijn aansluit op de smalste zone.
3. Aan de uiteinden van een weg loopt de zone door over een afstand gelijk aan de breedte van de zone ter hoogte van het einde van de weg. De zone loopt door langs een lijn die is gelegen in het verlengde van de weg. Zij behoudt de breedte die zij had ter hoogte van het einde van de weg.

30 km/uur-wegen

Een weg waar de maximale snelheid 30 km/uur bedraagt, is in de zin van de Wet geluidhinder niet-zoneplichtig. Een akoestisch onderzoek is voor dergelijke wegen derhalve niet noodzakelijk. Gelet op de jurisprudentie aangaande dit punt blijkt echter dat, bij een ruimtelijke procedure, de geluidbelasting wel inzichtelijk gemaakt dient te worden. Er dient namelijk sprake te zijn van een 'deugdelijke motivering' bij het vaststellen van een bestemmingsplan.

Vanuit het oogpunt van een 'goede ruimtelijke ordening' is derhalve akoestisch onderzoek gewenst. In de zin van de Wet geluidhinder zijn geen streef- en/of grenswaarden gesteld aan dergelijke wegen. De aftrek ex artikel 110g Wgh (zie 2.1.3) is eveneens niet van toepassing op wegen met een maximum snelheid van 30 km/uur.

2.1.2 Toetsing aan grenswaarden

De geprognosticeerde geluidbelasting dient getoetst te worden aan de grenswaarden van de Wet geluidhinder. Indien de (voorkeurs)grenswaarde wordt overschreden, dient beoordeeld te worden of maatregelen ter beperking van het geluid mogelijk zijn. Als maatregelen niet mogelijk zijn dan wel onvoldoende soelaas bieden (en niet hoger zijn dan de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting), dient een hogere waarde te worden vastgesteld door het college van Burgemeester en Wethouders.

In artikel 82 Wet geluidhinder (en volgende) zijn de grenswaarden vermeld met betrekking tot nieuwe situaties bij zones.

2.1.3 Correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

De hoogte van de aftrek is geregeld in artikel 3.4 van het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012". Op basis van dit voorschrift mag voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt, de volgende aftrek worden toegepast:

- 3 dB aftrek bij een berekende geluidbelasting van 56 dB
- 4 dB aftrek bij een berekende geluidbelasting van 57 dB
- 2 dB aftrek bij alle andere berekende geluidbelastingen

Voor de overige wegen bedraagt de aftrek 5 dB. Alvorens de aftrek toe te passen dient eerst afgerond te worden op hele dB's, waarbij halve eenheden worden afgerond naar het dichtstbijzijnde even getal.

2.1.4 Cumulatie van geluid

Indien een geluidgevoelige bestemming in de zones van meerdere geluidbronnen ligt dient waarvoor de geluidbelasting hoger is dan de (voorkeurs)grenswaarde, volgens de artikelen 110a lid 6 en 110f Wet geluidhinder, inzichtelijk gemaakt te worden hoe hoog de gecumuleerde geluidbelasting is. Het bevoegd gezag moet dan een oordeel doen over de hoogte van deze geluidbelasting. Een wettelijke toets aan een grenswaarde is niet aan de orde.

2.2 Juridische beschouwing van de plansituatie

2.2.1 Afbakening onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied beperkt zich tot die gronden waarop een geluidgevoelige bestemming mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan. Alle geluidbronnen, waarvoor geldt dat de wettelijke geluidzone het onderzoeksgebied overlapt, zijn meegenomen in dit akoestisch onderzoek. Dit zijn de volgende geluidbronnen:
Wegen: de Bergstaat

2.2.2 Geluidgrenswaarde

In hoofdstuk VI (wegen), zijn de geluidgrenswaarden vermeld met betrekking tot nieuwe geluidgevoelige bestemmingen in geluidzones van bestaande geluidbronnen. De Wet geluidhinder kent een systematiek van een (voorkeurs)grenswaarde en ten hoogste toelaatbare geluidbelasting. Bij een geluidbelasting onder de (voorkeurs)grenswaarde gelden

geen beperkingen van geluidwege. Een geluidbelasting hoger dan de van toepassing zijnde ten hoogste toelaatbare geluidbelasting is niet toegestaan. Een geluidbelasting tussen de (voorkeurs)grenswaarde en de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting is - onder voorwaarden (al dan niet treffen van geluidbeperkende maatregelen) - mogelijk. In dit geval moet het bevoegd gezag een zogenaamde hogere waarde vaststellen.

In is aangegeven welke geluidgrenswaarde op de plansituatie van toepassing zijn.

Tabel 2-2 Van toepassing zijnde geluidgrenswaarden op de plansituatie

Geluidsoort	(voorkeurs) grenswaarde	Ten hoogste toelaatbare geluidbelasting	Wettelijk artikel
Weg	48 dB	48 dB	82 lid 1 & 83 lid 1 Wet geluidhinder

2.2.3 Toepassing artikel 110g Wet geluidhinder

In is een overzicht gegeven van de toepassing van artikel 110g Wet geluidhinder op de te onderzoeken situatie.

Tabel 2-3 Toepassing artikel 110g Wet geluidhinder conform artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift 2012

Wegvak	Aftrek ex artikel 110g Wet geluidhinder [dB]
Bergstraat 50 km/uur	5

2.3.4. 30 km/uur-wegen

Een weg waar de maximale snelheid 30 km/uur bedraagt, is in de zin van de Wet geluidhinder niet-zoneplichtig. Een akoestisch onderzoek is voor dergelijke wegen derhalve niet noodzakelijk. In het kader van de Wet ruimtelijke ordening en gelet op de jurisprudentie aangaande dit punt blijkt echter dat, bij een ruimtelijke procedure, de geluidbelasting wel inzichtelijk gemaakt dient te worden. Er dient namelijk sprake te zijn van een 'deugdelijke motivering' bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Vanuit het oogpunt van een 'goede ruimtelijke ordening' is derhalve akoestisch onderzoek gewenst. In de zin van de Wet geluidhinder zijn geen streef- en/of grenswaarden gesteld aan dergelijke wegen. De aftrek ex artikel 110g Wgh (zie 2.1.3) is eveneens niet van toepassing op wegen met een maximum snelheid van 30 km/uur.

De geluidbronnen in de omgeving van het plangebied waarvoor een 30 km zone geldt zijn meegenomen in dit akoestisch onderzoek. Dit zijn de volgende geluidbronnen:

Wegen: de Thomas van Diessenstraat, de Kloosterstraat en de Tilburgseweg.

3 Onderzoeksopzet, rekenmethode en invoergegevens geluidrekenmodel

3.1 Onderzoeksgebied

Het nieuwbouwplan ligt ten zuidoosten van de Thomas van Diessenstraat bij de aansluiting op de Kloosterstraat. In bijlagefiguur 1 is een overzicht van de situatie weergegeven.

Bij dit akoestisch onderzoek zijn de volgende tekeningen als uitgangspunt gehanteerd: Projectnummer 2383-SO, tekeningnummer 20160331, d.d. 04-04-2016 van Bedaux De Brouwer Architecten.

3.2 Rekenmethode

In het kader van het onderhavige onderzoek zijn voor de effectbeschrijving van de diverse geluidbronnen geluid-prognoseberekeningen uitgevoerd. Deze berekeningen dienen ter bepaling van de geluidbelasting per geluidgevoelige bestemming.

Alle (spoor-)verkeerslawaiberekeningen zijn uitgevoerd conform Standaardrekenmethode II (SRM2) uit het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" ex artikel 110d van de Wet geluidhinder. De berekeningen zijn uitgevoerd met één geluidreflectie en een sectorhoek van 2°.

In het onderhavige onderzoek zijn de relevante wegen en de directe omgeving ingevoerd in een grafisch 3D-geluidsimulatiemodel dat rekt volgens SRM2. Daarbij is gebruik gemaakt van het softwarepakket Geomilieu v3.11.

De onderzoeksopzet en de invoergegevens zijn in de navolgende alinea nader toegelicht.

3.3 Invoergegevens geluidrekenmodel

De diverse gebouwen zijn in de berekeningen zowel afschermend als reflecterend meegenomen. Voor de relevante nieuw te bouwen geluidgevoelige bestemmingen zijn in het berekeningsmodel één of meer representatieve toetspunten opgenomen, afhankelijk van de ligging ten opzichte van de in het onderzoek betrokken geluidbronnen. Voor de berekeningen is uitgegaan van een waarneemhoogte van 1,5 meter (begane grond) en 4,5 meter (eerste verdieping).

Een gedetailleerd overzicht van de brongegevens (vnl. verkeersgegevens) en de overige invoergegevens is gegeven in bijlagen 1 en 2.

De geluidbrongegevens van de Bergstraat, Thomas van Diessenstraat, Kloosterstraat en Tilburgseweg zijn aangeleverd door de gemeente Goirle. Het betreft telgegevens van etmaalintensiteiten, de verdeling naar dag, avond en nacht en naar de verschillende motorvoertuigencategorieën. Voor de prognose voor het jaar 2026 is een gemiddelde jaarlijkse groei van 1,5% tot 2% gehanteerd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen in de verschillende teljaren (zoals blijkt uit de gegevens in de aangeleverde tabel). In onderstaande tabel 3.1 zijn de in de berekeningen opgenomen verkeersintensiteiten (voor het jaar 2026) opgenomen.

Tabel 3.1 De in de berekeningen opgenomen verkeersintensiteiten

Weg	etmaal	Daguur (6,5%)				Avonduur (3,5%)				Nachtuur (1%)			
		MR	LV	MV	ZV	MR	LV	MV	ZV	MR	LV	MV	ZV
<i>Bergstraat</i>													
<i>Percentage</i>		1,6	91,6	5,0	1,8	1,6	91,6	5,0	1,8	1,6	91,6	5,0	1,8
aantal	10343	10,76	615,82	33,61	12,10	5,79	331,6	18,10	6,52	1,65	94,74	5,17	1,86
Weg	etmaal	Daguur (6,5%)				Avonduur (3,5%)				Nachtuur (1%)			
		MR	LV	MV	ZV	MR	LV	MV	ZV	MR	LV	MV	ZV
<i>Thomas van Diessenstraat</i>													
<i>Percentage</i>		2,2	92,4	4,1	1,3	2,2	92,4	4,1	1,3	2,2	92,4	4,1	1,3
aantal	935	1,34	56,16	2,49	0,79	0,72	30,24	1,34	0,43	0,21	8,64	0,38	0,12
Weg	etmaal	Daguur (6,5%)				Avonduur (3,5%)				Nachtuur (1%)			
		MR	LV	MV	ZV	MR	LV	MV	ZV	MR	LV	MV	ZV
<i>Kloosterstraat/ Sint Jansstraat</i>													
<i>Percentage</i>		4,3	87,4	0,9	0	4,3	87,4	0,9	0	4,3	87,4	0,9	0
aantal	730	2,04	41,47	0,43	0	1,10	22,33	0,23	0	0,31	6,38	0,07	0
Weg	etmaal	Daguur (6,5%)				Avonduur (3,5%)				Nachtuur (1%)			
		MR	LV	MV	ZV	MR	LV	MV	ZV	MR	LV	MV	ZV
<i>Tilburgseweg zuid</i>													
<i>Percentage</i>		2,7	89,0	5,6	2,7	2,7	89,0	5,6	2,7	2,7	89,0	5,6	2,7
aantal	3292	5,78	190,44	11,98	5,78	3,11	102,6	6,45	3,11	0,89	29,3	18,44	0,89
<i>Tilburgseweg noord</i>													
<i>Percentage</i>		2,5	91,3	4,6	1,6	2,5	91,3	4,6	1,6	2,5	91,3	4,6	1,6
aantal	3057	4,97	181,42	9,14	3,18	2,67	97,69	4,92	1,71	0,76	27,91	1,41	0,49

4 Resultaten en geluidtoets

4.1 Rekenresultaten

In de volgende paragrafen is per geluidbronsort een overzicht gegeven van de maatgevende rekenresultaten.

4.1.1 Rekenresultaten wegverkeer Bergstraat

Met behulp van het geluidrekenmodel is op alle toetspunten de geluidbelasting vanwege de verkeerswegen voor het prognose jaar 2026 berekend (zie 3.3 en tabel 3.1). De berekeningsresultaten per toetspunt en -hoogte zijn, vanwege de gezoneerde weg Bergstraat in het kader van de Wet geluidhinder, weergegeven in bijlage 3.1.

In tabel 4-1 zijn de maatgevende berekeningsresultaten (met de hoogste waarde) weergegeven.

tabel 4-1 (Maatgevende) rekenresultaten vanwege de Bergstraat, inclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

Toetspunt	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting [dB]
07	geluidbelasting op de westgevel	4,5	28 dB

Alle overige waarneempunten hebben een lagere geluidbelasting

4.1.2 Rekenresultaten wegverkeer 30 km/uur-wegen

In het kader van de Wet ruimtelijke ordening zijn de geluidbelastingen op de gevels van de toekomstige woningen vanwege de in de omgeving van het plangebied gelegen 30 km/uur-wegen berekend ter beoordeling van het woon- en leefklimaat.

De berekeningsresultaten per toetspunt en -hoogte zijn, vanwege de 30 km/uur-wegen weergegeven in bijlage 3.2.

In tabel 4-2 t/m 4-4 zijn de maatgevende berekeningsresultaten (met de hoogste waarde) weergegeven.

tabel 4-2 (Maatgevende) rekenresultaten Thomas van Diessenstraat, exclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

Toetspunt	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting [dB]
02_A	noordgevel	1,5	56
02_B	noordgevel	4,5	56
03_A	noordgevel	1,5	58
03_B	noordgevel	4,5	58

tabel 4-2 (Maatgevende) rekenresultaten Thomas van Diessenstraat, exclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

Toetspunt	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting [dB]
04_A	noordgevel	1,5	61
04_B	noordgevel	4,5	59
05_A	noordgevel	1,5	61
05_B	noordgevel	4,5	60
06_A	noordgevel	1,5	61
06_B	noordgevel	4,5	59
07_A	westgevel	1,5	55
07_B	westgevel	4,5	55
08_A	westgevel	1,5	50
08_B	westgevel	4,5	50

Alle overige waarneempunten hebben een lagere geluidbelasting

tabel 4-3 (Maatgevende) rekenresultaten Kloosterstraat, exclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

Toetspunt	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting [dB]
01_A	oostgevel	1,5	54
01_B	oostgevel	4,5	54

Alle overige waarneempunten hebben een lagere geluidbelasting

tabel 4-4 (Maatgevende) rekenresultaten Tilburgseweg, exclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

Toetspunt	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting [dB]
01_A	oostgevel	1,5	50
01_B	oostgevel	4,5	52
11_A	zuidgevel	1,5	50
11_B	zuidgevel	4,5	51

Alle overige waarneempunten hebben een lagere geluidbelasting

4.2 Geluidtoets

4.2.1 Geluidtoets wegverkeer conform de Wet geluidhinder

Uit de berekeningsresultaten vanwege de Bergstraat blijkt dat de geprognoseerde geluidbelasting van het nieuwbouwplan ten hoogste 28 dB inclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder zal bedragen, waarmee de (voorkeurs)grenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden en zijn er geen akoestische belemmeringen voor de bouw van de woningen.

4.2.2 Geluidtoets wegverkeer vanwege de 30 km/uur-wegen

Uit de berekeningsresultaten vanwege de Thomas van Diessenstraat blijkt dat de geprognoseerde geluidbelasting van het nieuwbouwplan ten hoogste 61 dB exclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder zal bedragen, waarmee de in de Wet geluidhinder gehanteerde (voorkeurs)grenswaarde van 48 dB (53 dB exclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder) ruim zou worden overschreden. Er is op de naar de Thomas van Diessenstraat gekeerde voorgevels van de woningen geen sprake van een goed woon- en leefklimaat. Omdat deze bebouwing een woon/zorg functie heeft beschikken de woningen niet over een geluidluwe gevel en buitenruimte. Wel is er een gezamenlijke verblijfsruimte. De meeste achtergelegen woningen hebben een geluidluwe gevel.

5 Geluidadvies

Vanwege de Bergstraat blijkt dat de geprognosticeerde geluidbelasting van het nieuwbouwplan ten hoogste 28 dB inclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder zal bedragen, waarmee de (voorkeurs)grenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden. Er geen akoestische belemmeringen voor de bouw van de woningen.

Vanwege de Thomas van Diessenstraat en de Kloosterstraat (30 km/uur-wegen) wordt de 53 dB (exclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder) op de gevels van een groot aantal woningen overschreden. Voor deze woningen geldt de onderzoeksverplichting voor de gevelgeluidwering.

5.1 Cumulatie van geluid

Indien een geluidgevoelige bestemming in de zones van meerdere wegen ligt dient waarvoor de geluidbelasting hoger is dan de (voorkeurs)grenswaarde, volgens de artikelen 110a lid 6 Wgh en 110f Wgh, inzichtelijk gemaakt te worden hoe hoog de gecumuleerde geluidbelasting is. Het bevoegd gezag moet dan een oordeel doen over de hoogte van deze geluidbelasting. Omdat de voorkeursgrenswaarde conform de Wet geluidhinder niet wordt overschreden doch in de omgeving van het plangebied enkele 30 km/uur-wegen gelegen zijn is de cumulatieve geluidbelasting vanwege alle wegen toch berekend om inzicht te krijgen in het geluidniveau op de gevels van de woningen waarmee een beoordeling van het woon- en leefklimaat kan worden gemaakt.

In bijlage 3.3 is een overzicht van de gecumuleerde geluidbelastingen weergegeven op woningniveau. In tabel 5-1 zijn de maatgevende berekeningsresultaten (met de hoogste waarde) weergegeven.

tabel 5-1 (Maatgevende) rekenresultaten cumulatief, exclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

Toetspunt	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting [dB]
01_A	noordgevel	1,5	56
01_B	noordgevel	4,5	56
02_A	noordgevel	1,5	57
02_B	noordgevel	4,5	57
03_A	noordgevel	1,5	59
03_B	noordgevel	4,5	58
04_A	noordgevel	1,5	61
04_B	noordgevel	4,5	60
05_A	noordgevel	1,5	61

tabel 5-1 (Maatgevende) rekenresultaten cumulatief, exclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

Toetspunt	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting [dB]
05_B	noordgevel	4,5	60
06_A	noordgevel	1,5	61
06_B	noordgevel	4,5	60
07_A	westgevel	1,5	55
07_B	westgevel	4,5	55
11_A	westgevel	1,5	53
11_B	westgevel	4,5	53

Alle overige waarneempunten hebben een lagere geluidbelasting

Naar ons oordeel levert cumulatie van geluid geen noemenswaardige verslechtering op ten opzichte van de wegen afzonderlijk.

5.2 Gevelgeluidweringsonderzoek (vervolg)

Voor alle woningen met een geluidbelasting op de gevels van 53 dB en meer (exclusief correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder) dient met behulp van een gevelgeluidweringsonderzoek te worden onderzocht of deze woningen aan de wettelijke geluidgrenswaarde voor het binnenniveau kunnen voldoen. De wettelijke grondslag hiervoor is terug te vinden in het Bouwbesluit.

Bijlagen en figuren

Bijlage 1. Aangeleverde verkeersgegevens

Straatnaam	kern	categorie	type	richting 1	richting 2	Telpunt	Seizoen	Datum			Gemiddelde	
								jaar	van	t/m	Werkdag	Weekende
											mvt/etm	mvt/etm
Thomas van Diessenstraat	Goirle	etw	lus	Oude Kerkstr	Kloosterstraat	7	voorjaar	2000	10 / 03	27 / 03	901	712
Thomas van Diessenstraat	Goirle	etw	lus	Oude Kerkstr	Kloosterstraat	7	zomer	2002	07 / 06	24 / 06	938	652
Thomas van Diessenstraat	Goirle	etw	lus	Oude Kerkstr	Kloosterstraat	7	voorjaar	2003	07 / 03	24 / 03	1.748	1.197
Thomas van Diessenstraat	Goirle	etw	lus	Oude Kerkstr	Kloosterstraat	7	zomer	2003	10 / 06	22 / 06	1.168	851
Thomas van Diessenstraat	Goirle	etw	radar	Oude Kerkstr	Kloosterstraat	7	herfst	2009	08 / 09	21 / 09	1.276	1.212
Thomas van Diessenstraat	Goirle	etw	lus	Oude Kerkstr	Kloosterstraat	7	najaar	2014	25 / 09	10 / 10	879	540
Kloosterstraat	Goirle	etw	lus	Thomas van	Dwarsstraat	35	zomer	2002	07 / 06	24 / 06	571	416
Tilburgseweg	Goirle	etw	lus	Dorpsstraat	Dwarsstraat	2	voorjaar	2003	07 / 03	24 / 03	4.318	3.252
Tilburgseweg	Goirle	etw	lus	Dorpsstraat	Dwarsstraat	2	zomer	2003	10 / 06	22 / 06	4.830	3.342
Tilburgseweg	Goirle	etw	lus	Dorpsstraat	Dwarsstraat	2	voorjaar	2006	06 / 03	21 / 03	3.679	2.708
Tilburgseweg	Goirle	etw	lus	Dorpsstraat	Dwarsstraat	2	najaar	2014	25 / 09	10 / 10	3.808	2.585
tilburgseweg	Goirle	etw	lus	Dorpsstraat	Dwarsstraat	2	najaar	2015	16 / 11	01 / 12	3.939	2.943
Tilburgseweg	Goirle	etw	radar	Kalverstraat	De Wieken	6	herfst	2009	08 / 09	21 / 09	3.465	2.033
Tilburgseweg	Goirle	etw	lus	Kalverstraat	De Wieken	6	winter	2012	27 / 11	13 / 12	2.910	2.197
Tilburgseweg	Goirle	etw	lus	Kalverstraat	De Wieken	6	najaar	2014	25 / 09	10 / 10	2.932	2.096
Tilburgseweg	Goirle	etw	lus	De Wieken	Molenstraat	36	zomer	2003	10 / 06	22 / 06	1.533	1.236
Tilburgseweg	Goirle	etw	lus	De Wieken	Molenstraat	36	voorjaar	2006	06 / 03	21 / 03	2.842	2.312
Tilburgseweg	Goirle	etw	lus	De Wieken	Molenstraat	36	najaar	2014	25 / 09	10 / 10	3.133	2.314
Bergstraat	Goirle	gow	lus	Watermolens	Weth. Vekem	22	-	1994	-	-	8.000	-
Bergstraat	Goirle	gow	lus	Watermolens	Weth. Vekem	22	zomer	2001	20 / 06	05 / 07	7.291	5.704
Bergstraat	Goirle	gow	lus	Watermolens	Weth. Vekem	22	voorjaar	2005	08 / 03	23 / 03	7.403	6.324
Bergstraat	Goirle	gow	lus	Watermolens	Weth. Vekem	22	najaar	2015	16 / 11	01 / 12	6.415	4.839
Bergstraat	Goirle	gow	lus	Dr. Schaepm	Tilburgseweg	80	zomer	2007	04 / 06	22 / 06	7.995	6.631

Weekdag	Voertuigcategorie (werkdag)					Snelheid (werkdag)					verharding
	< 2	2 tot	3,5 tot	6,9 tot	> 13,3	max.	gem	Snelheidsverloop in km/h			
	mvt/etm	3,5	6,9	13,3		Snelheid	Snelheid	15%	50%	85%	
847	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	klinkers
856	88	753	16	11	-	30	28,2	16	28	38	
1.591	48	1.479	42	31	-	30	32,0	21	33	43	
1.077	80	1.039	38	19	-	30	31,7	20	32	42	
1.258	97	1.149		29	1	-	-	-	-	-	
782	18	812	36	11	-	30	27,6	21	27	36	
527	25	499	5	0	-	30	23,3	15	23	31	klinkers
4.013	177	3.673	101	62	-	30	37,9	26	38	49	klinkers
4.405	750	3.356	270	460	-	30	32,3	19	32	44	
3.402	104	3.400	133	49	-	30	31,7	23	32	39	
3.459	125	3.473	149	61	-	30	32,2	20	32	43	
3.654	72	3.672	140	55	-	30	29,0	22	28	37	
3.056	654	2.776		34	1	30	-	-	-	-	klinkers
2.706	58	2.681	121	50		30	26,5	17	25	36	
2.693	74	2.673	136	48	-	30	32,9	18	31	48	
1.448	121	1.340	47	24	-	30	30,8	22	30	38	klinkers
2.691	68	2.601	111	66	-	30	31,9	22	32	40	
2.899	85	2.785	176	88	-	30	26,8	20	26	35	
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	asfalt
6.838	330	6.080	344	87	-	50	47,0	37	46	57	
7.095	162	6.757	388	91	-	50	49,3	41	48	58	
5.965	106	5.913	313	83	-	50	48,9	40	47	57	
7.605	128	7.319	404	145	-	50	41,4	31	42	50	asfalt

Bijlage 2. Invoergegevens

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE PARAMETERS

0405685
Bijlage 2

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: wegverkeer 2026

Model eigenschap

Omschrijving	wegverkeer 2026
Verantwoordelijke	D11801
Rekenmethode	RMW-2012
Aangemaakt door	D11801 op 11-4-2016
Laatst ingezien door	D11801 op 19-4-2016
Model aangemaakt met	Geomilieu V3.11
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Groepsresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Standaard bodemfactor	1,00
Zichthoek [grd]	2
Geometrische uitbreiding	Volledige 3D analyse
Meteorologische correctie	Conform standaard
C0 waarde	3,50
Maximum aantal reflecties	1
Reflectie in woonwijken schermen	Ja
Aandachtsgebied	--
Max. refl.afstand van bron	--
Max. refl.afstand van rekenpunt	--
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE TOETSPUNTEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
01	oostgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
02	noordgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
03	noordgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
04	noordgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
05	noordgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
06	noordgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
07	westgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
08	westgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
09	zuidgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
10	zuidgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
11	zuidgevel	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
 GEBOUWEN

0405685
 Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k
01		3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
02		10,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
03		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
04		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
05		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
06		9,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
07		3,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
08		6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
09		5,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
10		15,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
11		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
12		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
13		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
14		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
15		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
16		4,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
17		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
18		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
19		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
20		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
21		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
22		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
23		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
24		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
25		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
26		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
27		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
28		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
29		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
30		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
31		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
32		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
33		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
34		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
35		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
36		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
37		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
38		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
39		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
40		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
41		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
42		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
43		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
44		5,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
45		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
49		8,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
47		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
48		9,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
10		15,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
50		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
46		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE GEBOUWEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
01	0,80	0,80	0,80
02	0,80	0,80	0,80
03	0,80	0,80	0,80
04	0,80	0,80	0,80
05	0,80	0,80	0,80
06	0,80	0,80	0,80
07	0,80	0,80	0,80
08	0,80	0,80	0,80
09	0,80	0,80	0,80
10	0,80	0,80	0,80
11	0,80	0,80	0,80
12	0,80	0,80	0,80
13	0,80	0,80	0,80
14	0,80	0,80	0,80
15	0,80	0,80	0,80
16	0,80	0,80	0,80
17	0,80	0,80	0,80
18	0,80	0,80	0,80
19	0,80	0,80	0,80
20	0,80	0,80	0,80
21	0,80	0,80	0,80
22	0,80	0,80	0,80
23	0,80	0,80	0,80
24	0,80	0,80	0,80
25	0,80	0,80	0,80
26	0,80	0,80	0,80
27	0,80	0,80	0,80
28	0,80	0,80	0,80
29	0,80	0,80	0,80
30	0,80	0,80	0,80
31	0,80	0,80	0,80
32	0,80	0,80	0,80
33	0,80	0,80	0,80
34	0,80	0,80	0,80
35	0,80	0,80	0,80
36	0,80	0,80	0,80
37	0,80	0,80	0,80
38	0,80	0,80	0,80
39	0,80	0,80	0,80
40	0,80	0,80	0,80
41	0,80	0,80	0,80
42	0,80	0,80	0,80
43	0,80	0,80	0,80
44	0,80	0,80	0,80
45	0,80	0,80	0,80
49	0,80	0,80	0,80
47	0,80	0,80	0,80
48	0,80	0,80	0,80
10	0,80	0,80	0,80
50	0,80	0,80	0,80
46	0,80	0,80	0,80

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
WEGEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Hbron	Helling	Wegdek
01	Bergstraat	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W0
02	Tilburgseweg (zuid)	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a
03	Tilburgseweg (noord)	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a
02	Tilburgseweg (zuid)	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a
04	Kloosterstraat/St.Jansstraat	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a
04	Kloosterstraat/St.Jansstraat	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a
04	Kloosterstraat/St.Jansstraat	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a
05	Thomas van Diessenstraat	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
WEGEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))
01	50	50	50	--	50	50	50	--	50	50	50
02	30	30	30	--	30	30	30	--	30	30	30
03	30	30	30	--	30	30	30	--	30	30	30
02	30	30	30	--	30	30	30	--	30	30	30
04	30	30	30	--	30	30	30	--	30	30	30
04	30	30	30	--	30	30	30	--	30	30	30
04	30	30	30	--	30	30	30	--	30	30	30
05	30	30	30	--	30	30	30	--	30	30	30

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
WEGEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)
01	--	50	50	50	--	10343,00	6,50	3,50	1,00	--	1,60
02	--	30	30	30	--	3292,00	6,50	3,50	1,00	--	2,70
03	--	30	30	30	--	3057,00	6,50	3,50	1,00	--	2,50
02	--	30	30	30	--	3292,00	6,50	3,50	1,00	--	2,70
04	--	30	30	30	--	730,00	6,50	3,50	1,00	--	4,30
04	--	30	30	30	--	730,00	6,50	3,50	1,00	--	4,30
04	--	30	30	30	--	730,00	6,50	3,50	1,00	--	4,30
05	--	30	30	30	--	935,00	6,50	3,50	1,00	--	2,20

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
WEGEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2012

Naam	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
01	1,60	1,60	--	91,60	91,60	91,60	--	5,00	5,00	5,00	--	1,80	1,80	1,80
02	2,70	2,70	--	89,00	89,00	89,00	--	5,60	5,60	56,00	--	2,70	2,70	2,70
03	2,50	2,50	--	91,30	91,30	91,30	--	4,60	4,60	4,60	--	1,60	1,60	1,60
02	2,70	2,70	--	89,00	89,00	89,00	--	5,60	5,60	56,00	--	2,70	2,70	2,70
04	4,30	4,30	--	87,40	87,40	87,40	--	0,90	0,90	0,90	--	--	--	--
04	4,30	4,30	--	87,40	87,40	87,40	--	0,90	0,90	0,90	--	--	--	--
04	4,30	4,30	--	87,40	87,40	87,40	--	0,90	0,90	0,90	--	--	--	--
05	2,20	2,20	--	92,40	92,40	92,40	--	4,10	4,10	4,10	--	1,30	1,30	1,30

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
WEGEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)	MV(A)
01	--	10,76	5,79	1,65	--	615,82	331,60	94,74	--	33,61	18,10
02	--	5,78	3,11	0,89	--	190,44	102,55	29,30	--	11,98	6,45
03	--	4,97	2,67	0,76	--	181,42	97,69	27,91	--	9,14	4,92
02	--	5,78	3,11	0,89	--	190,44	102,55	29,30	--	11,98	6,45
04	--	2,04	1,10	0,31	--	41,47	22,33	6,38	--	0,43	0,23
04	--	2,04	1,10	0,31	--	41,47	22,33	6,38	--	0,43	0,23
04	--	2,04	1,10	0,31	--	41,47	22,33	6,38	--	0,43	0,23
05	--	1,34	0,72	0,21	--	56,16	30,24	8,64	--	2,49	1,34

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500
01	5,17	--	12,10	6,52	1,86	--	83,88	91,23	98,03	102,54
02	18,44	--	5,78	3,11	0,89	--	87,33	92,60	101,31	98,73
03	1,41	--	3,18	1,71	0,49	--	86,30	91,29	99,80	97,80
02	18,44	--	5,78	3,11	0,89	--	87,33	92,60	101,31	98,73
04	0,07	--	--	--	--	--	77,23	81,08	87,11	89,84
04	0,07	--	--	--	--	--	77,23	81,08	87,11	89,84
04	0,07	--	--	--	--	--	77,23	81,08	87,11	89,84
05	0,38	--	0,79	0,43	0,12	--	80,86	85,73	94,11	92,46

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE WEGEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k
01	108,44	105,10	98,40	89,30	81,19	88,54	95,34	99,85	105,76	102,41
02	101,48	95,24	90,31	86,38	84,65	89,91	98,62	96,04	98,79	92,55
03	100,80	94,44	89,45	84,93	83,61	88,60	97,11	95,12	98,12	91,75
02	101,48	95,24	90,31	86,38	84,65	89,91	98,62	96,04	98,79	92,55
04	93,36	86,61	81,50	73,77	74,54	78,39	84,42	87,15	90,67	83,92
04	93,36	86,61	81,50	73,77	74,54	78,39	84,42	87,15	90,67	83,92
04	93,36	86,61	81,50	73,77	74,54	78,39	84,42	87,15	90,67	83,92
05	95,54	89,11	84,10	79,30	78,17	83,05	91,43	89,77	92,86	86,43

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
WEGEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2012

Naam	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k
01	95,71	86,61	75,75	83,10	89,90	94,41	100,31	96,97	90,27	81,17
02	87,62	83,69	85,84	91,23	101,23	94,49	97,03	91,87	86,99	85,51
03	86,76	82,25	78,17	83,16	91,67	89,68	92,68	86,31	81,32	76,81
02	87,62	83,69	85,84	91,23	101,23	94,49	97,03	91,87	86,99	85,51
04	78,81	71,08	69,10	72,95	78,98	81,71	85,23	78,48	73,37	65,64
04	78,81	71,08	69,10	72,95	78,98	81,71	85,23	78,48	73,37	65,64
04	78,81	71,08	69,10	72,95	78,98	81,71	85,23	78,48	73,37	65,64
05	81,41	76,62	72,73	77,61	85,99	84,33	87,42	80,99	75,97	71,18

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
WEGEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k
01	--	--	--	--	--	--	--	--
02	--	--	--	--	--	--	--	--
03	--	--	--	--	--	--	--	--
02	--	--	--	--	--	--	--	--
04	--	--	--	--	--	--	--	--
04	--	--	--	--	--	--	--	--
04	--	--	--	--	--	--	--	--
05	--	--	--	--	--	--	--	--

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
BODEMGEBIEDEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
0	14:51, 14 apr 2016	01		Polygoon	132546,59	392321,22	34	1018,08
0	11:56, 14 apr 2016	02		Polygoon	132708,11	392481,05	4	99,35
0	11:56, 14 apr 2016	03		Polygoon	132782,78	392437,50	8	323,23
0	15:39, 18 apr 2016	04		Polygoon	132742,37	392619,59	37	1475,60
0	11:56, 14 apr 2016	05		Polygoon	132540,05	392029,88	17	670,27
0	11:56, 14 apr 2016	06		Polygoon	132540,05	392168,13	15	629,95

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
BODEMGEBIEDEN

0405685
Bijlage 2

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Grp.ID	Gebied	Min.lengte	Max.lengte	Bf
0	11830,02	2,06	167,49	0,00
0	283,60	6,57	43,32	0,00
0	2295,07	4,17	125,09	0,00
0	11909,57	2,82	154,12	0,00
0	5070,59	5,45	107,84	0,00
0	4299,34	12,14	102,91	0,00

Model: wegverkeer 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Obstakels, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.
01	drempel

Bijlage 3.1 Resultaten berekeningen gezoneerde weg

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
VANWEGE DE BERGSTRAAT

0405685
Bijlage 3.1

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeer 2026
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Bergstraat
Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	oostgevel	1,50	30,8	28,1	22,7	32,0
01_B	oostgevel	4,50	30,8	28,1	22,7	32,0
02_A	noordgevel	1,50	21,8	19,1	13,7	23,0
02_B	noordgevel	4,50	22,9	20,2	14,8	24,0
03_A	noordgevel	1,50	21,0	18,3	12,9	22,1
03_B	noordgevel	4,50	22,0	19,3	13,9	23,1
04_A	noordgevel	1,50	21,3	18,6	13,2	22,5
04_B	noordgevel	4,50	22,2	19,5	14,1	23,4
05_A	noordgevel	1,50	27,6	24,9	19,5	28,7
05_B	noordgevel	4,50	27,9	25,2	19,8	29,0
06_A	noordgevel	1,50	21,3	18,6	13,2	22,4
06_B	noordgevel	4,50	21,9	19,2	13,8	23,1
07_A	westgevel	1,50	31,6	28,9	23,4	32,7
07_B	westgevel	4,50	32,2	29,5	24,1	33,4
08_A	westgevel	1,50	30,9	28,3	22,8	32,1
08_B	westgevel	4,50	31,7	29,0	23,6	32,8
09_A	zuidgevel	1,50	26,6	23,9	18,5	27,7
09_B	zuidgevel	4,50	28,7	26,0	20,6	29,8
10_A	zuidgevel	1,50	24,9	22,2	16,7	26,0
10_B	zuidgevel	4,50	26,8	24,1	18,7	27,9
11_A	zuidgevel	1,50	24,8	22,1	16,6	25,9
11_B	zuidgevel	4,50	26,5	23,8	18,4	27,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3.2. Resultaten berekeningen 30 km wegen

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
 VANWEGE DE THOMAS VAN DIESSENSTRAAT

0405685
 Bijlage 3.2

Rapport: Resultatentabel
 Model: wegverkeer 2026
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: Thomas van Diessenstraat
 Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	oostgevel	1,50	44,8	42,1	36,6	45,9
01_B	oostgevel	4,50	45,3	42,6	37,2	46,4
02_A	noordgevel	1,50	54,8	52,1	46,7	55,9
02_B	noordgevel	4,50	54,7	52,0	46,6	55,8
03_A	noordgevel	1,50	57,1	54,4	49,0	58,2
03_B	noordgevel	4,50	56,6	53,9	48,5	57,7
04_A	noordgevel	1,50	59,6	56,9	51,4	60,7
04_B	noordgevel	4,50	58,2	55,5	50,0	59,3
05_A	noordgevel	1,50	59,9	57,2	51,8	61,0
05_B	noordgevel	4,50	58,4	55,8	50,3	59,6
06_A	noordgevel	1,50	59,6	56,9	51,5	60,7
06_B	noordgevel	4,50	58,3	55,6	50,2	59,4
07_A	westgevel	1,50	53,8	51,1	45,6	54,9
07_B	westgevel	4,50	53,6	50,9	45,5	54,7
08_A	westgevel	1,50	48,6	46,0	40,5	49,8
08_B	westgevel	4,50	49,4	46,7	41,3	50,5
09_A	zuidgevel	1,50	33,5	30,8	25,3	34,6
09_B	zuidgevel	4,50	35,2	32,5	27,1	36,3
10_A	zuidgevel	1,50	26,7	24,0	18,6	27,9
10_B	zuidgevel	4,50	28,6	25,9	20,4	29,7
11_A	zuidgevel	1,50	24,1	21,5	16,0	25,3
11_B	zuidgevel	4,50	27,5	24,8	19,4	28,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
 VANWEGE DE KLOOSTERSTRAAT

0405685
 Bijlage 3.2

Rapport: Resultatentabel
 Model: wegverkeer 2026
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: Kloosterstraat
 Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	oostgevel	1,50	53,4	50,7	45,3	54,5
01_B	oostgevel	4,50	53,1	50,4	44,9	54,2
02_A	noordgevel	1,50	46,8	44,1	38,7	47,9
02_B	noordgevel	4,50	46,5	43,8	38,3	47,6
03_A	noordgevel	1,50	41,4	38,7	33,2	42,5
03_B	noordgevel	4,50	41,4	38,7	33,3	42,5
04_A	noordgevel	1,50	38,4	35,7	30,3	39,5
04_B	noordgevel	4,50	39,4	36,8	31,3	40,6
05_A	noordgevel	1,50	36,0	33,3	27,9	37,1
05_B	noordgevel	4,50	37,6	34,9	29,4	38,7
06_A	noordgevel	1,50	34,0	31,4	25,9	35,2
06_B	noordgevel	4,50	35,6	32,9	27,5	36,8
07_A	westgevel	1,50	29,5	26,8	21,3	30,6
07_B	westgevel	4,50	30,3	27,6	22,2	31,4
08_A	westgevel	1,50	28,5	25,8	20,4	29,6
08_B	westgevel	4,50	29,7	27,0	21,6	30,8
09_A	zuidgevel	1,50	32,4	29,7	24,2	33,5
09_B	zuidgevel	4,50	34,7	32,0	26,6	35,8
10_A	zuidgevel	1,50	32,7	30,0	24,6	33,8
10_B	zuidgevel	4,50	36,4	33,7	28,3	37,5
11_A	zuidgevel	1,50	48,6	45,9	40,5	49,7
11_B	zuidgevel	4,50	47,9	45,2	39,7	49,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
VANWEGE DE TILBURGSEWEG

0405685
Bijlage 3.2

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeer 2026
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tilburgseweg
Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	oostgevel	1,50	46,6	43,9	43,0	50,1
01_B	oostgevel	4,50	48,0	45,3	44,5	51,5
02_A	noordgevel	1,50	45,8	43,1	37,7	47,0
02_B	noordgevel	4,50	47,4	44,7	39,3	48,5
03_A	noordgevel	1,50	44,6	41,9	36,6	45,8
03_B	noordgevel	4,50	46,0	43,3	38,0	47,2
04_A	noordgevel	1,50	43,6	40,9	35,7	44,8
04_B	noordgevel	4,50	44,8	42,1	37,0	46,1
05_A	noordgevel	1,50	42,2	39,5	34,4	43,5
05_B	noordgevel	4,50	43,2	40,6	35,5	44,5
06_A	noordgevel	1,50	41,3	38,6	33,4	42,5
06_B	noordgevel	4,50	42,0	39,4	34,2	43,3
07_A	westgevel	1,50	8,7	6,0	7,2	13,6
07_B	westgevel	4,50	10,5	7,8	9,2	15,6
08_A	westgevel	1,50	13,9	11,3	12,3	18,9
08_B	westgevel	4,50	15,9	13,2	14,5	20,9
09_A	zuidgevel	1,50	33,4	30,7	30,7	37,5
09_B	zuidgevel	4,50	36,1	33,4	33,4	40,2
10_A	zuidgevel	1,50	31,0	28,4	28,2	35,0
10_B	zuidgevel	4,50	33,8	31,2	31,2	38,0
11_A	zuidgevel	1,50	45,9	43,2	43,4	50,2
11_B	zuidgevel	4,50	46,2	43,5	43,9	50,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3.3. Resultaten cumulatie

AKOESTISCH ONDERZOEK THOMAS VAN DRIESSENSTRAAT TE GOIRLE
 CUMULATIEF

0405685
 Bijlage 3.3

Rapport: Resultatentabel
 Model: wegverkeer 2026
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 (hoofdgroep)
 Groep:
 Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	oostgevel	1,50	54,7	52,0	47,7	56,3
01_B	oostgevel	4,50	54,8	52,1	48,1	56,5
02_A	noordgevel	1,50	55,9	53,2	47,8	57,0
02_B	noordgevel	4,50	56,0	53,3	47,8	57,1
03_A	noordgevel	1,50	57,4	54,8	49,3	58,6
03_B	noordgevel	4,50	57,1	54,4	49,0	58,2
04_A	noordgevel	1,50	59,7	57,0	51,6	60,8
04_B	noordgevel	4,50	58,4	55,7	50,3	59,5
05_A	noordgevel	1,50	60,0	57,3	51,9	61,1
05_B	noordgevel	4,50	58,6	55,9	50,5	59,7
06_A	noordgevel	1,50	59,7	57,0	51,6	60,8
06_B	noordgevel	4,50	58,4	55,7	50,3	59,6
07_A	westgevel	1,50	53,8	51,1	45,7	54,9
07_B	westgevel	4,50	53,6	50,9	45,5	54,8
08_A	westgevel	1,50	48,8	46,1	40,6	49,9
08_B	westgevel	4,50	49,5	46,8	41,4	50,6
09_A	zuidgevel	1,50	38,2	35,5	32,7	40,6
09_B	zuidgevel	4,50	40,5	37,8	35,2	42,9
10_A	zuidgevel	1,50	35,9	33,2	30,3	38,2
10_B	zuidgevel	4,50	39,0	36,3	33,3	41,3
11_A	zuidgevel	1,50	50,5	47,8	45,2	53,0
11_B	zuidgevel	4,50	50,2	47,5	45,3	52,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

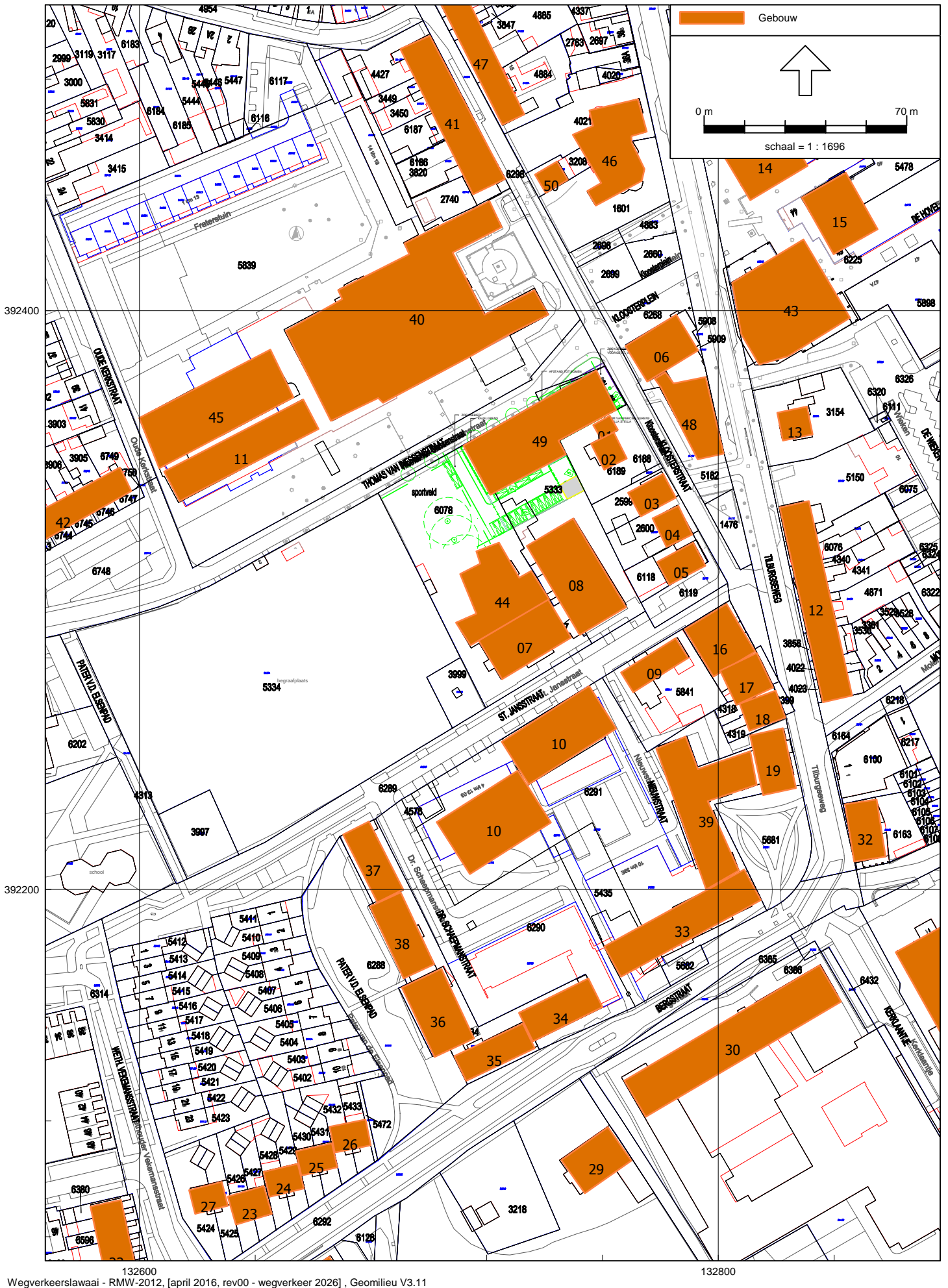
Figuur 1. Situatie Geomilieu

Figuur 2. Situatie Wegen



FIGUUR 3 WEGEN

Figuur 3. Situatie Gebouwen



FIGUUR 2. GEBOUWEN

Over Antea Group

Van stad tot land, van water tot lucht; de adviseurs en ingenieurs van Antea Group dragen in Nederland sinds jaar en dag bij aan onze leefomgeving. We ontwerpen bruggen en wegen, realiseren woonwijken en waterwerken. Maar we zijn ook betrokken bij thema's zoals milieu, veiligheid, assetmanagement en energie. Onder de naam Oranjewoud groeiden we uit tot een allround en onafhankelijk partner voor bedrijfsleven en overheden. Als Antea Group zetten we deze expertise ook mondiaal in. Door hoogwaardige kennis te combineren met een pragmatische aanpak maken we oplossingen haalbaar én uitvoerbaar. Doelgericht, met oog voor duurzaamheid. Op deze manier anticiperen we op de vragen van vandaag en de oplossingen van de toekomst. Al meer dan 60 jaar.

Contactgegevens

Beneluxweg 125
4904 SJ OOSTERHOUT
Postbus 40
4900 AA OOSTERHOUT
T. 06 53 75 83 92

www.anteagroup.nl

Copyright © 2015

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.



Natuurtoets

Goirle. Thomas van Diessenstraat

projectnummer 405685
definitief revisie
14 april 2016

Natuurtoets

Goirle. Thomas van Diessenstraat

projectnummer 405685
definitief revisie
14 april 2016

Opdrachtgever

Woonstichting Leystromen
Postbus 70
5120 AB Rijen

Colofon

Projectgroep bestaande uit

S.C.H.J. van Eijk
M.L. Braad

Tekstbijdragen

S.C.H.J. van Eijk

Fotografie

S.C.H.J. van Eijk

Vormgeving

S.C.H.J. van Eijk

datum vrijgave	beschrijving revisie	goedkeuring	vrijgave
25 april 2016	definitief	M.L. Braad	M. Stabel

Inhoudsopgave

Blz.

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Doel	1
1.3	Leeswijzer	2
2	Wettelijk kader natuurbescherming	3
2.1	Algemeen	3
2.2	Flora- en faunawet	3
2.3	Natuurwerk Nederland	3
2.4	Natuurbeschermingswet 1998	3
3	Plangebied en projectvoornemen	5
3.1	Plangebied	5
3.2	Projectvoornemen	6
4	Methodiek	9
4.1	Algemeen	9
4.2	Bureauonderzoek	9
4.3	Terreinbezoek	10
4.4	Effectbeoordeling en advies vervolgtraject	10
5	Resultaten gebiedsonderzoek	11
5.1	Beschermdde soorten	11
5.1.1	Bureauonderzoek	11
5.1.2	Terreinbezoek - ecologische bevindingen	12
5.1.3	Samenvatting beschermdde soorten	15
5.2	Beschermdde gebieden	16
6	Toetsing	19
6.1	Effecten beschermdde soorten	19
6.1.1	Vogels	19
6.1.2	Zoogdieren	19
6.1.3	Reptielen	20
6.1.4	Amfibieën	20
6.1.5	Vissen	20
6.1.6	Vlinders, libellen en overige beschermdde soortgroepen	20
6.1.7	Flora	21
6.2	Effecten op beschermdde gebieden	21
6.2.1	Effecten op het Natuurnetwerk Nederland (NNN)	21
6.2.2	Effecten op Natura 2000-gebieden	21

7	Conclusies	23
7.1	Conclusies soortenbescherming	23
7.2	Conclusies gebiedsbescherming	24

8	Bronnen	25
----------	----------------	-----------

Bijlagen

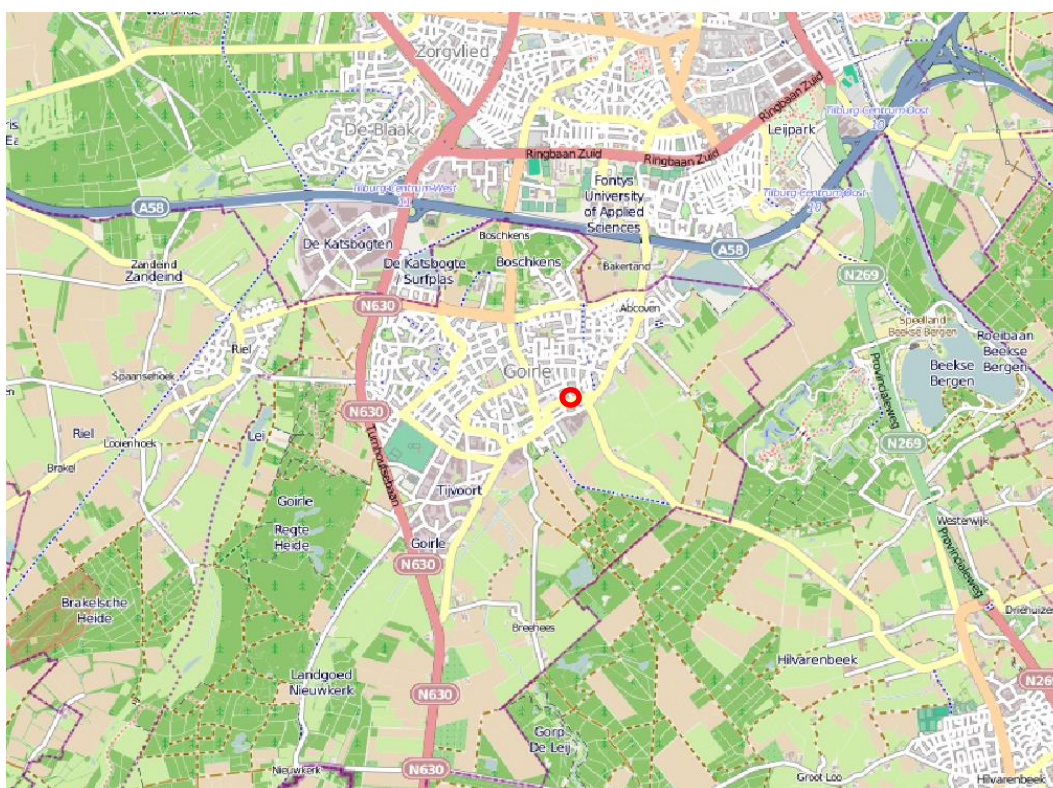
Bijlage I Wettelijk kader

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Woningstichting Leystromen is voornemens om op de locatie aan de Thomas van Diessenstraat te Goirle 22 woningen te realiseren met daarbij behorende parkeerplaatsen en ontsluiting. De oppervlakte van de locatie bedraagt circa 3.000 m². Het voornemen is om de huidige bebouwing (bestaande uit twee arbeiderswoningen) te slopen.

Omdat de voorgenomen ontwikkeling niet past binnen het geldende bestemmingsplan ter plaatse dient een bestemmingsplan te worden opgesteld. Voorliggende natuurtoets is in het kader van deze bestemmingplanwijziging opgesteld.



Figuur 1.1: Globale ligging van het plangebied. Bron: Globespotter.

1.2 Doel

In ruimtelijke plannen, zoals bestemmingsplannen is in het kader van de uitvoerbaarheid inzicht gewenst in de aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden. Er dient te worden aangetoond dat het plan uitvoerbaar is. Het doel van voorliggende natuurtoets is het opsporen van strijdigheden van de voorgenomen ingreep met de Flora- en faunawet, NNN en/of de Natuurbeschermingswet 1998 en het bepalen of de aanvraag van een ontheffing noodzakelijk is.

1.3 Leeswijzer

De natuurtoets is verder als volgt opgebouwd:

- hoofdstuk 2 beschrijft beknopt het wettelijk kader;
- hoofdstuk 3 beschrijft het plangebied en het projectvoornemen;
- hoofdstuk 4 geeft een toelichting op de methodiek van de natuurtoets;
- hoofdstuk 5 beschrijft het gebied en gaat in op de ecologische waarden en de beschermde soorten in (de omgeving) van het plangebied;
- hoofdstuk 6 toetst de ontwikkeling aan de Flora- en faunawet;
- hoofdstuk 7 beschrijft de conclusies en (eventuele) vervolgstappen en procedures.

2 Wettelijk kader natuurbescherming

2.1 Algemeen

De natuurwet- en regelgeving kent twee sporen, een soortgericht spoor (Flora- en faunawet) en een gebiedsgericht spoor (Natuurnetwerk Nederland (hierna NNN) en Natuurbeschermingswet 1998). De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van soorten en het NNN en de Natuurbeschermingswet 1998 op de bescherming van gebieden. Met de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 is de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn in nationale wetgeving geïmplementeerd.

Voor een uitgebreide algemene beschrijving van de Flora- en faunawet, het NNN en de Natuurbeschermingswet 1998 wordt verwezen naar Bijlage 1.

2.2 Flora- en faunawet

Het doel van de Flora- en faunawet is het in stand houden van de inheemse flora en fauna. Vanuit deze wet is bij ruimtelijke ingrepen de initiatiefnemer verplicht op de hoogte te zijn van de mogelijk voorkomende beschermde natuurwaarden binnen het projectgebied. De Flora- en faunawet gaat uit van het 'Nee, tenzij'-principe. Bepaalde handelingen, waaronder ruimtelijke ingrepen, waarbij beschermde soorten in het geding zijn, zijn alleen onder voorwaarden mogelijk.

2.3 Natuurwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is de kern van het natuurbeleid. Het NNN is in provinciale structuurvisies uitgewerkt en vastgelegd in de ruimtelijke verordening. Ruimtelijke plannen moeten hieraan worden getoetst. Natura 2000-gebieden, Beschermde Natuurmonumenten en wetlands zijn beschermd via de Natuurbeschermingswet 1998 en hebben derhalve een wettelijke status. In of in de nabijheid van het NNN en Natuurbeschermingswetgebieden geldt het 'nee, tenzij'-principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als deze ontwikkelingen de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied aantasten.

2.4 Natuurbeschermingswet 1998

Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten worden beschermd middels de Natuurbeschermingswet 1998, deze gebieden hebben daarmee een wettelijke beschermde status. Er zijn geen ontwikkelingen zonder Natuurbeschermingswet vergunning toegestaan als deze ontwikkeling de natuurlijke waarden en instandhoudingsdoelen van het gebied direct of indirect aantasten.

Natuurtoets

Goirle. Thomas van Diessenstraat
projectnummer 405685
14 april 2016
Woonstichting Leystromen



3 Plangebied en projectvoornemen

3.1 Plangebied

Het plangebied ligt in de kern van Goirle. Het plangebied wordt begrensd door de Kloosterstraat, de Thomas van Diessenstraat, een speelplaats en een aantal gebouwen / tuinen (zie Figuur 3.1). In het plangebied staan twee woningen met bijgebouwen. Bij deze woningen ligt een stuk met planten overwoekerde tuin. Daarnaast bestaat het plangebied uit grasveld, volkstuin, bestrating en borders.



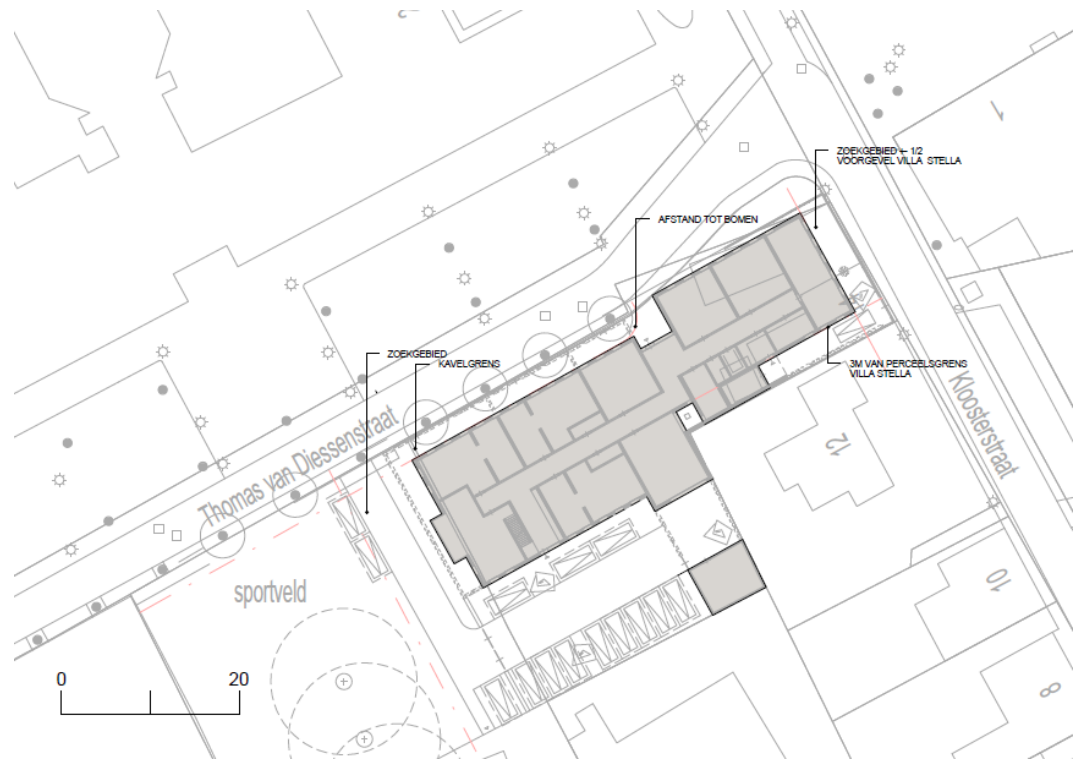
Figuur 3.1. Globale begrenzing van het plangebied (rood omrand). Bron: Globespotter.



Figuur 3.2. Impressies plangebied.

3.2 Projectvoornemen

Alle aanwezige woningen worden gesloopt. Aanwezige beplanting wordt verwijderd. In het plangebied worden 22 woningen met 2 gezamenlijke woonkamers gerealiseerd met daarbij behorende parkeerplaatsen en ontsluiting. De oppervlakte van de locatie bedraagt circa 3.000 m². Een verbeelding van de toekomstige situatie is weergegeven in Figuur 3.3.



Figuur 3.3. Impressie toekomstige situatie (Bedaux de Brouwer architecten, 2016).

4 Methodiek

4.1 Algemeen

Het onderzoek naar het voorkomen van beschermde soorten en ligging van beschermde gebieden is opgebouwd uit twee onderdelen:

1. Bureaustudie naar waarnemingen van beschermde soorten uit het (recente) verleden en ligging van beschermde gebieden in de invloedssfeer van het project;
2. Terreinbezoek naar de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten.

4.2 Bureauonderzoek

In het bureauonderzoek wordt specifiek gekeken naar de zwaar beschermde (Tabel 3) en overig beschermde (Tabel 2) soorten uit de Flora- en faunawet. Deze soorten zijn in Nederland zeldzaam of hebben een Europese bescherming (Habitatrichtlijn Bijlage IV-soorten) en moeten worden getoetst op voorkomen en het projecteffect. Treden effecten op, of worden verbodsbepalingen overtreden, dan zijn er maatregelen nodig om deze effecten te voorkomen, verzachten of te compenseren om te voldoen aan de Flora- en faunawet.

Algemeen beschermde soorten, die zijn opgenomen in Tabel 1 van de Flora en faunawet, zijn niet meegenomen in deze toetsing. Deze soorten zijn zodanig algemeen in Nederland dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt het voorliggende project. Bovendien geldt voor deze soorten een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit artikel 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet. Wel geldt de algemene zorgplicht. Door rekening te houden met de kwetsbare seizoenen van deze soorten, wordt voldoende aan de zorgplicht voldaan en kan de gunstige staat van instandhouding worden gegarandeerd.

Er worden diverse bronnen geraadpleegd om een beeld te krijgen van de verspreiding en (mogelijk) voorkomen van zwaarder (Tabel 2 en 3 – soorten) beschermde soorten in en rond het plangebied. Met behulp van landelijke en regionale verspreidingsatlassen en specifieke internetsites (www.ravon.nl; www.vlindernet.nl; www.libellennet.nl www.Naturalis.nl\EIS) wordt nagegaan of in het verleden zwaarder beschermde soorten zijn aangetroffen in of nabij het plangebied. Deze atlassen maken veelal gebruik van atlasblokken (5 x 5 kilometer). De soortgegevens hebben daarom betrekking op de regio en niet specifiek op het plangebied.

Daarnaast worden landelijke databanken voor natuurwaarnemingen geraadpleegd, waaronder telmee.nl, over de periode 2011 - 2016. [Telmee.nl](http://telmee.nl) is het invoerportaal van de landelijke Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's). Er kan informatie over diverse soortgroepen tot op kilometerhokniveau worden verkregen. Exacte locaties of datering van de waarnemingen zijn dan niet bekend. Aan de hand van de resultaten van de bureaustudie wordt een inschatting gemaakt of de betreffende soorten in het plangebied voor zouden kunnen komen.

Vogels zijn beschermd onder de Flora- en faunawet. Een aantal vogels is onderverdeeld in vogels met jaarrond beschermde nesten (categorie 1-4) en niet jaarrond beschermde nesten (categorie 5) (zie toelichting in Bijlage 1 – Wettelijk kader) waarvan inventarisatie gewenst is. Gekeken

wordt naar de verspreiding van categorie 1-4 soorten en soorten van categorie 5 die mogelijk zeldzaam zijn in de omgeving van het plangebied.

Naast de bronnen met soortinformatie, is voor het bepalen van de ligging van beschermde gebieden gebruik gemaakt van de gebiedendatabase op de website van het Ministerie van EZ. Om inzicht te krijgen in de ligging van het plangebied t.o.v. van het NNN is de interactieve kaart 'Natuurbeheerplan' gebruikt van de provincie Noord-Brabant. Tevens is de interactieve kaart 'Natura 2000 Network Viewer' van het European Environment Agency (EEA) gebruikt voor de ligging van Natura 2000-gebieden.

4.3 Terreinbezoek

Naar aanleiding van de uitkomsten van de bureaustudie is bepaald in hoeverre de aanwezigheid van beschermde soorten aannemelijk gesteld kan worden op basis van aanwezig geschikt habitat in het plangebied. Op 25 februari 2016 is een terreinbezoek aan het plangebied afgelegd om te bepalen in hoeverre aan de hand van de soorten uit de bureaustudie en aan de hand van het voorkomen van geschikt habitat beschermde soorten kunnen voorkomen. Het gaat hier om een deskundigenoordeel op basis van de fysieke gesteldheid van het terrein (biotopenonderzoek). Daarnaast zijn de aangetroffen belangwekkende soorten opgetekend.

4.4 Effectbeoordeling en advies vervolgtraject

Aan de hand van de bevindingen uit het bureauonderzoek en de resultaten van het verkennend terreinbezoek kan worden bepaald of een vervolgonderzoek nodig is om beschermde soorten uit te sluiten en om te bepalen wat de effecten zijn. Tevens kan worden geadviseerd over de te volgen procedure inzake de natuurwetgeving.

5 Resultaten gebiedsonderzoek

5.1 Beschermde soorten

5.1.1 Bureauonderzoek

Uit de landelijke en provinciale verspreidingsinformatie en uit atlanten (5 x 5 kilometerhok) blijkt dat in of nabij het plangebied in het verleden diverse beschermde soorten zijn waargenomen. Dit betreft onderstaande zwaarder beschermde (Tabel 2 en 3 Flora- en faunawet) soorten.

Vogels, categorie 1-4

- Boomvalk
- Buizerd
- Gierzwaluw
- Huismus
- Kerkuil
- Oehoe
- Ooievaar
- Ransuil
- Roek
- Sperwer

Zoogdieren

- Eekhoorn
- Steenmarter
- Gewone dwergvleermuis
- Gewone grootoorvleermuis
- Laatvlieger
- Rosse vleermuis
- Watervleermuis

Reptielen

- Hazelworm
- Levendbarende hagedis

Amfibieën

- Vinpootsalamander

Vissen

- Geen waarnemingen

Vlinders, Libellen en overige soortgroepen

- Heideblauwtje

Flora

- Beenbreek
- Kleine zonnedauw
- Klokjesgentiaan
- Tongvaren
- Wilde gagel

- Wilde marjolein

Het voorkomen van wettelijk beschermde soorten in het uurhok of kilometerhok betekent niet dat deze soorten zich in (de omgeving van) het plangebied bevinden. Het plangebied omvat slechts een deel van het kilometerhok en daarmee ook een beperkt aantal verschillende biotopen en habitats. Met behulp van het terreinbezoek is nagegaan welke dit zijn. Hierdoor kan meer duidelijkheid gegeven worden over de voorkomende dan wel verwachte soorten in het plangebied. Op basis van de verspreidingsgegevens van een soort, in combinatie met kennis van de terreingeschiktheid voor deze soorten, is nagegaan of deze soorten mogelijk in het plangebied of de omgeving kunnen voorkomen.

5.1.2 Terreinbezoek - ecologische bevindingen

Op 25 februari 2016 bij 4°C en bewolkt weer is een terreinbezoek aan het plangebied afgelegd door een deskundig ecooloog van de Antea Group. Naast directe waarnemingen kan aan de hand van de aangetroffen biotopen een beeld worden geschetst van de aanwezige beschermde soorten.

Vogels (categorie 1-4)

Zoals eerder aangegeven is er een aantal vogelsoorten waarvan de broedplaatsen jaarrond beschermd zijn en waarbij verwijdering of aantasting van de vaste rust- en verblijfplaats altijd ontheffing moet worden aangevraagd. Dit zijn de zogenoemde categorie 1 tot en met 4-vogelsoorten (zie Bijlage 1).

Op basis van de bureaustudie worden verschillende vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten in de omgeving van het plangebied verwacht. Het gaat dan om de boomvalk, buizerd, kerkuil, oehoe, ooievaar, ransuil, roek en sperwer. In de bomen in het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten waargenomen. Ook zijn geen aanwijzingen gevonden (bijv. braakballen en mestsporen) dat bijvoorbeeld uilen of andere roofvogels het plangebied gebruiken. Het is daarmee uit te sluiten dat deze soorten een nest in het plangebied hebben.

De gierzwaluw en huismus zijn soorten die veel in woningen broeden en die volgens de bureaustudie in de omgeving van het plangebied zijn waargenomen. In de woningen zijn mogelijk locaties aanwezig waar zich mogelijk jaarrond beschermde nesten van gierzwaluwen bevinden. Deze nesten zijn in de winter niet vast te stellen. Op Figuur 5.1 is een voorbeeld gegeven van een mogelijke nestlocatie. Huismussen zijn in het plangebied of de directe omgeving niet waargenomen. De woningen in het plangebied zouden in theorie geschikt kunnen zijn voor deze soort. Op een afstand van 150 meter ten westen van het plangebied zijn huismussen waargenomen. Deze mussen bevonden zich in geschikt mussenbiotoop waarbij zowel groene beplanting als nestlocaties in de vorm van oudere woningen aanwezig waren. Mussen zijn honkvast. Het is daarmee onwaarschijnlijk dat huismussen in het plangebied een nest hebben.



Figuur 5.1. Mogelijke nestlocatie gierzwaluw.

Zoogdieren

Vleermuizen

Vleermuizen verblijven in kieren, gaten en holtes in gebouwen en bomen. De woningen in het plangebied hebben gaten en holtes die mogelijk geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Voorbeelden van de mogelijke verblijfplaatsen zijn weergegeven op Figuur 5.1. Het kan daarmee niet worden uitgesloten dat verblijfplaatsen van vleermuizen in het plangebied voorkomen.



Figuur 5.2. Twee van de mogelijke verblijfplaatsen vleermuizen.

Mogelijk wordt het plangebied door vleermuizen gebruikt als foeragegebied.

Overige zoogdieren

Uit de bureaustudie komen ook de eekhoorn en de steenmarter als zwaarder beschermde soorten die in de omgeving van het plangebied voor komen. In het plangebied of de directe omgeving zijn geen nesten van eekhoorns waargenomen. Ook in de directe omgeving zijn geen nesten van deze soort waargenomen.

In het plangebied zijn geen sporen aangetroffen van de steenmarter. Een steenmarter woont onder andere in gebouwen. De woningen zijn door de aanwezigheid van gaten in het dak en in ramen / deuren geschikt voor de soort. De woningen zijn al jaren niet meer in gebruik en bieden daarmee een rustige omgeving. In de deur bij de achtertuin zit een gat dat zichtbaar gebruikt wordt door dieren van het formaat steenmarter. Dit zouden bijvoorbeeld ook katten kunnen zijn.

Op basis van de huidige informatie is het echter niet uit te sluiten dat de steenmarter in de woningen in het plangebied een verblijfplaats heeft.



Figuur 5.3. Mogelijke ingangen woning steenmarter.

Reptielen

Op basis van de bureaustudie worden de hazelworm en levendbarende hagedis in de omgeving van het plangebied verwacht. Beide soorten hebben een natuurlijke omgeving nodig waar veel rust is om te kunnen zonnen. Dit biotoop is niet aanwezig in het plangebied. Het kan daarmee worden uitgesloten dat zwaarder beschermde reptielen in het plangebied voor komen.

Amfibieën

Op basis van de bureaustudie wordt de vinpootsalamander in de omgeving van het plangebied verwacht. In het plangebied is geen water aanwezig. Ook in de directe omgeving ontbreekt voortplantingswater. Het plangebied is volledig omsloten door muren en bebouwing, waardoor het terrein niet bereikbaar is voor amfibieën. Ook is maar beperkt geschikt landbiotoop in het plangebied aanwezig. Het plangebied is daarmee ongeschikt voor zwaarder beschermde amfibieën. Het kan daarmee worden uitgesloten dat zwaarder beschermde amfibieën in het plangebied voor komen.

Vissen

Op basis van de bureaustudie worden geen zwaarder beschermde vissen in de omgeving van het plangebied verwacht. In het plangebied komt geen water voor. Het kan daarmee worden uitgesloten dat zwaarder beschermde vissen in het plangebied voor komen.

Vlinders, Libellen en overige soortgroepen

Het heideblauwtje is volgens de bureaustudie in het omgeving van het plangebied waargenomen. Deze soort komt voor in heidegebieden. Heide ontbreekt volledig in het plangebied. Het kan daarmee worden uitgesloten dat het heideblauwtje in het plangebied voor komt.

Op basis van de bureaustudie worden geen overige zwaarder beschermde vlinders, libellen en soorten uit overige soortengroepen in de omgeving van het plangebied verwacht. Het biotoop in het plangebied is ongeschikt voor zwaarder beschermde vlinders, libellen en soorten uit overige soortengroepen. Het kan daarmee worden uitgesloten dat zwaarder beschermde vlinders, libellen en soorten uit overige soortengroepen in het plangebied voor komen.

Flora

Het plangebied bestaat uit een aantal biotopen. De woningen, de bijbehorende overwoekerde tuin en het gecultiveerde deel waar grasveld, verharding en borders voor komen. Op de muren van de woningen zijn geen zwaarder beschermde planten aangetroffen. Indien deze aanwezig waren geweest hadden ze ook in de winter zichtbaar moeten zijn. Het overige deel van het plangebied heeft een zeer sterk gecultiveerd karakter. Ook in dit deel zijn geen zwaarder beschermde planten aangetroffen. Door het gecultiveerde karakter is het plangebied ook ongeschikt voor zwaarder beschermde plantensoorten. Het kan daarmee worden uitgesloten dat zwaarder beschermde planten in het plangebied voor komen.

5.1.3 Samenvatting beschermde soorten

Er zijn binnen het plangebied mogelijk zwaarder beschermde soorten aanwezig. In Tabel 5.1. is een overzicht van soorten weergegeven.

Tabel 5.1. Overzicht (mogelijke) aanwezige zwaarder beschermde soorten.

Soort	Beschermingsregime	Aanwezigheid	Toelichting
Gierzwaluw	Jaarrond beschermd nest	Mogelijk	
Steenmarter	Tabel 2	Mogelijk	
Vleermuizen	Tabel 3, Bijlage IV Habitatrichtlijn	Mogelijk	
Broedvogels	Beschermd bij concreet broedgeval	Mogelijk	

5.2 Beschermde gebieden

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het plangebied ligt niet in het NNN. Ten oosten van het plangebied ligt op ongeveer 400 meter afstand NNN. Het betreft de natuurgebieden gekoppeld aan de Leij. Zie Figuur 5.4.



Figuur 5.4. Ligging plangebied (rood omrand) t.o.v. NNN. Bron: Ontwerp natuurbeheerplan, juni 2015, Provincie Noord-Brabant.

Natura 2000

Het plangebied ligt niet in N2000-gebied. Het plangebied ligt op 1,75 km van het dichtstbijzijnde Natura2000-gebied. Dit is het gebied De Regte Heide en het Riels Laag. Zie Figuur 5.5.



Figuur 5.5. Ligging plangebied (rood omrand) t.o.v. Natura2000-gebied. Blauw gestreep = Habitatrichtlijngebied. Bron: Natura 2000 viewer, EEA.

Natuurtoets
Goirle. Thomas van Diessenstraat
projectnummer 405685
14 april 2016
Woonstichting Leystromen



6 Toetsing

6.1 Effecten beschermde soorten

De effecten op de zwaarder beschermde soorten worden per soortgroep getoetst. Voor de vogels wordt naast de categorie 1-4 vogelsoorten ook ingegaan op de algemene soorten.

6.1.1 Vogels

Vogels algemeen

Het plangebied biedt broedgelegenheid aan een aantal algemeen voorkomende soorten broedvogels. Alle in gebruik zijnde nesten van vogelsoorten in Nederland zijn beschermd onder de Flora- en faunawet. Met de meeste broedvogels kan echter in het algemeen relatief eenvoudig rekening worden gehouden door werkzaamheden niet uit te voeren in de broedtijd (circa maart tot en met juli) en indien concrete broedgevallen aanwezig zijn. Op deze wijze zijn geen belemmeringen vanuit de Flora- en faunawet aan de orde.

Indien het niet mogelijk is om buiten het broedseizoen om te werken dan dient het plangebied vóór het broedseizoen ongeschikt gemaakt te worden voor (broed)vogels. Mocht dit niet mogelijk zijn dan dient voorafgaand aan de werkzaamheden het plangebied gecontroleerd te worden op de aanwezigheid van broedvogels door een erkend ecoloog. Indien vastgesteld wordt dat sprake is van actuele broedgevallen binnen het plangebied of de directe omgeving wordt het plangebied niet vrijgegeven en dienen de werkzaamheden uitgesteld te worden tot nadat het nest niet meer in gebruik is.

Jaarrond beschermde nesten

Er is een aantal vogelsoorten waarvan de broedplaatsen jaarrond beschermd zijn en bij verwijdering van de broedplaats altijd ontheffing moet worden aangevraagd. Dit zijn de zogenoemde categorie 1-4-vogelsoorten (zie Bijlage 1). In het plangebied zijn mogelijk nesten van gierzwaluwen aanwezig. Om de aan- of afwezigheid van nesten aan te tonen is een nader onderzoek nodig. Dit onderzoek moet plaatsvinden conform de richtlijnen uit de soortenstandaard gierzwaluw (RVO, 2014).

Categorie 5-soorten

Naast soorten met jaarrond beschermde nesten zijn er categorie-5-vogelsoorten, waarvan de nesten alleen jaarrond beschermd zijn als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. Dit laatste in het plangebied niet van toepassing. Er zijn geen categorie-5-soorten te verwachten die zeldzaam zijn in de directe omgeving of onvoldoende nestgelegenheid hebben in de directe omgeving.

6.1.2 Zoogdieren

Vleermuizen

Alle vleermuissoorten zijn beschermd onder de Flora- en faunawet en de Habitatrichtlijn. Bij het amoveren van bebouwing en het kappen van vooral oudere bomen dient te allen tijde rekening te worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen. Gebouwbewonende vleermuizen verblijven met name in spouwmuren, onder dakbetimmering, achter boeiborden of op zolders. Boombewonende vleermuizen verblijven in gaten, hopen of scheuren van voornamelijk

grote bomen. Uit de bureaustudie blijkt dat in de omgeving van het plangebied meerdere zwaarder beschermde vleermuissoorten (Tabel 3 van de Flora- en Faunawet) voorkomen.

Het is op basis van de huidige informatie niet uit te sluiten dat de vleermuizen in de woningen verblijven. Er zijn gaten en hopen aanwezig die potentieel geschikt zijn voor vleermuizen. Om het effect van de plannen op vleermuizen te kunnen bepalen is een nader onderzoek naar verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes nodig. Dit onderzoek moet worden uitgevoerd conform het geldende vleermuisprotocol 2013 (Netwerk Groene Bureau's et.al., 2013).

Steenmarter

Het is niet uit te sluiten dat de steenmarter in het plangebied voorkomt. De woningen zijn in principe geschikt voor deze soort. Als de soort aanwezig is verdwijnt met het slopen van de gebouw een verblijfplaats van deze soort. Om het effect in te kunnen schatten is meer inzicht nodig vaste rust- en verblijfplaatsen en in het voorkomen van de soort in de woningen en het plangebied.

Overige zwaar beschermde zoogdieren

Er zijn geen zwaarder beschermde zoogdieren in het plangebied aangetroffen en worden tevens niet verwacht. Het plangebied herbergt geen geschikt habitat voor deze soorten. Effecten zijn dan ook uitgesloten.

6.1.3 Reptielen

De aanwezigheid van (zwaar) beschermde reptielsoorten in het plangebied is op basis van het ontbreken van geschikte biotopen uit te sluiten. Effecten op deze soorten zijn dan ook uitgesloten.

6.1.4 Amfibieën

De aanwezigheid van beschermde amfibieënsoorten binnen het plangebied worden op basis van het ontbreken van geschikte biotopen niet verwacht. Daarnaast blijft de watergang aan de zuidelijke rand van het plangebied behouden. Effecten op deze soorten zijn dan ook uitgesloten.

6.1.5 Vissen

De aanwezigheid van zwaar beschermde vissoorten in het plangebied is op basis van het ontbreken van geschikte biotopen uit te sluiten. Effecten op deze soorten zijn dan ook uitgesloten.

6.1.6 Vlinders, libellen en overige beschermde soortgroepen

Er zijn geen effecten te verwachten op andere beschermde soorten, zoals dagvlinders, libellen en andere ongewervelden in het plangebied. De soorten zijn niet aangetroffen tijdens het terreinbezoek en de aangetroffen biotopen zijn niet geschikt als leefgebied voor beschermde soorten uit deze soortgroepen.

6.1.7 Flora

De aanwezigheid van zwaar beschermde florasoorten in het plangebied is op basis van het gecultiveerde karakter van het plangebied uit te sluiten. Effecten op deze soorten zijn dan ook uitgesloten.

6.2 Effecten op beschermde gebieden

6.2.1 Effecten op het Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Voor wat betreft de NNN is alleen bij directe aantasting sprake van vervolgstappen, waaronder compensatie. Er bevindt zich geen NNN binnen het plangebied. Er is van directe aantasting van de NNN dan ook geen sprake. In de omgeving van het plangebied liggen wel NNN-gebieden. De ontwikkeling in het plangebied heeft op basis van de aard en omvang van de voorgenomen ontwikkeling en de afstand tot NNN gebieden geen effect NNN gebieden. Ook significant negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN in de nabijheid van het plan kunnen daarmee worden uitgesloten. Vanuit dit oogpunt zijn er voor NNN geen belemmeringen.

6.2.2 Effecten op Natura 2000-gebieden

Het plangebied ligt niet in een Natura 2000-gebied. Op circa 1,75 kilometer afstand bevindt zich het Natura 2000-gebied "Regte Heide en Riels Laag". Op basis van de aard en omvang van de voorgenomen ontwikkeling en de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van dit Natura 2000-gebied op voorhand uit te sluiten.

Natuurtoets
Goirle. Thomas van Diessenstraat
projectnummer 405685
14 april 2016
Woonstichting Leystromen



7 Conclusies

In dit hoofdstuk worden de conclusies van de natuurtoets gepresenteerd. De conclusies zijn opgedeeld in soortenbescherming (7.1) en gebiedsbescherming (7.2).

7.1 Conclusies soortenbescherming

In het plangebied komen mogelijk beschermde soorten voor die negatieve effecten ondervinden. Daarnaast rekening gehouden te worden met de aanwezigheid van broedvogels op het plangebied.

Gierzwaluw

Het is niet uit te sluiten dat de gierzwaluw een of meer nesten heeft op of in de gebouwen. Deze nesten zijn jaarrond beschermd. Om inzicht te krijgen in de aanwezigheid van nesten van de gierzwaluw moet een onderzoek worden uitgevoerd. Dit onderzoek moet worden uitgevoerd conform de richtlijnen uit de soortenstandaard gierzwaluw (RVO, 2014).

Steenmarter

Het is niet uit te sluiten dat de steenmarter in de gebouwen een verblijfplaats heeft. De steenmarter is een Tabel 2 soort. Om inzicht te krijgen in het voorkomen van de steenmarter en het effect van de plannen op deze wordt geadviseerd om nader onderzoek uit te voeren. Concreet betekent dit het bekijken van de woningen van binnen en het zetten van een cameraval op een of meer locaties. Mocht de steenmarter gebruik maken van het gebouw dan moeten de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de richtlijnen uit een vastgestelde gedragscode. Dit betekent onder andere dat bij aanwezigheid van de steenmarter de werkzaamheden niet mogen worden uitgevoerd in de periode van februari t/m augustus.

Vleermuizen

De te slopen woningen in het plangebied vormen een potentieel geschikte verblijfplaats voor vleermuizen. Vleermuizen zijn zwaar beschermde soorten en staan vermeld op Tabel 3 van de Flora- en faunawet en Bijlage IV van de Habitatrichtlijn. In verband met de mogelijke effecten die de planontwikkeling kan hebben op de hier potentieel aanwezige vleermuissoorten, is het uitvoeren van een nader onderzoek noodzakelijk om hier inzicht in te krijgen. Dit onderzoek moet worden uitgevoerd conform de richtlijnen uit het vleermuisprotocol 2013.

Broedvogels

Voor de voorgenomen werkzaamheden dient rekening gehouden te worden met het broedseizoen (globaal half maart tot en met juli).

Er zijn geen belemmeringen vanuit de Flora- en faunawet aan de orde indien ten minste één van de volgende maatregelen genomen worden:

- 1) De werkzaamheden worden buiten het broedseizoen uitgevoerd (voorkeursmaatregel). Of in deze periode wordt het plangebied ongeschikt gemaakt voor broedvogels.
- 2) Het plangebied wordt kort voor aanvang van de werkzaamheden door een erkende ecoloog gecontroleerd op actuele broedgevallen; bij gebleken aanwezigheid van broedende vogels moeten de werkzaamheden worden uitgesteld tot na het broedseizoen.

Overzicht

In Tabel 7.1 worden de soorten weergegeven die in het plangebied aanwezig zijn en/of worden verwacht en waar nader onderzoek naar uitgevoerd moet worden.

Tabel 7.1. Mogelijk voorkomen van en effecten op beschermde soorten in het plangebied.

Soort	Ingrep verstorend	Nader onderzoek	Ontheffing noodzakelijk	Bijzonderheden / opmerkingen
Gierzwaluw	Mogelijk	Ja	Mogelijk	Onderzoek conform soortenstandaard gierzwaluw (RVO, 2014)
Steenmarter	Mogelijk	Ja	Nee	Check woningen van binnen Zetten cameraval
Vleermuizen	Mogelijk	Ja	Mogelijk	Onderzoek conform vleermuisprotocol 2013.
Broedvogels algemeen	Mogelijk	Nee	Nee	Starten voor of na broedseizoen.

7.2 Conclusies gebiedsbescherming

Natuurnetwerk Nederland

Binnen het plangebied is geen NNN-gebied aanwezig. Er is van directe aantasting van de NNN dan ook geen sprake. Ook heeft de planontwikkeling geen negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland buiten het plangebied. Er is daarom geen noodzaak voor een compensatieplan.

Natura 2000

Het plangebied ligt niet in of nabij een Natura 2000-gebied. Op basis van de aard en omvang van de werkzaamheden en de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn effecten op dit gebied uit te sluiten. Vervolgstappen in het kader van de Natuurbeschermingswet, zoals het opstellen van een voortoets, zijn dan ook niet noodzakelijk.

8 Bronnen

Bos, F.G., Bosveld, M.A., Groenendijk, D.G., Van Swaay, C.A.M. & Wynhoff, I., 2006. De dagvlinders van Nederland - verspreiding en bescherming. Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & EISNederland, in samenwerking met De Vlinderstichting, Wageningen.

Creemers, R.C.M. en Delft, J.J.C.W. van (RAVON) (redactie), 2009. De Amfibieën en Reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna Deel 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde planten en dieren.

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2009. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Augustus 2009.

Netwerk Groene Bureau's et.al., 2013. Vleermuisprotocol 2013.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, 2014b. Soortenstandaard Gierzwaluw.

Overig:

www.zoogdieratlas.nl

www.ravon.nl

www.telmee.nl

www.zoogdierverseniging.nl

www.naturalis.nl

www.vivara.nl

www.telmee.nl

www.vlindernet.nl

www.libellennet.nl

Natuurtoets

Goirle. Thomas van Diessenstraat

projectnummer 405685

14 april 2016

Woonstichting Leystromen



Bijlagen

Natuurtoets
Goirle. Thomas van Diessenstraat
projectnummer 405685
14 april 2016
Woonstichting Leystromen



Bijlage I Wettelijk kader

Flora- en faunawet

Het doel van de Flora- en faunawet is het in stand houden van de inheemse flora en fauna. Vanuit deze wet is bij ruimtelijke ingrepen de initiatiefnemer verplicht op de hoogte te zijn van de mogelijk voorkomende beschermde natuurwaarden binnen het projectgebied. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde soorten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan (het 'nee, tenzij' – principe). Bepaalde handelingen, waaronder ruimtelijke ingrepen, waarbij beschermde soorten in het geding zijn, zijn slechts bij uitzondering en onder voorwaarden mogelijk.

Onder bepaalde voorwaarden geldt een algemene vrijstelling of een ontheffingsplicht van de verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet. Welke voorwaarden verbonden zijn aan de vrijstelling of ontheffing hangt af van de dier- of plantensoorten die voorkomen in het onderzoeksgebied. Hiertoe worden verschillende beschermingsregimes onderscheiden:

- Soorten van Tabel 1 – algemene soorten – lichtste beschermingsregime;
- Soorten van Tabel 2 – overige soorten – middelste beschermingsregime;
- Soorten van Tabel 3 – genoemd in Bijlage IV van de Habitatrictlijn en in Bijlage 1 van de AMvB – zwaarste beschermingsregime.

Algemene vrijstelling

Voor Tabel 1-soorten geldt voor ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling van de verbodsbepalingen in de wet (art. 8 t/m 12) en is derhalve geen ontheffing nodig.

Vrijstelling onder gedragscode

Voor Tabel 2-soorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen in de wet (art. 8 t/m 12) als wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode. De goedgekeurde gedragscodes staan vermeld op de website van het Ministerie van EZ (www.drloket.nl). Voor de meeste activiteiten zijn er inmiddels gedragscodes goedgekeurd. De kans is groot dat de voorgenomen activiteit kan worden uitgevoerd onder één van de vele goedgekeurde gedragscodes.

Ontheffing Tabel 2 en 3 - soorten

Als er niet kan worden gewerkt onder een geldige gedragscode, is voor Tabel 2-soorten alsnog een ontheffing nodig om toestemming te hebben voor het overtreden van de verbodsbepalingen in de wet. Ook voor Tabel 3-soorten geldt een ontheffingsplicht.

Ingrepen waarbij de verbodsbepalingen worden overtreden moeten ter goedkeuring worden voorgelegd aan RVO.nl door middel van een ontheffingsaanvraag, vergezeld van een overzicht van mitigerende of compenserende maatregelen om effecten tegen te gaan. Als de mitigerende of compenserende maatregelen (tijdelijke) effecten niet kunnen voorkomen en de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt, dan wordt een ontheffing verleend.

Habitatrictlijn Bijlage IV-soorten

Sinds augustus 2009 is door een uitspraak van de Raad van State bepaald dat er volgens de Europese Habitatrictlijn geen ontheffing meer verleend mag worden voor het vernietigen van vaste verblijfplaatsen van Bijlage IV-soorten met als wettelijk belang ruimtelijke ingrepen. Een ontheffing voor ruimtelijke ingrepen is alleen mogelijk onder de volgende wettelijk belangen:

- Bescherming van flora en fauna;
- Volksgezondheid of openbare veiligheid;

- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Voor de meeste ruimtelijke projecten betekent dit dat een ontheffing voor Habitatrichtlijn Bijlage IV-soorten alleen kan worden aangevraagd onder dwingende redenen van groot openbaar belang. Dit belang moet worden onderbouwd om het groot openbaar belang aan te tonen. Een groot openbaar belang is een belang op regionale of nationale schaal. Vaak is de verwijzing naar een regionale structuurvisie voldoende.

Vogels

Vogels zijn niet opgenomen in Tabel 1 tot en met 3. Alle vogels zijn in het broedseizoen gelijk beschermd. De bescherming van vogels is hoofdzakelijk gericht op de bescherming van de nesten. Daarbij wordt wel een onderscheid gemaakt in nesten die jaarrond zijn beschermd (Categorie 1 tot en met 4-vogelsoorten, zie onderstaande Tabel), nesten die alleen jaarrond zijn beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen (Categorie 5-vogelsoorten) en nesten die niet jaarrond zijn beschermd (overige vogelsoorten).

Soort	Categorie	Toelichting
Steenuil	1	Nesten die ook buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats.
Gierzwaluw, Roek	2	Nesten van koloniebroeders
Grote gele kwikstaart, Huismus, Oehoe, Ooievaar, Kerkuil, Slechtvalk	3	De fysieke voorwaarden voor de vaste nestplaats zijn afhankelijk van bebouwing, vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar
Boomvalk; Buizerd; Havik, Ransuil Sperwer, Wespandief en Zwarte wouw	4	Vogels die jaar in jaar uit in hetzelfde nest broeden en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen

Sinds augustus 2009 is door een uitspraak van de Raad van State bepaald dat er volgens de Europese Vogelrichtlijn geen ontheffing meer verleend mag worden voor het vernietigen van vaste verblijfplaatsen van vogels met als wettelijk belang ruimtelijke ingrepen of dwingende redenen van groot openbaar belang. Om ruimtelijke ontwikkelingen toch uit te kunnen voeren, moeten mitigerende maatregelen worden genomen om effecten vooraf te voorkomen. Om zeker te zijn van de juiste maatregelen is het aan te bevelen om de maatregelen voor te leggen aan het Ministerie van EZ door het indienen van een ontheffingsaanvraag. Hoewel een ontheffing voor vogels in de meeste gevallen niet kan worden afgegeven, geeft de Minister in haar besluit aan of de maatregelen voldoende zijn (positieve afwijzing).

Zorgplicht

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen. Deze zorgplicht houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren niet mogen worden uitgevoerd. Wanneer dergelijke handelingen toch uitgevoerd moeten worden, moeten maatregelen, voor zover dit in redelijkheid kan, worden

genomen om de nadelige gevolgen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Er dient bijvoorbeeld zo gewerkt te worden dat dieren kunnen ontsnappen en het kan nodig zijn om soorten te verplaatsen (bijvoorbeeld planten en amfibieën). Deze algemene zorgplicht geldt voor elke soort en elk individu in Nederland.

Procedure ontheffingsaanvraag

Voor soorten van Tabel 1 geldt een vrijstelling. U hoeft geen ontheffing van de Flora- en faunawet aan te vragen, maar u moet wel de zorgplicht nakomen.

Voor soorten van Tabel 2 geldt dat als u kunt werken volgens een goedgekeurde gedragscode er een vrijstelling geldt. U hoeft geen ontheffing van de Flora- en faunawet aan te vragen, maar u moet uw activiteiten aantoonbaar uitvoeren zoals in de gedragscode staat. Tevens blijft de zorgplicht gelden.

Indien u niet kunt werken volgens een gedragscode, maar u kunt maatregelen nemen om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te garanderen (zogenoemde mitigerende maatregelen), dan hoeft u ook geen ontheffing van de Flora- en faunawet aan te vragen. Wilt u zeker weten of uw mitigerende maatregelen voldoende zijn, en er inderdaad geen ontheffing nodig is? Vraag dan een ontheffing aan om uw maatregelen goed te keuren.

Indien beschermde soorten van Tabel 3 zijn aangetroffen in het plangebied, dan is mogelijk een ontheffingsaanvraag noodzakelijk. Net als voor Tabel 2-soorten geldt dat als u maatregelen kunt nemen om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te garanderen (zogenoemde mitigerende maatregelen), u geen ontheffing van de Flora- en faunawet hoeft aan te vragen. U kunt uw mitigatieplan voorleggen bij RVO.nl voor goedkeuring.

Voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn (die ook onder de Tabel 3-soorten van de Flora- en faunawet vallen) is het niet langer mogelijk ontheffing aan te vragen op grond van ruimtelijke ontwikkelingen. Dat zelfde geldt voor vogelsoorten. Zie Bijlage 1 Flora- en faunawet voor een beschrijving van de te volgen procedure voor deze soorten.

Indien u geen mitigerende maatregelen kunt nemen, dan dient een ontheffing te worden aangevraagd bij RVO.nl van het ministerie van Economische Zaken. Voor de ontheffingsaanvraag is het noodzakelijk te weten welke soorten aanwezig zijn, zodat gerichte mitigerende maatregelen kunnen worden getroffen. RVO.nl zal, indien het akkoord is met het aangeleverde stappenplan waarin de aanpak voor mitigatie beschreven wordt, een zogenoemde 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) afgeven. Daarmee zegt zij in feite dat een ontheffing niet noodzakelijk is wanneer men zich bij de uitvoering houdt aan het opgestelde stappenplan.

Wabo

Vanaf 1 oktober 2010 is voor ruimtelijke ontwikkelingen de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) in werking getreden. Dit houdt in dat de benodigde vergunningen en ontheffingen, dus ook die ten aanzien van de Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet, in de meeste gevallen via een omgevingsvergunning gaan lopen. De aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt ingediend bij de betreffende gemeente en vervolgens door de gemeente ter beoordeling voorgelegd aan het Ministerie van Economische Zaken (voormalig Ministerie van EL&I). Het Ministerie van EZ geeft bij goedkeuring een vvgb (verklaring van geen bedenkingen) af. Deze vvgb vervangt de huidige ontheffing Flora- en faunawet.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

De nieuwe naam voor de ecologische hoofdstructuur (EHS), het natuurnetwerk Nederland (NNN). De term EHS werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het toenmalige ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). In 2014 werd deze term vervangen door NNN door staatssecretaris Dijksma van het ministerie van EZ.

De Nederlandse natuur staat steeds meer onder druk, bijvoorbeeld door huizenbouw, aanleg van wegen en industrie. Toch leeft bij veel Nederlanders de wens om natuurgebieden in de buurt te hebben. Natuur geeft rust en biedt ruimte voor recreatie.

De overheid heeft daarom extra geld uitgetrokken om de Nederlandse natuur te beschermen en verder te ontwikkelen. Door nieuwe natuur te ontwikkelen, kunnen natuurgebieden met elkaar worden verbonden. Zo kunnen planten zich over verschillende natuurgebieden verspreiden en dieren van het ene naar het andere gebied gaan. Het totaal van al deze gebieden en de verbindingen ertussen vormt het natuurnetwerk Nederland (NNN).

In het NNN liggen de twintig Nationale Parken die Nederland kent. Ze hebben gezamenlijk een oppervlakte van 123.000 ha. Ongeveer 45% van alle hectares NNN op het land is ook Natura 2000-gebied.

Netwerk van gebieden

Het NNN is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. Het NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur. Het NNN bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

Het NNN is een plan in uitvoering en moet in 2018 klaar zijn.

Natuurbeschermingswet 1998

Nederland kreeg in 1967 voor het eerst een Natuurbeschermingswet. Deze wet maakte het mogelijk om natuurgebieden en soorten te beschermen. Op den duur voldeed de wet niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen stellen aan natuurbescherming. Daarom is in 1998 een nieuwe Natuurbeschermingswet gemaakt die alleen gericht is op gebiedsbescherming. De Natuurbeschermingswet 1998 is op 1 oktober 2005 gewijzigd. Sindsdien zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt.

Beschermde gebieden

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- Beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur, geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen de provincies de vergunningen, maar soms doet het Ministerie van Economische Zaken dit.

Bestaand gebruik

Op 1 februari 2009 is de wet gewijzigd. De wijziging heeft betrekking op het zogenoemde 'bestaand gebruik'. Hieronder vallen activiteiten in en om beschermde Natura 2000-gebieden die al plaats hadden voordat een gebied als beschermd gebied is aangewezen. De wijziging is met name van belang voor provincies (als bevoegd gezag) en voor burgers en bedrijven met bestaand gebruik. De wijzigingen zijn gericht op:

- verbetering van de werking van de wet in de praktijk;
- verbetering van de aansluiting van de wet bij de Habitatrichtlijn.

Beschermde Natuurmonumenten

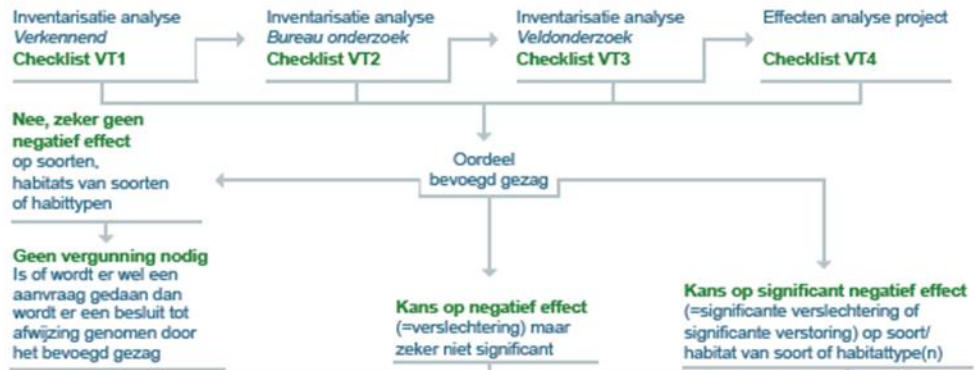
Met de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 is in 2005 het verschil tussen Beschermde Monumenten en Staatsnatuurmonumenten vervallen: beide zijn nu Beschermde Natuurmonumenten.

Beschermde Natuurmonumenten die overlappen met Natura 2000-gebieden worden opgeheven en niet langer beschermd als beschermd natuurmonument. De natuurwaarden, waarvoor het natuurmonument was aangewezen, worden wel in de Natura 2000-aanwijzing opgenomen.

Het volgende schema toont de vergunningprocedure in het kader van de Natuurbeschermingswet.

VOORTOETS

INVENTARISATIE VOORTOETS: De voortoets is niet verplicht maar wel verstandig om uit te voeren. Alle fasen VT1 t/m VT4 kunnen onderdeel zijn van de voortoets. Het kan ook zijn dat al na fase VT1 de effecten bekend zijn. Het bevoegd gezag moet die conclusie trekken.



HABITATTOETS



ADC-TOETS



Over Antea Group

Van stad tot land, van water tot lucht; de adviseurs en ingenieurs van Antea Group dragen in Nederland sinds jaar en dag bij aan onze leefomgeving. We ontwerpen bruggen en wegen, realiseren woonwijken en waterwerken. Maar we zijn ook betrokken bij thema's zoals milieu, veiligheid, assetmanagement en energie. Onder de naam Oranjewoud groeiden we uit tot een allround en onafhankelijk partner voor bedrijfsleven en overheden. Als Antea Group zetten we deze expertise ook mondiaal in. Door hoogwaardige kennis te combineren met een pragmatische aanpak maken we oplossingen haalbaar én uitvoerbaar. Doelgericht, met oog voor duurzaamheid. Op deze manier anticiperen we op de vragen van vandaag en de oplossingen van de toekomst. Al meer dan 60 jaar.

Contactgegevens

Beneluxweg 125
4904 SJ OOSTERHOUT
Postbus 40
4900 AA OOSTERHOUT
T. 06 22 79 68 19

www.anteagroup.nl

Copyright © 2016

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Raadsvoorstel

Agendapunt:

Zaaknummer: 2016-010017

Onderwerp

Ongewijzigd vaststellen bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat" (Goirle)

Datum voorstel	Datum raadsvergadering	Bijlagen	Ter inzage
07-02-2017	11-04-2017	Nota zienswijzen	1. Vast te stellen bestemmingsplan 2. Ontwerp-bestemmingsplan

Aan de gemeenteraad,

0. Samenvatting

Het bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat" kan door uw raad ongewijzigd vastgesteld worden. Dit plan voorziet in de mogelijkheid tot het bouwen van maximaal 18 appartementen op de percelen kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie B, nummers 6078 (gedeeltelijk), 6748 (gedeeltelijk) en 6963, plaatselijk bekend hoek Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat te Goirle.

1. Wat is de aanleiding / wat is het probleem?

Woonstichting Leystromen heeft bij de gemeente een principeverzoek ingediend ten behoeve van het bouwen van maximaal 18 appartementen voor jongeren met een beperking op voornoemde locatie. De beoogde ontwikkeling past niet in het geldende bestemmingsplan "Centrumgebied". Ons college heeft, onder voorwaarden, aan het principeverzoek medewerking verleend. Deze voorwaarden zijn vertaald in het voorliggende bestemmingsplan.

2. Wat willen we bereiken?

Doelstelling van onderhavig bestemmingsplan is het juridisch-planologisch mogelijk maken van de bouw van maximaal 18 appartementen.

3. Wat gaan we daarvoor doen?

Om de nieuw beoogde ontwikkeling mogelijk te maken dient het bestemmingsplan te worden vastgesteld. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan is het een toetsingskader voor onder meer aanvragen om omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten. Op basis van de wetgeving moet een bestemmingsplan digitaal worden vastgesteld. Het bestemmingsplan is onder meer raadpleegbaar op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Gelijktijdig met de digitale vaststelling van het bestemmingsplan moet een volledige verbeelding daarvan op papier worden vastgesteld.

4. Wat mag het kosten?

Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) moet uw raad een exploitatieplan vaststellen voor gronden waarop een bouwplan is voorzien, tenzij het verhaal van grondexploitatiekosten over de in het bestemmingsplan begrepen gronden anderszins is verzekerd. Als deze laatste situatie zich voordoet kan uw raad, gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan, besluiten dat geen exploitatieplan wordt vastgesteld. Van "anderszins verzekerd" is onder andere sprake wanneer de gemeente de grond in eigendom heeft en de kosten voor haar rekening neemt of wanneer met initiatiefnemer een exploitatieovereenkomst is gesloten. Daarvan is hier sprake. Het project wordt op kosten van Woonstichting Leystromen gerealiseerd. De kosten van aansluiting op het openbaar gebied zijn door middel van een exploitatieovereenkomst afgewenteld op Woonstichting Leystromen. Het bestemmingsplan wordt opgesteld op kosten van Woonstichting Leystromen. Alleen de kosten voor begeleiding van de planologische procedure komen voor rekening van de gemeente, waarvoor bij initiatiefnemer leges in rekening worden gebracht. Omdat het verhaal van kosten daarmee is verzekerd, is het op- en vaststellen van een exploitatieplan niet vereist en kan als zodanig worden besloten. Tevens is met Woonstichting Leystromen een planschadeverhaalovereenkomst gesloten.

5. Communicatie en participatie / inspraak

Op 29 juni 2016 is in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang", alsmede op de in de gemeente Goirle gebruikelijke wijze door middel van aankondiging op het gemeentelijk publicatiebord, een bekendmaking gepubliceerd waarin melding is gemaakt van de start van de inspraakprocedure. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 30 juni 2016 gedurende drie weken (tot en met 20 juli 2016) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk een zienswijze bij het college van burgemeester en wethouders naar voren brengen. Gedurende deze termijn is één zienswijze ontvangen. Conform het bepaalde in de "Inspraakverordening Goirle" is van de gevolgde inspraakprocedure een eindverslag opgesteld dat als bijlage in de bestemmingsplantoelichting is opgenomen.

6. Vooroverleg

Het plan is voor overleg gestuurd naar onder meer de provincie Noord-Brabant en het waterschap. Van het overleg is een verslag gemaakt dat als bijlage in de plantoelichting is opgenomen.

7. Zienswijzen

Op grond van artikel 3.8 Wro heeft het ontwerp-bestemmingsplan met ingang van 27 oktober 2016 gedurende zes weken (tot en 7 december 2016) ter inzage gelegen. Er zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen. Van de mogelijkheid om mondeling zienswijzen naar voren te brengen is geen

gebruik gemaakt. Voorgesteld wordt om naar aanleiding van de zienswijzen het ontwerp-bestemmingsplan niet aan te passen.

De zienswijzen zijn in de "Nota zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat" samengevat en van een beoordeling voorzien. Tevens is aangegeven of, en zo ja hoe, de zienswijzen gevolgen hebben voor het bestemmingsplan. Korthedshalve verwijzen wij hier naar deze nota, die deel uitmaakt van het vast te stellen raadsbesluit.

8. Nader onderzoek flora en fauna

In de afgelopen periode is nog het nader onderzoek naar vleermuizen, gierzwaluw en steenmarter uitgevoerd. De conclusie van dit onderzoek is dat op basis van het uitgevoerde onderzoek in alle redelijkheid kan worden gesteld dat door de voorgenomen sloop- en bouwwerkzaamheden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet worden overtreden. Het is op basis van dit onderzoek duidelijk geworden dat de Flora-en faunawet geen belemmering vormt voor het bestemmingsplan Thomas van Diessenstraat. Daarom geen belemmering om het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

9. Vervolgtraject besluitvorming

Het besluit tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan zal worden bekendgemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang", de "Staatscourant", op de in de gemeente Goirle gebruikelijke wijze door middel van aankondiging op het gemeentelijke publicatiebord en digitaal via de gemeentelijke website www.goirle.nl. In de bekendmaking staat dat het besluit en het bestemmingsplan digitaal beschikbaar zijn via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl en wat de rechtsbeschermingsmogelijkheden zijn. Gelijktijdig met de bekendmaking wordt de kennisgeving daarvan digitaal verzonden aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, het waterschap en verschillende rijksdiensten. Tevens wordt het besluit met bijbehorende stukken digitaal aan hen beschikbaar gesteld.

Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld volgt de beroepsfase. In de kennisgeving van het besluit wordt vermeld dat het bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage ligt en dat beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS). Het bestemmingsplan treedt inwerking daags na afloop van de beroepstermijn, tenzij beroep is ingesteld én een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de Voorzitter van de AbRS. In dat geval dient eerst de uitspraak van voornoemde Voorzitter te worden afgewacht. In die uitspraak wordt aangegeven of de inwerkingtreding van het bestemmingsplan al dan niet wordt opgeschort.

10. Fatale beslisdatum

De gemeenteraad dient binnen 12 weken na de termijn van terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan te beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Deze termijn eindigde op 7 december 2016. Dat betekent dat de gemeenteraad op uiterlijk 1 maart 2017 dient te beslissen over de vaststelling om de 12 weken termijn te halen. Deze termijn is in zoverre niet fataal dat de gemeenteraad ook nadien nog bevoegd blijft om een besluit te nemen. Een sanctie op overschrijding van deze termijn is wel dat een eventuele aanhouding van een aanvraag om een omgevingsvergunning komt te vervallen. In onderhavig geval is hiervan geen sprake. Tevens kan bij niet tijdig beslissen beroep worden ingesteld bij de AbRS. Overigens heeft de AbRS uitgemaakt dat in een dergelijk geval geen dwangsommen worden verbeurd omdat, kort gezegd, het besluit tot het vaststellen van een bestemmingsplan niet kan worden aangemerkt als het nemen van een beschikking op aanvraag.

11. Crisis- en herstelwet

Dit bestemmingsplan valt onder de werking van de Crisis- en herstelwet. Bijlage I bij de Crisis- en herstelwet geeft een lijst met categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Crisis- en herstelwet. Hierin staat dat woningbouwlocaties van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied, waarvan hier sprake is, worden aangemerkt als project onder de Crisis- en Herstelwet. Vanuit procedureel aspect impliceert dit onder andere een aanzienlijk kortere proceduretijd in geval van beroep bij de AbRS. Tevens betekent dit dat de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen en de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld (het instellen van pro forma beroep is dus niet mogelijk).

12. Voorstel

Gelet op het vorenstaande stellen wij uw raad voor:

1. het vastgestelde eindverslag van de inspraakprocedure voor kennisgeving aan te nemen;
2. in te stemmen met de "Nota zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat";
3. op grond van artikel 6.12 Wro te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen;
4. het bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat" ongewijzigd vast te stellen, zoals in het raadsbesluit is aangegeven.

burgemeester en wethouders van Goirle

Mark van Stappershoef, burgemeester
Michel Tromp, secretaris

De raad van de gemeente Goirle;

overwegende, dat het voorontwerpbestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat" in het kader van de inspraakprocedure met ingang van 30 juni 2016 gedurende drie weken (tot en met 20 juli 2016) ter inzage heeft gelegen;

dat conform het bepaalde in de "Inspraakverordening Goirle" van de inspraakprocedure een eindverslag is opgesteld dat als bijlage in de bestemmingsplantoelichting is opgenomen;

dat de inspraakprocedure geen aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat";

overwegende voorts, dat het ontwerp-bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat", met de daarop betrekking hebbende stukken, die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, op grond van het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met ingang van 27 oktober 2016 gedurende zes weken (tot en met 7 december 2016) voor een ieder ter inzage hebben gelegen;

dat de voorgeschreven kennisgevingen hebben plaatsgevonden op 29 juni 2016 in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" en op de in de gemeente Goirle gebruikelijke wijze door middel van aankondiging op het gemeentelijke publicatiebord ten aanzien van de inspraakprocedure en op 26 oktober 2016 op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" en in de "Staatscourant", alsmede door middel van aankondiging op het gemeentelijke publicatiebord, en dat het ontwerpbesluit met de hierbij behorende stukken tevens langs elektronische weg beschikbaar zijn gesteld;

dat er gedurende genoemde periode over het ontwerp-bestemmingsplan twee zienswijzen naar voren zijn gebracht, allen binnen de daarvoor in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening genoemde periode;

dat de zienswijzen zijn samengevat in de "Nota zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat", en dat de zienswijzen voorzien zijn van een inhoudelijke beoordeling door het college van burgemeester en wethouders;

dat zijn raad zich kan vinden in deze inhoudelijke beoordeling en deze tot de zijne maakt en dat de "Nota zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Thomas van Diessenstraat" geacht wordt deel uit te maken van dit besluit;

overwegende dat het bestemmingsplan een project is als bedoeld in bijlage I, onder 3.1. (de bouw van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied) van de Crisis- en herstelwet (waarvoor afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is) en dat het van toepassing zijn van de Crisis- en herstelwet onder meer betekent dat de beroepsgronden in het beroepsschrift moeten worden opgenomen en de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld (het instellen van pro forma beroep is dus niet mogelijk);

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 07-02-2017;

gelezen het advies van de commissie Ruimte d.d. 22-03-2017;

gelet op de Gemeentewet, de Wet ruimtelijke ordening, de Crisis- en herstelwet en de Algemene wet bestuursrecht;

b e s l u i t:

- I. kennis te nemen van het vastgestelde eindverslag van de inspraakprocedure dat als bijlage in de bestemmingsplantoelichting is opgenomen;
- II. in te stemmen met de in het voorstel van burgemeester en wethouders van 07-02-2016 gegeven beoordeling van de naar voren gebrachte zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat", zoals uiteengezet in de "Nota zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat", welke geacht wordt van dit besluit deel uit te maken;
- III. geen exploitatieplan vast te stellen conform art. 6.12 a Wet ruimtelijke ordening;
- IV. het bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0785.BP2016003Kloosters-vg01, met de bijbehorende bestanden, conform het bepaalde in de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening, langs elektronische weg (digitaal) en analoog (papieren versie) ongewijzigd vast te stellen, en te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de grootschalige basiskaart (GBK) (2012-02-02);
- V. conform het bepaalde in artikel 11 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet bij de bekendmaking van dit besluit te vermelden dat afdeling 2, van hoofdstuk 1, van de Crisis- en herstelwet, van toepassing is.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 11-04-2017.

, de voorzitter

, de griffier

Nota zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat

**Behoort bij het besluit van de raad
van de gemeente Goirle van 11-04-2017
Mij bekend,**

De griffier

1. INLEIDING.

1.1. Aanleiding.

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerp-bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat". Dit ontwerp-bestemmingsplan heeft gedurende zes weken, van 26 oktober 2016 tot en met 7 december 2016, voor een ieder ter visie gelegen. Gedurende deze periode kon een ieder een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad. Bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan heeft plaatsgevonden in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" en in de "Staatscourant" van 26 oktober 2016, alsmede op de website van de gemeente. Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de inhoud van de ontvangen zienswijzen en de beoordeling daarvan.

1.2. Lijst zienswijzen.

In onderstaande tabel staan de zienswijzen die bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is twee maal schriftelijk gebruik gemaakt. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

Anonimiseringsverplichting.

In deze nota zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van de zienswijzen vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen, de "anonimiseringsverplichting", vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens¹. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. Alleen bij de "papieren" versie van deze nota zijn de NAW-gegevens van de indieners, niet geanonimiseerd (dit door een kopie van de zienswijzen als bijlage bij de nota te voegen).

1. s	Advocatenkantoor, namens particulier	Bij brief van 5 (ontvangen 5) december 2016.
2. s	Particulier	Bij brief van 4 (ontvangen 6) december 2016.

s=schriftelijke zienswijze

1 De Wet bescherming persoonsgegevens is van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Omdat er bij bestemmingsplannen geen wettelijke verplichting is om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen, mogen de gegevens niet op internet gepubliceerd worden.

1.3. **Ontvankelijkheid.**

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze zienswijzen tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor geldende termijn, bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht.

Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn door een ieder zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad. Op grond van artikel 3:16 Awb zijn op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijze de artikelen 6:9, 6:10 en 6:15 van de Awb overeenkomstig van toepassing.

Het ontwerp-bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat" is met ingang van 27 oktober 2016 voor de duur van zes weken (42 dagen) ter inzage gelegd. Dat betekent dat de termijn eindigt op 7 december 2016, na het verstrijken van het tijdstip 23.59 uur. Op dit moment zijn immers 42 dagen (van 24 uur) verstreken.

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening genoemde termijn naar voren gebracht en kunnen derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

1.4. **Inhoud van de zienswijzen.**

In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de zienswijze volgt de beoordeling en de conclusie. Daar waar hierna wordt gesproken over het ontwerp-bestemmingsplan of het ontwerp is daarmee bedoeld het ontwerp-bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat". Diegenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht worden in deze nota aangeduid als indiener(s).

Voordat wij inhoudelijk tot de beoordeling van de zienswijze overgaan hechten wij er aan om in het algemeen op te merken dat een grondbeginsel voor overheidsoptreden is dat besluiten worden genomen zonder aanzien des persoons. Voor bestuursorganen brengt dit mee dat zij zich steeds objectief behoren op te stellen. Zij moeten hun oordelen baseren op deskundigheid en oordelen op beleid, maar mogen niet de ene burger zonder grond bevoordelen boven de ander. Dit beginsel is vastgelegd in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht.²

² Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht luidt: *Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.*

2. SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN.

2.1. **Advocatenkantoor, namens particulier (nummer 1).**

a. Samenvatting zienswijze, onderdeel intensivering ruimtegebruik in het centrumgebied.

Het college hecht aan intensivering van het ruimtegebruik in het centrumgebied, onder meer door inbreiding en door op compacte wijze te bouwen. De bouwplannen passen in dit uitgangspunt, aldus het college. Indiener kan het college hierin niet volgen. Verwezen wordt naar de plantoelichting, waarin duidelijk staat aangegeven dat volgens het door de gemeenteraad vastgestelde beleidsdocument "Toekomstvisie gemeente Goirle 2020" het begrip "groen" een van de kernbegrippen is in de gemeente Goirle. De gemeente Goirle wordt gekenmerkt door het dorpse en landschappelijke karakter gelegen in het groen, aldus het beleidsdocument. Bouwplannen van een omvang als de onderhavige passen hier niet in.

Beoordeling.

In de Toekomstvisie 2020, vastgesteld bij besluit van 9 april 2013 (hierna: Toekomstvisie), is de gewenste ontwikkeling voor de totale gemeente op hoofdlijnen vastgelegd. De omstandigheid dat daarin de gemeente Goirle in zijn algemeenheid wordt gekenmerkt door een dorps en landschappelijk karakter gelegen in het groen, betekent geenszins dat een ontwikkeling als de onderhavige, gelegen in een sterk verstedelijkte omgeving in het centrum van de kern Goirle, daarin niet past. Daarvoor is in de Toekomstvisie geen enkel aanknopingspunt te vinden. De Toekomstvisie zet juist in op zorg, waarbinnen onderhavig initiatief past. De door indiener gegeven uitleg aan de Toekomstvisie is niet juist.

Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

b. Samenvatting zienswijze, onderdeel adviezen Rijksdienst voor de monumentenzorg en RACM.

In zijn inspraakreactie heeft indiener verwezen naar het advies van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (hierna: RDMZ) van 6 juli 2006, opgesteld in het kader van een eerdere discussie over bouwplannen op het perceel Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat. Dit advies was voor het college destijds aanleiding geen verdere medewerking te verlenen aan het realiseren van de bouwplannen. Bij brief van 12 maart 2007 heeft de opvolger van de RDMZ, de Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten (hierna: RACM), aangegeven dat het er om gaat de nieuwbouw zodanig te situeren dat het aspect "vrije ligging" van de villa in stand blijft. Dit kan door nieuwbouw op gepaste afstand van de villa te plaatsen en de hoogte van de nieuwbouw te beperken. Ook de architectuur van de nieuwbouw of het verder terugbrengen van de rooilijn van de nieuwbouw zal daarin een rol kunnen spelen, aldus de RACM.

Weliswaar is de maximale bouwhoogte volgens de verbeelding verlaagd naar 9 meter, maar het plangebied grenst in het zuiden nog steeds circa 26 meter aan indieners perceel, waarvan het over

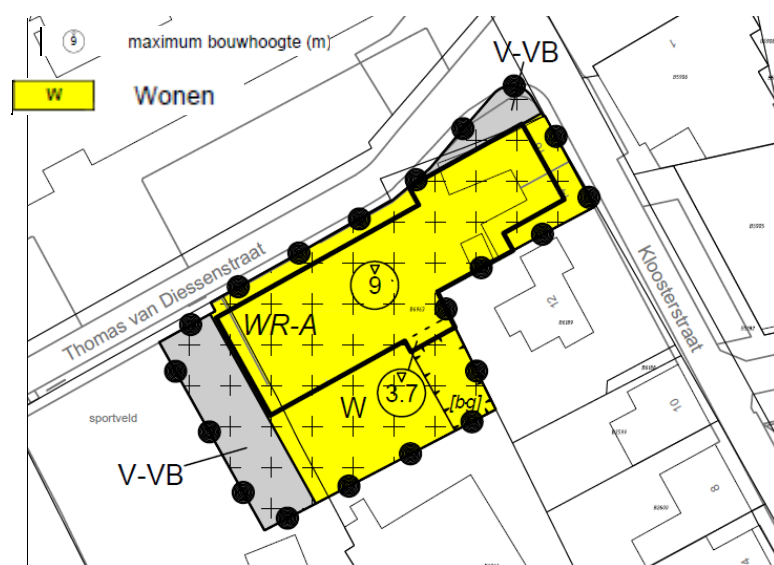
een lengte van circa 10 meter circa 3 meter terugspringt ten opzichte van de perceelsgrens. In het westen grenst het plangebied circa 19 meter aan het perceel van indiener.

Daarbij grenst het bouwvlak in het zuiden over een lengte van circa 13 meter aan het perceel van indiener en in het westen 6 meter. Kortom, plangebied en bouwvlak zijn voor het overgrote deel nog steeds gesitueerd op de perceelsgrens. Hiermee wordt dus geenszins tegemoet gekomen aan het advies van de RDMZ als ook het advies van de RACM om de nieuwbouw op gepaste afstand van de villa te plaatsen en zo het aspect "vrije ligging" van de villa in stand te houden.

Daarbij komt, dat volgens de in artikel 10 van de planregels opgenomen afwijkingsregels het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning kan afwijken van de voorgeschreven maten voor de bouwhoogte, oppervlakte, inhoud en afstand van bouwwerken. Voorts kan het bevoegd gezag volgens de algemene wijzigingsregels bestemmingsgrenzen, bouwvlakken en aanduidingen wijzigen. Deze regels geven het college dusdanig veel vrijheid dat indiener in de toekomst zomaar geconfronteerd kan worden met een bouwhoogte hoger dan 9 meter en met een bouwvlak volledig gesitueerd op de perceelsgrens. Dat is onwenselijk en levert strijd op met de rechtszekerheid.

Beoordeling.

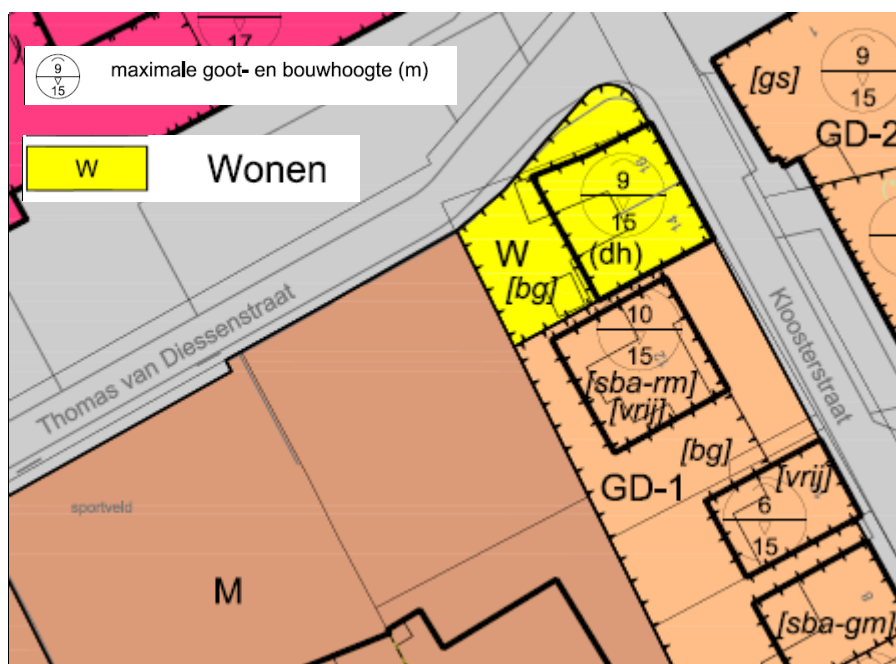
Het ontwerp voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de bouw van een wooncomplex bestaande uit 18 appartementen op de hoek van de Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat in de kern Goirle. Ten noorden en deels ten westen van indiener's woning voorziet het bestemmingsplan in een bouwvlak met gedifferentieerde bouwhoogten van respectievelijk 3,70 meter en 9 meter. Het plangebied grenst in het zuiden circa 26 meter aan indiener's perceel, waarvan het over een lengte van circa 10 meter circa 3 meter terugspringt ten opzichte van de perceelsgrens. Het bouwvlak ligt op een afstand van circa 3 meter van de Kloosterstraat, zodat het bouwvlak in het zuiden over een lengte van circa 13 meter grenst aan indiener's perceel. Het plangebied grenst in het westen circa 19 meter aan indiener's perceel waarvan circa 6 meter tevens de grens van het bouwvlak is. Over een lengte van circa 13 meter grenst aan indiener's perceel een gebied waarbinnen uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan waarvan de bouwhoogte niet meer dan 5 meter mag bedragen.



Afbeelding: verbeelding ontwerp-bestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat".

Allereerst willen wij in zijn algemeenheid opmerken dat de dynamiek in het centrum van de kern Goirle met zich mee brengt dat de druk op de ruimte groot is en groot blijft. Het is daarom van belang om zuinig met de resterende ruimte om te gaan en optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden om de bestaande ruimte opnieuw en beter te benutten. In dit verband hechten wij aan intensivering van het ruimtegebruik, onder meer door inbreiding en door op compacte wijze te bouwen. Het ontwerp past in dit uitgangspunt.

Op grond van het geldende, door de gemeenteraad op 17 september 2013, vastgestelde bestemmingsplan "Centrumgebied", ligt ten noorden van indieners perceel de bestemming "Wonen". Op de verbeelding van dat bestemmingsplan is, grenzend aan indieners perceel, een bouwvlak weergegeven van circa 16 bij 16 meter, waarbinnen bebouwing met een bouwhoogte van maximaal 15 meter is toegestaan. Voor het overige grenst indieners perceel aan een gebied waarbinnen uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan met een maximum bouwhoogte van 5 meter.



Afbeelding: fragment verbeelding geldende bestemmingsplan "Centrumgebied".

Indiener betoogt dat de nieuwbouw leidt tot een aantasting/verstoring van de ruimtelijke uitstraling van zijn naast het plangebied gesitueerde woning aan de Kloosterstraat 12 te Goirle, welke woning is aangewezen als rijksmonument. In dit verband verwijst indiener onder meer naar de adviezen van de RDMZ van 6 juli 2006 en van de RACM van 12 maart 2007.

In 2006 is een procedure gestart om ter plaatse van het plangebied bebouwing te realiseren. Over dit plan heeft indiener destijds ook ingesproken. In het kader van die procedure heeft de RDMZ bij brief van 6 juli 2006 een advies uitgebracht dat er, samengevat, op neer komt dat het toenmalige

bouwplan de monumentale en belevingswaarde van Villa Stella aantast/verstoort. Op grond hiervan is destijds besloten indieners inspraakreactie te honoreren en het plan niet door te zetten.

Vervolgens is advies gevraagd aan de opvolger van de RDMZ, de RACM, om duidelijkheid te krijgen over de aanvaardbaarheid van de situering en omvang van toekomstige nieuwbouw ten opzichte van Huize Stella.

Bij brief van 12 maart 2007 heeft de RACM aangegeven dat het erom gaat om de nieuwbouw zodanig te ontwerpen en te situeren dat het aspect van "vrije ligging" van de villa in stand blijft. Enerzijds kan dit door nieuwbouw op gepaste afstand van de villa te plaatsen en de hoogte van de nieuwbouw te beperken, anderzijds zal ook de architectuur van de nieuwbouw of bijvoorbeeld het verder terugbrengen van de rooilijn van de nieuwbouw daarin een rol spelen, aldus de RACM. Wat onder een passende afstand moet worden verstaan heeft de RACM niet willen invullen.

Door te overwegen dat het de rol van de welstandscommissie is om, in overleg met de ontwerper, naar een passende oplossing voor een goede inpassing van het ontwerp in zijn omgeving te zoeken waarbij recht wordt gedaan aan het monumentale karakter van Huize Stella, heeft de RACM blijkbaar willen aangeven dat wat een "passende afstand" is afhangt van het uiteindelijke ontwerp en dat het advies van de welstandcommissie daarbij doorslaggevend is.

Met inachtneming van het advies van de RACM is onderhavig ontwerp-bestemmingsplan opgesteld, waarbij met inachtneming van de adviezen van de RDMZ en RACM:

- de bouwhoogte is verlaagd;
- de bebouwing deels verder van de perceelsgrens is gesitueerd;
- de rooilijn is teruggelegd;
- rekening is gehouden met de architectuur dat tot uiting komt in het ingetogen ontwerp, met respect voor en afgestemd op de monumenten, waaronder Huize Stella.

Het nieuwe bouwplan is ter beoordeling aan de Welstandscommissie Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant voorgelegd. In het kader van deze beoordeling was er sprake van een geïntegreerde welstands- en monumentencommissie en is de commissie voor de bouwplanbespreking uitgebreid met een monumentdeskundige. Op 24 mei 2016 heeft deze commissie haar advies uitgebracht en geeft daarin aan dat naar haar mening de monumentwaarden niet onevenredig worden geschaad. Verder geeft de welstandcommissie aan dat zij waardering heeft voor de heldere en kloelike opzet van het ontwerp. Dit geldt ook voor de massaverhoging aan de voorkant van het plan, als markering op de hoek. De welstandscommissie stelt in haar advies van 24 mei 2016 expliciet: "*De positie van dit plan naast het rijksmonument (Villa Stella) wordt met deze plaatsing en geleiding van de massavorm goed voorstelbaar gevonden.*" Daarmee is voldaan aan de adviezen van de RDMZ en de RACM.

Indieners stelling dat hij door toepassing van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de planregels "zomaar" kan worden geconfronteerd met een bouwhoogte van 9 meter en met een bouwvlak volledig gesitueerd op de perceelsgrens is onjuist. Aan de toepassing van deze planregels gaat een belangenafweging vooraf en er kan gebruik worden gemaakt van rechtsbeschermingsmogelijkheden. Van strijd met rechtszekerheid is geen sprake nu voornoemde planregels niet onbegrensd kunnen worden toegepast.

Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

c. Samenvatting zienswijze, onderdeel welstands- en monumentencommissie.

Het bouwplan is ter beoordeling voorgelegd aan de welstandscommissie, uitgebreid met een monumentenkundige. Deze commissie heeft waardering voor de opzet van het ontwerp, zelfs voor de massaverhoging aan de voorkant van het plan, aldus het college, de positie van dit plan naast Villa Stella wordt goed voorstelbaar gevonden. Indiener merkt op dat hij niet over het advies van de welstandscommissie beschikt. Het advies zit niet als bijlage bij de plantoelichting hetgeen wel voor de hand zou hebben gelegen, met name nu het hier een rijksmonument betreft. Indiener kan in dit stadium dan ook niet anders dan volstaan met de opmerking dat "waardering hebben voor" en "goed voorstelbaar" wel erg mager overkomt als motivering voor de welstandsaspecten van een bouwplan als het onderhavige. Zeker gezien de adviezen van de RDMZ en de RACM.

Beoordeling.

Het door indieners bedoelde advies betreft het advies van de Welstandscommissie Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant van 24 mei 2016. Indieners woning maakt geen deel uit van het plangebied. In zoverre is het dan ook niet nodig om voornoemd advies als bijlage in de plantoelichting op te nemen. In dit advies geeft deze welstandscommissie aan dat door het nieuwbouwplan de monumentwaarden van indieners woning niet onevenredig worden geschaad. Daarnaast bestaat er bij de welstandscommissie waardering voor de heldere en kloeke opzet van het ontwerp-nieuwbouwplan. Dit geldt ook voor de massaverhoging aan de voorkant van het plan, als markering op de hoek. Aan indieners opmerking niet over het welstandadvies te beschikken is tegemoet gekomen door het advies op 22 december 2016 toe te sturen.

Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

d. Onevenredige belangenafweging.

Indiener is van oordeel dat er sprake is van een onevenredige belangenafweging. Het woongenot van indiener wordt in ernstige mate aangetast. Niet valt in te zien, dat de belangen van Woonstichting Leystromen zwaarder dienen te wegen dan indieners belangen. Indiener stelt eerder te hebben aangegeven te willen streven naar een plan dat zich positief verdraagt tot zijn monumentale woning en de locatie. Met het thans voorliggende plan wordt hieraan niet voldaan.

Beoordeling.

Voor zover indiener stelt dat het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan zich niet positief verdraagt tot zijn monumentale woning wijzen wij er nogmaals op dat de geïntegreerde welstands- en monumentencommissie in haar advies van 24 mei 2016 expliciet heeft aangegeven dat naar haar mening met het nieuwbouwplan de monumentenwaarden van zijn woning niet onevenredig worden geschaad. Gelet op het voorgaande en navolgende zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van een onevenredige belangenafweging.

Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

e. Samenvatting zienswijze, onderdeel aantasting woon- en leefklimaat.

Vrij uitzicht en privacy.

Indiener vreest voor zijn vrije uitzicht als direct naast zijn perceel een wooncomplex bestaande uit twee bouwlagen en met een bouwhoogte van 9 meter wordt gebouwd. Vanuit de tuin is het zicht op het klooster al meer dan een eeuw bepalend geweest. Door de nieuwbouw zal dit uitzicht volledig verdwijnen. Dit wordt door indiener als een aanmerkelijke verslechtering van zijn woon- en leefklimaat ervaren. Gelet op het feit dat het bouwvlak aan zowel de noord- als de westzijde zijn perceel op de perceelsgrens is gesitueerd, zal er direct inkijk ontstaan in de woning en op het terras en de tuin. Dit heeft tevens een ingrijpende aantasting van de privacy tot gevolg.

Groenvoorziening.

Het bouwplan betekent niet alleen een dramatische aantasting van het tuinontwerp van architect Lens, maar zal tevens tot kaalslag leiden. Immers, de groene begrenzing van het perceel van indiener zal langs de hele noord- en westzijde moeten verdwijnen ten behoeve van de bouwwerkzaamheden en nooit meer terugkomen. Het betreft hier een beukenhaag alsmede enkele bomen en struiken met een totale lengte van circa 35 meter. Woonstichting Leystromen heeft aangeboden de schade ten gevolge van de bouwwerkzaamheden te vergoeden. Op voorhand is echter duidelijk dat handhaving van het groen en daarmee het tuinontwerp van architect Lens niet mogelijk zal zijn. Ook dit beschouwt indiener als een forse aantasting van zijn woon- en leefklimaat.

Beoordeling.

Een bestemmingsplan heeft een goede ruimtelijke ordening tot doel. Deze wordt verkregen door het coördineren van de verschillende belangen tot een harmonisch geheel dat een grotere waarde vertegenwoordigt dan het dienen van de belangen afzonderlijk. Bij de beantwoording van de vraag of ter plaatse onderhavig project een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd, moet niet alleen worden uitgegaan van de feitelijke situatie, maar tevens van hetgeen planologisch mogelijk is.

Niet wordt betwist dat de nieuwbouw is voorzien op een dichte afstand van indieners woning, en dat als gevolg daarvan niet valt uit te sluiten dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande woning zal veranderen ten opzichte van de tot dusver bestaande, deels onbebouwde, situatie. Aan een geldend bestemmingsplan kunnen evenwel in het algemeen geen blijvende rechten worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Er bestaat geen recht op een blijvend vrij uitzicht.

Indieners woning en onderhavig plangebied liggen bovendien in het centrum van de kern Goirle, een sterk verstedelijkt gebied, en de toegestane bouwhoogte, de bebouwingsdichtheid en de situering van de in het plangebied toegestane bebouwing ten opzichte van de bestaande bebouwing, zijn niet ongebruikelijk in een dergelijke stedelijke omgeving. Daarbij wijzen wij er op dat de maximale bouwhoogte in het ontwerp-bestemmingsplan (respectievelijk 3,70 meter en 9 meter) ten opzichte

van de in het geldende bestemmingsplan "Centrumgebied" toegestane bouwhoogte van 15 meter fors is verlaagd.

Woonstichting Leystromen heeft zich bereid verklaard om de ramen in de nieuwbouw, die uitkijken op insprekers perceel, in mat glas uit te voeren en is tevens bereid om daarover met indiener een overeenkomst te sluiten zodat dit privaatrechtelijk is geborgd. Tevens is de woonstichting bereid om bij eventuele schade aan indieners tuin deze op haar kosten te (laten) herstellen dan wel te vergoeden.

Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

f. Samenvatting zienswijze, onderdeel bezonning.

Indiener is van mening dat uit het bezonningsonderzoek geenszins conclusies kunnen worden getrokken. Het onderzoek bestaat uit een aantal afbeeldingen met bomen en zonder bomen, maar daaruit valt niet af te leiden op welke data en tijdstippen deze afbeeldingen betrekking hebben. Kortom, het is indiener volstrekt onduidelijk hoe het college aan zijn conclusies komt. Aan het onderzoek kan dan ook niet de waarde worden gehecht, die het college daaraan geeft. Indiener blijft dan ook bij zijn standpunt, dat het bouwplan zeker zal zorgen voor een forse schaduwtoename ten opzichte van de huidige situatie met alle gevolgen van dien voor de lichtinval in de woning. Immers, ieder uurtje zon en daarmee de lichtinval in huis is een verrijking. Voor indiener betekent dit een onaanvaardbare aantasting van zijn woon- en leefklimaat.

Beoordeling.

Voor de bezonning van woningen bestaan geen wettelijke normen. Dat neemt echter niet weg dat in het kader van een bestemmingsplan een afweging dient plaats te vinden van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen, waaronder het belang van omwonenden bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Bij de totstandkoming van het ontwerp-bestemmingsplan is onder meer onderzoek verricht naar de gevolgen voor de bezonning bij een maximale invulling van de planologische mogelijkheden voor indieners perceel. Dit bezonningsonderzoek is uitgevoerd door Bedaux De Brouwer Architecten, en is als bijlage 4 bij de plantoelichting gevoegd (titel: *Bezonningsstudie zonder bomen*). Bij dit onderzoek zijn bestaande bomen buiten beschouwing gelaten.

Daarnaast is inzichtelijk gemaakt in welke mate de bestaande bomen op en rond indieners perceel voor schaduwhinder zorgen. Deze studie is als bijlage 5 bij de plantoelichting gevoegd (titel: *Bezonningsstudie met bomen*).

In deze bezonningsstudies zijn afbeeldingen van de schaduwwerking op indieners perceel visueel weergegeven. In de beide bezonningsstudies is de schaduwwerking op indieners perceel visueel weergegeven op de volgende data en tijdstippen:

- 21 maart om 09.00 uur;
- 21 maart om 12.00 uur;
- 21 maart om 15.00 uur;
- 21 maart om 18.00 uur;
- 21 juni om 09.00 uur;
- 21 juni om 12.00 uur;
- 21 juni om 15.00 uur;
- 21 juni om 18.00 uur;
- 21 september om 09.00 uur;
- 21 september om 12.00 uur ;
- 21 september om 15.00 uur;
- 21 september om 18.00 uur.

In zoverre kan indiener dan ook niet worden gevolgd in zijn standpunt dat uit de afbeeldingen niet valt af te leiden op welke data en tijdstippen deze afbeeldingen betrekking hebben. De bezonningsstudie is volgens de gebruikelijke systematiek opgesteld waarbij het effect van het voorziene nieuwbouw op de bezonning voor vaste momenten op de dag en voor verschillende maanden (maart, juni en september) in kaart is gebracht.

Uit de bezonningsstudie volgt dat er op 21 maart en 21 juni en 21 september om 15 uur sprake is van schaduwwerking in een klein deel van indieners achtertuin en op 21 maart en 21 september om 18.00 uur in een groot deel van de achtertuin en op een deel van zijn woning (waarbij wordt opgemerkt dat dit in de bestaande situatie ook het geval is door de schaduwwerking die wordt veroorzaakt door op gemeengegrond aanwezige, en blijvende, kastanjabomen). In de periode tussen 09.00 uur tot 15.00 uur heeft het plan op voornoemde data geen gevolgen voor de bezonning van indieners woning.

Gelet op het voorgaande achten wij de invloed vanuit het oogpunt van bezonning van de met het ontwerp-bestemmingsplan toegestane hoogte van de nieuwbouwen op de woonkwaliteit van indieners perceel niet onevenredig nadelig. De vermindering van de bezonning is niet zodanig dat de indiener als gevolg van de toegestane bebouwing een onevenredige aantasting van zijn woon- en leefklimaat zal ondervinden. Dit geldt zeker in aanmerking genomen dat het plangebied is gelegen in stedelijk gebied in het centrum van de kern Goirle.

Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

g. Samenvatting zienswijze, onderdeel waardedaling woning.

Indiener vreest voor waardedaling van zijn woning.

Beoordeling.

Mocht indiener van mening zijn dat er sprake is van schade welke redelijkerwijs niet of niet geheel voor zijn rekening behoort te blijven, dan biedt de Wet ruimtelijke ordening hem in artikel 6.1 de

mogelijkheid om bij het college van burgemeester en wethouders een aanvraag om tegemoetkoming in schade in te dienen.

Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

h. Samenvatting zienswijze, onderdeel vrees voor schade aan woning/overlast bouwactiviteiten.

Indieners woning is een rijksmonument. Indiener is, gelet op de leeftijd van het pand, bang voor scheurvorming als gevolg van de bouwwerkzaamheden. Hij acht de kans daarop zeer groot hetgeen onherstelbare schade aan zijn woning tot gevolg zal hebben. Indiener wil weten welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat schade ontstaat. Een nulmeting voorafgaand aan de werkzaamheden acht hij in dit kader in ieder geval op zijn plaats. Verder zullen de bouwactiviteiten gedurende de hele zomer voor de nodige overlast zorgen, zoals het aan- en afrijden van vrachtwagens, geluidsoverlast, et cetera, waardoor indiener niet meer ongestoord in zijn tuin zal kunnen zitten.

Beoordeling.

Het is niet uit te sluiten dat omwonenden tijdens de bouw overlast daarvan kunnen ondervinden Wij onderstrepen dan ook dat goed omgevingsmanagement van belang is tijdens de bouwwerkzaamheden. Dit heeft echter geen betrekking op het bestemmingplan zelf, maar op de uitvoering van het bouwplan. Uitvoeringsaspecten kunnen in deze procedure niet aan de orde komen.

Overigens heeft Woonstichting Leystromen aan indiener laten weten maatregelen te (laten) nemen om overlast tijdens de aanlegperiode tot een minimum te beperken. Daarover heeft met indiener ook al overleg plaatsgevonden. Ook heeft Woonstichting Leystromen aangegeven dat vóór de bouwactiviteiten een aanvang nemen, een nulmeting zal worden verricht voor indieners woning en deze zal worden gemonitord, om te kunnen nagaan of als gevolg van de bouwwerkzaamheden schade aan de woning wordt toegebracht. Daarnaast heeft Woonstichting Leystromen toegezegd dat zij over de voortgang van de bouwwerkzaamheden contact met indiener zal onderhouden.

Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

i. Samenvatting zienswijze, onderdeel ontbreken noodzaak.

Niet blijkt van het bestaan van een strikte noodzaak tot het bouwen van een wooncomplex met maximaal 18 woningen. Het aantal kan naar de mening van inspreker dan ook gemakkelijk worden gereduceerd, zodanig dat een minder volumineus bouwwerk ontstaat. In dat geval kan worden gebouwd een stuk van de perceelsgrens af, waardoor zowel de adviezen van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg als de RACM worden gerespecteerd alsmede aan de belangen van inspreker tegemoet kan worden gekomen.

Beoordeling.

De woningen waarin het ontwerp-bestemmingsplan voorziet zijn geschikt voor mensen met een zorgbehoefte en sluiten aan op het (woon)beleid van de gemeente. Er is een steeds groter wordende behoefte aan woningen voor mensen met een zorgbehoefte. Dit blijkt ook onder meer uit de meest recente Bevolkings- en woningbehoefteprognose (actualisering 2014) van de provincie Noord-Brabant die laat zien hoe de bevolking en de woningbehoefte zich in Brabant tot 2050 naar verwachting ontwikkelen. Bovendien zijn voor de appartementen al huurders.

Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

Conclusie.

Gelet op de resultaten van de bezonningsstudie, alsmede op voornoemde aanpassingen, die tegemoet komen aan het advies van de RACM, alsmede op het positieve advies van de geïntegreerde Welstands- en Monumentencommissie, zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van indieners belangen.

Hierbij nemen wij ook in aanmerking dat de noordgevel van Huize Stella een blinde gevel is, dat het hier een sterk stedelijke woonomgeving betreft gelegen in de het centrum van de kern van Goirle en dat Woonstichting Leystromen bereid is om de ramen in de nieuwbouw die uitkijken op indieners perceel in matglas uit te voeren en zich ook bereid heeft verklaard om daarover met inspreker een overeenkomst te sluiten zodat dit privaatrechtelijk is gewaarborgd. Daarnaast speelt ook dat Woonstichting Leystromen bij aantasting van indieners tuin ten gevolge van de uitvoering van de bouwplannen bereid is om deze op haar kosten te (laten) herstellen dan wel te vergoeden. Tenslotte nemen wij ook in overweging dat de bouwhoogte in het voorontwerp (9 meter) ten opzichte van de in het geldende bestemmingsplan "Centrumgebied" toegestane bouwhoogte (van 15 meter) fors is verlaagd. Daarbij speelt ook dat indieners woning en het plangebied in het centrum van Goirle liggen en dat de toegestane bouwhoogte, de bebouwingsdichtheid en de situering van de in het plangebied toegestane bebouwing ten opzichte van de bestaande bebouwing niet ongebruikelijk zijn in een stedelijke omgeving.

Samenvattend zijn wij van mening dat het bestemmingsplan doorgang kan vinden.

2.2. Particulier (nummer 2).

Samenvatting zienswijze.

De stichting kan zich niet vinden in het ontwerp-bestemmingsplan. In stedenbouwkundige zin is dit niet aanvaardbaar en de stichting maakt zich zorgen over dergelijke ontwikkelingen.

Beoordeling.

Voor wat betreft de (stedenbouwkundige) aanvaardbaarheid van het ontwerp-bestemmingsplan wordt voor de weerlegging van deze zienswijze verwezen naar het gestelde onder 2.1.

Voorts heeft indiener niet aannemelijk gemaakt dat het ontwerp inbreuk maakt op het historische aanzicht van het dorp en wel in zodanige mate dat het plan in redelijkheid niet kan worden vastgesteld. Het straatbeeld staat niet in de weg dat nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Tenslotte wijzen wij erop dat de nieuwbouwplannen ter beoordeling aan de Welstandscommissie Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant zijn voorgelegd. In het kader van deze beoordeling was er sprake van een geïntegreerde welstands- en monumentencommissie en is de commissie voor de bouwplanbespreking uitgebreid met een monumentendeskundige. Op 24 mei 2016 heeft deze commissie haar advies uitgebracht en geeft daarin aan dat naar haar mening de monumentwaarden niet onevenredig worden geschaad. Verder staat deze commissie positief ten opzichte van het nieuwbouwplan.

Conclusie.

Deze zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.