

memo

Aan Agendacommissie
Van Berry van 't Westeinde
Onderwerp Terugblik vergaderingen
Datum 1-3-2017

De afgelopen maand is na afloop van vergaderingen door een behoorlijk aantal raadsleden gereageerd op de vraag wat er goed ging / wat beter kan bij de vergaderingen.

Een samenvatting

Raadsvergadering 31 januari

Wat goed ging:

- In memoriam: goede toon gezet. Ook dankbare reactie terug van de weduwe.
- geen gesteggel over procedures, maar pragmatiek, zowel ihkv B2B (doorschuiven deel over subsidie/aanbesteden) als de motie van de Lijst Couwenberg (Peute papierrecycling)
- Goede vragen gesteld door raadsleden bij Back to Basics
- Een groot aantal besluiten is met een overgrote meerderheid van stemmen genomen, soms zelfs zonder tegenstemmen.

Wat minder goed ging:

- De wethouders houden lange verhalen die niet altijd met de gestelde vragen te maken hebben (meerdere keren genoemd)
- Herhalen van wat in de commissies al is gezegd (meerdere keren genoemd)
- De vraag over antennes werd wel heel strak beantwoord, slechts de term 'is onder de rechter' werd mager gevonden
- Corrigerende opmerkingen over de vergaderorde (zoals de opmerking Mark van Oosterwijk dat de vraag over antennes al gesteld was, en opmerking Henk Gabriels over lange betoog SP over subsidies): Moeten deze opmerkingen in de vergadering of buiten de vergadering (hier in de agendacommissie)?
- De voorzitter had de SP wel mogen inkorten toen werd doorgepraat over het minimabeleid dat niet aan de orde was
- Amendement Erfgoedbeleid: goed amendement, het zou eigenlijk al in agendacommissie geconstateerd moeten zijn dat dit besluit gecorrigeerd moest worden

Commissie AZ 13 februari

Wat ging goed?

- Goede informatieverstrekking
- Goede plek voor meningsvorming. Ook het feit dat het college hoofdzakelijk geluisterd heeft naar de zaken die door de raadsleden naar voren gebracht werden werd passend gevonden bij de gestelde vraag (wat is onze onderhandelingsruimte). Prettig dat elk raadslid de mogelijkheid had om zijn/haar mening naar voren te brengen.
- er werd beter naar elkaar geluisterd werd dan in een "normale" commissievergadering. Soms was er zelfs dialoog
- Het informele nodigt ook meer uit tot nadenken, tot brainstormen over een probleem
- Het feit, dat de raadsleden nu onderling in discussie gingen en niet steeds via het college discussieerden.
- Tijdens de discussie werd uiteindelijk naar een consensus gezocht.
- Laten we het niet in beton gieten maar laten we er mee experimenteren en op regelmatige basis evalueren

Wat ging minder goed?

- Geheimhouding
 - Men vond dat het gesprek hierover te lang duurde
 - Meninge n zijn ook verdeeld over wat geheim moet zijn. Slaat geheimhouding te ver door? Was geheimhouding wel nodig?
 - Beter op voorhand bepalen hoe om te gaan met vertrouwelijkheid van informatie.
- Nog teveel vanuit standpunten en het klinkt tegenstrijdig met het informele maar de voorzitter krijgt wel een zwaardere rol. Deze kan niet meer vertrouwen op de oude methodiek dus moet kunnen improviseren, zorgen dat een groep (die het hardst roept) niet het overwicht krijgt ; oog houden voor de verhoudingen dus dat vraagt aandacht (meerdere keren in vergelijkbare strekking genoemd)
Waarschijnlijk zijn er nog veel meer verbeteringen mogelijk en zeer waarschijnlijk heb jij daar wel ideeën over en voor.
- Er kwam maar moeizaam een advies dat meegegeven kon worden aan het college.
- Op voorhand iets meer nadenken over hoe 'informeel overleg' kan worden vormgegeven en het meest effectief is. Ging nu goed, maar de groep is vrij groot en er zijn onderwerpen te bedenken waarbij een rondje maken niet voldoende is: Deelgroepen, stellingen, brainstorm oid
- de gegeven informatie mag objectiever. Er is toch wel enigszins gekleurde informatie tot ons gekomen.
- Zit liever aan de tafel, i.v.m gehoor en/of het maken van aantekeningen
- meer lijn en structuur in het overleg als de stukken eerder waren aangeleverd zodat fracties intern hadden kunnen overleggen

Commissie Algemene Zaken 15 februari

Wat ging goed?

- De reguliere vergadering ging zoals gebruikelijk. De setting was anders, formeler, en dat heeft zijn weerslag op de wijze van vergaderen.
- De reguliere commissie AZ (waarin samenwerking GH0 centraal stond) werd nadrukkelijk gevraagd kaders te stellen/bevestigen. Dat was een zoektocht aan de voorkant, maar dat was juist ook goed om te zien dat er geen advies lag van het college.