

**memo**

**Aan** Agendacommissie  
**Van** Berry van 't Westeinde  
**Onderwerp** Terugblik raad en commissievergaderingen  
**Datum** 14-6-2017

**Raadsvergadering 11 juli**

Wat ging goed?

- Reageren op elkaar is mogelijk, ook na een tweede termijn.

Wat kan beter?

- Iets te lange spreektijd voor 1 persoon bij vragenuurtje (politiek verhaal).
- Bij hamerstukken ook de samenvatting voorlezen, zodat de toehoorders weten wat het voorstel inhoudt.
- De vragen bij het vragenuur (Antennemast) waren eigenlijk geen vragen maar een politiek statement. Geeft toch aan dat we onze spelregels nog eens moeten bekijken, maar dan ook vanuit de optiek dat het voor de burger een verbetering zou moeten zijn.

Opmerking griffier:

*Op verzoek van de agendacommissie(n.a.v. evaluatie raad 6 juni) heeft de burgemeester de behandeling van de A-stukken sneller gedaan. De meningen zijn verdeeld. Dit toch doorzetten?*

**Informatiebijeenkomst over antennemast en burap van 4 juli**

Wat ging goed?

- Eindelijk een format waarin we vrij waren om te discussiëren zonder dat we vast zaten aan een "ronde" of structuur. Voorzitter deed dit goed, liet ons vrij daarin.
- Uiteindelijk een goed gesprek geworden ; denk dat de problematiek goed op tafel kwam te liggen inclusief de diverse belangen. Ook begrip voor de positie van de wethouder.

Wat kan beter?

- Het gaf wel de kans voor bewoners om zich uit te spreken, maar de status van de bijeenkomst was niet altijd even helder.
- In dit geval was de uitnodiging niet goed verlopen. Uitgangspunt was een informatie bijeenkomst maar door toevoeging van het onderwerp "zendmast Riel" wijzigde dat uitgangspunt dusdanig dat wellicht meerdere raadsleden aanwezig waren geweest als zij dit geweten hadden. Ik wist het niet in ieder geval maar dat zou ook aan mij kunnen liggen....
- Denk dat de kunst is om partijen in beweging te krijgen om naar een oplossing toe te werken. Die insteek was er voor een deel wel bij alle partijen met uitzondering van Vodafone. Om dat inzichtelijk te krijgen kan je vooraf intake gesprekken organiseren (waarschijnlijk heeft de wethouder dat voor een gedeelte gedaan) . Maar dat zijn geen taken voor de raad dus om dit instrument in te zetten zal je vooraf en daarna ook nog processtappen moeten zetten die een link maken met de info bijeenkomst.

### **Commissie Ruimte 21 juni**

#### Wat ging goed?

- De agenda was niet echt spannend. Het werd wel interessant toen er een discussie ontstond over de werkwijze van de commissies, hoe om te gaan met sprekers, het al of niet vasthouden aan een formele benadering, het vergroten van de effectiviteit etc. Dat komt zeker nog een aantal keren terug.
- " snelle" vergadering. Enkele eerste en tweede termijnen verliepen vlot met begrip naar elkaar.
- De rondvraag leidden tot een aardige discussie hoe een nieuwe inhoud te geven aan de commissie vergaderingen. De discussie was prettige omdat niemand dominant aanwezig was om zijn punt te maken.
- Geordende opbouw en tijdig krijgen van de stukken.

#### Wat kan beter?

- Sprekers werd verboden om over de zendmast te spreken. Kan me voorstellen dat de wethouder gezien de situatie niet mag/ kan reageren; kan me met enige moeite zelfs voorstellen dat de commissieleden wordt geadviseerd om diezelfde redenen terughoudend te zijn maar sprekers moeten in een commissie alles kunnen zeggen vind ik.
- Afspraken hoe om te gaan met vraagstukken die onder de rechter zijn werden voortdurend in twijfel getrokken. Hier is de commissie vergadering niet voor. Als er behoefte is om procedures of gemaakte afspraken te wijzigen dan moeten we hiervoor een ander moment voor worden gekozen om hier over te spreken.
- Weinig ruimte voor dingen die niet op de agenda staan maar wel uit de gemeenschap naar voren komen.
- Afstand naar de andere commissieleden is groot, in een opstelling als deze.
- Voor gastsprekers was het heel verwarrend vermoed ik, geen duidelijk uitleg, en afsluiting hoe het verder gaat.

#### Opmerking griffier:

*Wellicht is het goed om in een komende commissieronde te experimenteren met de inrichting van de vergaderzaal voor een commissievergadering: dichter bij elkaar / ruimte voor gesprek (dezelfde opmerking is ook gemaakt door een ander persoon, van een andere fractie, bij de commissie Welzijn)*

### **Commissie Welzijn 20 juni**

#### Wat ging goed?

- Superleuk dat de jeugdgemeenteraad er was. Ze hebben zich goed gepresenteerd, dapper gedaan. En er waren wat politieke talentjes in de dop aanwezig; ook op de tribune trouwens.
- De presentatie van de jeugd gemeenteraad was leuk! Ik vind het jammer dat er niet eerder connectie is gelegd tussen de 'grote' raad en de jeugdraad. Dit heb ik ook aangegeven in de vergadering. Daarnaast zou ik de jeugdgemeenteraad meer podium willen geven voor de gehele raad (raadsvergadering of een extra ingelaste vergadering/thema avond waarbij we met de kinderen over thema's kunnen sparren) en niet voor een commissie vergadering.
- De behandeling van de stukken ging goed en er kwam zelfs enigszins dialoog op gang. Dit mag nog wel vaker gebeuren naar mijn mening.
- Goed ging de "de poging tot discussie" over JvB.

#### Wat kan beter?

- Niet afmelden van leden van de cie, waardoor niet duidelijk was óf ze nog kwamen en of het quorum wel behaald zou worden. Vind ik niet kunnen t.o.v. de rest: iedereen zorgt dat hij op tijd is en neemt verantwoordelijkheid. En de uitstraling is niet goed, zeker omdat we er nogal wat publiek op de tribune zat.
- De fysieke afstand van de raadsleden t.o.v. elkaar is voor een cie. vergadering echt veel te groot. Er is letterlijk en daarmee mogelijk ook wel figuurlijk nauwelijks verbinding. Dit haalt de energie uit de discussie. Er is onvoldoende gesprek / interactie.
- De opkomst! Bedroevend dieptepunt! Zeker met de presentatie van de jeugdgemeenteraad, ik had plaatsvervangende schaamte voor de afwezigen! Als wij willen dat we serieus genomen worden, moeten we ervoor zorgen dat we ons daar ook naar gedragen.
- SP, Groep A en Lijst Couwenberg kennelijk zowel bij Welzijn als bij AZ niet aanwezig. Ook niet allemaal afgemeld. Ik zie in hierin ook aanleiding om toch maar weer eens over de vergaderstructuur te spreken. Je kan niet enerzijds spreken van een 'kweekvijver' of vakspecialisten en ondertussen de commissie niet vullen.
- Niet goed: de lage opkomst.

#### **Commissie Algemene Zaken 20 juni**

- Valt niet zoveel over te zeggen. Ik vroeg me gisteren wel af of de behandeling van de jaarrekening niet teveel van het goede wordt: 3 commissies en vervolgens de brede commissie en dan uiteindelijk nog de raadsvergadering. In audit heeft niet zozeer de jaarrekening als wel het rapport van de accountant centraal gestaan.

#### **Themaavond aanbestedingsbeleid 19 juni**

##### Wat ging goed?

- Het was op zich een goede avond met een open debat. Duidelijk is geworden is dat er kaders gesteld moeten worden door de raad in het kader van een bijstelling/aanpassing van het inkoopbeleid. Dat zorgt ervoor dat het beleid minder vrijblijvend wordt en concrete kaders gaat bevatten.
- De sfeer was ontspannen en er werd informatie gegeven waarnaar is gevraagd. Ik heb het idee dat de commissie en raadsleden die er waren, nu beter inzicht hebben in de context waarbinnen aanbestedingen plaatsvinden en het spanningsveld waarbinnen het college en de ambtelijke organisatie opereren.
- Weinig opkomst maar niet onredelijk wellicht gezien het weer.
- De inbreng van de discussieleider vond ik wat mager, hoewel toch voldoende en leerzaam voor mij.
- De aanwezige raadsleden waren zeer betrokken.

##### Wat ging niet goed / kan beter?

- Van tevoren was de afspraken niet helder genoeg. Kunnen er bijvoorbeeld wel of geen vragen gesteld worden tijdens de presentatie. De vraag is ook hoe actief de rol van een ambtenaar kan. Zit een ambtenaar hier als gelijke, als adviseur, toehoorder?
- Ik denk dat we beter aan de hand van een voorbeeldaanbesteding door de materie hadden kunnen gaan.
- Benadrukken dat je moreel verplicht bent je af te melden voor een themabijeenkomst.

## **Raadsvergadering 6 juni**

### Wat ging goed?

- Ging wel ergens over natuurlijk en gezien de voorgeschiedenis en de geruchten over het amendement vond ik het een zeer geslaagde avond waarbij ik de inbreng van PAG zeer intelligent vond. Hoe ze met het amendement omgingen en terugbrachten tot voor college aannemelijk voorstel was indrukwekkend.
- Vond ook de voorzitter en de wethouder sterk bezig.
- De bespreking van de Bakertand verliep ondanks de omvang van het dossier en ondanks de uiteenlopende standpunten redelijk goed. Er is op inhoud van gedachten gewisseld, soms enige discussie ook, en er is uiteindelijk gezocht naar overeenkomstige punten in de uiteenlopende meningen. Dat het CDA bereid was om op te schuiven en water bij de wijn te doen is prijzenswaardig.
- Waar eerder het optreden van het college, in het bijzonder dat van Guus, de kwestie Bakertand beladen heeft gemaakt, was dat gisteren totaal anders. Het was veel meer ontspannen en dat heeft het gesprek mede de goede kant in gestuurd. Complimenten aan het college dus.
- Wat goed ging is de open discussie die tussen raadsleden plaatsvond over de Bakertand. Met name het niet altijd spreken via de voorzitter verliep goed. Ik zou er van af willen dat wij via de voorzitter met elkaar in debat moeten. Als dat nodig is voor de luisteraars dan kunnen we ook afspreken dat we onze zin beginnen met onze naam. Daardoor komt er veel meer vaart in het debat.
- Wat 'lucht' in de besprekingen door af en toe niet zo strak en strikt de vergadering te leiden: ruimte voor interruptie, reageren op elkaar.

### Wat kan beter?

- Informatievoorziening was rampzalig....
- De A stukken in 1 voorzet afhandelen maar misschien mag dat niet.
- Het voorlezen van de strekking van A-stukken blijft een onnodige rituele dans. Het is niet nodig om per voorstel te vragen of stemming gewenst is. We kunnen gezamenlijk afspreken dat alle A-stukken met één hamerslag worden afgedaan. Wil iemand stemming of een stemverklaring kan hij dat bij vaststelling van de agenda aangeven.
- Wat niet goed ging was voor mij de overbodige samenvatting van de inbreng van de raadsleden door de voorzitter na de eerste termijn. Een raadslid schrijft zelf mee met de inbreng van de collega raadsleden.
- Graag zie ik dat wij het grote scherm actiever gebruiken. Zo kan bij het onderwerp de Bakertand een overzichtstekening op het scherm te zien zijn, kan een amendement daarop geprojecteerd worden, kan een samenvatting van de inbreng van een raadslid te zien zijn, etc
- Levendig debat waarin de voorzitter eenieder voldoende ruimte gaf. Toch denk ik dat er een inhoudelijk beter debat zou zijn gevoerd als het onderwerp minder beladen was geweest. En daar moet lering uit getrokken worden.....
- Het gebruik van de beamer kan m.i. veel effectiever. Alleen agendapunten laten zien is wat beperkt. Dit keer had bijv. een kaart van de Bakertand getoond kunnen worden.
- Het rondje samenvatting van de burgemeester over ieders inbreng i.c. Bakertand is niet nodig. Het is pas een kwartier geleden en we waren er allemaal bij! Zonde van de tijd.