

Overzicht besluiten, ingediende zienswijze en ambtelijke suggesties op de ontwerpGR RHvB 2024

Besluiten en zienswijzen	Weging en reactie AB t.b.v. definitieve GR RHvB 2024
<p>Alle deelnemende gemeenten hebben ingestemd met de ontwerpgemeenschappelijke regeling Regio Hart van Brabant. Door de gemeente Heusden is een zienswijze ingebracht. Daarnaast zijn door Heusden ambtelijke tekstsuggesties gedaan.</p>	
<p>Zienswijze Heusden - “als zienswijze kenbaar te maken aan het dagelijks bestuur van de Regio Hart van Brabant dat in de gemeenschappelijke regeling moet worden opgenomen dat, voorafgaande aan een definitieve positieve resultaatbestemming, een zienswijzeprocedure voor gemeenteraden wordt gevolgd”</p>	<p>Uit ambtelijk contact met de gemeente Heusden is gebleken dat de achtergrond van deze vraag mede is ingegeven door de bepaling van artikel 30 lid 8 en 9 van de GR waarin de mogelijkheid tot het vormen van een reserve voor Jeugdhulp is opgenomen. <i>Artikel 30 lid 8 en 9 luidt:</i> 8. <i>Een batig saldo voor regionale jeugdhulptaken wordt toegevoegd aan de regionale bestemmingsreserve jeugdhulp, met als maximum het percentage dat de deelnemende gemeenten bij begroting toekennen aan de regio voor het opvangen van risico's. Het meerdere wordt uitgekeerd aan de deelnemende gemeenten, naar rato van de werkelijke kosten per gemeente.</i> 9. <i>Een nadelig saldo voor regionale jeugdhulptaken kan ten laste worden gebracht van de regionale bestemmingsreserve jeugdhulp. Indien deze reserve ontoereikend is, wordt verrekend met de deelnemende gemeenten op basis van werkelijke kosten per individuele gemeente.</i></p> <p>Hier zijn een reactie op het proces én op de inhoud passend. Inhoud: Bij decentralisatie van de Jeugdhulptaken naar de gemeenten in 2015 is in de deelbegroting Jeugd in artikel 30 lid 8 en 9 de vorming van een risicoreserve opgenomen. Deze reserve echter nooit gevormd als gevolg van negatieve resultaten van alle deelnemende gemeenten binnen de deelbegroting Jeugd. Er is een aantal jaren gewerkt met financiële solidariteitsafspraken, maar deze afspraken zijn in 2022 bij besluit van de Bestuurscommissie Jeugd komen te vervallen. Daarmee is artikel 30 lid 8 en 9 niet meer van toepassing en kunnen komen te vervallen.</p>

	<p>Het voorstel artikel 30 lid 8 en 9 te laten vervallen is met de 'kartrekkers' van de bestuurscommissie jeugd afgestemd.</p> <p>Proces:</p> <p>In de reglementen van regio Hart van Brabant is opgenomen dat een positief resultaat, na eventuele overhevelingen, in principe aan de deelnemers wordt teruggegeven. Het ab heeft twee criteria geformuleerd voor de beoordeling van overhevelingsvoorstellen: het moet gaan om geormerkte gelden dan wel om middelen waarvoor reeds verplichtingen zijn aangegaan. Als een voorstel daar niet aan voldoet, weegt het algemeen bestuur een onderbouwd voorstel van een portefeuillehoudersoverleg separaat.</p> <p>Op de eerste 'jaarrekening' (zonder cijfers jeugd) kunnen de raden hun reactie geven. Bij de definitieve vaststelling van de jaarrekening (in juli, cijfers inclusief Jeugd) kan het algemeen bestuur een eventuele reactie van de raden waar gewenst verwerken. Met deze afspraken is er naar het oordeel van het algemeen bestuur een helder proces voor beoordeling van de bestemming van het jaarresultaat en evt. overhevelingsvoorstellen. Een afzonderlijke zienswijze-procedure voor de raden van de elf deelnemende gemeenten voegt naar het oordeel van het algemeen bestuur daar weinig aan toe. Tot slot past een zienswijzeprocedure op de jaarrekening inclusief Jeugd niet binnen de aanlevertermijnen aan de provincie.</p>
Ambtshalve	<p>Naar aanleiding van de zienswijze van Heusden heeft het Regiobureau geconstateerd dat de formulering van artikel 30 lid 7 en lid 10 niet accuraat genoeg is.</p> <p>In artikel 30, lid 7 moet expliciet worden toegevoegd dat de reserve ten hoogste 10% van de begroting exclusief jeugd mag bevatten.</p> <p><i>"In afwijking van het gestelde in lid 6 kan een batig saldo worden bestemd voor dekking van de kosten van het uitvoeringsprogramma van het daaropvolgende kalenderjaar, dan wel voor de vorming van of toevoeging aan een algemene reserve. Tevens kan een nadelig saldo geheel of gedeeltelijk ten laste worden gebracht van de algemene reserve. Deze reserve mag ten hoogste omvatten 10 procent van de begroting van het jaar (<u>exclusief deelbegroting Jeugd</u>), volgend op het jaar waarop de rekening betrekking heeft".</i></p> <p>Artikel 30 lid 10</p>

	<p>Dit lid wordt accurater geformuleerd <i>“Jaarlijks vindt per deelnemende gemeente een afrekening plaats op basis van de werkelijke gemaakte kosten voor de regionale jeugdhulptaken”</i>.</p> <p>Het voorstel om artikel 30 lid 7 en lid 10 accurater te formuleren is met de ‘kartrekkers’ van de bestuurscommissie jeugd afgestemd.</p>
--	--

Ingediende ambtelijke suggesties gemeente Heusden

Tekstuele suggesties	Voorstel verwerking in definitieve GR RHvB 2024
<ul style="list-style-type: none"> - Toelichting artikel 15 “raat” moet zijn “raakt” - Onder 'Overwegende dat' staat onder punt 2 de tekst: 'waarmee tevens bevestigd is dat de gemeenschappelijke regeling Regio Hart van Brabant de meest geëigende weg is;' Wat is het doel en de strekking van dit gedeelte van de overweging? (het lijkt vooral een overbodige stellingname waarvan een verder volledig onbestemde suggestie uitgaat). - Direct onder het woord 'besluiten:' staat 'dat de gemeenschappelijke regeling Regio Hart van Brabant luidt als volgt:', zonder aanduiding van een datum van ingang. Deze is verder nergens opgenomen, ook niet in de slotbepalingen van deze concept tekst en evenmin in het raadsvoorstel. Wij verzoeken u in de zienswijze op te nemen dat de ingangsdatum (vermoedelijk 1 januari 2024) alsnog wordt opgenomen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Verwerkt - Toegelicht aan de raad: Mogelijk een wat onduidelijke formulering. Bedoeld is dat partijen in het verleden een gemeenschappelijke regeling zijn aangegaan die nu in lijn wordt gebracht met de gewijzigde Wgr. Hierbij wordt ook een aantal zaken en onvolkomenheden aangepast. Het is ondersteunend bedoeld aan de wijzigingsvoorstellen die voortkwamen uit het governancerapport van TiU en hebben geresulteerd in de gemeenschappelijke regeling van 2022. De zinsnede is niet bedoeld om extra gewicht aan gemeenschappelijke regeling toe te kennen. - Toegelicht aan de raad: Het gaat hier om een concept van de gemeenschappelijke regeling die nu enkel voor zienswijzen wordt voorgelegd. Na weging van de ingekomen zienswijzen zal het Algemeen Bestuur in het voorjaar van 2024 pas een ontwerp van de gemeenschappelijke regeling ter vaststelling aan de betreffende organen van de deelnemende partijen voorleggen zodat deze voor 1 juli 2024 in werking kan treden. Voorgesteld wordt om, wellicht ten

<ul style="list-style-type: none"> - In artikel 1 (begrippen) staat onder 'g. radenbijeenkomst': '[...] bijeenkomst waarop de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten worden uitgenodigd [...]' 'Waarop' betekent dat zij in die vergadering worden uitgenodigd voor een daarop volgende vergadering. Dit zou moeten zijn 'waarvoor'. Graag uw reactie hierop, en de vraag om dit in de zienswijze op te nemen. - Artikel 2 onder c.: 'waaronder' moet zijn 'onder wie' ('partijen' zijn hier (rechts-)personen). - Artikel 4 (taken) leest als: 'Regio Hart van Brabant heeft als taak: [...] iii. betreffende projecten die [...] kunnen ontwikkelen en uitvoeren'. - De betekenis hiervan is onduidelijk. Graag uw reactie hierop. - Artikel 6 (samenstelling bestuur en voorzitterschap): Lid 2 vermeldt 'De raden wijzen als lid een collegelid aan'. De burgemeester behoort pas tot het college wanneer gesproken wordt over het 'college van burgemeester en wethouders'. In lid 3 wordt specifiek de burgemeester van de grootste gemeente aangeduid. Als in lid 2 bedoeld wordt wethouders aan te wijzen, dan moet dat er ook staan. Als de keuze voor de raden vrij is, om ofwel de 	<p>overvloede, ambtelijk aandacht te vragen voor het opnemen van een ingangsdatum wanneer de gemeenschappelijke regeling ter instemming wordt aangeboden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Verwerkt</i> - <i>Verwerkt</i> - Toegelicht aan de Raad : Bedoeld wordt dat regio Hart van Brabant voorziet in een gestructureerd overlegplatform voor de deelnemende gemeenten, om de projecten (uit de kernagenda) te kunnen ontwikkelen en uit te kunnen voeren. - Toegelicht aan de Raad: Bedoeld wordt een lid van het college van burgemeester en wethouders. Voorgesteld wordt om hiervoor ambtelijk aandacht te vragen. De suggestie is <i>verwerkt</i>
--	---

<p>burgemeester, dan wel een wethouder aan te wijzen, dan moet er staan 'een lid van het college van burgemeester en wethouders'. Graag uw reactie hierop.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In artikel 8 en artikel 20 is sprake van 'absolute meerderheid'. Wat is de betekenis en de strekking van het woord 'absolute' (en zelfs de uitleg daarover)? Als het woord 'absolute' wordt weggelaten, verandert de betekenis dan? Zo ja, waarom? - In artikel 9 lid 4 is na het woord 'bestuur' het woord 'voor' weggefallen (van voorbereiden). - Artikel 23 lid 5: 'ook' moet zijn 'tevens' (daarmee wordt het duidelijker een vereiste, geen enkele constatering). Graag uw reactie hierop. - Artikel 23 lid 9: 'het kernagenda' moet zijn 'de kernagenda'. - Artikel 23 lid 9: het woord 'besluitvorming' komt hierin vier keer voor. In de laatste volzin wordt gesproken over 'een zodanige besluitvorming' zonder aan te geven op welke van de drie eerdere vermeldingen dit slaat. De zinsnede 'is tevens besluitvorming nodig' kan beter worden gewijzigd in 'is tevens aanvullende besluitvorming 	<ul style="list-style-type: none"> - Toegelicht aan de Raad: De term 'absolute meerderheid van stemmen' is vrij gebruikelijk in juridische documenten en wordt ook wel aangeduid als volstreckte meerderheid of gewone meerderheid (meer dan de helft van het totaal aantal toegestane stemmen). Het onderscheidt zich van een 'gekwalificeerde meerderheid van stemmen', waarbij de meerderheid van stemmen aan bepaalde voorwaarden moet voldoen. - <i>Verwerkt</i> - Toegelicht aan de Raad: Dit is een kwestie van 'smaak'. De term 'tevens' heeft een wat formeler karakter, terwijl 'ook' wat neutraler is geformuleerd. <i>Verwerkt</i> - <i>Verwerkt</i> - Toegelicht aan de Raad: Naar onze mening is duidelijk wat er wordt bedoeld. Wij geven uw suggestie ter verduidelijking, ambtelijk mee. <i>Niet verwerkt</i>
--	--

nodig', waarbij dan in de laatste volzin de tekst 'zodanige besluitvorming' wordt vervangen door 'zodanige aanvullende besluitvorming'. Graag uw reactie hierop.