



## **Nota zienswijzen ontwerp- bestemmingsplan "Chw Fokmast"**

**Behoort bij het besluit van de raad  
van de gemeente Goirle van 17 september 2024  
Mij bekend,**

**De griffier**

**Gemeente Goirle  
Afdeling Ontwikkeling  
Postbus 17  
5050 AA Goirle**

## **INHOUD**

<b>1</b>	<b>INLEIDING</b>	<b>3</b>
1.1.	Aanleiding	3
1.2.	Lijst zienswijzen	3
1.3.	Ontvankelijkheid	4
1.4.	Inhoud van de zienswijzen	4
<b>2.</b>	<b>SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN</b>	<b>5</b>
2.1.	particuliere indiener (nummer 1)	5
2.2.	Misa Advies BV (nummer 2)	5
2.3	particuliere indiener (nummer 3)	6
2.4.	particuliere indiener (nummer 4)	8
2.5.	particuliere indiener (nummer 5)	9
2.6.	Gasunie (nummer 6)	9
2.7.	gemeente Ravels (nummer 7)	10
2.8.	particuliere indiener (nummer 8)	11
2.9.	particuliere indiener (nummer 9)	11
2.10	particuliere indiener (nummer 10)	13

# 1. INLEIDING.

## 1.1. Aanleiding.

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerpbestemmingsplan "Chw Fokmast". Dit ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken, van 21 december 2023 tot en met 31 januari 2024, voor een ieder ter visie gelegen. Gedurende deze periode kon een ieder een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad. Bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" en in het Gemeentebled van woensdag 20 december 2023.

Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de inhoud van de zienswijzen en de beoordeling daarvan.

## 1.2. Lijst zienswijzen.

In de onderstaande tabel staan de zienswijzen die bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is tien maal schriftelijk gebruik gemaakt. Er is in eerste aanleg een mondelinge zienswijze naar voren gebracht maar deze is uiteindelijk ook schriftelijk ingediend waardoor de mondelinge zienswijze is komen vervallen.

### *Anonimiseringsverplichting.*

In deze nota zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van de zienswijzen vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens, de "anonimiseringsverplichting", vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens<sup>1</sup>. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. Alleen bij de "papieren" versie van deze zienswijzennota zijn de NAW-gegevens van de indieners, niet geanonimiseerd (dit door een kopie van de zienswijzen als bijlage bij de zienswijzennota te voegen).

1. S	Indiener (particulier)	Bij brief van 16 januari 2024
2. S	Misa advies BV	Bij brief van 31 januari 2024
3. S/M	Indiener (particulier)	Bij brief van 24 januari 2024
4. S	Indiener (particulier)	Bij brief van 26 januari 2024
5. S	Indiener (particulier)	Bij brief van 30 januari 2024
6. S	Gasunie	Bij brief van 31 januari 2024
7. S	Gemeentebestuur Ravels	Bij brief van 31 januari 2024
8. S	Indiener (particulier)	Bij brief van 31 januari 2024
9. S	Indiener (particulier)	Bij brief van 31 januari 2024
10. S	Indiener (particulier)	Bij brief van 24 januari 2024

*m=mondelinge zienswijze*

*s=schriftelijke zienswijze*

---

<sup>1</sup> De Wet bescherming persoonsgegevens is van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Omdat er bij bestemmingsplannen geen wettelijke verplichting is om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen, mogen de gegevens niet op internet gepubliceerd worden.

### **1.3. Ontvankelijkheid.**

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van een zienswijze kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor geldende termijn, bij de gemeenteraad naar voren is gebracht. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn door een ieder zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad. Op grond van artikel 3:16 Awb zijn op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijze de artikelen 6:9, 6:10 en 6:15 van overeenkomstige toepassing.

Het ontwerpbestemmingsplan "Chw Fokmast" is met ingang van 21 december 2023 voor de duur van zes weken (42 dagen) ter inzage gelegd. Dat betekent dat de termijn eindigt op 31 januari 2024 na het verstrijken van het tijdstip 23.59 uur. Op dit moment zijn immers 42 dagen (van 24 uur) verstreken.

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening genoemde termijn naar voren gebracht en kunnen derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

### **1.4. Inhoud van de zienswijzen.**

In hoofdstuk 2 zijn de schriftelijke zienswijzen samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de zienswijze volgt de beoordeling en de conclusie. Daar waar hierna wordt gesproken over het ontwerpbestemmingsplan is daarmee bedoeld het ontwerpbestemmingsplan "Chw Fokmast", zoals dat ter visie heeft gelegen. Diegenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht worden in deze nota aangeduid als indiener(s). De nummers verwijzen naar de nummers in de tabel op pagina 5.

Voordat wij inhoudelijk tot de beoordeling van de zienswijzen overgaan hechten wij er aan om in het algemeen op te merken dat een grondbeginsel voor overheidsoptreden is dat besluiten worden genomen zonder aanzien des persoons. Voor bestuursorganen brengt dit mee dat zij zich steeds objectief behoren op te stellen. Zij moeten hun oordelen baseren op deskundigheid en oordelen op beleid, maar mogen niet de ene burger zonder grond bevoordelen boven de ander. Dit beginsel is ook vastgelegd in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht.<sup>2</sup>, namelijk in artikel 2:4 (*Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid*). Dit beginsel werkt twee kanten uit. Allereerst dient het bestuursorgaan rekening te houden met het algemeen belang. Dit houdt in dat, wanneer sprake is van een discretionaire bevoegdheid en dus een belangenafweging moet plaatsvinden, alle belangen, en bij onderhavig bestemmingsplan zijn dat de belangen van de omwonenden, moeten worden meegenomen. Deze belangen hebben eenzelfde waarde als die van de aanvrager van de bestemmingsplanwijziging. Ten tweede werkt het beginsel ook voor aanvrager. Diens aanvraag moet zoals andere aanvragen worden behandeld en objectief worden beoordeeld. Het kader waaraan getoetst moet worden is voor iedereen gelijk.

---

<sup>2</sup> Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht luidt: *Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid*.

## 2. SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN.

### 2.1. Indiener particulier (nummer 1)

#### Samenvatting zienswijze.

- a) Kadastraal perceel gemeente Goirle, sectie D, nummer 1709 krijgt in het ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan de bestemming “Natuur”. Het betreffende perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming “Agrarisch landschaps- en natuurwaarden”. Beoogde wijziging heeft tot gevolg dat de gebruiksmogelijkheden van het perceel significant worden beperkt ten aanzien van de bedrijfsvoering.

#### Beoordeling

Ad a)

Om de agrarische gebruiksmogelijkheden van het betreffende perceel niet te beperken, wordt er geopteerd voor een nadere aanduiding “agrarisch met waarden” waardoor het huidige agrarische gebruik kan worden voortgezet.

#### Conclusie

De ingebrachte zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding krijgt het kadastrale perceel gemeente Goirle, sectie D, nummer 1709 een nadere aanduiding “agrarisch met waarden”.

### 2.2 Misa advies BV (nummer 2)

#### Samenvatting zienswijze.

- a) In de planregels wordt de term ‘recyclebedrijf en logistiek centrum voor circulaire economie’ niet consequent gebruikt. Verzocht wordt om de term in zijn geheel consequent te gebruiken;
- b) Definitie 2.65 graag zodanig te verduidelijken dat duidelijk is dat onder goederen ook ‘afvalstoffen en grond’ wordt verstaan;
- c) Artikel 4.2.3, letter b juncto artikel 4.2.2, letter b verduidelijken dat de melding als bedoeld in artikel 4.2.3, letter b niet aan de orde is als het opslag betreft zoals bedoeld in artikel 4.2.2, letter b welke zichtbaar is vanaf de openbare weg;
- d) De begrippen ‘inrit’ en ‘uitrit’ worden door elkaar heen gebruikt. Graag overal consequent de term ‘in-/uitrit’ hanteren;
- e) In artikel 15.2.2. wordt verwezen naar ‘voorkeursgrenswaarden of de vastgestelde hogere waarde uit de Wet Geluidhinder’ . Dat is onjuist. Graag aanpassen;
- f) De bestemming ‘specifieke vorm van natuur – voorwaardelijke verplichting’ strekt zich ook uit over het bestemmingsvlak ‘Bedrijf’. Dit is onjuist, graag aanpassen;
- g) In de artikelen 15.2.3 (en 6.2.2. en 6.4.2.) wordt verwezen naar de volledige bijlage 2 van de regels (Rapport Elings d.d. november 2023) Dit is een onjuiste verwijzing. Er dient alleen verwezen te worden naar Hoofdstuk 4 (Landschappelijke inpassing bedrijventerrein) of van het betreffende hoofdstuk wordt een separate bijlage gemaakt;
- h) Er is een inconsistentie tussen artikel 18.1 en 14.7.2. In artikel 18.1 wordt gesproken over een meldingsplicht in relatie tot activiteiten als bedoeld in artikel 14.7 terwijl in artikel 14.7 en vergunningsplicht kent. Daarnaast graag de term “schriftelijke vergunning” aan te passen in ‘vergunning’ zoals in de rest van het plan.

## **Beoordeling**

Ad a)

De redactie van de planregels zal hierop worden aangepast.

Ad b)

De definitie (2.65) zal zodanig aangepast worden dat er geen misopvatting bestaat wat nu wordt verstaan onder 'goederen'.

Ad c)

Het betreffende artikel zal op dat punt verduidelijkt worden.

Ad d)

De redactie van de planregels zal hierop worden aangepast.

Ad e)

Zoals ook in de toelichting (hoofdstuk 5.4) is aangegeven, is bedoeld te verwijzen naar het Activiteitenbesluit. Deze regel zal worden aangepast.

Ad f)

De bestemming 'specifieke vorm van natuur – voorwaardelijke verplichting' zal zodanig aangepast worden op de verbeelding zodat voornoemde bestemming niet meer op het bestemmingsvlak "Bedrijven" ligt.

Ad g)

De verwijzing naar de desbetreffende bijlage wordt zodanig aangepast dat er geen onduidelijkheid meer bestaat.

Ad h)

18.1 gaat over activiteiten, artikel 14.7.2. gaat over vergunningen. Het woord 'schriftelijk' kan hier wel worden weggehaald.

## **Conclusie**

De ingebrachte zienswijze worden gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De bepalingen en planregels uit het bestemmingsplan zullen worden aangepast danwel aangevuld.

## **2.3 Indiener particulier (nummer 3)**

### **Samenvatting zienswijze.**

- a) Het om bestemmen van de kadastrale percelen D 1681 en 1727 van "Agrarisch" naar "Natuur" heeft tot gevolg dat het huidige feitelijke gebruik (gebruik als hooiland, uitrijden mest, gebruik als akkerland, etc.) niet meer mogelijk is;
- b) Door het grondwaterpeil te laten stijgen en het aanleggen van een waterpoel heeft grote gevolgen voor de bruikbaarheid van de betreffende percelen;
- c) De ingetekende bosbeplating nabij perceel D 1727 belemmert eveneens het gebruik;
- d) Eigenaren van de percelen zijn op geen enkele wijze bij het proces;
- e) De gedeeltelijke afsluiting van de Fokmast voor auto's kan gevolgen voor de bereikbaarheid van de percelen;
- f) De agrarische bedrijfsvoering op betreffende percelen komt in gevaar als het ontwerpbestemmingsplan als zodanig wordt vastgesteld;

- g) De waarde van de betreffende percelen zal sterk dalen als het ontwerpbestemmingsplan als zodanig wordt vastgesteld;
- h) Het is onredelijk en onbehoorlijk dat grondeigenaren niet betrokken zijn geweest bij de planvorming met als negatieve gevolgen voor de grondeigenaren.

### **Beoordeling**

Ad a)

Om de agrarische gebruiksmogelijkheden van het betreffende perceel niet te beperken, wordt er geopteerd voor een nadere functieaanduiding “agrarisch met waarden” waardoor het huidige agrarische gebruik kan worden voortgezet.

Ad b)

Uit onderzoeken en berekeningen (hydrologisch rapport d.d. 1 december 2023) blijkt dat de opzet van het grondwaterpeil geen grote gevolgen heeft voor de bruikbaarheid van de betreffende percelen. Voorts is de situering van de aangegeven waterpoel in het stuk “Gebiedsvisie en planologische toelichting Fokmast” indicatief. Dit betekent dat een beoogde waterpoel kan verschuiven waardoor de gebruiksmogelijkheid van uw perceel niet in het gedrang komt.

Ad c)

In de gebiedsvisie zijn inderdaad wat plukjes bosplantsoen ingetekend. De exacte plekken zijn nog niet definitief bepaald. Dat gebeurt in een later stadium. Dit betekent dat voor het betreffende perceel de bosplanting opschuift om het gebruik niet te frustreren.

Ad d)

Door omstandigheden hebben we niet alle stakeholders mee kunnen nemen in het proces. We hebben daar de ter inzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan en ontwerpbestemmingsplan voor gebruikt. Met de indiening van uw zienswijze hebben we een duidelijk beeld wie we als stakeholder in het verdere proces moeten meenemen.

Ad e)

De gedeeltelijke afsluiting van de Fokmast heeft geen nadelige gevolgen ten aanzien van de bereikbaarheid. De Fokmast blijft bereikbaar voor landbouwverkeer.

Ad f)

Zie ad a

Ad g)

Zoals aangegeven wordt de bestemming zodanig aangepast dat het huidige agrarische gebruik op de desbetreffende percelen kan worden voortgezet. Van een waardevermindering is dan geen sprake meer.

Ad h)

Zie ad d.

### **Conclusie.**

De ingebrachte zienswijze worden gedeeltelijk gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding krijgt de kadastrale percelen gemeente Goirle, sectie D, nummer 1681 en 1727 een nadere functieaanduiding “agrarisch met waarden”.

## **2.4 Indiener particulier (nummer 4)**

### **Samenvatting zienswijze.**

- a) Verzet tegen iedere peilopzet in het plangebied omdat dit zondermeer leidt tot langdurige en meer overstromingen;
- b) In het hydrologisch rapport van 1 december 2023 wordt op pagina 53 als aandachtspunt aangegeven om de effecten op het waterpeil stroomopwaarts- en afwaarts (richting België en Goirle) te onderzoeken/monitoren. Is dit onderzocht??Het onderzoek is nergens in de stukken te vinden;
- c) Wellicht is ook Richtlijn 2007/60/EG (Richtlijn van het Europees Parlement en de raad van 23 oktober 2007 over beoordeling en beheer van overstromingsrisico's) aan de aandacht ontsnapt. Op grond van overweging 13 van voornoemde richtlijn moeten lidstaten afzien van het nemen maatregelen die het overstromingsrisico in andere lidstaten aanzienlijk vergroten, tenzij deze maatregelen gecoördineerd verlopen en de betrokken lidstaten na overleg tot een oplossing zijn gekomen;
- d) In het eindverslag inspraakprocedure voorontwerpbestemmingsplan Chw Fokmast (d.d. 12 december 2023) wordt ook verwezen naar de notitie "urgentie, nut en noodzaak functieverandering of verwerving tbv PAS Natura 2000 gebied Regte Heide & Riels". Er wordt aangenomen dat wordt bedoeld "urgentie, nut en noodzaak functieverandering of verwerving tbv PAS Natura 2000 gebied Regte Heide & Riels laag" van 3 april 2020. In deze toelichting/notitie ontbreken de gegevens van de auteur. Niet duidelijk is of de auteur terzake kundig is.

### **Beoordeling**

Ad a)

Uit het hydrologisch rapport van 1 december 2023 is gebleken dat de beoogde peilopzet niet leidt tot langdurige en/of meer overstromingen.

Ad b)

Het klopt dat er geen ander hydrologisch onderzoek is. De aanbeveling voor nader onderzoek in het hydrologisch rapport is bedoeld voor het verdere planproces (of vergunningaanvraag) van onderstaande maatregel:

#### *3.4. Beekdalherstel Poppelsche Leij*

Een meer ingrijpende maatregel is het verondiepen en opzetten van het waterpeil van de Poppelsche Leij. De Poppelsche Leij is de hoofdwatgang van het gebied en heeft een grote invloed op de grondwaterstanden. Deze maatregel betreft de eindfase van het beekherstelplan voor de Poppelsche Leij, waarschijnlijk in een iets aangepaste vorm (figuur 5-). De peilopzet loopt dan van ca. 30 centimeter bij de Turnhoutsebaan op tot ca. 50 cm ter hoogte van de Krombeemden, bij de golfbaan is er ca. 20-30 cm peilopzet. Tenslotte neemt de peilopzet af tot 0 centimeter bij de grens met België.

Die maatregel maakt geen onderdeel uit van bestemmingsplan Fokmast, dus dat is niet van toepassing voor dit plan.

Ad c)

Gelet op het feit dat uit onderzoeken en berekeningen is gebleken dat er geen overstromingsrisico's zijn in andere lidstaten (België), kunnen de beoogde hydrologische maatregelen in het plangebied genomen worden.

Ad d)



In het eindverslag staat een kennelijke verschrijving. Het woordje 'Laag' is inderdaad weggevalen. Zoals reclamant zelf al aangeeft wordt natuurlijk de notitie "urgentie, nut en noodzaak functieverandering of verwerving t.b.v. PAS Natura 2000 gebied Regte Heide & Riels Laag" van 3 april 2020 bedoeld. De Provincie Noord- Brabant is de auteur van de notitie. Dat zij terzake kundig zijn, is verder geen discussie.

### **Conclusie.**

De ingebrachte zienswijze worden deels gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De kennelijke verschrijving in het eindverslag wordt gecorrigeerd.

## **2.5 Indiener particulier (nummer 5)**

### **Samenvatting zienswijze.**

- a) De kadastrale percelen D 464 en 1089 krijgen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan ten onrechte de bestemming 'Natuur' waarbij een volwaardig agrarisch gebruik niet meer is toegestaan. De totstandkoming is in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Er wordt verzocht om de huidige bestemming van de betreffende percelen in stand te houden.

### **Beoordeling**

Ad a)

De locatie specifieke toelaatbaarheid bij de aanduiding 'Agrarisch' zal aangepast worden naar 'agrarisch met waarden'. Daarnaast zal het volwaardige agrarische gebruik conform het huidige bestemmingsplan ook worden toegestaan.

### **Conclusie.**

De ingebrachte zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In de planregels wordt een ruimere omschrijving toegekend bij de nadere aanduiding "Agrarisch" en de functieaanduiding wordt qua benaming aangepast naar 'agrarisch met waarden'.

## **2.6 Gasunie (nummer 6)**

### **Samenvatting zienswijze.**

- a) In het plangebied liggen twee hoofd aardgastransportleiding en een stikstoftransportleiding die in beheer zijn van de Gasunie. De ligging van de stikstoftransportleiding ontbreekt in het plan. Daarnaast ontbreekt binnen artikel 9 "Leiding-Gas" de bestemmingsomschrijving van de stikstoftransportleiding. Beide zaken graag aan vullen in het plan.

### **Beoordeling**

Ad a)

De stikstoftransportleiding is abusievelijk niet opgenomen in de verbeelding. Dit wordt aangepast. Voorts zal de bestemmingsomschrijving van de stikstoftransportleiding in artikel 9 aangevuld worden.

### **Conclusie.**

De ingebrachte zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding zal de stikstoftransportleiding worden toegevoegd en de bestemmingsomschrijving van de stikstoftransportleiding in artikel 9 van de planregels wordt aangevuld.

## **2.7 Gemeente Ravels (nummer 7)**

### **Samenvatting zienswijze.**

- a) Er wordt uitgegaan dat het ecohydrologisch herstel van de Regte Heide significante effecten zal hebben op het grondgebied van de gemeente Ravels. De beoogde maatregelen zullen resulteren in een grondwaterstijging met als gevolg dat de rechtszekerheid van het huidige gebruik van deze landbouwgronden in het gedrang komt;
- b) Belgische landbouwbedrijven in de omgeving van het projectgebied komen mogelijk ernstig in het gedrang doordat een te hoge stikstofdepositie wordt bereikt ten opzichte van het nabij gelegen Natura2000-gebied. Het mag en kan niet de bedoeling zijn om 'natuur' nabij de landsgrens te ontwikkelen ten koste van landbouwbedrijven die liggen in Belgisch grondgebied.

### **Beoordeling**

Ad a)

Er wordt ten onrechte uitgegaan van het feit dat het ecohydrologisch herstel van de Regte Heide significante effecten zal hebben op het grondgebied van de gemeente Ravels en dat daarmee de rechtszekerheid van het huidige gebruik van deze landbouwgronden in het gedrang komt. Uit onderzoek en berekeningen is gebleken dat de beoogde peilopzet niet leidt tot langdurige en meer overstromingen. Wij verwijzen reclamant naar het onderzoek van 1 december 2023 waarin de hydrologische gevolgen voor percelen in België in beeld zijn gebracht.

Ad b)

Voor zover de natuurontwikkeling binnen de feitelijke begrenzing van het Natura2000-gebied Regte Heide & Riels Laag plaatsvindt geldt dat een mogelijke belemmering voor agrarische percelen (in België) al was ontstaan bij de definitieve aanwijzing van het Natura2000-gebied. Dit bestemmingsplan bevat geen gronden die zijn gelegen binnen het Natura2000-gebied. Daarnaast zorgt de beoogde ontwikkeling die wel met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt dat een en ander stikstofneutraal wordt uitgevoerd en een positieve bijdrage levert aan de stikstofdepositie op het Natura2000 gebied, de Regte Heide. Met de komst van dit bestemmingsplan komt de reeds aanwezige bedrijvigheid immers verder van het Natura2000 gebied te liggen. Dit bestemmingsplan zorgt er dan ook niet voor dat er een te hoge stikstofdepositie wordt bereikt, waardoor agrariërs in België worden belemmerd.

Voor zover bedoeld wordt dat er een natuurbestemming dichterbij agrarische percelen in België komt te liggen geldt het volgende. In het bestemmingsplan Buitengebied Goirle zijn ook al diverse percelen nabij de landsgrens die een natuur- of bosbestemming hebben en dat deze percelen, mocht daar al sprake van zijn, al belemmerend zouden kunnen zijn voor het agrarisch gebruik. Daarnaast is het huidige agrarische gebruik op de twee percelen D 464 en D 1089 (die het dichtst bij de landsgrens liggen) ook in het bestemmingsplan gerespecteerd (functieaanduiding 'agrarisch met waarden') Door het toekennen van een natuurbestemming met de functieaanduiding 'agrarisch met waarden' aan deze percelen binnen het plangebied van dit bestemmingsplan worden de Belgische agrarische percelen niet belemmerd.

### **Conclusie.**

De ingebrachte zienswijze wordt niet gedeeld en geeft dus geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

## 2.8 Indiener particulier (nummer 8)

### Samenvatting zienswijze.

- a) Kadastraal perceel D 2298 krijgt de bestemming 'Industrie/Natuurgebied' zonder dat reclamant daar als eigenaar over is benaderd. Reclamant is het niet eens met de beoogde wijziging van de grond. Als stakeholder/eigenaar betrokken willen blijven bij het (verdere) proces.

### Beoordeling

Ad a)

In een eerder stadium is met betrokken grondeigenaar gesproken over de beoogde (gedeeltelijke) bestemmingswijziging. Vanwege de korte voorbereidingsprocedure om het ontwerpbestemmingsplan in december 2023 ter inzage te kunnen leggen, hebben wij de eerdere gesprekken niet kunnen voortzetten. Op korte termijn worden de gesprekken hervat met de reclamant c.q. grondeigenaar om te komen tot een overeenstemming over de eigendomssituatie en de beoogde bestemmingswijziging van het perceel.

### Conclusie.

De ingebrachte zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

## 2.9 Indiener particulier (nummer 9)

### Samenvatting zienswijze.

- a) Bezwaar tegen het feit dat kadastraal perceel D 1422 deels de bestemming "Natuur" heeft gekregen. Verzocht wordt om de bestemming van het gehele perceel niet te wijzigen en het perceel uit het plangebied te halen;
- b) De onderbouwing (nut en noodzaak) die ten grondslag ligt aan de beoogde bestemmingswijziging is volstrekt onvoldoende;
- c) Door het perceel buiten het plan gebied te laten, kan ook de (provinciale) gebiedsaanduiding Natuur Netwerk Brabant (NNB) komen te vervallen;
- d) Vrees voor geluidsoverlast met de komst van het recyclebedrijf op een afstand van slechts 250 meter tot de nieuwe woning; De te realiseren groene strook zal niet leiden tot vermindering van het lawaai. Er wordt gedacht aan een hoge muur/wal rond het terrein, welke in de planregels vastgelegd dient te worden;
- e) Over het perceel loopt een gebiedsaanduiding "overige zone reserveringstrook leidingen". Als die strook wordt doorgetrokken, dan loopt die zone nabij de nieuwe woning en/of onder de tuin van de nieuwe woning. Dit is niet acceptabel;
- f) Er is geen rekening gehouden met de hydrologische effecten ten aanzien van de nieuwe woning.

### Beoordeling

Ad a)

De bestemming van het kadastrale perceel D 1422 is in overleg met de Provincie deels uit het plangebied gehouden om zo de rechtszekerheid van dat deel van het perceel in stand te houden. Het overige deel van het betreffende perceel houdt gewoon de bestemming "Natuur" met als grondslag dat daarmee de achteruitgang van natuurwaarden van het Natura200 gebied (Regte Heide & Riels Laag) wordt gestopt.

Ad b)

In de notitie “urgentie, nut en noodzaak functieverandering of verwerving tbv PAS Natura 2000 gebied Regte Heide & Riels Laag” van 3 april 2020, wordt uitgebreid toegelicht en onderbouwd wat de nut en noodzaak is van de maatregelen die zijn beoogd. Wij verwijzen reclamant naar deze notitie, welke als bijlage (nummer 1) is bijgevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan.

Ad c)

De maatregelen voor natuurherstel zijn uitvoerig beschreven in de beschreven nut en noodzaak hydrologisch onderzoek (bijlage 1 van het ontwerpbestemmingsplan).

Daarin is aangegeven welke percelen nodig zijn om de kwaliteit van de natuurwaarden in de Regte Heide & Riels Laag duurzaam te behouden. De natuurwaarden die het betreft zijn Zure vennen, Vochtige heide en Pioniervegetaties met snavelbies. Het ecologisch waardevolle karakter van deze vegetaties is de reden geweest om de Regte Heide & Riels Laag als Natura 2000-gebied en als onderdeel van het Natuurnetwerk Brabant (NNB) aan te wijzen. Deze aanwijzing houdt in dat er maatregelen moeten worden getroffen om de achteruitgang van de kwaliteit van de natuurwaarden (= N2000 habitats) te stoppen. De te hoge stikstofdepositie en verdroging in het natuurgebied zijn de oorzaken van deze achteruitgang. Verdroging ontstaat onder meer als gevolg van de drainerende werking van de percelen die nu voor de teelt van een akkerbouwgewas of als grasland in gebruik zijn en door grondwateronttrekkingen.

Dit bestemmingsplan zorgt ervoor dat de betreffende percelen een passende natuurbestemming krijgt, vanwege de aanwijzing als Natura 2000-gebied. Doordat de percelen geen agrarische bestemming meer zullen hebben zal de achteruitgang van de kwaliteit gestopt worden.

Ad d)

Op geen enkele wijze wordt onderbouwd dat de beoogde ontwikkeling zou leiden tot (geluids)overlast ten aanzien van de nieuwe woning. Uit onze berekeningen is niet gebleken er sprake is van enig geluidsoverlast. Ten aanzien van het feit dat reclamant van mening is dat de groenstrook het vermeende geluidsoverlast onvoldoende wegneemt, wordt opgemerkt dat de groen strook niet de functie heeft van een geluidswal. Het realiseren van een scherm c.q. hoge wal om het vermeende geluid dat op de nieuwe woning wordt geprojecteerd tegen te gaan, is geen optie omdat er geen sprake zal zijn van geluidsoverlast.

Ad e)

De gebiedsaanduiding “overige zone reserveringsstrook leidingen” kan nooit onder c.q. over de nieuw te bouwen bedrijfswoning lopen omdat het deel van het perceel waar de nieuwe bedrijfswoning komt te staan, geen deel uitmaakt van het plangebied van de Fokmast. Bovendien is de reserveringsstrook onjuist ingetekend op de verbeelding. De reserveringsstrook ligt veel noordelijker ten opzichte van de te realiseren woning. Er kan dan ook geen sprake zijn van enige hinder.

Ad f)

Binnen het plangebied is voldoende ruimte vrijgemaakt om de benodigde waterberging te realiseren. Bij de verdere uitwerking van de inrichting van het gebied wordt de exacte omvang en ligging van deze hydrologische voorzieningen nader bepaald waarbij rekening wordt gehouden met aanwezige bebouwingsstructuren.

Op een duurzame manier wordt gebruik gemaakt van hemelwater en een bijdrage te leveren aan het verhogen van grondwaterstanden in en rond het gebied. Het hydrologische aspect vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan.

### **Conclusie.**

Hoewel de ingebrachte zienswijzen niet wordt gedeeld, is er toch sprake van een aanpassing. De reserveringsstrook is onjuist ingetekend op de verbeelding en wordt aangepast.

## **2.10 Indiener particulier (nummer 10)**

### **Samenvatting zienswijze.**

- a) Het om bestemmen van de kadastrale percelen D 1681 en 1727 van “Agrarisch” naar “Natuur” heeft tot gevolg dat het huidige feitelijke gebruik (gebruik als hooiland, uitrijden mest, gebruik als akkerland, etc.) niet meer mogelijk is;
- b) Door het grondwaterpeil te laten stijgen en het aanleggen van een waterpoel heeft grote gevolgen voor de bruikbaarheid van de betreffende percelen;
- c) De ingetekende bosbeplating nabij perceel D 1727 belemmerd eveneens het gebruik;
- d) Eigenaren van de percelen zijn op geen enkele wijze bij het proces;
- e) De gedeeltelijke afsluiting van de Fokmast voor auto’s kan gevolgen voor de bereikbaarheid van de percelen;
- f) De agrarische bedrijfsvoering op betreffende percelen komt in gevaar als het ontwerpbestemmingsplan als zodanig wordt vastgesteld;
- g) De waarde van de betreffende zal sterk dalen als het ontwerpbestemmingsplan als zodanig wordt vastgesteld;
- h) Het is onredelijk en onbehoorlijk dat grondeigenaren niet betrokken zijn geweest bij de planvorming met als negatieve gevolgen voor de grondeigenaren.

### **Beoordeling**

Zie inhoudelijke beoordeling onder nummer 2.3

### **Conclusie.**

Zie vermelde conclusie onder nummer 2.3

## Verslag

<b>Vergadering</b>	Verslag toelichting zienswijze van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] tegen bestemmingsplan Fokmast
<b>Gehouden op</b>	27-05-2024
<b>Opgemaakt door</b>	[REDACTED]
<b>Aanwezig</b>	De heer [REDACTED] (agrariër), de heer [REDACTED] (agrariër), de heer [REDACTED] [REDACTED] (adviseur van de landbouwadvisraad), [REDACTED] (wethouder) en [REDACTED] (projectleider)
<b>Afwezig</b>	
<b>Zaaknummer</b>	2019-010480

Op 27 mei 2024 heeft overleg plaatsgevonden met bovengenoemde personen. Het overleg was een mondelinge toelichting op de zienswijze die de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] op 26 januari 2024 hebben ingediend tegen het bestemmingsplan Fokmast.

Het gesprek start met een voorstelronde en de procedure rondom de behandeling van de zienswijze wordt uitgelegd.

De heer [REDACTED] geeft aan dat boeren in België zich zorgen maken over de gevolgen van de hydrologische maatregelen in het gebied van de proeftuin voor de agrarische gronden in België.

De heer [REDACTED] vult aan dat op de inspraakreactie naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan maar zeer beknopt is ingegaan. In het bestemmingsplan is geen goede hydrologische studie aanwezig die ingaat op het gebiedsoverstijgende probleem die de peilophoging van het water teweeg kan brengen.

De heer [REDACTED] reageert dat het water vanuit België trager wegstroomt als het waterpeil in het gebied van de proeftuin wordt opgehoogd. Dit is een probleem voor de Belgische agrariërs omdat hun gronden daardoor vernatten.

De heer [REDACTED] geeft aan dat dit de verwachting is van de agrariërs in België en dat er uit een goede studie moet blijken of dit wel of niet het geval zal zijn.

Mevrouw [REDACTED] antwoordt dat dit bestemmingsplan alleen over een stukje rondom de Fokmast gaat en niet het hele gebied van de proeftuin omvat. Vervolgens legt ze uit wat de verschillen tussen het bestemmingsplan, de proeftuin en de gebiedsgerichte aanpak (GGA) is.

De heer [REDACTED] vraagt hoe grondeigenaren in België het beste op de hoogte kunnen blijven van alle ontwikkelingen die in Nederland spelen.

Mevrouw [REDACTED] legt uit dat dit via [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) kan.

Wethouder [REDACTED] vat de grootste zorgen van de Belgische agrariërs samen. Daarna bedankt ze de aanwezigen voor het gesprek.

**Verslag**

<b>Vergadering</b>	Verslag toelichting zienswijze van Misa advies bv tegen bestemmingsplan Fokmast
<b>Gehouden op</b>	27-05-2024
<b>Opgemaakt door</b>	██████████
<b>Aanwezig</b>	De heer ██████████ (eigenaar), de heer ██████ (adviseur), ██████████ (wethouder) en ██████████ (projectleider)
<b>Zaaknummer</b>	2019-010480

**Op 27 mei 2024 heeft overleg plaatsgevonden met bovengenoemde personen. Het overleg was een mondelinge toelichting op de zienswijze die Misa advies bv op 31 januari 2024, namens Paulissen Grond-, Water- en Wegenbouw B.V. heeft ingediend tegen het bestemmingsplan Fokmast.**

Wethouder ██████████ heet de genodigden welkom en stelt voor om met een voorstelronde te beginnen.

De heer ██████████ geeft hierna aan positief verrast te zijn door de uitnodiging en geeft uitleg over de achtergrond van het bedrijf Paulissen en hoe het gekomen is dat het bedrijf op deze locatie gevestigd is.

Mevrouw ██████████ legt de procedure rondom het bestemmingsplan, deze zienswijze en dit gesprek uit.

De heer ██████ geeft aan dat de zienswijze alleen technische opmerkingen betreft en geen opmerkingen over de procedure of uitgangspunten rondom het bestemmingsplan.

Mevrouw ██████████ antwoordt dat er waar mogelijk verduidelijkingen in het bestemmingsplan worden aangebracht.

Wethouder ██████████ vraagt of alle onderwerpen besproken zijn en bedankt de heren ██████████ en ██████████ voor het gesprek.

## Verslag

<b>Aanwezig</b>	De heer ██████ (adviseur), de heer ██████ (mede-eigenaar grond), ██████ ██████ (wethouder) en ██████ (projectleider)
<b>Onderwerp</b>	Verslag toelichting zienswijze van de heer ██████ tegen bestemmingsplan Fokmast
<b>Datum</b>	29-04-2024

Op 29 april 2024 heeft overleg plaatsgevonden met bovengenoemde personen. Het overleg was een mondelinge toelichting op de zienswijze die de heer ██████ op 24 januari 2024 (namens de heer ██████) heeft ingediend tegen het bestemmingsplan Fokmast.

Het gesprek start met een voorstelronde en de procedure rondom de behandeling van de zienswijze wordt uitgelegd. De heer ██████ geeft aan dat hij zijn zienswijze ook namens zijn zussen toelicht. De heer ██████ legt uit waar de percelen van de heer ██████ en zijn zussen zich bevinden. De heer ██████ vult aan dat de percelen met name gebruikt worden om mest op uit te rijden, als hooiland, voor het laten beweiden door diverse soorten vee en het gebruik als grasland. Het overige gebruik van de gronden staat in de zienswijze genoemd. Het perceel wordt door meerdere personen gebruikt.

De heer ██████ geeft aan dat de ophoging van het grondwater problemen geeft voor het gebruik van de percelen.

Mevrouw ██████ geeft aan dat het ophogen van de grondwaterstand niet geregeld wordt door dit bestemmingsplan. Hiervoor zijn onder andere vergunningen bij het waterschap en de provincie nodig. Daarnaast is het de bedoeling om het bestaande gebruik zoveel mogelijk te borgen in het nieuwe bestemmingsplan.

De heer ██████ geeft aan dat de familie ██████ niet betrokken is bij de planvorming. In het voorontwerpbestemmingsplan waren de percelen van de familie ██████ nog bestemd als Agrarisch, maar nu is de bestemming gewijzigd naar Natuur. Daarnaast zorgt de gedeeltelijke afsluiting van de Fokmast ervoor dat de percelen van de familie ██████ moeilijker bereikbaar worden voor landbouwverkeer.

Mevrouw ██████ antwoordt dat de Fokmast niet (gedeeltelijk) afgesloten zal worden, ook niet voor landbouwverkeer. De Nieuwkerksedijk Zuid wordt wel afgewaardeerd voor doorgaand verkeer.

De heer ██████ zegt dat de bestemming Natuur veel belemmeringen oplevert voor met name het uitrijden van mest.

Mevrouw ██████ geeft nogmaals aan dat het niet de bedoeling is dat er door dit bestemmingsplan belemmeringen voor het gebruik van de percelen worden opgelegd. De gemeente zal samen met de provincie bekijken of de bestemming Natuur met de huidige aanduiding alle bestaande activiteiten toelaat.



De heer ██████ geeft tot slot nog aan dat de waarde van de percelen zal dalen door de nieuwe bestemming.

Mevrouw ██████ legt uit dat het de bedoeling is dat het huidige agrarische gebruik op de desbetreffende percelen kan worden voortgezet. Van een waardevermindering is dan geen sprake meer. Mocht hier wel sprake van zijn dan is er altijd de mogelijkheid om een planschadeclaim in te dienen.

Wethouder ██████ vraagt of alle onderwerpen besproken zijn. De heer ██████ geeft aan dat hij en de heer ██████ alle onderdelen van de zienswijze van 24 januari 2024 mondeling hebben besproken en toegelicht. Wethouder ██████ bedankt de heren ██████ en ██████ voor het gesprek.

**Verslag**

<b>Vergadering</b>	Verslag toelichting zienswijze van de heer en mevrouw [REDACTED] tegen bestemmingsplan Fokmast
<b>Gehouden op</b>	27-05-2024
<b>Opgemaakt door</b>	[REDACTED]
<b>Aanwezig</b>	Mevrouw [REDACTED] (eigenaar grond), de heer [REDACTED] (adviseur), [REDACTED] (wethouder) en [REDACTED] (projectleider)
<b>Afwezig</b>	
<b>Zaaknummer</b>	2019-010480

**Op 27 mei 2024 heeft overleg plaatsgevonden met bovengenoemde personen. Het overleg was een mondelinge toelichting op de zienswijze die de heer en mevrouw [REDACTED] op 31 januari 2024 hebben ingediend tegen het bestemmingsplan Fokmast.**

Het gesprek start met een voorstelrondje en de procedure rondom de behandeling van de zienswijze wordt uitgelegd.

De heer [REDACTED] legt uit dat op het perceel van de familie [REDACTED] geen bestemming Natuur kan worden gelegd als er geen gedegen hydrologisch onderzoek is gedaan. De notitie Urgentie, Nut & Noodzaak van de provincie is geen hydrologisch onderzoek. Het is niet zeker of de peilopzet voor de Regte Heide gaat werken.

Er zit bij het bestemmingsplan wel een rapport over hydrologie van Antea, maar dit rapport is niet volledig. Als de gemeente ervoor kiest om met dit plan door te gaan houdt dit plan naar zijn mening geen stand bij de Raad van State.

In 2021 is door de gemeenteraad besloten om het perceel van de familie [REDACTED] mee te nemen in dit bestemmingsplan, terwijl de provincie hier een provinciaal inpassingsplan voor zou moeten voeren.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat het klopt dat de gemeenteraad op 13 juli 2021 heeft besloten om het perceel van de familie [REDACTED] mee te nemen in dit bestemmingsplan. Voor de overige punten geldt dat er nu niet inhoudelijk ingegaan kan worden op de zienswijze omdat de gemeenteraad hier uiteindelijk een besluit over moet nemen.

De heer [REDACTED] vraagt of familie [REDACTED] voor de raadsvergadering een antwoord krijgt op hun zienswijze.

Wethouder [REDACTED] antwoordt dat er voor de raadsvergadering naar iedereen die een zienswijze heeft ingediend een concept antwoord verstuurd zal worden.

Mevrouw [REDACTED] wil tot slot nog kwijt dat zij vindt dat de gemeente onvoldoende aandacht voor de ondernemers in het gebied heeft. Het gaat hier om een agrarisch bedrijf met twee volwaardige opvolgers, hier wordt in haar ogen onvoldoende rekening mee gehouden door het college.

Wethouder [REDACTED] geeft aan haar punt te snappen en dat er later inhoudelijk teruggekomen wordt op de zienswijze. Daarna bedankt ze de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] voor het gesprek.

## Verslag

<b>Vergadering</b>	Verslag toelichting zienswijze van de heer en mevrouw [REDACTED] tegen bestemmingsplan Fokmast
<b>Gehouden op</b>	29-04-2024
<b>Opgemaakt door</b>	[REDACTED]
<b>Aanwezig</b>	De heer en mevrouw [REDACTED] (eigenaren grond), [REDACTED] (wethouder) en [REDACTED] (projectleider)
<b>Afwezig</b>	
<b>Zaaknummer</b>	2019-010480

**Op 29 april 2024 heeft overleg plaatsgevonden met bovengenoemde personen. Het overleg was een mondelinge toelichting op de zienswijze die de heer en mevrouw [REDACTED] op 16 januari 2024 hebben ingediend tegen het bestemmingsplan Fokmast.**

De heer [REDACTED] geeft aan waar het betreffende agrarische perceel ligt en zegt dat het perceel gebruikt wordt om mais op te telen. Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat er geen communicatie met hen heeft plaatsgevonden over het project. Er is met een ambtenaar van de gemeente gesproken toen het bestemmingsplan ter inzage lag en hij heeft geadviseerd om een zienswijze tegen het plan in te dienen. In het verleden hebben de heer en mevrouw [REDACTED] wel tekeningen gezien met een inrichting van het gebied waar hun perceel in valt, dit was tijdens een presentatie op het gemeentehuis, maar dit is al zeker 4 jaar geleden. In het bestemmingsplan Fokmast komen deze inrichtingsplannen niet meer terug.

Mevrouw [REDACTED] legt uit dat de inrichting niet met het bestemmingsplan wordt bepaald. Het Brabants Landschap is van plan om alle percelen in het gebied aan te kopen en zal het hele gebied daarna in gaan richten.

De heer [REDACTED] geeft aan dat hij contact heeft gehad met Brabants Landschap en dat hij daar aangegeven heeft dat hij bereid is zijn perceel te verkopen of te ruilen.

Wethouder [REDACTED] geeft aan dat het niet de bedoeling is dat er door dit bestemmingsplan belemmeringen voor het gebruik van de percelen worden opgelegd. De gemeente zal samen met de provincie bekijken of de bestemming Natuur met de huidige aanduiding alle bestaande activiteiten toelaat.

Mevrouw [REDACTED] voegt hieraan toe dat het dus de bedoeling is dat het huidige agrarische gebruik op de desbetreffende percelen kan worden voortgezet. Van een waardevermindering is dan geen sprake. Mocht hier wel sprake van zijn dan is er altijd de mogelijkheid om een planschadeclaim in te dienen. Tevens wordt de procedure rondom de behandeling van de zienswijze uitgelegd.

Mevrouw [REDACTED] zegt dat zij graag met Brabants Landschap wil overleggen over verkoop of ruil van het perceel.

Mevrouw [REDACTED] antwoordt dat het Brabants Landschap op het moment dat zij de financiën rondom de aankoop van de percelen rond heeft contact op zal nemen met alle eigenaren.

*Bladnummer*

2

*Datum*

29 april 2024

Wethouder [REDACTED] vraagt of alle onderwerpen besproken zijn en bedankt de heer en mevrouw [REDACTED] voor het gesprek.

**Verslag**

<b>Vergadering</b>	Verslag toelichting zienswijze van familie [REDACTED] tegen bestemmingsplan Fokmast
<b>Gehouden op</b>	10-06-2024
<b>Opgemaakt door</b>	[REDACTED]
<b>Aanwezig</b>	De heer [REDACTED] (adviseur), de heer [REDACTED] (eigenaar), [REDACTED] (wethouder) en [REDACTED] (projectleider)
<b>Afwezig</b>	
<b>Zaaknummer</b>	2019-010480

**Op 10 juni 2024 heeft overleg plaatsgevonden met bovengenoemde personen. Het overleg was een mondelinge toelichting op de zienswijze die familie [REDACTED] op 24 januari 2024 heeft ingediend tegen het bestemmingsplan Fokmast.**

De wethouder heet iedereen welkom en mevrouw [REDACTED] legt de procedure rondom de behandeling van de zienswijze uit.

De heer [REDACTED] licht toe dat hij adviseur van familie [REDACTED] Hij zegt dat de zienswijze inhoudelijk duidelijk is en dat hij hier niks aan toe te voegen heeft. De uitgangspunten van de proeftuin vindt de familie begrijpelijk en zij hebben hier ook niks op tegen. Maar ze willen dat de gronden van het landgoed niet gewijzigd worden qua bestemming. Op dit moment vindt er agrarisch gebruik op de twee percelen plaats, dit gebruik is noodzakelijk om de exploitatie van het landgoed rond te krijgen. In het ontwerpbestemmingsplan is er een bestemming Natuur op de percelen gelegd, met een aanduiding agrarisch medegebruik, maar dit gebruik is veel kleinschaliger dan nu mogelijk is op de percelen.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of een hoofdbestemming Natuur met een aanduiding Agrarisch waarin hetzelfde gebruik is toegestaan als nu wel wenselijk zou zijn.

De heer [REDACTED] antwoordt dat dat op zich prima is, maar dat de hoofdbestemming dan niet overeenkomt met het gebruik in de praktijk. Dit is vreemd en daarom niet wenselijk.

De heer [REDACTED] wil op deze percelen ook in de toekomst geen Natuur realiseren omdat dit niet rendabel is voor het landgoed. Een toekomstige verkoop aan bijvoorbeeld Brabants Landschap is zeker niet aan de orde omdat het landgoed één geheel moet blijven.

Wethouder [REDACTED] vraagt hoe de gronden op dit moment gebruikt worden.

De heer [REDACTED] geeft aan dat de gronden worden verpacht aan agrariërs en gebruikt worden voor akkerbouw.

Wethouder [REDACTED] geeft aan dat de toelichting duidelijk is en bedankt de aanwezigen voor het gesprek.

## Verslag

<b>Vergadering</b>	Verslag toelichting zienswijze van de heer en mevrouw [REDACTED] tegen bestemmingsplan Fokmast
<b>Gehouden op</b>	17-06-2024
<b>Opgemaakt door</b>	[REDACTED]
<b>Aanwezig</b>	De heer en mevrouw [REDACTED] (eigenaren grond), [REDACTED] (wethouder) en [REDACTED] (projectleider)
<b>Afwezig</b>	
<b>Zaaknummer</b>	2019-010480

**Op 17 juni 2024 heeft overleg plaatsgevonden met bovengenoemde personen. Het overleg was een mondelinge toelichting op de zienswijze die de heer en mevrouw [REDACTED] op 31 januari 2024 hebben ingediend tegen het bestemmingsplan Fokmast.**

De wethouder heet de heer en mevrouw [REDACTED] welkom en mevrouw [REDACTED] legt de procedure rondom de behandeling van de zienswijze uit.

De heer [REDACTED] geeft aan dat hun bestemming van Agrarisch naar Natuur wordt gewijzigd en vraagt hoe ze betrokken worden bij de rest van het traject.

Mevrouw [REDACTED] legt uit dat de gemeente en het Brabants Landschap van plan is om het perceel van de heer en mevrouw [REDACTED] aan te kopen en dat hier binnenkort gesprekken voor ingepland zullen worden.

De heer [REDACTED] geeft aan dat hij geen probleem heeft met eventuele grondverkoop, maar dat hij wel vervangende grond nodig heeft om zijn bedrijf voort te kunnen zetten. Voor zijn bedrijf is meer grond nodig voor een goede toekomstbestendige bedrijfsvoering.

Mevrouw [REDACTED] antwoordt dat eventuele vervangende grond een punt is dat in kan worden gebracht tijdens de onderhandeling.

De heer [REDACTED] vraagt waarom er nog geen gesprek heeft plaatsgevonden over de grondverkoop terwijl het bestemmingplan bijna wordt vastgesteld.

Mevrouw [REDACTED] antwoordt dat voor de raadsvergadering gesprekken met de grondeigenaren plaats zullen vinden.

De wethouder vult aan dat door tijdsdruk en de invoering van de omgevingswet op 1 januari 2024 eerst de bestemmingsplanprocedure prioriteit heeft gehad en dat de gesprekken met de grondeigenaren daardoor vertraging opgelopen hebben.

Wethouder [REDACTED] vraagt of alle onderwerpen besproken zijn en bedankt de heer en mevrouw [REDACTED] voor het gesprek.