

Vergadering auditcomité gehouden op 25 november 2020

Opgemaakt door	Berry van 't Westeinde (griffier)
Aanwezig	Henk Gabriëls (voorzitter), Erik Schellekens, Janneke van den Hout, Johan Swaans (wethouder), Karel van Leeuwen (hoofd afdeling Ondersteuning), Harrie Verbon (Rekenkamercommissie), Berry van 't Westeinde (griffier) Nicole Bovend'eerd (accountant BDO)
Afwezig	Michel Brouwer, Monique van Brederode, Ingrid van Beers (controller) Dennis Meeuwissen (accountant - partner BDO)

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststellen verslag vergadering 14 oktober 2020

Het verslag wordt vastgesteld.

De griffier zegt toe een afsprakenlijst te maken.

De voorzitter vraagt of de functie van de controller is ingevuld.

Karel van Leeuwen geeft aan dat hier geen budget is, maar wel wordt gekeken naar tijdelijke invulling.

Janke Bolt geeft met betrekking tot het onderzoek van de Rekenkamercommissie aan deze in de procedure voor bestuurlijke reactie zit.

De griffier geeft aan dat hij hier morgen contact heeft met de Rekenkamercommissie.

(Noot: de Rekenkamercommissie geeft aan het rapport voor de Kerst toe te sturen, zodat de raad het kan bestuderen voor de beeldvormende vergadering op 6 januari.)

Janneke van den Hout geeft aan dat zij zal voorstellen wat zij van de nota verbonden partijen verwacht.

3. Nota reserves en voorzieningen

De voorzitter geeft aan dat de regiegroep graag meer tijd heeft voor een goede bespreking van de nota reserves en voorzieningen.

Johan Swaans geeft aan dat we graag voor 1 januari aftikken over de rente van het eigen vermogen. Dan moeten we dat stukje eruit lichten, omdat we dit in de jaarrekening willen verwerken.

Erik Schellekens heeft een technische vraag over de rentevergoeding aan het eigen vermogen. De gemeente heeft een keuze om de rente als baten op te nemen, of kan ervoor kiezen ze toe te voegen aan de reserves. Wordt het nu als baten opgenomen in de begroting.

Karel van Leeuwen antwoordt dat het een administratieve handeling is. Als je dat niet meer doet is het een voordeel in je begroting. De mogelijkheid om het vanuit de begroting toe te voegen aan de reserve is er altijd. We volgen netjes de aanbevelingen van het BBV. Daardoor krijgen we een netter beeld van de begroting.

Johan Swaans geeft aan dat anders je cijfers worden opgeblazen. Daarom hebben we besloten dit aan te passen. Het zit in de begroting 2021, we willen dit graag ook in de begroting 2020 verwerken via de jaarstukken. Zo niet, dan doen we 2020 nog via de oude systematiek. Dat vindt hij jammer. De hele nota is niet ingewikkeld.

Karel van Leeuwen geeft aan dat het dan afgewerkt is.

Janneke van den Hout wil als audit-comité graag de tijd nemen om hier goed naar te kijken.

De voorzitter concludeert dat het aangehouden kan worden. We bespreken het in het eerste audit-comité van januari. We verzoeken dan de regiegroep om dit aan te houden / van de agenda af te halen voor de oordeelsvormende vergadering.

Vergadering auditcomité gehouden op 25 november 2020

4. Bespreken begroting

Doel is om vanuit de rol van het audit-comité te kijken naar de begrotingsbehandeling. Koppelt dit gesprek aan de aanbevelingen uit de Rekenkamerbrief van het voorjaar 2018. Hebben we voldoende inzicht in meerjarenontwikkeling? Spreekt de raad op het goede niveau?

Theo van der Heijden geeft aan dat hij een kleine worsteling heeft. Is de informatie die we krijgen voldoende voor de raad om hiermee te gaan werken. Heeft de raad voldoende duiding over wat we willen bereiken. Wat is precies de rol van het audit-comité? Vaak gaat het alleen maar over geld. In de Rekenkamerbrief is de burgerparticipatie meer bedoeld als beeldvorming, nu is het naar zijn mening te veel bepalend geweest. Waar is de legitimiteit van de raad dan?

Erik Schellekens geeft aan dat hij geen indicatoren terugziet. Verwijst naar de begroting van Tilburg als voorbeeld hoe het ook kan. De burap is puur financieel gericht. In Tilburg is de eerste tussenrapportage ook gericht op de programmapunten: wat kan beter? Dan kun je als raad ook nog iets bijsturen. Het is nu te financieel. We zouden daarom ook beter naar indicatoren moeten kijken, want dan hebben we iets om bij te sturen. Wat wij in de eerste burap hebben, zou meer gericht moeten zijn op wat we kunnen verbeteren.

De voorzitter vraagt aan Erik Schellekens of hij een soort tussen jaarrekening wil?

Erik Schellekens geeft aan dat we indicatoren hebben. Nu zien we pas na anderhalf jaar bij de jaarrekening hoe we inhoudelijk lopen. Mist dit inzicht op hoofdlijnen.

Janneke van den Hout gaat daar heel ver in mee. Het gaat ook om de normering van indicatoren en de effecten die we willen bereiken. We zien te weinig inzicht op effecten die we willen bereiken. Wil daar meer aandacht voor hebben, minder voor het financiële aspect, al moet het wel passen in de begroting, maar dat is een tweede plaats. Bij de keuzes hebben we het bijvoorbeeld niet gehad over de effecten die de bezuiniging in het zorgdomein heeft.

Het is aan de raad om dingen vast te stellen, maar het is goed om aan inwoners ook direct te vragen wat zij van de situatie vinden of welke oplossingen zij zien. Dan maken wij de vertaling hoe dat uitwerkt in de begroting. Vindt dat we niet genoeg naar burgers kunnen luisteren – daarbij is het de raad die uiteindelijk bepaalt. Nuance is dat ook niet alle burgers hierop zitten te wachten.

De inbreng van het audit-comité zou in de richting van begroting en burap beter kunnen zijn, gericht op het proces en vormgeving.

Theo van der Heijden is het eens met de insteek van Janneke. De eerste burap is bedoeld om te kijken of we de juiste dingen doen en of er bezuinigingen inzitten naar de volgende begroting.

De voorzitter geeft aan dat er het verlangen is om minder cijfermatig maar meer op de doelen bij te kunnen sturen.

Fons Smits geeft aan dat hij hier heel groen in zit. Hij mist in de begroting de visuele aspecten, om dingen beter uit te leggen. Mogelijk dat nog helpt, ook om minder amendementen te krijgen. We hebben de enquête onder burgers gehad, dat is wel een paar keer langsgekomen. Maar had niet de indruk dat hier ook echt iets mee is gedaan.

Wethouder Johan Swaans geeft aan dat de indicatoren moeten verbeteren. We zijn wel een beetje gehandicapt. We lopen een achterstand op omdat de controller al bijna een jaar is uitgeschakeld.

De voorzitter geeft aan dat dit voor een groot deel uit de beleidsmedewerkers moet komen.

Johan Swaans geeft aan dat we de burgerparticipatie dit jaar goed van de grond hebben gekregen. De aanbevelingen van de Rekenkamercommissie gaan nog verder.

Vergadering auditcomité gehouden op 25 november 2020

Karel van Leeuwen vult aan dat veel missen door het wegvallen van de beschikbare formatie op de positie van control. Dat is een heel plausibele verklaring waardoor we nog niet zo ver zijn. Verzinnen van indicatoren zal wel lukken, maar om daar ook op te sturen vraagt een forse inzet.

Janneke van den Hout vraagt in hoeverre we gebruik maken van de GH0-samenwerking. De boodschap lijkt nu te zijn dat we de gewenste verbetering nooit krijgen.

Karel van Leeuwen geeft aan dat we niet te licht moeten denken over het werk dat het ontwerpen van goede indicatoren en daarop sturen met zich meebrengt. We zijn er twee jaar geleden mee gestart. In deze cyclus wilden we er een flinke zwaai aangeven.

Erik Schellekens ziet dat in het bedrijf waar hij werkt ook met indicatoren wordt gebruikt. De controller die heeft het overzicht maar hoeft niet al het werk te doen.

Leanne van Tilborg geeft aan dat iedereen achter de feiten aanloopt. We hebben geen tijd om het gat in de bodem van de boot dicht te maken. Eigenlijk wordt aangegeven dat we niet altijd goed de consequenties kunnen zien van keuzes en we hebben indicatoren nodig om goed te sturen en te zien welke kant we opgaan.

De voorzitter vraagt waarom we over de kleine postjes praten.

Janneke van den Hout geeft aan dat dat is omdat we niet sturen op maatschappelijke effecten, daarom schieten we in het detail.

Erik Schellekens geeft aan dat je gestuurd wordt door de tegeltjes. Die zijn heel gedetailleerd.

Theo van der Heijden geeft aan dat het snel gaat over kleine getallen, want die kunnen we overzien. We moeten het over het effect spreken.

Leanne van Tilborg geeft aan dat we dit vorig jaar voor het eerst hebben gedaan. Vanuit het idee dat de raad heeft gevraagd om iets te kiezen te hebben. Als we gaan kijken wat er te kiezen valt, dan is er een groot deel van de begroting niet direct te beïnvloeden. We moeten het bovendien hebben over bezuinigingen die direct resultaat moeten hebben. We hebben het dus niet over het draaien van de olietanker. Daarom komen deze tegels naar boven. We willen de raad laten zien hoe diep we hebben gezocht naar maatregelen. De gedachte is dus geweest om heel open en transparant te laten zien waar we mee bezig zijn. In de hoop dat dat ook leidt tot begrip bij de raad waarom met bepaalde voorstellen wordt gekomen. Op langere termijn liggen er heel fundamentele keuzes onder.

Janneke van den Hout geeft aan dat zij er erg voor is om voor die grotere keuzes te gaan. Dan kun je ze ook makkelijker koppelen aan een effect. Bijvoorbeeld beeldkwaliteit. De omgevingsvisie geeft mogelijkheden om dit per deelgebied te regelen. Vindt het wel heel erg stoer dat ieder beleidsveld is gevraagd alle mogelijkheden door te kijken. Daar is veel waardering voor. Maar dat geeft niet de mogelijkheid aan de raad om de discussies te sturen. De tegeltjes zijn wellicht wel een goede methode om onder de vleugels van het college de mogelijkheden te bekijken.

De voorzitter heeft van meerdere raadsleden gehoord dat de discussie wellicht beter is wanneer je het alleen hebt over een opdracht voor bedrijfsvoering, die vervolgens door MT en college kan worden uitgevoerd.

Fons Smits geeft aan dat het sociale domein al de helft van het bedrag was, waar de raad niet al te veel over mocht zeggen. Vervolgens kwamen we al snel bij de kleinere posten. Die grote lijn zat er niet in.

Leanne van Tilborg geeft aan dat de opgave voor het tweede jaar achtereen heel groot was, waardoor er ook niet meer zoveel te kiezen valt.

Karel van Leeuwen geeft aan dat we de structurele keuzes ook hebben opgeschoven. We wilden geen dingen stuk maken bij deze begroting.

Vergadering auditcomité gehouden op 25 november 2020

De voorzitter geeft aan dat het hem opviel dat de teksten bij de voorstellen in een behoorlijk aantal gevallen vaag zijn. De gevolgen van de keuze kon hij moeilijk terugvinden. Als er een keuze wordt gemaakt om een bedrag te bezuinigen wil hij eigenlijk graag zien wat aan deze post de jaren ervoor is uitgegeven. Als de begrijpelijke informatie niet bij raadsleden komt, dan gaat de raad zoeken. Om te beginnen binnen de fracties. Geef meer inzicht in wat de tegel qua effecten en financieel betekent.

Johan Swaans geeft aan dat we sinds de voorjaarsnota vorig jaar we op een andere manier zijn gaan werken. Veel transparanter. Voor het komende jaar zijn de keuzes minder geworden. Is er bang voor als we de tegels terugbrengen we weer van de raad te horen krijgen dat we te weinig keuzes hebben.

Leanne van Tilborg vraagt zich af of er een meerjarenbegroting bij moet zitten. Het is belangrijk dat er begrijpelijke informatie is. Het zou mooi zijn als we meer het gesprek kunnen voeren over wat voor informatie we willen hebben. De uitwisseling is nodig om daar goed vorm aan te geven. Wil graag met de benen op tafel over welke kant we op gaan.

Janneke van den Hout vraagt zich af waar we dat doen. Meer ruimte voor beeldvorming. Leanne van Tilborg geeft aan dat door de regiegroep wordt aangegeven dat beeldvormende bijeenkomsten er niet zijn om de organisatie een beeld te laten vormen.

Janke Bolt geeft aan dat de raad zijn eigen agenda vormt. Geeft het voorbeeld van het Sociaal Domein. Is er voldoende informatie over de raadsinformatiebrief. Er is behoefte aan kortere lijnen.

De voorzitter geeft aan dat we daarop terug moeten komen. Om te kijken waar we tijd kunnen besparen.

Janke Bolt geeft aan dat het goed is om het proces naar de voorjaarsnota op een andere manier moeten aanvliegen.

Erik Schellekens geeft aan dat de beleidsambtenaren ook de raad zouden kunnen adviseren.

Theo van der Heijden vindt niet dat we de rollen moeten veranderen. Vindt dat er een andere auditverordening moet worden vastgesteld.

De voorzitter stemt ermee in om deze tegen het licht te houden.

Henk Gabriëls geeft aan dat beleidsambtenaren via het college adviseren. Het werk zou efficiënter kunnen zijn door meer in gesprek te zijn met de raad. Daar moet ergens een mix in te vinden zijn.

Janneke van den Hout merkt op dat het misschien handig is om de boot eens in het dok te leggen en het lek te repareren.

5. Rondvraag en sluiting

Theo Van der Heijden geeft aan dat hij benoemd is tot waarnemend raadslid. Zolang vervangt hij ook Monique in het audit comité

Johan Swaans vraagt zich af of alles wel gezegd is bij de begroting.

Karel van Leeuwen geeft aan dat onlangs de opdracht voor de accountant is vastgesteld. Het controle protocol zat daar nog niet bij. Dit moet nog worden vastgesteld. Het college heeft het voorstel gisteren vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18:15

De voorzitter,

de griffier,

Vergadering auditcomité gehouden op 25 november 2020

Nr	Datum	Afspraak	Stand van zaken	Door
1	18/9/2019	P&C cyclus verbeteren: hei middag inplannen en voorbereiden in gesprek tussen Michel, Henk, Berry en Janneke	Zie notitie Onder andere vanwege de beperkingen (en het extra werk) door corona is dit nog blijven liggen	Voorzitter / griffier
2	18/9/2019	Financiële verordening: De rekenkamercommissie wil graag nog eens rustig integraal naar de verordening kijken. Zijn alle afspraken helder? Worden de goede afspraken gemaakt? Dit zou onderdeel uit kunnen maken van de heisessie	Zie notitie 22/1/2020: Afspraak Opnemen in programma heisessie.	
	14/10/2020	Ontwikkelingen P&C cyclus: In het voorjaar 2021 verder spreken over de begroting als sturingsmiddel / indicatoren		
	27/11/2020	Janneke van den Hout geeft aan zij van de nota verbonden partijen verwacht.		Janneke van den Hout
	27/11/2020	In audit-comité 20/1/2021 nota reserves en voorzieningen bespreken		
	27/11/2020	De verordening audit-comite tegen het licht houden	Opmerking griffier: Vraag bij een dergelijk gesprek is waar het audit comite voor is. Wellicht goed om dat in samenhang te kijken met de financiële verordening – die weer afspraken bevat over de taken van raad en college.	