

Opgemaakt door	Ingrid van Breda (griffie)
Aanwezig	Voorzitter: Trix Visser. CDA: Ineke Wolswijk, Tess van de Wiel. VVD: Monique van Brederode, Theo van der Heijden. PAG: Hendrik Dejonckheere, Henk Gabriëls. LRG: Paul Brouwers en Cees Pelkmans 1 ^e deel, Erik Schellekens en Isabelle Visser 2 ^e deel. SP: Stijn van den Brekel, Deborah Eikelenboom. D66: Piet Verheijen, Janneke van den Hout. Arbeiderspartij: Arno de Laat, Servie Beekmans. PvdA: Pernell Criens, Karen Molin. College: Johan Swaans, Marijo Immink, Piet Poos, Liselotte Franssen, Mark van Stappershoef, Jolie Hasselman. Ambtelijke ondersteuning: Karel van Leeuwen (afdelingshoofd ondersteuning), Niek Hendriks (beleidsadviseur arbeidsparticipatie). Spreekrecht Participatieraad Goirle: Irene Lambour en Gerrit Gianotten. Griffie: Carlo Zwartendijk, Ingrid van Breda.

Agendapunt 1. Opening en welkomstwoord door voorzitter Trix Visser

De voorzitter opent de vergadering. De presentielijst wordt doorgenomen.

Agendapunt 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 3. Raadsvoorstellen Burap en Jaarrekening

De fracties van VVD, LRG, CDA, SP en PAG hebben vooraf schriftelijk vragen gesteld.

Wethouder Johan Swaans houdt een korte inleiding.

Karel van Leeuwen, hoofd van de afdeling Ondersteuning geeft een presentatie. De presentatie is toegevoegd aan het raadsinformatiesysteem.

Blok 1 Plaats van de Burap en de jaarstukken in de P&C cyclus

Vragen naar aanleiding van blok 1: geen vragen.

Blok 2 Jaarrekening

De accountant licht de stand van zaken op 10 juni toe in het audit comité. Het verslag van de accountant wordt op 7 juli behandeld in de raad.

Vragen naar aanleiding van blok 2.

D66	De raad heeft vorig jaar een uitvoeringsagenda met indicatoren ontvangen. Sluit de jaarrekening daarbij aan of wijkt deze af? In de jaarrekening staan wel verplichtingen van BBV maar geen indicatoren.
PAG	De kleuren rood, oranje, groen en blauw in de jaarrekening zijn mooi om te zien maar het zegt weinig over de effectiviteit van de maatregelen. PAG wil ook in 1 opslag de effectiviteit zien.
Ambt. reactie	De documenten sluiten niet 1 op 1 aan. Het is nog een ontwikkeltraject om de indicatoren in alle documenten terug te laten komen.

Samenvatting door de voorzitter: De indicatoren zijn in ontwikkeling. De effectiviteit van maatregelen komt mogelijk in een gesprek met het auditcomité aan bod.

Blok 3 Burap

Vragen naar aanleiding van blok 3.

CDA	Er wordt € 200.000,- bespaard door kritisch vacaturebeleid. Tegelijkertijd komen er nog best veel vacatures voorbij. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Ambt. reactie: We kijken kritisch naar de vacatures. De vacatures die niet worden opengesteld ziet u niet. De invulling van vacatures een paar maanden uitstellen levert ook incidentele middelen op.
LRG	Stelt een begrotingstechnische vraag.
PAG	De inhuur van personeel wordt teruggeschroefd. Meestal wordt duurdere expertise voor projecten ingehuurd. Wordt een aantal projecten niet opgepakt omdat de inhuur niet plaatsvindt? Levert dit een bezuiniging op de projectkosten op?
D66	De reservepositie staat onder druk. Verkoop van bezittingen is een oplossing. D66 verzoekt om een lijst van bezittingen met de bedragen erbij. Ambt. reactie: deze lijst is bij de beantwoording van vragen bij de voorjaarsnota opgenomen, echter zonder de bedragen.
SP	De blijvers-lening wordt niet gebruikt, kan daar winst mee geboekt worden? Er wordt een nieuwe medewerker voor de proeftuin gezocht voor € 80.000,- . Wat zijn de gevolgen als we met de proeftuin stoppen? Ambt reactie: de blijvers-lening levert geen direct financieel voordeel op. De vraag over de proeftuin wordt beantwoord door de wethouder.
Arbeiderspartij	In het raadsvoorstel wordt gesproken over maatregelen van € 540.000,- om het tekort in 2020 in te perken. Daarvoor worden voor € 300.000,- maatregelen genomen binnen de Jeugdzorg en WMO. Waar komt die € 300.000,- vandaan? De wethouder zal deze vraag beantwoorden.
VVD	Vraagt naar indemniteitsbeginsel en budgetbeheer. Ambtenaren hebben veel mogelijkheden om te schuiven met begrotingsbedragen. De VVD wil daar graag een beperking op.
PAG	Zou het helpen als we een verplichtingenadministratie zouden hebben? Ambt reactie: we hebben een verplichtingen administratie.
LRG	Punt van orde. Vraagt er op toe te zien dat de vergadering beeldvormend verloopt.

De voorzitter dankt de heer van Leeuwen voor zijn toelichting en geeft aan dat de vragen over de proeftuin en de € 300.000,- aan maatregelen Jeugdzorg en WMO worden beantwoord door het college.

Blok 4 reactie van het college op schriftelijke vragen

Wethouder Johan Swaans geeft aan dat het college zal reageren op de schriftelijk gestelde vragen. Een reactie op vragen die nu niet beantwoord kunnen worden komt uiterlijk dinsdag, deze worden eerst besproken in de B&W vergadering. Het college heeft een 30-tal vragen ontvangen.

SP	Er wordt een nieuwe medewerker voor de proeftuin gezocht voor € 80.000,- . Wat zijn de gevolgen als we met de proeftuin stoppen? <u>Wethouder Marijo Immink</u> : het gaat niet over een nieuwe medewerker maar over verlenging van het contract van de huidige projectleider. Stoppen met de proeftuin betekent schade aan het project en aan het creëren van draagvlak.
Arbeiderspartij	In het raadsvoorstel wordt gesproken over maatregelen van € 540.000,- om het tekort in 2020 in te perken. Daarvoor worden voor € 300.000,- maatregelen genomen binnen de Jeugdzorg en WMO. Waar komt die € 300.000,- vandaan? Naar aanleiding van het punt van orde geeft de Arbeiderspartij aan om de vraag in de oordeelsvormende vergadering te stellen.
Schriftelijke vragen PAG	<u>Wethouder Marijo Immink</u> beantwoord vraag 1 over de tekorten op de WMO. 1.1: zorgproducten zijn bijvoorbeeld hulp bij huishouden, rolstoelen, woonvoorzieningen, begeleiding. 1.2: de gemeente beslist. 1.3: de gemeente is verantwoordelijk.

Samenvatting door de voorzitter

De voorzitter stelt vast dat een schriftelijke beantwoording efficiënter is en vraagt het college of de raad de beantwoording van de vragen eerder kan krijgen dan dinsdagmiddag voor de vergadering.

Wethouder Johan Swaans zegt toe om de antwoorden voor het weekend te versturen.

De voorzitter noemt de toezegging van wethouder om de vragen voor het weekend te beantwoorden, geeft aan dat de Burap en Jaarstukken op 16 juni op de agenda van de oordeelsvormende vergadering staan en sluit de bespreking van dit agendapunt.

Pauze en wisseling.

Paul Brouwers en Cees Pelkmans verlaten de vergadering, Erik Schellekens en Isabelle Visser sluiten aan.

Agendapunt 5. Raadsvoorstel meedoen makkelijker maken

De SP fractie heeft vooraf schriftelijke vragen gesteld. Deze vragen zijn beantwoord.

Wethouder Marijo Immink geeft een korte toelichting.

De Participatieraad krijgt de gelegenheid om haar advies vanavond te delen. Eerst krijgt mevrouw Lambour het woord en vervolgens de heer Gianotten. Het advies van de participatieraad (PRG) is

toegevoegd op de website. De PRG heeft aan het Platform Minima, het Platform Gehandicapten Goirle/Riel, FNV Lokaal Sociaal Beleid Goirle-Riel, het KBO Goirle, Seniorenbelangen Riel en het Klantenpanel gevraagd om te reageren op de nota. Hun reacties zijn bij de voorbereiding van dit advies meegenomen.

Vragen aan de participatieraad en aan de wethouder.

SP	<p>Waardering dat veel organisaties betrokken zijn geweest. Zijn de ideeën van andere organisaties ook meegenomen of zijn die op de plank blijven liggen.</p> <p>PRG: de meeste ideeën staan in het advies van de PRG. Op een aantal inhoudelijke vragen kon de PRG nog geen antwoord geven omdat de raad daarover eerst een besluit moet nemen.</p>
SP	<p>In brieven zou taalgebruik toegankelijk moeten zijn voor mensen die onder de regels van het minimabeleid vallen. Kan dit breder worden getrokken en ook toegankelijk worden voor WMO gebruikers en voor anderen?</p> <p>Wanneer kan de raad oordelen over de uitwerking van de meedoenregeling?</p> <p>Wethouder: antwoord op vraag 1 is ja, mits ze vallen onder de regels van het minimabeleid. Na de begroting kan de raad oordelen over de uitwerking van de meedoenregeling.</p>
VVD	<p>Klopt het dat er steeds minder interesse voor de budgetcursus is? In hoeverre kan privacy geborgd worden?</p> <p>Ambt. reactie: op het moment dat er geen belangstelling voor de cursus is, zijn er geen kosten. We willen hier meer aandacht aan geven, zodat er meer belangstelling voor komt.</p> <p>Wethouder: het is een pilot met inloopspreekuur. Dit kan plaatsvinden tijdens de spreekuren van 't Loket. Er is niet te zien waarvoor men komt.</p>
PAG	<p>Is schulddienstverlening en schuldhulpverlening hetzelfde? Onderdelen van inclusieagenda zijn hierin opgenomen. Betekent dit dat hiermee voldaan is aan de vraag van de raad omtrent de inclusie agenda?</p> <p>Wethouder: er zit een verschil in schulddienstverlening en schuldhulpverlening. De nota meedoen makkelijker maken is een bouwsteen. Binnenkort (na advisering door de PRG) krijgt u een raadsvoorstel waar in staat welke prioritering we aanbrengen in inclusie.</p>
PvdA	<p>Bij WMO kan een professional je bijstaan in een gesprek. Kan deze cliëntondersteuning ook worden toegepast voor mensen met werk en inkomensvragen?</p> <p>Wethouder: de doorontwikkeling van cliëntondersteuning past bij de doorontwikkeling van 't Loket. Vaak zijn vrijwilligers (bijvoorbeeld van de formulierenbrigade) al betrokken bij een keukentafelgesprek.</p>
LRG	<p>Complimenten over nota. LRG wil graag nadere uitleg hebben over de doorstroom en uitstroom van tijdelijke participatiebanen.</p>
VVD	<p>Is er al zicht op de meerkosten als we de aanbevelingen inzetten? Met name de meedoenregeling voor volwassenen?</p> <p>Wethouder: die afweging wordt later gemaakt.</p>

SP	Vraagt naar het bereik van de meedoenregeling. Moeten mensen een aanvraag doen of krijgen zij actief een meedoenregeling aangeboden? Als het budget niet volledig wordt gebruikt, kan dit dan worden gebruikt voor een volgend jaar? Wethouder: dit behoeft nog zoveel uitwerking, hierop kan nu geen antwoord worden gegeven.
Arbeiderspartij	Wil mensen niet blij maken met een dode mus. AP is bang dat we nu een nota aannemen die later financieel niet uitgevoerd kan worden. AP pleit voor uitstel van besluitvorming. Wethouder: stelt voor om nu de uitgangspunten vast te stellen. De financiële afweging komt bij de begroting.

De voorzitter dankt mevrouw Lambour en de heer Gianotten voor hun bijdrage.

De voorzitter inventariseert de gewenste vervolgpcedure:

De SP wil dit raadsvoorstel op 16 juni in de oordeelsvormende vergadering bespreken om standpunten toe te lichten en vragen te stellen aan de wethouder. Een aantal fracties (CDA, LRG, PAG) wil over dit raadsvoorstel alleen op 7 juli in de besluitvormende vergadering spreken.

De arbeiderspartij steunt partijen die het in de oordeelsvormende vergadering willen bespreken. De arbeiderspartij en VVD pleiten voor uitstel van besluitvorming tot na de financiële afweging bij de begroting.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel naar de besluitvormende vergadering mag, maar dat het uiteraard ook nog in de regiegroep wordt meegenomen.

Agendapunt 6.

De voorzitter sluit om 22:00u de vergadering.

Griffie

Beeldvormende vergadering 9 juni 2020



Nr	Datum	Wat	Wie	Uiterste afdoeningdatum	Wijze afdoening
1	9-6-2020	Beantwoording van gestelde vragen bij agendapunt Burap en Jaarrekening tijdens beeldvorming op 9 juni.	Wethouder Swaans	Voor het weekend.	
2	9-6-2020	Agendering raadsvoorstel Meedoen makkelijker maken.	Regiegroep		