

## Vragen naar aanleiding van de voorjaarsnota 2021

De fractie D66 Goirle heeft de volgende vragen naar aanleiding van de voorjaarsnota 2021.

Algemeen:

1. In de inleiding, 2<sup>e</sup> alinea, vraagt het college de raad richting te geven aan de voorbereiding van de nieuwe meerjarenbegroting 2021 - 2024 door de raad enkele strategische keuzes voor te leggen. In het hoofdstuk over Strategische keuzes geeft het college aan dat het financiële perspectief vraagt om enerzijds snel ingrijpen en anderzijds dat we ons moeten bezinnen op keuzes die we voor de toekomst van Goirle moeten maken, voor 2022 en volgende jaren.
  - 1.1. Wat is de reden dat het college in twee opeenvolgende jaren strategische keuzes vraagt aan de raad?
  - 1.2. Wat is de reden om de strategische keuzes expliciet aan het financiële perspectief te koppelen en niet aan beleid?
  - 1.3. Snel ingrijpen is nodig vanwege het financiële perspectief. Wat is de gedachtegang van het college om snel ingrijpen te koppelen aan strategische keuzes?
  - 1.4. “De omgevingsvisie kan behulpzaam zijn bij het bepalen van de richting”. D66 vindt dat we in Goirle goed op weg zijn om te komen tot de omgevingsvisie, maar door omstandigheden is ‘het komen tot een omgevingsvisie’ even stilgezet. Wat is reden voor het college om de strategische keuzes hieraan op te willen hangen?
  - 1.5. Wat is de reden van het college om voor 2021, nu snel ingrijpen noodzakelijk is, niet voort te borduren op de ingeslagen weg van vorig jaar bij de begroting voor 2020?
2. In de paragraaf over de eerste strategische keuze: verhogen van de inkomsten op korte termijn om de goede voorzieningen in stand te houden staat dat het voor verschillende heffingen geldt dat ze niet meer dan kostendekkend mogen zijn.
  - 2.1. Welke heffingen mogen wel meer dan kostendekkend zijn?
3. Ten aanzien van de paragraaf over de tweede strategische keuze: bezuinigingen realiseren waar het probleem ontstaat/terugdringen van kostenoverschrijdingen. En kijkend naar de raadsinformatie over de prognose jeugdhulp november 2019.
  - 3.1. Wat betekenen maatregelen hierbinnen voor inwoners die deze zorg nodig hebben? Gaat dit ten koste van de kwalitatieve en kwantitatieve zorg die nodig is? Kan het college hier voorbeelden van geven?
4. Ten aanzien van de paragraaf over de derde strategische keuze: heroverweeg de rol van de gemeente: terugtrekkende overheid.
  - 4.1. Op welke manier koppelt het college deze strategische keuze aan de richting gevende elementen in de concept omgevingsvisie “doenerig dorp”, “prachtlandschap van de toekomst” en “goed toeven”?
  - 4.2. Het college stelt dat hier de beleidscapaciteit van niet-wettelijke taken afgebouwd worden. Hoe gaat het college richting geven aan hoe Goirle zich ontwikkelt in de toekomst, zonder daar beleid aan te koppelen?
5. Ten aanzien van de paragraaf over de vierde strategische keuze: alleen nieuw beleid als dat onvermijdelijk is.
  - 5.1. Kan het college aangeven voor welke genoemde beleidsontwikkelingen eventueel geen geld is?
  - 5.2. Kan het college aangeven welke projecten eventueel worden uitgesteld?

6. Over Programma 1 Inwoner
  - 6.1. Back to basics 2.0. De vraag of Goirle het uitgangspunt dat iedereen de juiste zorg krijgt ongeacht de kosten overeind kan laten in deze tijd lijkt D66 een strategische keuze. Is het college het eens met D66 dat het eventueel herijken van Back to Basics 2.0 beter gedaan kan worden nadat strategische keuzes zijn gemaakt?
  - 6.2. Kansenteams. Er worden resultaten verwacht (gehoopt). Geldt dat ook al voor 2021? D66 ziet hiervoor graag een raming in de begroting en de meerjarenbegroting (geen PM in de begroting).
  - 6.3. Jeugdhulp. Er is nog geen rekening gehouden met effecten van de getroffen maatregelen. Op pagina 22 wordt gesproken over 200.000 euro vanaf 2022. Waarom is dit nog niet in het overzicht verwerkt?
  - 6.4. Beschermd wonen. Er zijn pilots gehouden en kosten gemaakt tot nu toe. Waarom kan Goirle op basis hiervan geen indicatie opnemen van de te verwachten kosten voor 2021?
  - 6.5. Schuldhulpverlening. Het is niet duidelijk of er hiervoor extra beschikbaar komt, maar het is wel duidelijk dat het geld gaat kosten. Is hiervoor een raming op te nemen?
  - 6.6. Maatpact Fase 3. Kan het college een duidelijker toelichting geven op "Tot slot dient gezegd te worden dat...Dit is niet anders dan wanneer een casus een niet-Maatpact traject zou lopen." Zoals D66 dit nu leest zou het betekenen dat het aandeel zorgkosten gelijk is en blijft, met of zonder Maatpact. Waar zitten dan de financiële rendementen? En hoe zit het met de effecten van de gemaakte / te maken zorgkosten? Is daar meer over te vertellen?
  
7. Over Programma 2 Leefomgeving
  - 7.1. Proeftuin. Er wordt gesproken over maatregelen die genomen moeten worden die Goirle geld gaan kosten. Wat wordt er aan kosten verwacht? Graag deze kosten opnemen in de meerjarenbegroting.
  - 7.2. Programma Water en Riolering. Wat betekent het financieel om voor 2021 een "pauzejaar" in te lassen voor het investeringskapitaal? Wat betekent dit voor de kwaliteit?
  - 7.3. Omgevingswet. Kan op hoofdlijnen inzichtelijk gemaakt worden wat er voor het totale project aan kosten gemaakt zijn en verwacht worden? Graag hierbij de extra te verwachten kosten meenemen waarover de raad in de raadsinformatiebrief van 30 maart 2020 is geïnformeerd.
  - 7.4. Kapbeleid. Wat is de reden dat het actualiseren van het kapbeleid eventueel extra kosten met zich mee gaat brengen.
  - 7.5. Circulair ambachtscentrum. Zal dit initiatief extra (incidentele) kosten met zich meebrengen? Of levert het op termijn financieel wat op? Graag meenemen in de begroting / meerjarenbegroting.
  
8. Over Programma 4 Bestuur en organisatie
  - 8.1. A. GHO samenwerking. Kan er informatie gegeven worden over wat de samenwerking van de drie gemeenten inmiddels brengt qua 'meer kwaliteit', 'minder kwetsbaarheid en 'minder kosten'? En specifiek Goirle?  
B. Er wordt gestart met kleinere initiatieven. Aan welke initiatieven moeten we dan denken? Wat leveren die dan op ten opzichte van grotere initiatieven? Wat moeten we ons voorstellen bij de grotere initiatieven?
  - 8.2. Kan er meer informatie gegeven worden over de meerwaarde van een KCC dat nu al gezien wordt?
  - 8.3. Uit welke elementen zal het KCC worden opgebouwd en is er al een prognose bekend (bijv. op basis van referentiegemeente) van de kosten (geen PM in de begroting).

9. Over Financiën

- 9.1. Mill Hill. In de tekst staat dat in 2023 rekening gehouden wordt met halve kapitaallasten en vanaf 2024 met volledige kapitaallasten. Dit zien we niet terug in de tabel Financiële gevolgen autonome ontwikkelingen. Kan dit worden aangepast?
- 9.2. Graag de PM posten uit de begroting halen. Op basis van PM posten kan niet worden begroot.
- 9.3. Op basis van welk beleid is een geprivatiseerde cultuureducatieschool de juiste invulling voor Goirle?
- 9.4. Het college geeft aan dat aan de taakstellende bezuiniging op de formatie op onderdelen beleid ten grondslag ligt en dat dit beleid, om bezuinigingen mogelijk te maken, aangepast zal worden. Is het college het met D66 eens dat het beter is eerst strategische keuzes te maken (daar begint de voorjaarsnota ook mee), daarna het beleid aan te passen en dan bekijkt wat Goirle financieel nodig heeft om het beleid te realiseren? En mocht het budget tekortschieten, dan te bekijken hoe eventueel delen van het beleid te realiseren zijn?
- 9.5. Dit is het tweede jaar dat het college voorstellen doet voor budget verruimende maatregelen, waarvan ze tegelijkertijd (dit jaar) geen inschatting maakt van wat het potentieel zou kunnen opleveren. Het college wil eerst onderzoeken. Wanneer start het college deze onderzoeken op? Dat had namelijk al een jaar geleden kunnen starten. D66 wil graag op basis van cijfers (eventueel op basis van ramingen en casuïstiek van referentiegemeenten) de keuzes maken en kan dat niet op basis van PM posten. Graag geen PM posten in de begroting opnemen.

Met vriendelijke groet,  
Janneke van den Hout  
D66 Goirle