

- Concept verslag** Beeldvormende vergadering
- Gehouden op** 23 maart 2021, 19:30 uur – via Pexip
- Opgemaakt door** Ingrid van Breda
- Aanwezig** Voorzitter: Erik Schellekens.
Raads- en burgerleden: Cees Pelkmans, Frans Theys, Isabelle Visser, Mark Verhoeven, Anne de Groot, Ineke Wolswijk, Fons Smits, Mark van Oosterwijk, Hendrik Dejonckheere, Henk Gabriëls, Bert van der Velden, Trix Vissers, Theo van der Heijden, Fred van Brederode, Piet Verheijen, Luuk van den Hout, Janneke van den Hout, Pernell Criens, Karen Molin- Van Overbeek, Servie Beekmans, Arno de Laat.
Collegeleden: Mark van Stappershoef, Jolie Hasselman, Liselotte Franssen, Johan Swaans, Marijo Immink.
Spreekrecht: mw. Vermeer en dhr. Vollebregt.
Stakeholders: dhr. van de Broek en dhr. Paulissen.
Ambtelijke ondersteuning: mw. Emmerink, mw. Kluitmans, dhr. Hoefmans, dhr. Horrevoorts (extern), dhr. Roest (regio), dhr. Tenneij (regio), dhr. van de Weerd (regio), mw. Boonmann.
Participatieraad Goirle: dhr. Groenendijk, dhr. Zegers.
Rekenkamercommissie: dhr. Verbon.
Griffie: Carlo Zwartendijk, Ingrid van Breda (verslag).

Agendapunt 1 Opening en welkomstwoord door voorzitter Erik Schellekens

De uitzending van de vergadering komt moeizaam tot stand, daardoor begint de vergadering drie kwartier later dan gepland. De presentielijst wordt doorgenomen.

Agendapunt 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Proeftuin (gedeelte Fokmast)

Wethouder Immink geeft een korte inleiding.

Spreekrecht

De heer Vollebregt en mevrouw Vermeer maken gebruik van het spreekrecht. De bijdrage van de heer Vollebregt wordt aan het verslag toegevoegd.

Vragen aan de inspreker

PAG	Wie twijfelt er aan of de vernattingsmaatregelen voldoende effect hebben?
-----	---

Stakeholders Paulissen deelt zijn ervaringen over de proeftuin.

Er zijn geen vragen aan de heer Paulissen.

Stakeholders Van de Broek deelt zijn ervaringen over de proeftuin.

Er zijn geen vragen aan de heer van de Broek.

De heer Horevoorts en mevrouw Kluijtmans geven een presentatie. De onderdelen waarover gesproken wordt zijn:

- De spelregels die de gemeenteraad heeft vastgesteld in de notitie Richting en Ruimte
- Kort de geschiedenis en de aanpassingen van het bestemmingsplan
- Financiën.

Vragen:

D66	Vraagt wat de oplossing is voor familie Vermeer. <u>Reactie wethouder Immink:</u> het college heeft het overgedragen aan de provincie. De gemeente kan de oplossing niet bieden. De inspanning van het college is er op gericht om de familie Vermeer weer in contact te brengen met provincie om te komen tot een oplossing.
CDA	Familie Vermeer valt onder de verantwoordelijkheid van onze provincie, maar zij zijn wel inwoners van onze gemeente.
Arb. partij	Is verbaasd dat de helft van € 4,7 miljoen naar de rotonde gaat. De gemeente heeft de weg overgenomen van de provincie. <u>Ambtelijke reactie:</u> € 2,4 miljoen voor de rotonde is veel geld. Per rotonde heeft de gemeente € 800.000,- gekregen. Dat was de deal met de provincie. Er is al wel een reservering gedaan van € 1,2 miljoen.
VVD	Wat als de Familie Vermeer niet tot overeenstemming komt. Kan de provincie dan een deel van de kosten overnemen? Wat is het dekkingsvoorstel bij dit financiële plaatje? <u>Ambtelijke reactie:</u> zonder familie Vermeer kan de Fokmast toch doorgaan. <u>Wethouder Swaans:</u> spreekt over € 187.000,- en komt in de voorjaarsnota terug op het dekkingsvoorstel van de kosten.
PAG	De raad is pas aan zet bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Aan einde van het traject kan de raad alleen ja of nee zeggen. PAG stelt voor om de raad eerder een uitspraak te laten doen, bij voorontwerp bestemmingsplan of bij het ontwerp bestemmingsplan. PAG heeft er behoefte aan een oordeel te geven op het moment dat de raad nog invloed kan uitoefenen.
Arb. partij	Steunt het verzoek van PAG.
D66, CDA en LRG	Stellen technische vragen over vernatting, verkeersdruk, oversteek en de PAS regeling.
Inspreker	Geeft aan dat zij ongewild in een proeftuin is beland. De gemeente is de verantwoordelijkheid aangegaan om de proeftuin op te tuigen. De inspreker heeft twee opties: of er is geen verdienmodel of opstappen. Ze vindt het schrijnend hoe slecht zij hier uit komen. Het is veel problematischer dan nu wordt gesuggereerd.
Voorzitter regiegroep	Stelt voor om het verzoek van PAG in de regiegroep van 5 april te bespreken.

De voorzitter:

Benoemt het verzoek van PAG om de raad eerder een uitspraak te laten doen, bij het voorontwerp bestemmingsplan of bij het ontwerp bestemmingsplan. In de regiegroep van 5 april zal dit worden geagendeerd.

Agendapunt 4. Inkoop sociaal domein

De voorzitter doet een voorstel van orde:

De planning bij dit traject is krap. De regiegroep heeft daarom een uitzonderlijke werkvorm voorgesteld. U kunt deze avond vragen stellen die passend zijn bij een beeldvormende vergadering en ook standpunten innemen en discussie voeren zoals u dat gewend bent bij een oordeelsvormende vergadering. Echter....de regiegroep beschikte over de informatie dat 30 maart de deadline was. Inmiddels heeft de werkelijkheid ons ingehaald en is er toch ruimte gekomen voor een uitwijkmogelijkheid. U kunt overwegen om vandaag toch alleen beeldvormend te spreken over de inkoop sociaal domein en 6 april oordeelsvormend te spreken. Besluitvorming hierover schuift dan door naar 20 april.

Wethouder Marijo Immink geeft een korte toelichting.

Bespreking ordevoorstel

Wilt u vanavond beeld- en oordeelsvorming in één of wilt u vanavond beeldvorming en 6 april oordeelsvorming?

LRG	Hoe kunnen we een zienswijze indienen als we alleen een beeldvormende avond hebben gehad?
PAG	Stelt voor om te splitsen. 6 april oordeelsvorming. Er zijn te veel vragen. PAG stelt voor om tijd te nemen.
D66	Voorstel 6 april oordeelsvorming. Het rapport van de rekenkamercommissie geeft informatie en dat vergt tijd.
Arb. partij	Voorkeur 6 april oordeelsvorming.
CDA	Voorkeur 6 april oordeelsvorming.
VVD	Voorkeur 6 april oordeelsvorming.

De voorzitter concludeert: vanavond alleen beeldvorming, 6 april oordeelsvorming.

De heer Roest, lid van het programmateam Inkoop sociaal domein van de regio Hart van Brabant, verzorgt een presentatie over het inkooptraject. De presentatie wordt toegevoegd aan het raadsinformatiesysteem. Mw. Emmerink Peggy en de heren Tenneij en van de Weerd zijn ook beschikbaar om vragen te beantwoorden.

Dhr. Roest	Er komt nog een aanvullende brief komt over toelatingseisen en het voorkomen van oneigenlijk gebruik. Vragen kunnen na afloop ook schriftelijk worden gesteld.
Arb. partij	Het aantal zorgaanbieders neemt af. Als cliënten gebruik maken van een zorgaanbieder die goed bevalt, moeten die cliënten dan overstappen naar een andere zorgaanbieder? <u>Ambtelijke reactie:</u> als de zorgaanbieder niet gecontracteerd wordt, dan wordt het lastig. De inwoner kan de hulp kwijt raken, een andere mogelijkheid is zorg via PGB. Er komt wel een overgangperiode.
VVD	Noemt ook andere suggesties dan alleen inkoop. VVD vraagt aandacht voor:

	<ul style="list-style-type: none"> • Monitoring • Gemeente heeft weinig te vertellen over zij instroom (huisartsen / rechtbank). • Dossiers toetsen of ze kunnen vallen onder (wetgevende) voorliggende zorg (WLZ). <p><u>Ambtelijke reactie:</u> het doel is om in partnerschap te gaan werken. Samen budgetverantwoordelijk nemen. Het is een omslag. Daarbij hoort ook een andere manier van monitoren.</p>
PvdA	<p>Komt er een solidariteitsfonds?</p> <p><u>Ambtelijke reactie:</u> Dit is een discussie die voor Beschermd wonen nog loopt.</p>
PAG	<ol style="list-style-type: none"> 1. Heeft geconstateerd dat er in Goirle weinig zicht en grip is op het sociaal domein. Komt er met deze inkoop wel meer zicht en grip? 2. Aanbieders die bij voorkeur georganiseerd zijn in een samenwerkingsverband. Hoe gaat u dat op korte termijn realiseren? 3. Kunt u P x Q uitleggen. 4. Bij participatie zijn er weinig tekorten. Wat kunnen we daarvan leren? <p><u>Ambtelijke reactie</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inkoop is onderdeel van een heel pakket aan maatregelen om meer grip te krijgen. De plannen zijn gericht op kostenbeheersing. Ook andere maatregelen lopen voor Goirle. Alle maatregelen samen zorgen dat we meer zicht en grip krijgen. 2. Door selectie en contractering. De samenwerkingsverbanden moeten de aanbieders zelf organiseren. 3. Taakgericht betekent een bepaalde capaciteit inkopen. Resultaat gericht betekent: dit is wat wij denken wat nodig is, de zorgaanbieder geeft aan hoe. PxQ is uurtje factuurtje. Informatie hierover kan worden nagestuurd. 4. Bij participatie ga je uit van het budget. Daarbij kan je misschien minder mensen helpen dan nodig is. Vandaar dat je binnen budget blijft. WMO en Jeugdzorg zijn wetten met open einde financiering.
LRG	<p>Is blij met de rekenkamerbrief. Fijn dat we op 6 april verder gaan. Zijn de aanvullingen gereed voor 6 april? LRG heeft zorgen over de innovatie. Is daar nog oog voor? Diverse kleine zorgaanbieders doen heel goed werk, hoe kunnen we zorgen dat de goede aanbieders wel blijven bestaan?</p> <p><u>Ambtelijke reactie:</u> er wordt aanvullende informatie gestuurd over de vormen taakgericht en resultaatgericht. Er zijn verschillende meningen over wat wanneer het beste is. Innovatie blijft belangrijk, maar komt nu onvoldoende van de grond. Behoud van diverse kleine goede zorgaanbieders: gebiedsgericht werken kan, lokale binding bijvoorbeeld, maar dat is vooraf geen selectiecriteria.</p>
CDA	<p>Diagnostiek is belangrijk. Heeft u een idee van het kostenpercentage van de diagnostiek?</p> <p><u>Ambtelijke reactie:</u> dit is een zeer technische vraag.</p>

De participatieraad

Namens de participatieraad spreken de voorzitter, de heer Zegers, en de heer Groenendijk, lid van de werkgroep jeugd.

Algemene opmerkingen: Op 8 januari is een advies verstrekt door de participatieraad. Het is een advies van ROSA (diverse sociale adviesraden) over de uitgangspunten, gericht aan de regionale bestuurscommissie. De participatieraad wil haar rol ook oppakken voor het vervolg van het inkooptraject. Aandachtspunt is waar zit het echte clientperspectief?

Korte inhoudelijke inbreng: de participatieraad is positief over 'normaliseren'; Positief over segmentering, meer betrokkenheid van de toegang per segment; Naar vermindering van het aantal aanbieders is met terughoudendheid gekeken. Dit kan geen doel op zich zijn. Drempels kunnen wel helpen; Positief over meerjarige contracten; PGB gebruikers en professionals betrekken bij het inkoopbeleid; Aandacht voor klachtenbemiddeling is van belang.

De participatieraad vraagt om voor de volgende vergadering kennis te nemen van het ROSA advies.

Voorzitter: heeft de raad dit advies ontvangen?

Wethouder Immink. De bestuurscommissie jeugd heeft het behandeld. De raad krijgt vanavond nog het ROSA advies. Het advies is niet voor de inkoop 3D breed, maar het betreft alleen een advies over Jeugdzorg. Om verwarring te voorkomen is het niet naar de raad gestuurd.

Vragen aan de participatieraad

Er zijn geen vragen.

De rekenkamercommissie heeft een rekenkamerbrief toegestuurd. In een presentatie schetst de heer Verbon zijn observaties over de regionale inkoopstrategie jeugdzorg. De presentatie wordt toegevoegd op het raadsinformatiesysteem.

Algemene opmerkingen: De informatie die de raad en de burger heeft is minder dan de informatie die ambtenaren en bestuurders hebben. Dat maakt het lastig om goed te reageren.

Evaluatie van uitgangspunten en houtskoolschetsen: Begrippen en doelen zijn niet eenduidig. Wat is gesloten financiering? Wat is normalisering? Dit is heel belangrijk om tot kostenbeheersing te komen. De evaluatie bevat positieve punten maar ook een paar negatieve punten: de uitwerking is niet onderbouwd en ook de lokale context ontbreekt. Het rapport van de rekenkamer Amsterdam motiveert waarom je taakgerichte inkoop niet inzet bij specialistische zorg. De zorgaanbieder zal snel het maximum budget bereiken. De keuze is dan cliënten niet behandelen of toch boven budget gaan. Er is geen zekerheid op kostenbeheersing. Dia 'Uitwerking te weinig onderbouwd' is de meest belangrijke dia. Tot slot attendeert de heer Verbon de raad op de dia 'Aanbevelingen' en op de motie Dongen.

Vragen aan de heer Verbon

PAG	Verzoekt het college om goed te kijken naar de rekenkamerbrief en daar schriftelijk op te reageren. Wordt de heer Verbon uitgenodigd op 6 april? Als we in de regio gaan naar 1 ambtelijke werkeenheden voor Jeugd, is dat dan een verbetering voor de 3, 4 of 5 kwetsbaarheden? Wil de wethouder die discussie openen in regio?
Wethouder Immink	Kan nog niet zeggen of 1 ambtelijke werkeenheden voor Jeugd een goed idee is. We hebben een gastheergemeente en de regio werkt goed samen. De wethouder zegt toe om voor 6 april schriftelijk te reageren op de rekenkamerbrief. Aan de regiegroep wordt gevraagd of het mogelijk is de heer Verbon uit te nodigen op 6 april.

Voorzitter regiegroep	Het is niet aan de regiegroep om zomaar iemand uit te nodigen. Indien aanwezigheid wenselijk is dan vraagt de voorzitter van de regiegroep om dit verzoek meer te onderbouwen.
--------------------------	--

De voorzitter benoemt de volgende stappen:

- de SP heeft schriftelijke vragen gesteld en vraagt deze te beantwoorden. De vragen worden toegevoegd op het raadsinformatiesysteem bij dit agendapunt.
- de griffie stuurt de raad het ROSA advies toe.
- In de oordeelvormende vergadering van 6 april staat inkoop sociaal domein op de agenda. Dit zal nog officieel door de regiegroep worden vastgesteld.
- In de besluitvormende vergadering van 20 april kan de raad de uitgangspunten vaststellen en zienswijzen indienen op de houtskoolschetsen.

Agendapunt 5. Afronding door de voorzitter.

De voorzitter sluit de beeldvormende avond af en dankt de aanwezigen voor hun bijdrage.

Toezeggingen beeldvormende vergadering

Nr.	Datum	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
1	23-03-'21	Proeftuin. Verzoek om de raad eerder dan bij het vaststellen van het bestemmingsplan een uitspraak te laten doen, en wel bij het voorontwerp bestemmingsplan of bij het ontwerp bestemmingsplan.	Regiegroep	Regiegroep 5 april	
2	23-03-'21	Inkoop sociaal domein. Er komt nog een aanvullende brief met daarin: een reactie op de rekenkamerbrief; voorkomen van oneigenlijk gebruik; uitleg taakgericht inkopen, resultaatgericht inkopen en PXQ.	Wethouder Immink	6 april	
3	23-03-'21	Inkoop sociaal domein. Toevoegen van de volgende stukken op het raadsinformatiesysteem: <ul style="list-style-type: none"> • ROSA advies • Presentatie dhr. Roest • Presentatie dhr. Verbon 	Griffie	6 april	24-03-21: aan de vergaderstukken van 23 maart is op het raadsinformatiesysteem de volgende informatie toegevoegd: Rosa advies en reactie van regio HvB op het ROSA advies en de 2 presentaties.

4	23-03-'21	Inkoop sociaal domein. In de <u>oordeels</u> vormende vergadering van 6 april inkoop sociaal domein agenderen. In de <u>besluit</u> vormende vergadering van 20 april de uitgangspunten en zienswijzen op de houtskoolschetsen agenderen. Verzoek aan raadsleden om aanwezigheid van de heer Verbon op 6 april – indien wenselijk - te onderbouwen.	Regiegroep	Regiegroep 5 april	
5	23-03-'21	Inkoop sociaal domein. Beantwoording schriftelijke vragen van de SP fractie.	Wethouder Immink	6 april	

Spreekrecht L. J. Vollebregt

Aantekeningen Inspreken 23-03-2021 Proeftuin gedeelte Fokmast

1. Waarom haast?

In het memo van 25 februari staat onder de kop *Urgentie* het volgende:

De proeftuin Fokmast/Regte Heide is gestart als experiment vanuit het programma Aan de slag met de Omgevingswet. Doel van dit experiment is om te oefenen met het werken binnen de geest van de Omgevingswet. Om te komen tot een bestemmingsplan is als voorwaarde gesteld dat er voordat de Omgevingswet daadwerkelijk wordt ingevoerd een bestemmingsplan klaar moet zijn. Anders wordt het niet meer als proef gezien, maar dan valt het plan onder de nieuwe wet en kunnen we dus niet meer experimenteren.

Dit betekent dat er voor 31 december 2020 een ontwerpbestemmingsplan voor de Fokmast ter inzage moet worden gelegd. Om dit te kunnen halen moet er meteen na de meivakantie een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd.

Waarom is het nodig om voor de Fokmast met een apart klein bestemmingsplan te komen?

Wat is het voordeel om met dat bestemmingsplan nog wel onder het regime van de proeftuin te willen vallen?

Het college moet een goede sluitende motivering geven om de grote proeftuin te verlaten en alleen te werken in een kleine proeftuin.

2. Perceel Vermeer wel of niet binnen bestemmingsplan?

Is er een relatie tussen het project Fokmast en het perceel van Vermeer aan de Nieuwkerksedijk-zuid?

In de stukken lees ik dat er plannen zijn om de waterstand in het perceel fors te verhogen, zodat agrarisch gebruik niet meer mogelijk is.

De waterstandsverhoging zou nodig zijn om de hoogte van de waterstand in enkele vennen in de Regte Heide te verbeteren.

Wat heeft dat te maken met het project Fokmast?

De motivering kan ik niet ontdekken in de zogenaamde meerwaarde-notitie (bijlage bij uw agenda)

3. Meerwaarde-notitie

Deze notitie is van voorjaar 2019.

In mei 2019 heeft de Raad van State de toepassing van het PAS (programmatische aanpak stikstof) afgesloten.

De notitie is dus niet meer up to date en mag dus niet zonder aanpassing als bijlage bij het bestemmingsplan worden gevoegd.
Bovendien beslaat de meerwaarde-notitie een veel groter gebied dan de locatie Fokmast.

4. Waterstandsverhoging

In de uitgebreide reeks stukken lees ik dat de waterstand in het perceel van Vermeer aan de Nieuwkerksedijk-zuid fors zou moeten worden verhoogd om de verdroging van een aantal vennen in de Regte Heide tegen te gaan en daarmee de kwaliteit van die vennen te verbeteren.

Het is echter zeer de vraag of de maatregelen, die zouden moeten worden genomen om de (grond)waterstand in het perceel van Vermeer te verhogen, voldoende resultaat opleveren. Daar wordt duidelijk aan getwijfeld.

Daarom wordt er van uitgegaan dat er nog een ingrijpende maatregel nodig zal zijn, namelijk verhoging van het peil in de Poppelsche Leij.

Die verhoging betekent dat nog een aantal percelen van Vermeer te nat worden voor normaal agrarisch gebruik.

Het is zelfs mogelijk dat ook die tweede maatregel niet voldoende is om het peil in de vennen in de Regte Heide op het gewenste niveau te krijgen.

Zodra blijkt dat ook die tweede maatregel niet voldoende effect zal hebben – en dan zijn we een jaar of 10 tot 15 verder – dan steekt men de handen in de lucht met de woorden *We hebben ons best gedaan maar het lukt niet om de kwaliteit van dit habitatype op het gewenste niveau te krijgen.*

5. Wachten met bestemmingsplan

De familie Vermeer is in hoge mate betrokken bij de gang van zaken in de Proeftuin.

In de notitie Richting en Ruimte van november 2017 (bijlage bij uw agenda) is dat belang omschreven met de volgende woorden: *als spelregel wordt opgenomen dat de proeftuin voor Vermeer een toekomstbestendige oplossing moet bieden.*

Die oplossing is er nog niet.

Het is niet verantwoord om binnenkort een bestemmingsplan in procedure te brengen.

Zoals mevrouw Vermeer al heeft betoogd: *eerst moet er overeenstemming zijn met partij Vermeer over de hele gang van zaken rond de Proeftuin en pas daarna kan besloten worden of een apart bestemmingsplan voor de locatie Fokmast een goede aanpak kan zijn.*

Indien er niet zal worden gewacht, dan moet het perceel van Vermeer gewoon zijn agrarische bestemming houden en dus geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Zo niet, dan is een zeer goed onderbouwde toelichting bij het bestemmingsplan noodzakelijk indien het perceel van Vermeer aan de Nieuwkerksedijk-zuid deel gaat uitmaken van dat plan.

L. J. Vollebregt