



Onderwerp: Voortbestaan van het *Jan van Besouw* aan een zijden draad?

Geachte leden van de gemeenteraad van Goirle,

### **Aanleiding**

Op 27 maart j.l. zijn wij als medegebruikers van het (cultureel centrum) *Jan van Besouw* door het dagelijks bestuur van SCAG geïnformeerd over de plannen van het college van Burgemeester en Wethouders om onderzoek te doen naar de gedeeltelijke of volledige verkoop van het *Jan van Besouw*. Deze plannen verontrusten ons enorm en daarom geven wij onze reactie, onder andere met deze brief.

### **Proces verbetering samenwerking SCAG – Gemeente: een farce?**

Het bestuur van het SCAG heeft sinds 2021 alle gebruikers van het *Jan van Besouw* vertegenwoordigd in het project om tot verbetering van de samenwerking SCAG – Gemeente te komen. Dus ook namens onze Harmonie Oefening en Uitspanning. De werkgroep heeft in haar notitie van 31 oktober 2022 een glashelder advies uitgebracht aan het college van B&W: werk scenario I (maatschappelijk gebruik uitbreiden in het *Jan van Besouw*) verder uit.

Motivatie:

- Door het Dorpsteam te huisvesten in het *Jan van Besouw* komt er ruimte vrij in het centrum waar woningen gebouwd kunnen worden. Daarmee worden de belangen van de volkshuisvesting gediend én het maatschappelijk gebruik van het *Jan van Besouw* wordt hiermee versterkt.
- De keuze voor de andere scenario's (II en III) betekent afbreuk van datgene waar de inwoners van Goirle en Riel trots op zijn: verlies aan eigen identiteit en verlies van een Gools Geheim.

Als wij het raadsvoorstel (2022-025391) onderwerp: Maatschappelijk vastgoed centrum Goirle lezen, dan gaat het college van B&W volledig voorbij aan het advies van de werkgroep. Hoe is het mogelijk dat met één streep het onderzoeken van scenario I, zonder enige motivatie, wordt geschrapt?

### **Worden de kernwaarden van Goirle Glanst en de Cultuur Nota met voeten getreden?**

In de Cultuurnota Goirle van januari 2021, een addendum van de beleidsvisie Sociaal Domein 2022 – 2026 (Goirle Glanst), heeft uw raad de (10) uitgangspunten voor het Kunst- en Cultuurbeleid en de kernwaarden voor de visie op het sociaal domein vastgesteld. Deze kernwaarden en uitgangspunten bieden een prima 'stip-op-de-horizon' om een "goed lokaal cultureel klimaat" te creëren. Uw visie dat dit een gezamenlijke opgave voor inwoners, ondernemers, culturele organisaties en de gemeente is, delen wij. En juist daarom begrijpen wij niet hoe en waarom het college van B&W zo handelt, als het nu doet. In het voorliggende raadsvoorstel wordt gesteld dat met de meeste huidige gebruikers van het *Jan van Besouw* is gesproken en dat indikking mogelijk zou zijn. Wij wijzen erop dat met de Harmonie Oefening en Uitspanning hierover geen gesprekken zijn gevoerd. Evenmin is gevraagd naar een Programma van Eisen van de Harmonie t.b.v. het bepalen van het benodigde ruimte gebruik. Vanuit de wetenschap dat de huidige beschikbare ruimte zowel kwalitatief als kwantitatief als beperkt wordt ervaren, is die conclusie over indikking prematuur. Hoe gaat het college het gesprek met alle betrokken gebruikers en potentiële gebruikers verder voeren om tot een evenwichtig voorstel te komen?

### **Verdeel en heers via 2 raadsvoorstellen?**

Het college van B&W legt aan uw raad twee separate voorstellen voor over ontwikkeling van woningbouw in het centrum van Goirle. Beide voorstellen worden uitsluitend op financiële criteria beschouwd en van conclusies voorzien. Raadsvoorstel (2021-025925) onderwerp: Onderzoek centrumlocaties stelt voor om alleen de varianten B en C uit te werken in een grondexploitatie. Het argument daarvoor: “het grootste verschil tussen de uitkomsten van de drie varianten wordt veroorzaakt door het niet inbrengen van de grond van Mainframe in variant C. Het toevoegen van het gebouw van Mainframe verslechtert het resultaat op de eindwaarde met circa € 400.000 (variant C vs. variant A)”. En verder wordt gesteld dat “de haalbaarheidsstudie laat zien dat het mogelijk is om nieuwbouw of renovatie te financieren vanuit de opbrengsten van het woningbouwproject.” Hoe hoog die kosten zijn, valt niet uit het financiële overzicht te herleiden. Dat roept de vraag op of die kosten wel in het overzicht zijn meegenomen. Maar bovenal, wordt dus uitsluitend een financiële afweging gemaakt, zonder het belang van het maximaal toevoegen van woningen in het centrum op deze drie locaties als criterium te wegen.

De conclusie dat met de varianten B en C minder woningen worden toegevoegd, leiden dan voor het college ogenschijnlijk logischer wijs tot de ‘noodzaak’ om tot (gedeeltelijke) verkoop van het *Jan van Besouw* over te gaan. En daar wringt voor ons de schoen: waarom legt het college van B&W twee separate voorstellen voor, waarbij niet onderzocht is hoe één integrale en evenwichtige (woonbelang én sociaal-maatschappelijk belang) aanpak tot een financieel haalbare planaanpak kan leiden? Wat zijn de mooie ambities uit de Cultuurnota en Goirle Glanst nu echt waard?

### **“Het is goed toeven in Goirle en Riel.” Toekomst of verleden tijd?**

De openingszin uit Goirle Glanst biedt een lonkend perspectief voor onze mooie gemeente. Terecht stelt de nota dat de kracht van Goirle en Riel voortkomt uit sociale cohesie en een fijne leefomgeving. Dat we als samenleving goede afwegingen moeten maken staat voor ons als een paal boven water. Maar als we de dorpen Goirle en Riel leefbaar willen houden, moeten we uitdagingen en ambities niet uit de weg gaan door alleen financieel het korte termijn resultaat het zwaarst te laten wegen. Behoudt de kernwaarden en -voorzieningen om de gemeente Goirle als zelfstandige gemeente de moeite waard te laten zijn.

Wij denken en werken graag mee aan een integrale planontwikkeling.

Met vriendelijke groeten,

Het bestuur van de Koninklijke Harmonie Oefening en Uitspanning Goirle (sinds 1878)

Voorzitter