



**AANTEKENEN en Per e-mail: [info@goirle.nl](mailto:info@goirle.nl)**

Het College van B&W van de gemeente Goirle

Postbus 17

5050 AA GOIRLE

Moerdijk, 12 april 2022

**Betreft: zienswijze tegen de Nota Bodembeheer 2022-2032**

Geacht College,

Hierbij dien ik namens ATM B.V. ("ATM"), gevestigd aan de Vlasweg 12 te 4782 PW Moerdijk, een zienswijze in tegen de Nota Bodembeheer die vanaf 3 februari 2022 gedurende 6 weken ter inzage is gelegd (de "Nota"). Deze zienswijze wordt na de termijn van terinzagelegging ingediend. ATM verzoekt u haar zienswijze toch te (laten) betrekken bij de verdere besluitvorming omtrent de Nota. Een verplichting daartoe kan worden afgeleid uit de artikelen 3:2 en 3:4 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht.

ATM licht haar zienswijze hieronder toe.

## **1. Inleiding**

1.1. ATM heeft met name bezwaar tegen het gestelde in paragraaf 11 van de Nota. In deze paragraaf is het beleid weergegeven ten aanzien van de toepassing van thermisch gereinigde grond ("TGG"). De kern van het bezwaar van ATM is dat deze beleidsregels onvoldoende onderbouwd en niet rechtmatig zijn. ATM is een grondreiniger en ondervindt als gevolg daarvan ingrijpende, nadelige gevolgen.

## **2. De beleidsregels zijn in strijd met de wet**

2.1. De beleidsregels zijn in de eerste plaats in strijd met de wet en daarmee onverbindend. Op grond van de beleidsregels verbindt uw college voorwaarden aan de toepassing van TGG die (veel) verder gaan dan toegestaan op grond van de wet.

2.2. Op grond van de wet is de toepassing van TGG toegestaan indien (i) wordt voldaan aan de eisen in het Besluit bodemkwaliteit ("Bbk") en de zorgplichten; en (ii) tijdig een melding is gedaan in

Vlasweg 12  
4782 PW MOERDIJK  
Postbus 30  
4780 AA MOERDIJK

T + 31 (0) 168 389 289  
F + 31 (0) 168 389 270  
E [info@atm.nl](mailto:info@atm.nl)  
[www.atm.nl](http://www.atm.nl)

IBAN NL23INGB0654226873  
BIC/SWIFT INGBNL2A  
BTW NL.0060.87.735.B01  
KVK 20047607

overeenstemming met artikel 42 Bbk. Door een melder kan in principe vijf dagen na het melden met de toepassing van TGG worden aangevangen. Uw college neemt namelijk geen formeel besluit op de melding. Uw college kan, indien daar in een specifiek geval aanleiding toe bestaat, wel (a) nadere informatie vorderen op grond van haar algemene toezichtsbevoegdheden om te verifiëren of aan de wettelijke eisen wordt voldaan; en (b) handhavend optreden tegen de toepassing van TGG indien sprake is van een (dreigende) overtreding van de wettelijke eisen. Nota bene: deze wettelijke systematiek wordt bevestigd op pagina 77 e.v. van de Nota.

2.3. In de beleidsregels staan de volgende eisen die in strijd zijn met dit wettelijke kader:

- a) In de beleidsregels wordt gesteld dat de gemeente *“altijd de mogelijkheid heeft om een toepassing te weigeren”*. Voor beheersgebieden van de gemeenten Altena, Oosterhout, Breda en Zundert wordt zelfs bepaald dat TGG daar in zijn geheel niet mag worden toegepast.

Deze beperking is in strijd met de wet. De toepassing van TGG is toegestaan indien wordt voldaan aan eisen genoemd in randnummer 2.2. Uw college kan eventueel handhavend optreden naar aanleiding van een (voorgenomen) toepassing. Daarvoor is echter vereist dat sprake is van een (dreigende) overtreding van de wettelijke voorschriften.

- b) Aan de toepassing van TGG wordt daarnaast als voorwaarde verbonden dat een plan van aanpak wordt ingediend en goedgekeurd door OMWB. Het doel is kennelijk een *“nadere uitwerking van de zorgplicht-aspecten”*.

Uw college kan echter uitsluitend nadere informatie vorderen indien dat voortvloeit uit artikel 42 Bbk, of indien dat redelijkerwijs nodig is voor de vervulling van uw toezichthoudende taak (5:13 Awb). Uw college zal derhalve per geval moeten onderbouwen dat nadere informatie nodig is om te kunnen vaststellen of aan de zorgplicht wordt voldaan.

De wet voorziet daarnaast niet in de mogelijkheid om de toepassing van TGG te verbieden omdat een plan van aanpak ontbreekt. Zoals gezegd kan uw college handhavend optreden naar aanleiding van een (voorgenomen) toepassing, maar uitsluitend als sprake is van een (dreigende) overtreding van de wettelijke voorschriften. Of daarvan sprake is moet van geval tot geval worden vastgesteld.

- c) In de beleidsregels wordt gesteld dat de toepassing van TGG enkel mag plaatsvinden in een grootschalige bodemtoepassing.

Ook deze beperking is in strijd met de wet. Andere toepassingen zijn toegestaan indien wordt voldaan aan eisen genoemd in randnummer 2.2.

### 3. De beleidsregels zijn onvoldoende onderbouwd

- 3.1. De beleidsregels zijn onvoldoende onderbouwd en daarmee in strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidsvereiste.
- 3.2. Op basis van de beleidsregels is de toepassing van TGG in een aantal gemeenten verboden. Uit de onderbouwing blijkt echter niet waarom een dergelijk algemeen verbod noodzakelijk zou zijn. Ter onderbouwing van de beleidsregels wordt met name verwezen naar het RIVM-briefrapport 2021-0168. Onder verwijzing naar het rapport wordt gewezen op een aantal bijzondere eigenschappen van TGG. Vervolgens wordt geconcludeerd *“Het toepassen van TGG blijkt door deze eigenschappen niet onder alle omstandigheden probleemloos en duurzaam te kunnen verlopen”* [onderstreping toegevoegd, ATM]. Kortom, een probleemloze en duurzame toepassing van TGG is onder omstandigheden wel degelijk mogelijk. Een algemeen verbod is niet nodig.
- 3.3. Overigens belemmert een dergelijk algemeen verbod een duurzaam en verantwoord hergebruik van verontreinigde grondstromen. Dit belang wordt ten onrechte op geen enkele wijze betrokken bij het ingestelde verbod.
- 3.4. Daarnaast wordt in de beleidsregels een aantal voorwaarden voor toepassing opgenomen. Daarbij wordt niet onderbouwd waarom die voorwaarden nodig zijn om milieuproblemen te voorkomen, laat staan waarom die voorwaarden in alle gevallen nodig zouden zijn.
- 3.5. Daarbij heeft te gelden dat de beleidsregels ten onrechte geen onderscheid maken naar gelang van de aard van de TGG die wordt toegepast. De vereiste voorwaarden voor toepassing zullen immers afhangen van de aard en samenstelling van de TGG. ATM produceert bijvoorbeeld vanuit thermisch gereinigde grond FORZ®Sand-T. Dit zand heeft een uitgebreide nabehandeling ondergaan en heeft een volstrekt andere aard en samenstelling dan de TGG die in het verleden is toegepast. Toch wordt FORZ®Sand-T aan exact dezelfde voorwaarden onderworpen als TGG.

### 4. De beleidsregels zijn onduidelijk

- 4.1. De beleidsregels zijn onduidelijk en daarmee in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
- 4.2. In de eerste plaats is niet duidelijk welke wettelijke bevoegdheid nader wordt ingevuld door middel van de beleidsregels. Een beleidsregel betreft op grond van artikel 1:3 lid 4 Awb een algemene regel, *“omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan”*. Uw college stelt dat de beleidsregels de voorwaarden beschrijven om “medewerking” te verlenen aan de toepassing van TGG.

- 4.3. Het is echter niet duidelijk op welke wettelijke bevoegdheid uw college hier doelt. Zoals gezegd heeft uw college immers niet de algemene wettelijke bevoegdheid om medewerking te verlenen of onthouden aan de toepassing van TGG. Op zichzelf is de Nota mede opgesteld gelet op de naderende inwerkingtreding van de Omgevingswet. U onderbouwt echter evenmin dat de beleidsregels betrekking hebben op de bevoegdheden die uw college onder de Omgevingswet zal verkrijgen, noch dat onder de Omgevingswet ruimte bestaat om de regels op te nemen in het omgevingsplan.
- 4.4. In de tweede plaats zijn de beleidsregels zelf onduidelijk. In de beleidsregel wordt op zichzelf terecht opgemerkt dat de toepassing van TGG moet voldoen aan de zorgplicht. Vervolgens wordt gesteld dat voor de beoordeling of wordt voldaan aan de zorgplicht de richtlijnen moeten worden gevolgd die zijn genoemd in het RIVM-briefrapport 2021-0168.
- 4.5. Daarbij is in de eerste plaats onduidelijk naar welke zorgplicht wordt verwezen. Zorgplichten zijn onder meer opgenomen in artikel 7 Bbk, artikel 13 Wet bodembescherming, artikel 1a Wet milieubeheer en artikel 10.1 Wet milieubeheer. Toepassingsgebied en reikwijdte verschillen per zorgplichtbepaling. Bovendien is onduidelijk naar welke richtlijnen in het RIVM-rapport wordt verwezen. Voor zover ATM kan overzien bevat het RIVM-rapport met name aanbevelingen voor aanpassing van de wet en niet zo zeer richtlijnen voor de invulling van de zorgplicht.

## 5. Slot

- 5.1. De beleidsregels in hoofdstuk 11 van de Nota hebben in hun huidige vorm ingrijpende, negatieve gevolgen. De beleidsregels stellen alle vormen van toepassing van TGG zonder deugdelijke onderbouwing in een negatief daglicht. Een algeheel verbod op de toepassing van TGG leidt tot onrust in de markt, een sterke afname van de toepassingsmogelijkheden van TGG en grote schade aan de zijde van ATM. Veel spijtiger is echter dat het beleid in de huidige vorm een duurzame en verantwoorde omgang met (verontreinigde) grondstromen belemmert.
- 5.2. Gelet op het voorgaande verzoekt ATM uw college om hoofdstuk 11 van de Nota niet in de voorgestelde vorm vast te stellen.
- 5.3. Om er zeker van te zijn dat deze brief u zal bereiken, zend ik u deze zowel per aangetekende post als per e-mail.

Met vriendelijke groet,