

Beste Griffie,

Tot ons groot ongenoegen biedt de oordeelsvormende vergadering geen ruimte tot het stellen van vragen aan het college.

Voorafgaand aan de vergadering gestelde vragen inzake de sanering gemeentegrond Van Puijenbroek (zaaknummer: 2016-006330), zijn niet volledig beantwoord.

Naar aanleiding van het bovenstaande stellen wij daarom hierbij schriftelijk de onderstaande vragen aan het college omtrent bodemsanering Van Puijenbroek.

*“cursief = citaat raadsvoorstel”*

*“Het verontreinigde bosje ligt in de nabije toekomst midden in een nieuwe, duurzame woonwijk. In de wijk komen naar verwachting veel kinderrijke gezinnen te wonen. Spelen in het openbaar groen wordt gestimuleerd. Het is dan ook onverantwoord een ernstige verontreiniging met zware metalen te laten zitten in een openbaar toegankelijk bosje.”*

*“Omdat dit bosje in de nabije toekomst midden in een woonwijk komt te liggen, die naar verwachting bewoond gaat worden door kinderrijke gezinnen, vinden we het onverantwoord om deze ernstige verontreiniging in de bodem te laten zitten. Zeker aangezien we kinderen in deze nieuwe duurzame woonwijken juist willen stimuleren om te spelen in het openbaar groen.”*

1. Wat zijn de exacte risico's van de vervuiling waardoor niets doen onverantwoord is?
2. Uit waarneming ter plaatse is ons gebleken dat nagenoeg al het groen al gekapt is. Het bestaande bosje komt dus helemaal niet terug in de woonwijk. Waarom zijn de bomen in het saneringsgebied (al) gekapt?
3. Waarom is bij de vorming van het plan niet geschoven met functies waardoor op deze locatie parkeren of een andere afgedekte functie is geprojecteerd in plaats van openbaar groen. Ter behoud van het bestaande bosje hadden wij dat kunnen begrijpen maar dat is inmiddels verdwenen.

*“Er zijn verschillende varianten uitgewerkt voor de sanering van het gemeentelijk bosje. We adviseren te kiezen voor de variant waarbij één tot anderhalve meter van de vervuilde grond wordt afgegraven en afgevoerd, en wordt aangevuld met schone grond, de zogenaamde leeflaag. De kosten hiervan bedragen € 400.000. Hierbij laten we de diepere verontreiniging zitten. Dit is gebruikelijk en voldoet aan wet- en regelgeving. Het verwijderen van alle verontreiniging is erg complex en waarschijnlijk zelfs niet mogelijk. Bovendien sneuvelt er dan meer groen. De kosten bedragen naar verwachting meer dan € 750.000.”*

4. Bij volledige sanering sneuvelt er meer groen? Zit er dan ook groen onder de eerste anderhalve meter grond? Bij afgraven van 1 tot 1,5 meter sneuvelt volgens ons ook alle groen. Kunt u aangeven welk extra groen hier bedoeld wordt?

*“De gemeente Goirle is verantwoordelijk voor de verontreiniging in de bodem van het bosje aan de Watermolenstraat, en moet daarom ook de kosten van de sanering betalen. Hier is geen rekening mee gehouden in het project of de gemeentebegroting.”*

*“In eerste instantie leek de vervuiling, na onderzoek, de verantwoordelijkheid van Van Puijenbroek te zijn. Inmiddels is duidelijk dat dit niet het geval is en dat de gemeente juridisch gezien verantwoordelijk is en dat de kosten niet te verhalen zijn op Van Puijenbroek.”*

5. Juridisch valt er nu niets meer te verhalen maar is de sanering van de gemeentegrond in de onderhandelingen met de ontwikkelaars aan de orde geweest?
  - a. Zo nee, waarom niet?
  - b. Zo ja, waarom zijn eventuele kosten van deze sanering in de anterieure overeenkomst niet afgewenteld op de ontwikkelaar? Volgens ons is dat een logische clause omdat de ontwikkelaar hierbij gebaat is en de saneringsnoodzaak direct voortvloeit uit deze ontwikkeling.
  - c. Graag ontvangen wij een kopie van de anterieure overeenkomst.
  - d. Is er gezien de vermoedens van de afkomst van de vervuiling en het belang van de sanering voor de ontwikkeling van het gebied een moreel beroep op de ontwikkelaars gedaan om mee te betalen aan deze sanering?

“De sanering zal worden meegenomen in de sloop en sanering van het voormalige fabrieksterrein van de familie Van Puijenbroek.”

6. Het college vraagt € 400.000 budget, waaraan wordt dit uitgegeven?
  - a. Graag ontvangen wij de kostenraming van de sanering (alle drie de varianten)
  - b. Zijn er naast de kosten uit deze raming nog additionele kosten, zo ja dan ontvangen wij ook daarvan graag een raming.
7. In de raadsvergadering van 19 april jl. gaf de wethouder aan dat haast geboden is.
  - a. Is de sanering dan al aanbesteed en zo ja aan wie tegen welke kosten?
  - b. Wordt/is de sanering door de gemeente aanbesteed of is deze uitbesteed aan Van Puijenbroek?
  - c. Indien het laatste het geval is, gaat de volledige € 400.000 dan naar Van Puijenbroek in ruil voor de sanering?
  - d. Wanneer is de sanering van het grondgebied van Van Puijenbroek gepland?
8. Zijn de mogelijkheden onderzocht om subsidie te verkrijgen op deze sanering en zo ja wat zijn de uitkomsten daarvan?
9. Waarom wordt budget gevraagd op basis van een raming en niet op basis van concrete offertes?
10. Zijn er meer in kaart gebrachte vervuilingen gelegen in potentiële ontwikkelingslocaties van de gemeente?

21-4-2022

Namens de fractie Gezond Verstand Goirle Riel

Teun van den Brand

Corné de Rooij

Sanna Weustink

Nancy Jansen