

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerpbestemmingsplan
"Kom Riel, 1^e partiële herziening (Oude Tilburgsebaan, Riel)"**

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure

- 1.1. Algemeen**
- 1.2. Object van inspraak**
- 1.3. Subject van inspraak**
- 1.4. Inspraakprocedure**
- 1.5. Ontvankelijkheid**

2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte zienswijzen

3. Tenslotte

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

De relatie burger-overheid is in de loop der jaren sterk veranderd. De burgers zijn mondiger geworden en verlangen van de overheid, dat zij betrokken worden bij de voorbereiding en uitvoering van het overheidsbeleid. De burgers willen inspraak voorafgaand aan de besluitvorming.

Naast de mogelijkheid om voorafgaand aan de besluitvorming zijn mening te kunnen geven, wil de burger ook dat de overheid bij de besluitvorming aangeeft waarom, gelet op de naar voren gebrachte meningen, op die wijze is besloten. Deze maatschappelijke wens, die door ons college wordt onderschreven, heeft een juridische vertaling gekregen in artikel 150 van de Gemeentewet. Dit artikel draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening).

Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Riel, 1^o partiële herziening (Oude Tilburgsebaan, Riel)".

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening van de gemeente Goirle, zoals deze door de gemeenteraad op 20 december 2005 is vastgesteld.

Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen).

Van deze mogelijkheid hebben wij op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 27 oktober 2011 tot en met 16 november 2011, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van 26 oktober 2011, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk zienswijzen omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij ons college.

Schriftelijke zienswijzen.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is één maal gebruik gemaakt. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de inspraakreacties geanonimiseerd.

1.	Particulier	Bij brief van 14 (ontvangen 15) november 2011
----	-------------	---

1.5. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreactie kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reactie tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken, bij ons college naar voren is gebracht.

Het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Riel, 1^e partiële herziening (Oude Tilburgsebaan, Riel)" heeft met ingang van 27 oktober 2011 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 16 november 2011 (om 00.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Riel, 1^e partiële herziening (Oude Tilburgsebaan, Riel)" bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen.

De inspraakreactie is binnen de daarvoor genoemde termijn naar voren gebracht en kan derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte zienswijzen.

Hieronder wordt de inspraakreactie samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreactie die niet expliciet wordt genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. De inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Riel, 1^e partiële herziening (Oude Tilburgsebaan, Riel)". Onder het kopje "Conclusie" is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan heeft geleid.

Inspreker vraagt of initiatiefnemer financiële middelen kan krijgen indien de fundamenten van archeologische waarden zouden zijn.

2.1. Nummer 1 (Particulier)

Samenvatting inspraakreactie.

Inspreker vraagt duidelijkheid over de rol van het waterschap bij het tot stand komen van het bestemmingsplan. Inspreker heeft bezwaar tegen het (mogelijk) gebruik van subsidiegelden om het bouwplan te realiseren. Indien er spreekt zijn bezorgdheid uit over mogelijke parkeerproblematiek en mogelijke gevolgen voor omwonenden als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling op het perceel wanneer men vee of kleinvee gaat houden.

Beoordeling inspraakreactie.

Het voorontwerp voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de bouw van één woning te realiseren ter vervanging van de in het verleden afgebrande boerderij. Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan "Kom Riel" een woonbestemming. Ter plaatse van de te bouwen woning mogen op grond van het geldende bestemmingsplan alleen bijgebouwen toegestaan. Een bouwvlak is op de te bebouwen locatie niet opgenomen, zodat herziening van het bestemmingsplan nodig is om een woning te realiseren.

De rol van het waterschap bij het tot stand komen van het bestemmingsplan is het behartigen van de waterhuishoudkundige belangen. Het waterschap toetst nieuwe ruimtelijke plannen en brengt advies uit of en in hoeverre er sprake is van strijdigheid met waterstaatkundige belangen. Per brief van 9 november 2011 heeft het waterschap Brabantse Delta een positief wateradvies gegeven. Het plan past binnen de uitgangspunten die het waterschap hanteert.

Nu er geen fundamenten meer aanwezig zijn is insprekers vraag of financiële middelen benut kunnen worden in het geval de fundamenten van archeologische waarde zouden zijn, niet meer relevant.

Bij nieuwe ontwikkelingen wordt het uitgangspunt gehanteerd dat parkeren op eigen terrein plaatsvindt. Het perceel Oude Tilburgsebaan 50 biedt voldoende ruimte om ten minste 3 parkeerplaatsen aan te leggen. In de overeenkomst die de gemeente met initiatiefnemer sluit zijn afspraken hierover vastgelegd. Parkeerproblematiek als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling zal niet ontstaan.

Op het perceel wordt één woning gebouwd. Het perceel krijgt een woonbestemming. Het is niet toegestaan een agrarisch bedrijf uit te oefenen. Het houden van vee ten behoeve van een agrarisch bedrijf is niet toegestaan. Op basis van het bestemmingsplan is het toegestaan gronden met deze bestemming te gebruiken voor wonen, erven, tuin en verhardingen. Het houden van hobbydieren is toegestaan zolang er geen sprake is van het bedrijfsmatig houden van dieren. In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) zijn regels opgenomen met betrekking tot het nemen van voorzorgsmaatregelen die moeten voorkomen dat hobbydieren voor de omgeving hinderlijk zijn. Het bestemmingsplan voorziet hier niet in.

Conclusie

De inspraakreactie wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3. Tenslotte.

De inspraakprocedure heeft niet geleid tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een zienswijze over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt.

Dit eindverslag zal eveneens ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad en bekend worden gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang", alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging op het gemeentelijke publicatiebord.

Goirle, 24 januari 2012.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle,
de secretaris, de burgemeester,


Ing. J.M. Tromp.


mevrouw M.G. Rijdsdorp.

HWU
ONTW B&W
8 wkn

Riel, 14 november 2011

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Goirle

Postbus 17

5150AA Goirle

NR. 2011007532		
AFD.		
15 NOV. 2011		
KOPIE		B&W

Betreft: Het voorontwerp Ruimtelijke plannen inzake bestemmingplan kom Riel Oude Tilburgsebaan

Sectie F nummers 1125/1126

Geacht college,

Met grote interesse heb ik het voorontwerp met de daarmee samenhangende regelgeving met afweging gelezen betreffende de vervanging afgebrande boerderij te verwezenlijken op de Oude Tilburgsebaan.

In het bestemmingsplan Kom Riel 1^e partiële herziening Oude Tilburgsebaan staan diverse aspecten opgesomd waaraan het plan getoetst is.

Ten aanzien van bepaalde planologische aspecten zijn er bij mij onduidelijkheden gerezen. Daarover zou ik graag geïnformeerd willen worden.

Het betreft punt 3.4 Wat wordt er van het waterschap verwacht (laatste zinsnede) en in welk licht moet dit gezien worden?

Betreffende punt 3.5 Betrokkene wil een boerderij bouwen op bestaande fundamenten.

Zijn die fundamenten nog aanwezig? Indien niet waarop baseert de persoon dan zijn plannen?

Indien de fundamenten van archeologische waarden zouden zijn, kan betrokkene dan nog geldbronnen benutten of instanties benaderen om zo geld los te peuteren om zijn plannen gestalte te geven? Mocht dit zo zijn dan ben ik erop tegen om de boerderij zo op te trekken.

In het bestemmingsplan te vinden op

www.goirle.nl/bestemmingsplannen/komRielPlantoelichting.pdf is bebouwing te zien zoals die eerder was. Ik weet daarom ook niet waarop betrokkene zich baseert.

Betreffende punt 3.8. Wat wordt bedoeld met infrastructuur. Er staat dat parkeren plaats vindt op eigen terrein en dat het geen verkeer aantrekkende werking uitgaat van het object. Momenteel zijn daar parkeerplaatsen langs de oude tilburgsebaan die vrijwel niet gebruikt kunnen worden door de aanwezigheid van een niet onderhouden haag en afval hiervan afkomstig. Het geeft een gevoel dat betrokkene zijn zorgplicht nu al niet nakomt. Hoe wordt dat in de toekomst gewaarborgd?

Bovendien vraag ik me af wat voor bedrijf gevoerd gaat worden. Dit kan belastend gaan werken en druk leggen op parkeergelegenheid. Momenteel is tegenover te realiseren pand al een atelier gevestigd met eigen parkeerruimte, maar de praktijk wijst uit dat van die parkeerruimte geen gebruik gemaakt wordt, met daarmee samenhangende gevaarlijke parkeeroverlast. Hier wordt nu ook niets aan gedaan.

Betreffende punt 3.9 Zijn er deskundigen die dit punt onderbouwd hebben? In de tekst staan waarborgen t.a.v. flora en fauna, maar hoe staat het met waarborgen voor bewoners uit de buurt indien betrokkene niet alleen een boerderij verwezenlijkt, maar ook nog vee of kleinvee gaat houden uit hobbyisme.

Punt 3.10 sluit hier eigenlijk bij aan, maar betreft dan naar ik begrijp alleen over derden en niet de aspirant bouwer.

Kunt u op aangegeven punten ingaan en aangeven hoe de procedure nu verder gaat?