

Notitie

Aan Commissie Algemene Zaken
Van Griffier / voorzitter commissie Algemene Zaken
Onderwerp raadsagenda
Datum 27-04-2010
Afschrift aan

Wat is het probleem? / Aanleiding

Door de gemeenteraad is in 2008 de volgende afspraak gemaakt over de raadsagenda:

"De raadsagenda is de leidraad voor de planning van het werk van de raad en commissies voor het komende jaar. De basis voor de raadsagenda wordt gevormd door de gekozen speerpunten bij de voorjaarsnota en de begroting. (...) (...) Duidelijk wordt jaarlijks aangegeven (...)
De raad en commissies sturen hun werkzaamheden op basis van deze raadsagenda. De raadsagenda wordt in december voor het komende jaar opgesteld en in de commissies besproken en in de raad behandeld. In de commissie AZ wordt ook over de samenhang van de onderwerpen gesproken. De afspraken zijn hard en worden nagekomen, tenzij er tijdig een goede motivering door het college wordt overlegd. De raadsagenda is voor het eerste half jaar hard en specifiek per vergadering van commissies en raad ingericht. Na deze periode kan de planning globaler van opzet zijn. In juni wordt dan een uitgewerkte planning voor het tweede halfjaar besproken."

In januari heeft de raad voor de verkiezingen bij de quick-scan van het actieprogramma Lokaal Bestuur al aangegeven dat met name het sturen op de raadsagenda van groot belang wordt geacht voor het verbeteren van het samenspel tussen raad en college. De raad moet duidelijk aangeven op welke onderwerpen met vroeg in het beleidsproces betrokken wil zijn en in de gelegenheid gesteld wil worden om strategische keuzes te maken.

Op de introductiedag voor de nieuwe raad is dit nogmaals bevestigd.

Om het gesprek over de invulling van de raadsagenda verder te brengen is deze notitie opgesteld.

Wat willen we bereiken?

Een raadsagenda waarin de raad aangeeft wat de speerpunten zijn en voor welke onderwerpen wijkbezoeken, themabijeenkomsten, hoorzittingen en andere instrumenten worden ingezet om te zorgen dat de raad de besluitvorming goed kan voorbereiden. Ook wordt aangegeven of het nodig is of voor onderwerpen een

agenderingsbrief / bestuursopdracht – startnotitie – kaderstellende nota wordt opgesteld en hoe interactief het beleid moet zijn.

Wat gaan we ervoor doen?

Nu, in een verkiezingsjaar, lopen zaken anders dan anders. Er is geen voorjaarsnota die als basis kan dienen. Er is wel een begroting, maar de vraag is in hoeverre de speerpunten uit die begroting inmiddels ook beïnvloed zijn door de politieke wijzigingen van de verkiezingen.

In een workshop tijdens deze introductiedag is door een werkgroepje uit de raad een eerste concept voor een raadsprogramma, bestaand uit 5 "speerpunten" opgezet. Dit kan als leidraad dienen voor de discussie in de commissie Algemene Zaken.

1. Bezuinigingen
2. Subsidies
3. Sportpark
4. Woonvisie
5. "Bestuurlijke vernieuwing"

Allereerst is het de vraag of deze vijf onderwerpen ook als speerpunt gedragen worden. Of zijn er fractievoorzitters van mening dat in deze opsomming wijzigingen moeten worden aangebracht?

Vervolgens is het de vraag hoe de raad deze onderwerpen wil oppakken. Voor een effectieve uitwerking is het belangrijk dat dit goed wordt afgestemd met het college.

1. Bezuinigingen

Met betrekking tot de bezuinigingen zijn onder andere in 2 werkgroepjes op de introductiedag van de raadsleden uitspraken gedaan. Een aantal opmerkingen die hierbij gemaakt zijn:

Een duidelijke opdracht vaststellen (hoeveel moeten /willen we bezuinigen). Er moet ergens ruimte zijn voor burgers en instellingen om te participeren. Feitelijk is de beantwoording van deze vraag wat de raad verstaat onder een agenderingsbrief.

2. Subsidies

Voor subsidies ligt een voorstel voor een startnotitie. Het verdere besluitvormingstraject, inclusief interactiviteit, wordt hierin uitgewerkt. De raad kan de gelegenheid van de vaststelling van deze notitie aangrijpen om het proces naar eigen wens aan te vullen. Wanneer de raad besluit over de startnotitie is het verdere besluitvormingsproces vastgelegd.

3. Sportpark

Het bestuursprogramma geeft aan dat het eventueel verplaatsen van de sportvelden afhankelijk is van een inschatting van de financiële risico's op dit moment. Zolang

daarover nog geen duidelijkheid is, moeten de huidige accommodaties in Goirle en Riel op een aanvaardbaar niveau onderhouden worden.

In overleg met het college zal eerst moeten worden bekeken hoe besluitvorming hierover verder vorm krijgt.

De wijze van de inrichting van het besluitvormingstraject en het tijdpad moeten worden vastgelegd. Kunnen daar afspraken over gemaakt worden?

4. Woonvisie

In het bestuursprogramma is aangegeven dat binnen 3 maanden een afwegingsnotitie wordt voorgelegd aan de raad waarin in verschillende scenario's de bouwplannen verder worden beoordeeld.

De wijze van de inrichting van het besluitvormingstraject en het tijdpad moeten worden vastgelegd. Kunnen daar afspraken over gemaakt worden?

5. "Bestuurlijke vernieuwing"

De wens om verder te werken aan de ontwikkeling van de manier waarop raad en college de gemeente besturen lijkt nog steeds breed gedeeld te worden.

Onderwerpen die dan genoemd worden zijn onder andere de manier de vraag hoe raad en college zo efficiënt en effectief mogelijk (politieke) sturing kunnen geven, de vergaderwijze, het werken met de raadsagenda, enzovoorts.

In eerste instantie kan geconstateerd worden, dat dit geen onderwerp is met een concrete einddatum. Aan de ontwikkeling komt geen eind. Ook kan niet worden volstaan met de formulering van een bestuursopdracht of startnotitie, omdat de raad hier (ook) zelf aan de slag moet. Het is dus de vraag hoe de raad aan dit proces vorm wil geven.

De suggestie is om een kleine delegatie aan te wijzen die hier namens de raad het voortouw voor neemt en dit oppakt in samenspraak met de verantwoordelijk portefeuillehouder.

Verder proces raadsagenda

Om de uitkomsten van de bespreking in de commissie Algemene Zaken status mee te geven, kan ervoor gekozen worden om de conclusies in de gemeenteraadsvergadering vast te stellen.

Het is de vraag of bij behandeling in de commissie Algemene Zaken alle vragen kunnen worden beantwoord en een helder en gedragen voorstel voor de raad kan worden opgesteld.

Wie kunnen, als dat nodig is, worden belast met de verdere voorbereiding van de raadsagenda?

Samenvatting van de vragen

- Worden de vijf genoemde onderwerpen ook als speerpunt gedragen? Of zijn er fractievoorzitters van mening dat in deze opsomming wijzigingen moeten worden aangebracht?
- Het besluitvormingsproces moet bij de meeste van de vijf punten verder ingevuld worden. Kunnen daar (per punt) nadere afspraken over worden gemaakt? Hoe worden de besluitvormingsprocessen verder ingevuld?

- Wie kunnen, als dat nodig is, worden belast met de verdere voorbereiding van de raadsagenda?
- Wordt de vaststelling van de raadsagenda doorgeleid voor besluitvorming naar de raad?

Terugkoppeling uit de drie werkgroepen introductiedag raad 17 april 2010

Algemeen gedeelde uitspraak: Zoektocht naar een beter bestuur moet een vervolg krijgen door gezamenlijk traject.

Opdracht: hoe moet de Raadsagenda er uit zien?

De vijf onderwerpen:

(Uit planning voor dit jaar, bestuursprogramma, ook in de meeste verkiezingsprogramma's)

0. Bezuinigingen
1. Subsidies
2. Sportpark
3. Woonvisie
4. Bestuurlijke vernieuwing: andere naam (politieke innovatie wordt genoemd, maar er is overeenstemming dat deze tem de lading niet dekt)

Uitgewerkt voorbeeld: bezuinigingen

Het doorlopen van drie stappen aan de hand van een trechtermodel:

1. Bestuursopdracht / agenderingsbrief:

Opnemen wat van het college aan het eind verwacht wordt:

Bijvoorbeeld: 10% bezuinigen op de uitgaven

Raad kan taboes uitspreken

Wat willen we hebben: Aan het einde een product: moet 5 scenario's bevatten waaruit een keuze gemaakt kan worden

De vraag beantwoorden wat de gewenste (bijzondere) vorm van participatie is

2. Startnotitie: waarin het college aan de raad de uitgewerkte scenario's neerlegt.

Voorbeeld keuze waar bepaalde elementen zijn uitgewerkt. Vervolg van de inspraak, hoe?

3. Dan nota waarin de scenario's zijn uitgewerkt en een keuze gemaakt kan worden.

Opdracht: bezuinigingen, hoe geven we het proces vorm?

De W-vragen blijken nog moeilijk te beantwoorden.

Wat willen we bereiken: sluitende begroting en een sluitende werkelijkheid.

Actieve rol van de raad.

College eerst vragen wat we kunnen verwachten: financiële duidelijkheid.

Vervolgens startnotitie: Geen voorstander van de kaasschaafmethode.

College moet de begroting maken, de raad geeft de richting aan. Het college koppelt terug.

Het moet erg snel. We zitten zo in het najaar. Binnen drie maanden moet er een notitie liggen voor de raad.

Het mag niet te veel kosten en er moet financiële duidelijkheid zijn in hoeverre er bezuinigingen zullen worden doorgevoerd.

Er moet tot op zekere hoogte overleg zijn met burgers. Ergens moeten de burgers participeren.

We moeten uit kunnen leggen waarover burgers kunnen kiezen.

Opdracht: fictieve casus Jeugdbeleid

Uitzoeken wat nu precies het probleem is: Er is te weinig inzicht in de effecten van het gevoerde beleid. Bouwstenen zijn o.a. schooluitval etc.

De opdracht moet SMART geformuleerd worden.

De raad geeft opdracht, college voert het onderzoek uit en rapporteert en geeft oplossingsrichtingen aan. (Oplossingen meenemen, om zo te voorkomen dat tijd wordt verloren voor een volgende stap)

Bij het onderzoek moeten bijzondere doelgroepen worden betrokken:

Jeugdhulpverlening, maatschappelijk werk, wijkagent. Ook praten met jeugd.

Probleem: te weinig inzicht in effecten van beleid.

Je moet je vragen duidelijk hebben wanneer er geëvalueerd wordt.

Slotopmerkingen:

Behoeft om hier mee aan de slag te gaan:

Raadsagenda op de rol zetten.

Bestuurlijke vernieuwing: werkgroepje / fractievoorzitters? Vooral de raad aan zet!