

Onderstaand volgt een verantwoording van de wijzigingen die worden voorgesteld voor de APV 2012. Gezien het grote aantal wijzigingen verspreid over de gehele APV is er, ter bevordering van de leesbaarheid, voor gekozen de wijzigingen niet in de tekst maar in onderstaand overzicht op te nemen. Eventuele onderliggende wijzigingen in wet- en regelgeving zijn in de verantwoording van de keuze voor deze wijzigingen terug te vinden.

Nummering artikelen:

In 2008 heeft de model APV van de VNG de nummering van artikelen gewijzigd. De onpraktische viercijferige nummering is losgelaten en in overeenstemming gebracht met de aanwijzingen voor de decentrale regelgeving. Voorgesteld wordt deze nieuwe nummering over te nemen.

WABO:

Naar aanleiding van de inwerkingtreding van de WABO in 2010 zijn in de model APV diverse tekstuele wijzigingen doorgevoerd. Voorgesteld wordt deze wijzigingen over te nemen.

Algemene bepalingen

Artikel 1.1 Begripsomschrijvingen

Bij de herziening van de model APV in 2008 is in de begripsbepalingen het begrip "weg", dat zo ruim was gedefinieerd dat daar praktisch de hele openbare ruimte onder viel, teruggebracht tot de weg in de zin van de wegenverkeerswet. Waar een artikel meer wil regelen dan alleen de weg, is het begrip "openbare plaats" gebruikt. Voorgesteld wordt deze wijziging van de VNG over te nemen.

Artikel 1.2 Beslistermijn

In artikel 3.12 is een langere beslissingstermijn opgenomen dan de in artikel 1.2 aangegeven beslistermijnen. Conform het advies in de model APV wordt deze afwijking van artikel 3.12 met een aanvullend lid 4 in artikel 1.2 geregeld.

Artikel 1.3 Indiening aanvraag

Model APV houdt een termijn van 3 weken (ipv 6) met een verlenging tot hooguit 8 weken (ipv 12) aan. In de APV van Goirle staat een termijn van 6 weken met een verlenging tot 12 weken. In de praktijk wordt de termijn van 12 weken geregeld gebruikt. Om die reden wordt voorgesteld af te blijven wijken van het model en de termijnen in de APV van Goirle niet te wijzigen.

Artikel 1.5 persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing

In het model staat dat de vergunning persoonsgebonden is tenzij anders is bepaald of tenzij de aard van de vergunning zich ertegen verzet. In de APV van Goirle was deze uitzonderingsbepaling niet opgenomen. Voorgesteld wordt om het model te volgen en de uitzonderingsbepaling wel op te nemen in de APV.

Artikel 1.9 en 1.10

De *lex silencio* is een juridische constructie die regelt dat een beschikking van rechtswege positief luidt als een overheidsinstantie niet binnen de voorgeschreven beslistermijn een besluit op een aanvraag heeft genomen. *Lex silencio positivo* geldt in principe automatisch. Alleen door middel van een wettelijk voorschrift kan worden geregeld dat het principe niet van toepassing is. Decentrale overheden kunnen uiterlijk per 1 januari 2012 uitzonderingen op het principe van de *lex silencio positivo* voor autonome dienstenvergunningstelsels in de betreffende decentrale regelgeving vastleggen. Wanneer op 1 januari 2012 in decentrale regelgeving dienstvergunningstelsels niet zijn uitgezonderd van toepassing van het principe van de *lex silencio positivo*, dan geldt het principe automatisch. In de model APV zijn de volgende artikelen uitgezonderd:

- Artikel: 2:25 Vergunning evenementen;
- Artikel 2:28 Exploitatievergunning horeca;

- Artikel 2:39 Exploitatievergunning speelgelegenheid;
- Artikel 3:4 Vergunning seksinrichting;
- Artikel 4:18 Ontheffing van het verbod tot recreatief nachtverblijf buiten kampeerreinen.

Voorgesteld wordt in de APV van Goirle deze uitzonderingen van de VNG over te nemen.

Openbare orde

Exploitatievergunning growshops en smartshops

Diverse gemeenten, waaronder Tilburg en Hilvarenbeek, hebben een exploitatievergunningstelsel voor growshops in hun APV opgenomen. Dit vergunningstelsel maakt het voor de gemeente mogelijk om growshops te screenen en zo nodig de vergunning te weigeren of in te trekken. Met een vergunningstelsel kan ook wildgroei van growshops voorkomen worden door een maximum te hanteren. Een vergunning zal slechts worden afgegeven met inachtneming van de regelgeving en het geformuleerde beleid daarover. Voordat een dergelijk vergunningstelsel in de APV kan worden opgenomen zal er eerst beleid over het onderwerp geformuleerd moeten worden. Op dit moment is er in de model APV geen vergunningstelsel voor grow- en smartshops opgenomen, en zal er dan ook een eigen artikel over dit onderwerp geformuleerd moeten worden. Omdat er nog geen beleid is geformuleerd en er een nieuw artikel geformuleerd dient te worden, wordt voorgesteld voorlopig geen exploitatievergunningstelsel voor grow- en smartshops op te nemen.

Verbod op rooftassen

In 2010 heeft de VNG een voorbeeldartikel aangereikt om een verbod op rooftassen in de APV op te nemen. De VNG geeft daarbij zelf aan dat met het oog op administratieve lasten verlichting en het gegeven dat het aantal malen dat ondernemers te maken hebben met winkeldiefstal met behulp van geprepareerde voorwerpen grote variatie kent, de VNG heeft besloten om geen bepaling toe te voegen aan de model-APV. Op dit moment wordt in Goirle geen aanleiding gezien een dergelijk verbod in de APV op te nemen en wordt voorgesteld om die reden het voorstel van de VNG over te nemen en geen artikel met een verbod op rooftassen toe te voegen.

Mosquito

In 2010 is door de VNG een voorbeeld artikel voor de APV aangedragen die het mogelijk maakt overlast van hangjongeren mbv de mosquito (een apparaatje dat een hinderlijke hoge pieptoon produceert die alleen voor jongeren tot ongeveer 25 jaar hoorbaar is) tegen te gaan.

Gebruik van de mosquito is een ingrijpende vorm van overheidsoptreden en het is omstreden omdat het mogelijk raakt aan de mensenrechten, met name de bewegingsvrijheid. België bijvoorbeeld wijst gebruik van de mosquito af. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft in een brief aan de Tweede Kamer laten weten dat zij inzet van de mosquito nodig noch wenselijk acht. Zij sluit gebruik van de mosquito echter ook niet uit, en laat de keus om de mosquito al dan niet te gebruiken over aan de gemeente. Vanwege de mogelijke bezwaren is het van groot belang dat terughoudend met de inzet van de mosquito wordt omgegaan. De VNG geeft aan dat de mosquito een ultimum remedium moet zijn, dat alleen wordt ingezet al minder vergaande maatregelen zijn geprobeerd. tevens geeft de VNG aan dat het gebruik ervan inhoudelijk in de raad moet worden afgewogen en bediscussieerd. Omdat er nog geen beleid is geformuleerd over het wel of niet mogelijk maken van het gebruik van de mosquito, wordt voorgesteld hier voorlopig nog geen artikel voor in de APV op te nemen.

Paarden

Er zijn gemeenten die in hun APV's een artikel hebben opgenomen om de overlast van paardenpoep tegen te gaan. In de model APV is dit artikel niet opgenomen en aangezien de overlast van paardenpoep binnen de bebouwde kom van Goirle zeer beperkt is, wordt voorgesteld de model APV te volgen en het artikel met betrekking tot overlast van paardenpoep achterwege gelaten.

Artikel 2.20 Vallende voorwerpen

Volgens de model APV voegt dit artikel weinig toe aan privaatrechtelijke bevoegdheden om tegen gevaarzettende situaties op te treden. Voorgesteld wordt het model te volgen en dit artikel te laten vallen.

Artikel 2.24 Begripsbepaling

In afwijking van de APV van Goirle, heeft de model APV in artikel 2.24 een klein evenement gedefinieerd. Die definitie wordt gebruikt om artikel 2.25 te vereenvoudigen. In het concept raadsbesluit is het voorstel van de VNG voor dit artikel overgenomen.

Artikel 2.25 Evenement

De APV van Goirle schrijft een aanmeldingsformulier voor het melden van kleine evenementen voor, terwijl de melding van kleine evenementen in de model APV vormvrij is. Voorgesteld wordt om in het kader van de vereenvoudiging op dit punt de model APV te volgen en het melden van kleine evenementen vormvrij te maken zodat de verplichting tot het gebruik van het aanmeldingsformulier komt te vervallen.

In de APV van Goirle staat dat geen vergunning is vereist voor een evenement dat tussen 12.00 en 0.30 uur plaatsvindt. In de praktijk blijkt dat veel kleine evenementen al om 10.00 uur beginnen zonder dat dit overlast veroorzaakt.

Voorgesteld wordt de verplichting tot het gebruik van het aanmeldingsformulier te laten vervallen en de begintijd van een evenement aan te passen van 12.00 naar 10.00 uur.

Artikel 2.27

In de model APV wordt in plaats van de term "horecabedrijf" nu de term "openbare inrichting" gebruikt. Dit voor de duidelijkheid. In de Drank- en Horecawet wordt namelijk met "horecabedrijf" alleen bedoeld op bedrijven waar bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank wordt verstrekt voor gebruik ter plaatse, de zogenaamde "natte horeca". De bepalingen in de APV betreffen juist ook de bedrijven waar geen alcoholhoudende drank wordt verstrekt, de zogenaamde "droge horeca": tearooms, lunchrooms en dergelijke, maar ook coffeeshops. Verder is in het model de definitie van houder gewijzigd in exploitant en samen met de definitie van bezoeker weggelaten uit artikel 2.27 omdat deze begrippen evident zijn. Voorgesteld wordt deze wijziging van de model APV over te nemen.

Artikel 2.28 Exploitatie openbare inrichting

De model APV van de VNG heeft dit artikel aangepast zodat "natte" horeca inrichtingen die geen overlast veroorzaken vrijgesteld worden van de vergunningplicht. Voorgesteld wordt om deze wijziging van de VNG niet over te nemen omdat de vergunningplicht in Goirle gezien wordt als een goede manier om zicht te houden op de openbare inrichtingen en langs deze weg ondernemers te kunnen wijzen op de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Verder heeft de model APV in dit artikel enkele tekstuele wijzigingen aangebracht, voorgesteld wordt om deze wijzigingen wel over te nemen.

Lid 4 van dit artikel noemt een aantal categorieën van kleinschalige openbare inrichtingen waarvoor geen vergunning nodig is. In aanvulling op zorginstellingen en musea zijn hier nu ook sportkantines en buurthuizen vrijgesteld omdat uit ervaring binnen de gemeente gebleken is dat ook daarvan lokaal geen overlast te verwachten is.

Oud artikel 2.3.2.3 Nachregister

De plicht tot het bijhouden van een nachregister door de exploitant van de inrichting is neergelegd in artikel 438 van het Wetboek van Strafrecht. Daarin wordt voorgeschreven dat naam, woonplaats, dag van aankomst en aard van identiteitsbewijs overlegd dienen te worden. In de model APV is dit artikel, waarin de verplichting een door de burgemeester vastgesteld model te gebruiken geschrapt. De meeste gemeenten schrijven zo'n model niet (meer) voor. Door het vormvrij maken van het register wordt ook een verlichting van administratieve lasten beoogd. Voorgesteld wordt het voorstel van de VNG over te nemen.

Oud artikel 2.3.1.7a Zwarte lijst

Dit artikel is verwijderd uit de model APV, er is geen toelichting meer bij te vinden. In het artikel wordt het de houder van een inrichting verboden personen van een door de burgemeester opgestelde zwarte lijst toe te laten. Het lijkt oneigenlijk om dit verbod bij de exploitant neer te leggen. Voorgesteld wordt om de model APV te volgen en het artikel te verwijderen.

Artikel 2.40 Speelautomaten

De definitie van speelautomaat is niet meer in de model APV opgenomen omdat speelautomaten vergunningsvrij zijn geworden. Voorgesteld wordt het voorstel van de VNG over te nemen.

Artikel 2.43 en 2.44 Vervoer plakgereedschap en inbrekerswerktuigen

In de APV Goirle is een tijdsbepaling opgenomen, maar aangezien het verbod op plakken, kladden en inbreken ook niet aan een tijdsbepaling is gebonden, wordt voorgesteld deze tijdsbepaling weg te halen. Dit is conform het voorstel van de model APV.

Oud artikel 2.4.7a verplichte route

1. Het is door de burgemeester aangewezen groepen van personen verboden op door hem aangewezen tijdstippen van een door hem aangewezen route af te wijken.
2. De burgemeester kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gesteld verbod.

Dit artikel staat niet meer in de model APV; onduidelijk is welk doel het dient. Conform de model APV is dit artikel dan ook uit niet meer opgenomen in de APV van Goirle.

Oud artikel 2.4.25 vernietiging rupsennesten

Iedere terreineigenaar is zelf verantwoordelijk voor het uitvoeren van maatregelen om overlast van bijvoorbeeld de eikenprocessierups te vermijden. De verplichting om hiervoor maatregelen te nemen valt onder de zorgplicht zoals geregeld in artikel 1a van de Woningwet. Het oude artikel 2.4.25 met betrekking tot de vernietiging van de rupsen en rupsennesten voegt weinig toe, omdat ook op basis van de woningwet vernietiging verplicht kan worden gesteld. Voorgesteld wordt dit artikel niet meer in de APV op te nemen.

Artikel 2.59 gevaarlijke honden

In de APV stond een verwijzing naar de Regeling agressieve dieren (RAD). De RAD is echter per 1 januari 2009 ingetrokken. Voorgesteld wordt in artikel 2.59 de verwijzing uit de APV te halen en de definitie van een muilkorf (waarvoor verwezen werd naar de RAD) toe te voegen.

Artikel 2.65 Bedelarij

Omdat in 2000 de strafbaarstelling van bedelarij uit het Wetboek van Strafrecht (voormalig artikel 432) is verdwenen, kan de politie hiertegen niet of nauwelijks meer optreden. Bij de opheffing van de strafbaarstelling heeft de wetgever echter expliciet de mogelijkheid opengehouden om op basis van de gemeentelijke autonomie zo nodig een regeling terzake van bedelarij in het leven te roepen, indien dit gedrag de openbare orde verstoort of dreigt te verstoren. In 2006 is daarom in de model-APV bovenstaand artikel opgenomen dat beoogt bedelarij

tegen te gaan. Op grond van dit artikel kan het college gebieden aanwijzen waar een bedelverbod geldt. Wanneer er naar het oordeel van het college een overlastgevende situatie in een bepaald gebied ontstaat, kan het dus een verbod instellen. Op dit moment bestaat er geen directie aanleiding voor dit artikel, maar toch wordt voorgesteld de model APV te volgen en het artikel in de APV op te nemen om indien nodig op te kunnen treden.

Artikel 2.66 Begripsbepaling

Voorheen werd in de model APV het begrip "verkoopregister" omschreven in dit artikel. Bij de herziening van de model APV begin 2008 is het geschrapt, omdat dit begrip alleen nog terug komt in artikel 2:67. In dit artikel (en de toelichting) staat het nader omschreven. Voorgesteld wordt het voorbeeld van de model APV te volgen.

Artikel 2.68 en art 2.69 Voorschriften als bedoeld in art 437ter van Wetboek van Strafrecht

In de model APV zijn deze artikelen samengevoegd en is de tekst overzichtelijker geformuleerd. Voorgesteld wordt het voorstel van de model APV over te nemen.

Artikel 2.70 Handel in horecabedrijven

In de model APV is dit artikel is verplaatst naar afdeling 8 toezicht op horecabedrijven en is genummerd artikel 2.32. Voorgesteld wordt het voorstel van de model APV over te nemen.

Seksinrichtingen, sekswinkels, straatprostitutie

Artikel 3.13 Weigeringsgronden

In de model APV worden meer weigeringsgronden genoemd dan in de APV van Goirle. Voorgesteld wordt het model hierin te volgen en de onderstaande weigeringsgronden toe te voegen:

- a. de openbare orde;
- b. het voorkomen of beperken van overlast;
- c. het voorkomen of beperken van aantasting van het woon- en leefklimaat;
- d. de veiligheid van personen of goederen;
- e. de verkeersvrijheid of -veiligheid;
- f. de gezondheid of zedelijkheid;

Bescherming van het milieu en het natuurschoon en zorg voor het uiterlijk aanzien van de gemeente

Geluid

Op 1 januari 2008 is het nieuwe Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (BARIM) in werking getreden. Dit besluit vervangt het Besluit horeca-, sport- en recreatie inrichtingen milieubeheer. Het BARIM geeft, evenals het oude Besluit, gemeenten de mogelijkheid om bij festiviteiten via een gemeentelijke verordening ontheffing te verlenen voor artikelen over geluid-, trillings- en lichthinder. Met de inwerkingtreding van het BARIM wordt het aantal branches en bedrijven dat gebruik kan maken van de regelingen voor collectieve en individuele festiviteiten vergroot. Daarnaast biedt het BARIM de mogelijkheid om in of krachtens de gemeentelijke verordening voorwaarden te stellen aan festiviteiten ter voorkoming of beperking van geluidhinder. In de model APV zijn voorwaarden opgenomen, maar wordt aangegeven dat het ook wenselijk kan zijn om voorwaarden krachtens de APV te stellen, bijvoorbeeld voor meer flexibiliteit bij wijziging van de voorwaarden. Voorgesteld wordt in de APV van Goirle geen directe voorwaarden voor geluidhinder op te nemen, maar wel een artikel op te nemen dat het voor het college mogelijk maakt nadere regels te stellen met betrekking tot geluidhinder. Zo wordt het mogelijk om geluidhinder van collectieve en incidentele festiviteiten te kunnen beperken maar wordt tevens flexibiliteit gehouden om de geluidvoorschriften te kunnen wijzigen.

In het BARIM is onversterkte muziek uitgezonderd van de algemene geluidsniveaus. De reden hiervoor is dat maatregelen ter beperking van de geluidsemissies moeilijk zijn. Dit betekent dat voor onversterkte muziek in principe geen maximum geluidsnorm geldt. Gemeenten hebben, in artikel 2.18, eerste lid, onder f en het vijfde lid van het besluit, expliciet de bevoegdheid gekregen om voor onversterkte muziek regels op te nemen in de APV. De reguliere geluidsnormen gelden niet bij festiviteiten, waardoor bedrijven dan meer geluid mogen produceren. Om de omgeving enige bescherming te bieden en geluidsniveaus van onversterkte muziek bij festiviteiten te begrenzen, is in de APV onversterkte muziek meegenomen in de geluidsnorm. In de model APV is dan ook een artikel opgenomen om geluidsnormen voor versterkte muziek gelijk te kunnen maken aan die voor onversterkte muziek. Voorgesteld wordt deze wijziging van de VNG over te nemen.

Het bewaren van houtopstanden

Het onderdeel "Het bewaren van houtopstanden" is gebaseerd op een modelverordening en het kapbeleid uit 1999. Dit vigerende kapbeleid is verouderd en niet meer geheel in overeenstemming met de huidige regelgeving. In 2012 zal daarom nieuw kapbeleid worden opgesteld waarbij tevens de mogelijkheden voor verdere vereenvoudiging van het vergunningstelsel worden bekeken. Op korte termijn wordt een collegevoorstel ingediend teneinde een besluit te nemen over het te kiezen model voor kapbeleid. In dit voorstel worden verschillende mogelijkheden, waaronder het hanteren van een bomenlijst, afgewogen om tot een vereenvoudiging van het kapbeleid te komen.

Met het te zijner tijd vaststellen van het gewijzigde kapbeleid zal de APV dienovereenkomstig gewijzigd worden. In de APV 2012 zijn alvast enkele artikelen aangepast ter verduidelijking of omdat deze reeds zijn geregeld in andere wetgeving.

Artikel 4.10 Begripsomschrijvingen

In verband met een wijziging in artikel 4.12f wordt voorgesteld een aantal begrippen van plantenziekten te vervangen door het algemene begrip plantenziekten.

Artikel 4.12 Aanvraag vergunning

In de APV 2008 werd in lid 1 aangegeven wie gerechtigd is om een vergunning aan te vragen. De indieningsvereisten zijn echter geregeld in artikel 7.5 van het MOR. Voorgesteld wordt lid 1 weg te laten.

Artikel 4.12a Weigeringsgronden en Oud artikel 4.3.9 Verhouding tussen kap-, bouw-, aanleg-, en uitwegvergunningen

Ter verbetering van de overzichtelijkheid wordt voorgesteld het oude artikel 4.3.9 te verplaatsen naar artikel 4.12a weigeringsgronden.

Oud artikel 4.3.7 Schadevergoeding

Dit artikel is vervallen omdat dit een privaatrechtelijke aangelegenheid is.

Artikel 4.12f Bestrijding besmettelijke plantenziekten

In de APV 2008 was dit artikel speciaal voor iepziekte en bacterievuur. Voorgesteld wordt dit artikel meer algemeen te omschrijven zodat ook andere plantenziekten eronder vallen.

Artikel 4.15 Vergunningsplicht handelsreclame (oude artikel 4.4.2):

In het voorstel van 26 februari 2008 voor deregulering van de APV (behandeld in de raadsvergadering van 13 mei 2008) is met betrekking tot reclame de volgende onderbouwing gegeven:

Voor reclame-uitingen op en aan gebouwen is een vergunning vereist, waarbij ondermeer getoetst wordt op welstand. Voor de overgrote meerderheid is echter ook een bouwvergunning vereist, waarbij ondermeer getoetst wordt op welstand. Het risico van het afschaffen van deze vergunningplicht is dan ook gering. Omdat de overlast van lichtreclames groot kan zijn geeft de VNG in overweging voor dergelijke reclames de vergunningplicht te handhaven. In het conceptraadsbesluit is een vergunningplicht voor lichtreclames opgenomen en voor het overige de vergunningplicht vervallen.

Een omgevingsvergunning voor bouwen is vereist indien een bouwwerk van "enige omvang" is. Het criterium "enige omvang" is echter niet exact gedefinieerd. In de praktijk blijkt dat voor reclame-uitingen waarvan discutabel is of deze van "enige omvang" zijn, een omgevingsvergunning een te groot middel is maar een toets aan welstand veelal wel wenselijk is. Voor deze gevallen moet nu toch de omgevingsvergunning voor bouwen worden aangevraagd om te kunnen toetsen aan welstand. Met het opnieuw invoeren van de reclamevergunning kunnen deze gevallen eenvoudiger aan welstand worden getoetst. Het aanvragen en beoordelen van een omgevingsvergunning voor bouwen kost zowel voor de aanvrager als voor de vergunningverlener aanzienlijk meer tijd dan het aanvragen en beoordelen van een omgevingsvergunning voor reclame. Voorgesteld wordt de vergunningplicht voor handelsreclame opnieuw in te voeren.

Artikel 4.14 Stankoverlast door gebruik van meststoffen

In de model APV is dit artikel vanuit dereguleringsoogpunt in 2008 geschrapt. Via de Messtoffenwet wordt veel geregeld. Op zandgronden mag maar zeer beperkt mest wordt uitgereden (ca 6 maanden per jaar). Veel mest wordt bovendien al emissie-arm aangewend, dus dan geldt het artikel niet. Voorgesteld wordt de model APV te volgen en het artikel te verwijderen.

Artikel 4.4 Verboden incidentele festiviteiten

De toelichting van de model APV geeft aan dat de burgemeester deze (autonome) bevoegdheid heeft op grond van artikel 174 van de Gemeentewet, waarbij is bepaald dat de burgemeester is belast met de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op het toezicht op de voor publiek openstaande gebouwen en andere openbare gemakkelijkheden. Die bevoegdheid van de burgemeester hoeft in de verordening niet te worden herhaald. Voorgesteld wordt de model APV te volgen en het artikel te verwijderen.

Andere onderwerpen betreffende de huishouding der gemeente

Artikel 5.1 Begripsbepalingen

In de model APV wordt voor de definities verwezen naar de definities van de RVV. Voorgesteld wordt de model APV hierin te volgen.

Artikel 5.10 Parkeren van voertuigen met stankverspreidende stoffen

In de model APV is dit artikel vervallen zonder uitleg. Omdat niet duidelijk is waarom het artikel is vervallen, en het artikel van nut kan zijn indien de situatie zich voordoet, wordt voorgesteld dit artikel in de APV te behouden.

Artikel 5.12 overlast fiets bromfiets

In de definitie van de RVV valt lid 2 van dit artikel "Het is verboden fietsen of bromfietsen, die rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en in een verwaarloosde toestand verkeren op de weg te laten staan" onder artikel 5.5 voertuigwrakken. Lid 2 is hiermee komen te vervallen.

Artikel 5.12a Slapen in voertuigen, kampeermiddelen ed op of aan de openbare weg

In de model APV is dit artikel vervallen zonder uitleg. Omdat niet duidelijk is waarom het artikel is vervallen, en het artikel van nut kan zijn indien de situatie zich voordoet, wordt voorgesteld dit artikel in de APV te behouden.

Artikel 5.13 Inzameling van geld of goed

Lid 4, de vrijstellingsbepaling is uit de model APV gehaald omdat er geen gebruik van werd gemaakt. In het concept raadsbesluit is het voorstel van de model APV overgenomen.

Artikel 5.16 Vrijheid van meningsuiting

Dit artikel is in de model APV toegevoegd omdat artikel 7 van de Grondwet bepaalt dat geen vergunning mag worden geëist voor de gebruikmaking van een zelfstandig middel van bekendmaking. Voorgesteld wordt hier de model APV te volgen en het artikel toe te voegen.

Artikel 5.17 Begripsbepaling

In de model APV is aangegeven dat een afbakening met de snuffelmarkt niet nodig is, omdat snuffelmarkten in gebouwen plaats vinden en standplaatsen worden ingenomen in de open lucht. Voorgesteld wordt hierin de model APV te volgen.

Artikel 5.18 Standplaatsvergunning en weigeringsgronden

In de model APV is lid 3b toegevoegd; bescherming van het voorzieningenniveau voor de consument ter plaatse. Voorgesteld wordt de model APV te volgen en deze weigeringsgrond toe te voegen.

Artikel 5.21

In de model APV is dit artikel vervallen. Standplaatsvergunningen zijn niet meer vergunningplichtig in het kader van de Wet milieubeheer. Het artikel met de aanhoudingsplicht is dan ook niet meer van toepassing en komt te vervallen.

Artikel 5.22 en 5.23 Snuffelmarkten

In de model APV zijn deze artikelen tekstueel verduidelijkt en is de weigeringsgrond "kan de vergunning worden geweigerd in het belang van een krachtens de Gemeentewet ingestelde markt." vervangen door "De burgemeester weigert de vergunning wegens strijd met een geldend bestemmingsplan".niet meer opgenomen. Deze wijzigingen zijn in de APV overgenomen.

Oud artikel 5.3.9 Vaartuigen op waterplas

In de model APV is dit artikel niet opgenomen. Omdat het artikel in Goirle wel van nut kan zijn, wordt voorgesteld het artikel in de APV te laten staan.

Oude artikelen 5.7.1 en 5.7.2 aanduidingen brandkranen en nutsvoorzieningen

Deze artikelen zijn niet meer opgenomen in de model APV. Omdat niet duidelijk is waarom het artikel is vervallen, en het artikel van nut kan zijn indien de situatie zich voordoet, wordt voorgesteld dit artikel in de APV te behouden en zijn ze opgenomen in het soortgelijke artikel 2.21 (voorzieningen voor verkeer en verlichting).

Oud artikel 5.8.1 Tatoeages en piercings

In het Warenwetbesluit tatoeëren en piercen is eea met betrekking tot piercen en tatoeëren geregeld en de benodigde vergunning wordt geregeld door de GGD. In de model APV komt het artikel dan ook niet meer voor en het voorstel is om dit artikel ook uit de APV van Goirle te verwijderen.