

**Verslag Algemene Zaken 1**  
**september 2011**

<b>Opgemaakt door</b>	Mevr. M. Steenbergen
<b>Aanwezig</b>	Dhr. G. v.d. Put, (voorzitter), de heren, A. de Laat, (SP), J. van Gulik (LRG), J. Swaans (VVD), M. van Oosterwijk, (Pro Actief Goirle, W.Couwenberg (Lijst Couwenberg), ), mevrouw M. de Groot (CDA) Griffier de heer B. Van 't Westeinde Collge: burgemeester mevrouw Rijdsdorp en wethouder Van der Heijden Ambtelijke ondersteuning: M. Tromp Bureau Berenschot: dhr. J. Posseth
<b>Afwezig (met kennisgeving)</b>	Dhr. J. van Iersel

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Er is een afmelding binnengekomen van de heer van Iersel. Dhr. van de Put zal voorzitter zijn. De heer Van der Put wordt als lid van de commissie niet vervangen. De agenda wordt vastgesteld.

<b>Agendapunt 2</b>	<b>Bespreking rapport benchmark ambtelijk apparaat gemeente Goirle (rapport Berenschot)</b>
<b>Dhr. Posseth</b>	Geeft een presentatie over het rapport benchmark ambtelijk apparaat gemeente Goirle.
<b>Dhr. v. Gulik</b>	In de Voorjaarsnota (VJN) is er gesproken over de overhead. Uit het rapport blijkt dat de overhead hoger is dan gemiddeld. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Wat kunnen we als raad hiermee; kunnen we hierop sturen?
<b>Burgemeester</b>	Er staan belangrijke gegevens in dit rapport. Het college is van mening dat zorgvuldig moet worden gekeken naar de conclusies. We besteden aan de fysieke kant veel uit (groen/ICT). Juist op het gebied van ICT blijkt dat de kosten volgens deze vergelijking hoog zijn. De uitbesteding doe je vanuit financieel oogpunt en op dat punt zijn we momenteel al druk bezig de verhoudingen hierin te verbeteren.
<b>Wethouder v.d. Heijden</b>	Wil graag van dhr. Posseth weten of er een correlatie is tussen een lagere bezetting in de uitvoering en een hogere overhead. Is hier naar gekeken? De wethouder zou hier graag een correctiefactor in willen zien.
<b>Dhr. Posseth</b>	Bij de overhead kijken we naar het percentage van de bruto formatie. Uitgangspunt voor het onderzoek is dat het aantal

**Verslag Algemene Zaken 1**  
**september 2011**

	interne klanten bepalend is voor de werklust. Het effect van meer uitbesteden en daardoor een compacter apparaat hebben, wordt het aantal interne klanten lager en dat zie je terug in het overheadpercentage. Er wordt gekeken naar de omvang van de organisatie en de schaalnadelen die er zijn. Het advies aan de gemeente Goirle is daarom ook om samenwerking met de omliggende gemeenten te zoeken.
<b>Burgemeester</b>	Merkt op dat de ICT samenwerking de kosten niet lager hebben gemaakt. Overhead is dus niet altijd lager door uitbesteding.
<b>Dhr. Tromp</b>	Het is goed om ons te focussen op de nettoformatie. Uit het onderzoek blijkt dat Goirle 15% onder het gemiddelde zit in vergelijking met gemeenten van dezelfde omvang. Er wordt bewust meer fte ingezet bij de ondersteunende diensten om zo meer rendement te halen uit het primair proces.
<b>Mw. de Groot</b>	Klopt het dat de percentages betrekkelijk zijn? Het rapport geeft een mooi beeld. Het bevestigt dat we een regiegemeente zijn. De aanbevelingen van het college die zijn vastgesteld voor het doelmatigheidsonderzoek worden door het CDA onderschreven. We moeten goed blijven functioneren met wat we hebben.
<b>Dhr. Posseth</b>	Bij de percentages moet u vooral kijken naar de absolute getallen. We gaan bij onderzoek uit van de structurele situatie.
<b>Dhr. Swaans</b>	Is van mening dat je bij overheden vaak een hoge overhead ziet. In de private sector werkt over het algemeen wat efficiënter. We moeten met zo'n min mogelijke input een zo groot mogelijke output zien te realiseren. Het is heel positief dat Goirle in de Elsevier op de 15 <sup>e</sup> plaats staat in een onderzoek. Goirle zit aan de onderkant, wat betreft formatie.
<b>Dhr. v. Oosterwijk</b>	Is van mening dat per eenheid de overheadkosten gedrukt moeten worden.
<b>Dhr. de Laat</b>	De doelmatigheid is erg belangrijk, zeker gezien het feit dat het aantal fte's veel lager ligt. De SP is voorstander van een vervolgonderzoek.
<b>Dhr. Swaans</b>	Vindt dit niet nodig.
<b>Burgemeester</b>	Wijst erop dat de doelmatigheid, klanttevredenheid en medewerkers tevredenheidsonderzoek regelmatig gehouden worden. Hierin scoren we positief.
<b>Voorzitter</b>	De OR heeft bij de voorjaarsnota een betoog gehouden over de grote werkdruk die er is binnen de gemeente Goirle en

**Verslag Algemene Zaken 1**  
**september 2011**

	de krapte in fte's. Kan er geen onderzoek naar overhead en werkdruk plaatsvinden in het kader van onderzoek 123a?
<b>Dhr. de Laat</b>	In het collegeprogramma staat dat er 2 ton wordt bezuinigd. Komt de kwaliteit van de dienstverlening zo niet in gevaar?
<b>Mw. de Groot</b>	Is geen voorstander van aanvullende onderzoeken.
<b>Dhr. v. Gulik</b>	LRG sluit zich hierbij aan.
<b>Wethouder v.d. Heijden</b>	We zijn al sinds 2010 bezig met de bezuinigingen van 2 ton. Deze bezuinigingen zijn haalbaar, zonder dat dit geweld doet aan de organisatie en de werkdruk.

<b>Agendapunt 3</b>	<b>Begroting Regionaal Overleg Midden-Brabant (ROM)</b>
<b>Dhr. Swaans</b>	De VVD vindt samenwerking heel belangrijk. Het ROM heeft wat weinig resultaat gehad. We leven niet op een eiland en je moet dus om je heen kijken voor samenwerking met je burens. De VVD steunt dit voorstel.
<b>Dhr. v. Gulik</b>	LRG sluit zich hierbij aan.
<b>Mw. de Groot</b>	We zijn bijgepraat en op 15 september wordt de werkagenda vastgesteld. Er zijn veel plannen die buiten deze begroting vallen. Het voorliggende raadsvoorstel gaat over een orgaan dat alleen overlegt en niets op het gebied van uitvoering doet; maar wel onder dezelfde noemer een ambitieuze werkagenda presenteert. Dit bevreemdt het CDA. Het CDA stemt in met het raadsvoorstel.
<b>Dhr. Couwenberg</b>	Is voorstander van samenwerking; maar waarin wordt dan samengewerkt? Er staan 4 tot 5 projecten op stapel maar Goirle staat hier niet bij.
<b>Voorzitter</b>	Op 20 december gaan we pas over de agenda en de projecten praten.
<b>Dhr. de Laat</b>	De SP is niet tegen samenwerking maar bij de begroting wordt de bijdrage per inwoner verlaagd; dit vinden wij een grote sigaar uit eigen doos. Een aantal taken moet nu door de gemeenten zelf worden betaald. De kosten voor een kleinere gemeente zijn in verhouding groter dan die voor een grotere gemeente. De SP wil de bijdrage per inwoner niet verlagen en kosten zoals portefeuilleoverleg enz. uit een gezamenlijk budget betalen.
<b>Burgemeester</b>	De regionale samenwerking wordt geïntensiveerd. De kosten van gemeenschappelijke regelingen moeten gelijke tred houden met gemeenten. Iedere gemeente kijkt zelf naar de projecten waarmee ze deel willen nemen.

**Verslag Algemene Zaken 1**  
**september 2011**

<b>Wethouder v.d. Heijden</b>	We willen gaan werken met de "mandjestheorie". Elke gemeente kijkt aan welk project ze wel/niet wil meedoen.
<b>Voorzitter</b>	Is van mening dat het karakter van de gemeenschappelijke regeling gaat veranderen. Nu is het een echt overlegorgaan met geringe kosten; in de toekomst zal het toch meer een uitvoerend orgaan worden, waar de projecten onder weggeschoven worden. De PvdA is van mening dat we goed moeten kijken naar de inhoud van de gemeenschappelijke regeling en/of deze op 20 december niet aangepast moet worden. A-stuk

<b>Agendapunt 4</b>	<b>Verslag commissie Algemene Zaken van 16 juni 2011</b>
	Het verslag wordt vastgesteld en de lijst van toezeggingen wordt doorgenomen.

<b>Agendapunt 5</b>	<b>Inlichtingen van het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Burgemeester</b>	Er wordt gekeken naar samenwerking met de gemeenten Alphen-Chaam, Baarle-Nassau en Gilze-Rijen. Het zijn verkennende en oriënterende gesprekken. Door de secretarissen worden concrete samenwerkingsmogelijkheden in beeld gebracht. De bedoeling is dat op 21-12-2011 de colleges van de diverse gemeenten kijken hoe tot praktische afspraken kan worden gekomen. Burgemeester en secretaris hebben een positief gevoel over de gesprekken tot nu toe. We zullen u in de commissie AZ verder informeren.
<b>Mw. Groot</b>	Neemt u hierin de afspraken over het collegeprogramma mee? Is het zinvol dat de raad zich uitspreekt en richting/kaders aangeeft voor deze eventuele toekomstige samenwerking?
<b>Burgemeester</b>	Het zijn oriënterende en verkennende gesprekken waarin nog niets besloten wordt. Het doel is dat de samenwerking een meerwaarde moet hebben voor onze gemeente.
<b>Dhr. v. Gulik</b>	Wat kunnen we als gemeenteraad hierin betekenen? Moet er geen delegatie van gemeenteraden komen om hier ook over te spreken?
<b>Burgemeester</b>	De raad kan hier veel in betekenen maar op een ander

**Verslag Algemene Zaken 1**  
**september 2011**

	moment dan de fase waarin we nu zitten.
<b>Voorzitter</b>	Het zou goed zijn als we ook in het presidium hier eens verder over kunnen brainstormen.
<b>Burgemeester</b>	Verstrekt de commissie informatie over de stand van zaken rond de preparatie in de gemeente Goirle rond de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Dit mede in het licht van het rapport over de ramp in Moerdijk. Conclusie is dat de gemeente Goirle er redelijk voor staat.
<b>Wethouder v.d. Heijden</b>	Er was een klein gat in de begroting geconstateerd. Dit is met div. instrumenten gedicht. We houden dagelijks de lange termijnrente in de gaten. Echter is er een brief van de minister dat hij de efficiencykorting van de Regionale Uitvoerings Diensten (RUD) toch gaat toepassen op de rijksregeling (in het kader van het bestuursakkoord). Dit houdt voor Goirle dat we vanuit de rijksregeling € 90.000,- minder gaan krijgen. Dit geeft weer zorgen. We zitten dicht tegen de nullijn aan en hopen met de septembercirculaire weer een kleine meevaller te hebben.

<b>Agendapunt 6</b>	<b>Vragen aan het college van burgemeester en wethouders</b>
	Er zijn geen vragen

<b>Agendapunt 7</b>	<b>Stukken ter kennisname</b>
	Er zijn geen vragen

<b>Agendapunt 8</b>	<b>Rondvraag</b>
	Er zijn geen vragen

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur.

**Verslag Algemene Zaken 1**  
**september 2011**

Aldus vastgesteld door de commissie Algemene Zaken van de gemeente Goirle in haar vergadering van 29 september 2011.

**Voorzitter,**

**Griffier,**

**Dhr. J. van Iersel**

**Dhr. B. van 't Westeinde**

**Verslag Algemene Zaken 1**  
**september 2011**

Datum	Waar	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
16-6-2011	Cie AZ	Aangegeven wordt hoe het staat met de planning van het voorstel met betrekking tot de pilot bemoeizorg	Burgemeester	Afgewerkt	Vóór de eerst volgende cie AZ (sep '11) zal raadsinformatie worden verstrekt. 1-9-2011: door omstandigheden vertraagd volgt zsm Raadsinformatie 7 september 2011 verstrekt.
17-2-2011	Cie AZ	Nota weerstandsvemogen en risicomanagement: de kaders waarop risico's worden beoordeeld (volgens schema p.20 uit de nota), worden nog in beeld gebracht	Wethouder Van der Heijden		Volgt z.s.m. na afronding controleplan 1-9-2011: waarschijnlijk oktober
17-2-2011	Cie AZ	Nota weerstandsvemogen en risicomanagement: Risicobereidheidsanalyse wordt nog voorgelegd	Wethouder Van der Heijden		Volgt z.s.m. na afronding controleplan 1-9-2011: waarschijnlijk oktober
25-11-10	Cie AZ	Positioneringsonderzoek: Een uitvoeringsplan wordt gemaakt waarin wordt	Wethouder Van der Heijden	Afgewerkt	Tijdens commissie AZ van 17 februari is toegezegd dat het uitvoeringsplan volgt in mei/juni.



**Verslag Algemene Zaken 1**  
**september 2011**

		aangegeven welke activiteiten n.a.v. deze nota worden uitgevoerd. Wordt gemeld in presidium			16-6: Volgt later dan aanvankelijk was voorzien. 1-9-2011: 30-8 in college besproken, volgt binnenkort Raadsinformatie 6 september 2011 verstrekt.
--	--	---	--	--	--