

*Correspondentie-adres*  
Postbus 17  
5050 AA Goirle  
Tel (013) 5310 610  
Info@goirle.nl

*Bezoekadres*  
Gemeentehuis Goirle  
Oranjeplein 1

Het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Goirle  
Postbus 17  
5050 AA GOIRLE

*Uw referentie*

*Uw brief van*

*Onze referentie*

*Datum*

4 april 2016

*Onderwerp*

Jaarverslag 2015 van de  
Commissie voor bezwaarschriften

*Behandeld door*

Liliane in 't Veld  
Tel (013) 5310 623

*Bijlage(n)*

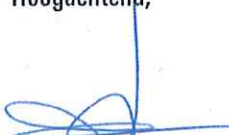
diversen

Geacht college,

In artikel 34, lid 1 van de Verordening op de commissie voor bezwaarschriften 2014 is bepaald dat de commissie voor bezwaarschriften in het eerste kwartaal van ieder jaar verslag uitbrengt aan de gemeenteraad over de door haar in het voorafgaande jaar verrichte werkzaamheden. Ter voldoening aan deze bepaling doet de commissie u hierbij haar verslag over het jaar 2015 toekomen. Overeenkomstig het bepaalde in lid 3 van voornoemd artikel 34 biedt uw college dit jaarverslag aan de gemeenteraad aan en geeft u daarbij aan wat u met de aanbeveling(en) van de commissie heeft gedaan of gaat doen.

De commissie voor bezwaarschriften zou het op prijs stellen indien zij in de gelegenheid wordt gesteld het jaarverslag aan uw college en de commissie Algemene Zaken nader toe te lichten. Zij heeft de heren Van den Berg (voorzitter), Crombach (vice-voorzitter) en mevrouw In 't Veld (secretaris) bereid gevonden die toelichting namens de commissie te geven.

Hoogachtend,

  
mw.mr.L.J.M. in 't Veld, secretaris

  
prof.mr. M.A.M.C. van den Berg, voorzitter

# Commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Goirle

## Jaarverslag 2015

Geachte gemeenteraad,

### Inleiding

Op grond van de Verordening op de commissie voor bezwaarschriften 2014 brengt de commissie voor bezwaarschriften adviezen uit met betrekking tot bezwaarschriften tegen besluiten van de raad, van het college van burgemeester en wethouders en van de burgemeester, met uitzondering van bezwaarschriften met betrekking tot belastingen en tot ambtenaren- en personeelszaken.

De genoemde verordening schrijft in artikel 34 voor dat de commissie in het eerste kwartaal van ieder jaar verslag uitbrengt aan uw raad, over de door haar in het voorafgaande jaar verrichte werkzaamheden. Graag biedt de commissie u hierbij het jaarverslag over 2015 aan.

### Samenstelling van de commissie

In het verslagjaar bestond de commissie voor bezwaarschriften uit de volgende personen:

Voorzitter	De heer prof. mr. M.A.M.C. van den Berg
Wvd voorzitter	De heer mr. C.J.C.J. Crombach
Lid	De heer mr. J.P. van Hattem
Lid	De heer L.A.L. Maes
Lid	Mevrouw mr. J.M.H.P. van Neer-van den Broek
Lid	Mevrouw mr. M. van Tijn
Lid	De heer mr. D.J. Vecht

Secretaris van de commissie is mevrouw mr. L.J.M. in 't Veld.

Aan het einde van het verslagjaar heeft de commissie afscheid genomen van de heer Maes, die bijna 22 jaar deel heeft uitgemaakt van de commissie.

### Werkwijze van de commissie

De commissie kent twee kamers, te weten de Kamer Algemene Zaken en de Kamer Sociale Zaken.

De behandeling van een bezwaarschrift vindt, afhankelijk van het onderwerp, plaats in een van deze twee kamers. Beide kamers van de commissie bestaan steeds uit 3 leden.

De heer Van den Berg is voorzitter van de Kamer Algemene Zaken.

Voorzitter van de Kamer Sociale Zaken is de heer Crombach. Zo nodig vervangen zij elkaar.

De andere twee plaatsen in beide kamers worden bij toerbeurt ingenomen door de overige leden van de commissie.

De door de kamers uitgebrachte adviezen worden steeds ter kennis gebracht van alle commissieleden.

Het secretariaat van de kamers wordt vervuld door mevrouw In 't Veld.

De *Kamer Sociale Zaken* adviseert over bezwaarschriften met betrekking tot besluiten op grond van onder andere:

- de Wet werk en bijstand;
- het Besluit bijstandsverlening zelfstandigen 2004;
- de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW);
- de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ);
- de Wet maatschappelijke ondersteuning 2007;
- de Wet maatschappelijke ondersteuning (voor zover de besluitvorming betrekking heeft op individuele voorzieningen zoals geregeld in de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Goirle 2012);
- de Wet inburgering gemeente Goirle 2013;
- het Minimabeleid van de gemeente Goirle;
- de Verordening leerlingenvervoer gemeente Goirle 2014;
- de Regeling gehandicaptenparkeerkaart;
- De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs);
- Participatiewet;
- Wet maatschappelijke ondersteuning 2015;
- Jeugdwet.

De *Kamer Algemene Zaken* behandelt bezwaarschriften die onder meer betrekking hebben op:

- omgevingsvergunningen  
bijvoorbeeld voor:
  1. bouwactiviteiten;
  2. het kappen van bomen;
  3. sloopactiviteiten;
  4. het maken van een uitweg;
  5. het oprichten en veranderen van een inrichting voor zover daarvoor op grond van de Wet Milieubeheer een vergunning nodig is;
  6. het gebruik van grond in strijd met het bestemmingsplan;
- aanschrijvingen (handhaving);
- planschadebesluiten;
- subsidiebesluiten;
- verkeersbesluiten;
- parkeerontheffingen;
- besluiten op grond van de APV;
- aanwijzingen op basis van de Wet kinderopvang;
- Drank-en Horecawetvergunningen;
- Wob-verzoeken;
- startersleningen.

#### **Aantal vergaderingen**

In het verslagjaar 2015 heeft de Kamer Algemene Zaken 14 keer vergaderd en de Kamer Sociale Zaken 10 keer. Er wordt naar gestreefd tijdens de vergaderingen van de Kamers meerdere zaken te behandelen.

De commissie heeft in het verslagjaar tweemaal plenair vergaderd, waarvan éénmaal over het jaarverslag 2014.

#### Aantal bezwaarschriften die in 2015 zijn ingediend en de afdoening daarvan

In het jaar 2015 zijn 65 bezwaarschriften ingediend. Het aantal bestreden besluiten is 63. Een geanonimiseerd overzicht van deze bezwaarschriften en de stand van zaken met betrekking tot de afhandeling daarvan treft u aan in de twee bijlagen bij dit verslag onder A, B en C.

Bijlage 1 heeft betrekking op de Kamer Algemene Zaken en bijlage 2 gaat over de Kamer Sociale Zaken.

Schematisch samengevat ziet een en ander er als volgt uit.

Afdoening, resp. advies commissie	Kamer AZ	Kamer SOZA	Totaal
Gegronnd	2 <sup>1</sup>	7	9
Deels gegronnd	2 <sup>2</sup>	3	5
Ongegronnd	5	5	10
Niet-ontvankelijk	0	0	0
Nog in behandeling	9	10	19
Anders afgedaan	8	12	20
Kennelijk niet-ontvankelijk	1	0	1
Kennelijk gegronnd	0	0	0
Nader onderzoek	1	0	1
<b>Totaal bezwaarschriften</b>	<b>28</b>	<b>37</b>	<b>65</b>

Onder "anders afgedaan" vallen onder meer:

- het intrekken van een bezwaarschrift door de bezwaarmaker;
- het intrekken van het bestreden besluit door het bestuursorgaan, al dan niet gevolgd door het nemen van een nieuw primair besluit;
- het intrekken of zodanig wijzigen van een bestreden besluit dat daarbij aan alle bezwaren tegemoet wordt gekomen.

Bestudering van bovenstaand schematisch overzicht leert het volgende:

#### Ten aanzien van de rubriek Anders afgedaan

Van de 8 bezwaarschriften bij de Kamer Algemene Zaken die anders zijn afgedaan, is in 4 gevallen naar aanleiding van het bezwaar een nieuw primair besluit genomen, waarbij aan de bezwaren is tegemoetgekomen, zodat de

<sup>1</sup> Twee bezwaarschriften gericht tegen hetzelfde besluit werden in de respectievelijke adviezen beide gegronnd verklaard. Het college ging contrair.

<sup>2</sup> Twee bezwaarschriften gericht tegen hetzelfde besluit werden in de respectievelijke adviezen beide gegronnd verklaard. Het college ging contrair.

commissie niet heeft hoeven adviseren. In 2 gevallen is het bezwaar na een toelichtend gesprek tussen bezwaarmaker en de betrokken afdeling door bezwaarmaker zelf ingetrokken. In 2 gevallen heeft het college het bestreden besluit ingetrokken (in één geval na gesprekken die volgden op de hoorzitting), waarop bezwaarmaker zijn bezwaar heeft ingetrokken.

In 6 van de 28 gevallen die bij de Commissie aanhangig zijn gemaakt, en betrekking hebben op Algemene Zaken, is het bestuursorgaan dus op zijn aanvankelijk besluit teruggekomen. Daar aan het einde van het verslagjaar nog 9 zaken aanhangig waren, zou men ook (nog sprekender) kunnen zeggen dat dit in 6 van 19 zaken het geval was.

Van de 12 bezwaarschriften bij de Kamer Sociale Zaken die anders zijn afgedaan, is in 11 gevallen naar aanleiding van het bezwaar een nieuw primair besluit genomen, waarbij aan alle bezwaren is tegemoetgekomen, zodat de commissie niet heeft hoeven te adviseren. In één geval is het bezwaar na een toelichtend gesprek tussen bezwaarmaker en de betrokken afdeling door bezwaarmaker zelf ingetrokken. In 11 van de 37 gevallen die bij de Commissie aanhangig zijn gemaakt, en betrekking hebben op Sociale Zaken, is het bestuursorgaan dus op zijn aanvankelijk besluit teruggekomen. Daar aan het einde van het verslagjaar nog 10 zaken aanhangig waren, zou men ook (nog sprekender) kunnen zeggen dat dit in 11 van 27 zaken het geval was.

#### Constatering

*De commissie heeft in haar jaarverslagen herhaaldelijk benadrukt dat de kwaliteit van de primaire besluiten, met name in het Soza domein, aandacht behoeft.*

*Uit het feit dat het aantal zaken waarin een aanvankelijk primair besluit wordt ingetrokken of gecorrigeerd daar onverminderd hoog blijft, leidt de commissie af dat het opnieuw niet voldoende gelukt is om bij het nemen van een aanvankelijk besluit vermijdbare bezwaren te voorkomen.*

#### Ten aanzien van de rubrieken Gegrond/ deels gegrond/ ongegrond

In 4 van de 11 gevallen waarin de Kamer Algemene zaken van de commissie in 2015 een advies uitbracht over de in het verslagjaar aanhangig gemaakte zaken, werd het bezwaarschrift geheel of gedeeltelijk gegrond verklaard. Opmerking verdient dat het hier niet om 4, maar 2 primaire besluiten gaat, die elk aanleiding hadden gegeven tot twee bezwaarschriften.

In 10 van de 15 gevallen waarin de Kamer Sociale zaken van de commissie in het jaar 2015 over de in het verslagjaar aanhangig gemaakte zaken een advies uitbracht, werd het bezwaarschrift geheel of gedeeltelijk gegrond verklaard. Bij vergelijking met de cijfers uit eerdere jaren is een flinke toename waar te nemen.

*Gegrondverklaring (geheel of gedeeltelijk) betekent dat in de ogen van de commissie voor de bezwaarschriften het bestreden besluit tekortkomingen vertoonde.*

*Bij het grote aantal grondbevindingen in het Soza domein, dient te worden opgemerkt dat zich in het najaar van 2015 een fundamenteel verschil van inzicht<sup>3</sup> heeft geopenbaard tussen de commissie en het college/ de betrokken*

<sup>3</sup> Dit verschil, van inzicht, heeft onder meer betrekking op de juridische mogelijkheid voor het college om bij het nemen van een nieuwe beschikking in het kader van de Wmo 2015 een oud besluit in te trekken en daarmee over het al dan niet gaan gelden van het overgangsrecht. Bovendien leidt de indicatie via resultaatgebieden, tredes en vaste bedragen die afgeleid kunnen worden uit de tabel in voorkomende gevallen tot de vraag of voldoende onderzoek is gedaan naar de persoonlijke situatie van de burger die een beroep doet op de Wmo 2015 en of inderdaad maatwerk wordt geboden zoals door de Wmo 2015 vereist. De commissie heeft tegen die achtergrond in een

*afdeling. Dit verschil van inzicht heeft betrekking op de wijze waarop in de gemeente Goirle uitvoering wordt gegeven aan de Wmo 2015 en de Jeugdwet.*

#### **Bezwaarschriften daterend van vóór 1 januari 2015 die in 2015 behandeld zijn door de commissie**

In het jaar 2015 heeft de commissie voor bezwaarschriften voorts hoorzittingen gehouden en adviezen uitgebracht over 9 bezwaarschriften die vóór 1 januari 2015 waren ingediend en die bij het uitbrengen van het jaarverslag 2014 nog in behandeling waren.

In bijlage 1 en 2 is onder D aangegeven hoe het inmiddels staat met de afhandeling van deze bezwaarschriften. In één zaak heeft de commissie het college geadviseerd over een beslissing op bezwaar die genomen moest worden met inachtneming van het oordeel van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant. Deze zaak vindt u in bijlage 1 onder E.

Schematisch samengevat ziet een en ander er als volgt uit.

Afdoening, resp. advies commissie	Kamer AZ	Kamer SOZA	Totaal
Gegrond	2	1	3
Deels gegrond	-	-	-
Ongegrond	4	1	5
Niet-ontvankelijk	1	-	1
Anders afgedaan	-	-	-
<b>Totaal bezwaarschriften</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>9</b>

Hier valt op dat in de zaken die bij de kamer AZ aanhangig waren 2 van 7 bezwaarschriften gegrond zijn verklaard, terwijl dit in de zaken bij de kamer SoZa in 1 van de 2 zaken het geval was.

#### **Aantal bezwaarschriften in vergelijking met voorafgaande jaren:**

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Kamer AZ	35	78	21	40	33	36	22+7 =29 <sup>4</sup>	28
Kamer SoZa	31	33	40	45	33	24	20	37
<b>Totaal</b>	<b>66</b>	<b>111<sup>5</sup></b>	<b>61</b>	<b>85</b>	<b>66</b>	<b>60</b>	<b>49</b>	<b>65</b>

aantal gevallen de bezwaren gegrond verklaard. N.B: Daarmee is niet het beleid van de gemeente Goirle door de commissie afgewezen, maar de uitwerking ervan in concrete gevallen getoetst.

<sup>4</sup> Tegen het verkeersbesluit waren 7 verschillende bezwaarschriften ingediend door in totaal 106 personen. Daarom rekenen wij in dit vakje met het getal van 7 bezwaarschriften.

<sup>5</sup> Verslagperiode liep tot en met 30 juni 2010.

### **Behandeltermijn**

Het afhandelen van de bezwaarschriften dient binnen de door de Algemene wet bestuursrecht gestelde termijnen te geschieden. In het verslagjaar is door de bezwaarmakers 7 keer gebruik gemaakt van de mogelijkheid een ingebrekestelling in te dienen in het kader van de 'Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen'. In 5 gevallen is het nog gelukt om tijdig te beslissen, in 1 zaak is de termijn niet gehaald, waardoor een dwangsom verbeurd werd. Op één ingebrekestelling is geen besluit genomen, maar betrokkene heeft hierop geen verdere actie ondernomen. Alle ingebrekestellingen vonden plaats in zaken die zich bevinden in het domein van de Kamer Algemene Zaken.

In de aanbeveling bij het jaarverslag 2014 heeft de commissie het belang benadrukt van tijdig en met voortvarendheid afhandelen van bezwaarschriften.

*..... Het tijdsverloop ten aanzien van het aanleveren van de verweerschriften bij de commissie voor bezwaarschriften, met betrekking tot bezwaarschriften voor de kamer AZ, is vergroot ten opzichte van voorgaand jaar en baart de commissie ernstige zorgen. Het is in het belang van bezwaarmakers dat de bezwaarschriften voortvarend afgehandeld worden door zowel de afdeling, de commissie voor bezwaarschriften als het bestuursorgaan. De commissie voor bezwaarschriften vraagt hiervoor bijzondere aandacht van alle betrokkenen binnen de gemeentelijke organisatie. De commissie wijst er in dit verband ook op dat de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen voor de gemeente nadelige financiële gevolgen kan hebben.*

### **Constatering**

In de voorbije jaren kon de commissie rapporteren dat de wettelijke termijnen veelal gehaald waren, al dan niet na verdaging. In het jaarverslag 2014 heeft de commissie geschreven dat het grote aantal verdagingen dat noodzakelijk bleek, de commissie ernstige zorgen baarde. Welnu, ook dit jaar weer is het aantal verdagingen aanzienlijk (2014: in 19 zaken; 2015: opnieuw 19 zaken, met dien verstande dat in 3 zaken met instemming van partijen open verdaagd is).

Bovendien werden niet eerder in één jaar zoveel ingebrekestellingen uitgebracht vanwege het uitblijven van een tijdige beslissing.

Uit bijlage 1 blijkt dat het in AZ zaken vaak twee maanden duurt, eer het verweerschrift ontvangen is. Pas daarna kan de hoorzitting gehouden worden, hetgeen nogal eens ertoe leidt dat een al geplande hoorzitting verschoven moet worden in afwachting van de ontvangst van het verweerschrift.

Uit bijlage 2 blijkt dat in Soza zaken het concipiëren van de verweerschriften sinds het laatste kwartaal van 2015 kennelijk beduidend meer tijd kost dan voorheen. Zie ook het overzicht onder B.

Mogelijk hangt dit samen met eerder vermeld verschil van inzicht.

Ook tussen het tijdstip van verzending van het advies van de commissie naar het bestuursorgaan en het moment waarop de beslissing op bezwaar genomen wordt, verstrijkt nog wel eens veel tijd.

### **Beslissingen op bezwaar in relatie tot de door de commissie uitgebrachte adviezen**

Met betrekking tot de in totaal 17 in het verslagjaar door de commissie uitgebrachte adviezen waarin de bezwaren geheel of gedeeltelijk gegrond zijn verklaard, heeft het bestuursorgaan bij zijn beslissingen op bezwaar in 5 gevallen

het advies van de commissie voor bezwaarschriften niet gevolgd en is het bestuursorgaan contrair<sup>6</sup> gegaan, in 4 AZ zaken en in 1 SoZa zaak.

#### Constatering

De commissie voor de bezwaarschriften is een commissie van advies. Het staat het bestuursorgaan dan ook vrij om bij het nemen van de beslissing op bezwaar van het advies van de commissie af te wijken, mits goed gemotiveerd. In de voorbije jaren was het hoogst uitzonderlijk dat het bestuursorgaan –zoals dat wel genoemd wordt- dit deed. In 2013 en 2014 heeft zich dat zelfs helemaal niet voorgedaan.

Hierboven werd reeds opgemerkt dat zich in het najaar van 2015 een fundamenteel verschil van inzicht heeft geopenbaard tussen de commissie en het college/ de betrokken afdeling. Dit verschil van inzicht heeft betrekking op de wijze waarin in de gemeente Goirle uitvoering wordt gegeven aan de Wmo 2015 en de Jeugdwet.

De reeks van 7 contraire beslissingen (op 7 adviezen met grondverklaring) in het domein van Sociale Zaken die in de eerste maanden van 2016 genomen zijn, dient mede in dit licht gezien te worden.

Rechtspraak van de hoogste rechter wordt door alle betrokkenen met bijzondere belangstelling afgewacht.

#### **Beroep tegen beslissingen op bezwaar; verzoeken voorlopige voorziening.**

Tegen 7 van de 28 (10 SoZa en 18 AZ) beslissingen op bezwaar die door het college, resp. de burgemeester, in het verslagjaar zijn genomen, is in het verslagjaar beroep ingesteld bij de Rechtbank Zeeland - West-Brabant. In 1 zaak werd reeds in 2015 het beroep gegrond verklaard en is hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Eveneens in 1 zaak werd het beroep ongegrond verklaard.

In 5 zaken is bij deze Rechtbank -hangende een bezwaarprocedure- het verzoek gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening. In 2015 is in 2 gevallen het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen, 1 keer is het verzoek toegewezen en eveneens 1 keer is het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening door verzoeker ingetrokken. In 1 geval wordt door de Rechtbank Zeeland-West-Brabant in 2016 beslist. In een zaak is bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een voorlopige voorziening gevraagd. Deze is toegewezen.

Waar bij een verzoek om een voorlopige voorziening de commissie geen rol speelt of gespeeld heeft, zijn voorlopige voorzieningen in onderstaand schema niet opgenomen.

Zaak	Advies commissie	Beslissing college	Uitspraak
Intrekken ontheffing terrasvoorschriften	gegrond	gegrond	Behandeling vindt plaats tegelijk met beroep Exploitatievergunning op 26-02-2016.
Omgevingsvergunning voor kappen	ongegrond	ongegrond	Voorlopige voorziening afgewezen (03-08-2015). Beroep gegrond (03-08-

<sup>6</sup> De uitspraken van de commissie voor bezwaarschriften hebben de status van advies aan het bestuursorgaan. Het staat het bestuursorgaan daarom vrij om van het advies af te wijken, mits dit goed gemotiveerd wordt. Als het bestuursorgaan in zijn beslissing op bezwaar inderdaad afwijkt van het advies van de commissie, wordt wel gezegd dat het bestuursorgaan contrair gaat.



			2015) <sup>7</sup> . Hoger beroep ingesteld.
Beroep spoedeisende bestuursdwang	gegrond	ongeground	Behandeling heeft op 08-01-2016 plaatsgevonden. Uitspraak moet worden afgewacht.
Beroep verkeersbesluit	ongeground	ongeground	Behandeling heeft op 21-01-2016 plaatsgevonden. Uitspraak moet worden afgewacht.
Exploitatievergunning	gegrond	grotendeels gegrond	Behandeling vindt plaats op 26-02-2016.
Omgevingsvergunning bouwen	niet ontvankelijk	niet ontvankelijk	Beroep ongegrond (30-12-2015)
Omgevingsvergunning kappen	ongeground	ongeground	Voorlopige voorziening bij RvS toegewezen (01-10-2015)

Het onderstaande schema betreft oudere zaken, die in het verslagjaar 2015 door de Rechtbank behandeld zijn. De Rechtbank Zeeland - West-Brabant heeft in 3 zaken uitspraak gedaan, waarbij de beroepen in alle 3 zaken gegrond verklaard werden. Eén uitspraak moet nog worden afgewacht. Eén voorlopige voorziening werd in 2014 aangevraagd en in 2015 afgewezen.

Zaak	Advies commissie	Beslissing college	Uitspraak Instantie toevoegen
Herziening en terugvordering WWB	Ongegrond	Ongegrond	Beroep gegrond <sup>8</sup> verklaard (20-03-2015)
Uitblijven beslissing op bezwaar Wob verzoek	Kennelijk niet-ontvankelijk	Kennelijk niet-ontvankelijk	Beroep gegrond verklaard (12-03-2015). Dwangsom € 460 verbeurd.
Wob	Kennelijk gegrond	Kennelijk gegrond	Beroep gegrond verklaard (23-06-2015).

<sup>7</sup> Boswet gewijzigd hangende behandeling bezwaar. Dit had consequenties voor de bevoegdheid en gegrondverklaring.

<sup>8</sup> In beroep werd een nieuw argument ingebracht, dat de Rechtbank ertoe bracht om het beroep gegrond te verklaren.

Afwijzing bruikleenauto	Ongegrond	Ongegrond	Behandeld op 01-05-2015. Uitspraak moet nog steeds worden afgewacht.
-------------------------	-----------	-----------	---

#### **Opmerkingen met betrekking tot voor verbetering vatbare onderwerpen**

In het kader van de behandeling van de bezwaarschriften zijn enkele onderwerpen naar voren gekomen die voor verbetering vatbaar zijn.

De commissie vraagt daarom graag de aandacht van uw raad voor het volgende.

#### **Aanbevelingen**

De commissie kwam voor het jaar 2015 tot de volgende aanbeveling.

##### *Aanbeveling*

*De commissie acht de kwaliteit van de verweerschriften van voldoende niveau. Het tijdsverloop ten aanzien van het aanleveren van de verweerschriften bij de commissie voor bezwaarschriften, met betrekking tot bezwaarschriften voor de kamer AZ, is vergroot ten opzichte van voorgaand jaar en baart de commissie ernstige zorgen. Het is in het belang van bezwaarmakers dat de bezwaarschriften voortvarend afgehandeld worden door zowel de afdeling, de commissie voor bezwaarschriften als het bestuursorgaan. De commissie voor bezwaarschriften vraagt hiervoor bijzondere aandacht van alle betrokkenen binnen de gemeentelijke organisatie. De commissie wijst er in dit verband ook op dat de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen voor de gemeente nadelige financiële gevolgen kan hebben.*

Eerder in dit verslag is de commissie ingegaan op diverse aspecten uit deze aanbeveling en haar bevindingen daaromtrent in het verslagjaar.

#### **Aanbevelingen**

De commissie komt voor het jaar 2016 tot de volgende aanbevelingen.

##### *Aanbeveling 1*

*De commissie acht het raadzaam dat een waarnemend secretaris aangesteld wordt, ter vervanging van de secretaris bij afwezigheid wegens verlof of ziekte.*

##### *Aanbeveling 2*

*De commissie vraagt bijzondere aandacht van het college voor het voorkomen van vermijdbare fouten in de verweerschriften in het SoZa-domein. Het komt helaas nogal eens voor dat in een verweerschrift feitelijke onjuistheden staan, bijvoorbeeld doordat een naam niet correct wordt weergegeven of doordat data niet juist vermeld worden. Dat is onzorgvuldig jegens bezwaarmakers.*

*Ook is de commissie opgevallen dat de verweerschriften juridisch niet altijd correct zijn. Zo wordt bij herhaling jurisprudentie aangehaald ter ondersteuning van het standpunt van het college, terwijl die jurisprudentie betrekking heeft op een heel andere situatie dan die waarin zij door het college wordt toegepast. De commissie heeft daar*

*tijdens hoorzittingen regelmatig op gewezen, maar het euvel blijft zich voordoen. Dat in een enkel geval de gemachtigde niet ontvankelijk is verklaard (in plaats van bezwaarmaker) wil de commissie wel als incidentele fout zien, maar is juridisch gezien evenmin in de haak.*

#### *Aanbeveling 3*

*De commissie vraagt ook aandacht van het college voor de verweerschriften in het AZ-domein. Deze zijn met name lang en breedvoerig, en daardoor niet voldoende to the point. Dit gaat ten koste van de leesbaarheid. Wet- en regelgeving worden in den brede aangehaald, maar op bezwaren wordt vaak niet ingegaan. De verweerschriften lijken vanuit een defensieve houding geschreven te zijn, alsof voor alles het primair besluit verdedigd moet worden. De heroverweging, waar de bezwaarprocedure bij uitstek voor bestemd is, wordt vaak gemist. Daarom beveelt de commissie aan om van de mogelijkheid tot heroverweging goed gebruik te maken.*

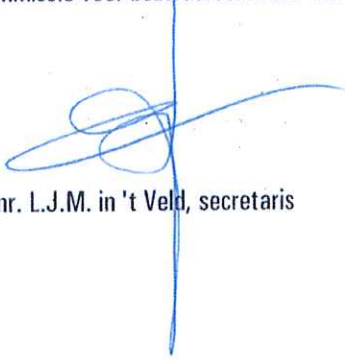
#### **Betaalde vergoedingen**

Het totaal van de aan de commissieleden voor hun werkzaamheden in 2015 betaalde vergoedingen bedraagt € 14.749,08<sup>9</sup>.

In de begroting voor 2015 was rekening gehouden met een bedrag van € 14.829,00.

Goirle, 2 maart 2016

De commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Goirle,

  
mw. mr. L.J.M. in 't Veld, secretaris

  
prof. mr. M.A.M.C. van den Berg, voorzitter

<sup>9</sup> De commissie bracht in het verslagjaar in totaal 36 adviezen uit (ter vergelijking: in 2014 26).

# COMMISSIE VOOR BEZWAARSCHRIFTEN VAN DE GEMEENTE GOIRLE

## Jaarverslag 2015

Bijlage 1 Bezwaarschriften Kamer Algemene Zaken (Stand van zaken op 31 december 2015; *Cursief: valt buiten verslagperiode*)

### A. In 2015 ingediende bezwaarschriften, waarover de commissie in 2015 een advies heeft uitgebracht

Nummer	Bestreden besluit	Ontvangst bezwaarschrift	Ontvangst verweerschrift	Datum hoorzitting	Verzending advies	Inhoud advies	Beslissing op bezwaar <sup>1</sup>
01	Spoedeisende bestuursdwang	06-01-2015	09-03-2015	25-03-2015	28-04-2015	gegrond	02-07-2015 <sup>2</sup>
02	Spoedeisende bestuursdwang <sup>4</sup>	19-01-2015 pf <sup>3</sup> 19-02-2015	09-03-2015	25-03-2015	28-04-2015	gegrond	02-07-2015 <sup>5</sup>
03	Verkeersbesluit	23-03-2015	19-05-2015	10-06-2015	15-06-2015	deels gegrond	14-07-2015
04	Verkeersbesluit <sup>6</sup>	23-03-2015	19-05-2015	10-06-2015	15-06-2015	deels gegrond	14-07-2015
05	Omgevingsvergunning bouwen	27-04-2015	30-06-2015	15-07-2015	12-08-2015	nader onderzoek <sup>7</sup>	15-09-2015 <sup>8</sup>

<sup>1</sup> Behoort formeel niet tot de werkzaamheden van de commissie, echter ter informatie opgenomen

<sup>2</sup> Ingebrekestelling; college heeft contrair besloten

<sup>3</sup> Pf: pro forma bezwaarschrift, nadien gronden aangevuld.

<sup>4</sup> Richt zich met bezwaar 01 tegen hetzelfde besluit.

<sup>5</sup> Ingebrekestelling; college heeft contrair besloten. Vgl. zaak 01 met noot 2.

<sup>6</sup> Richt zich met bezwaar 03 tegen hetzelfde besluit.

<sup>7</sup> Vanwege onduidelijkheden diende nader onderzoek te worden gedaan.

<sup>8</sup> Ingebrekestelling. Hoewel het college naar aanleiding van het onderzoek het besluit intrekt, gaat het daarbij gedeeltelijk contrair aan het advies.

Nummer	Bestreden besluit	Ontvangst bezwaarschrift	Ontvangst verweerschrift	Datum hoorzitting	Verzending advies	Inhoud advies	Bestissing op bezwaar <sup>9</sup>
06	Omgevingsvergunning bouwen	07-05-2015	23-06-2015	08-07-2015	15-07-2015	ongeground	13-10-2015
07	Wob	29-05-2015	10-07-2015	29-07-2015	03-08-2015	ongeground	01-09-2015
08	Intrekken bouwvergunning	26-06-2015	20-07-2015	09-09-2015	14-09-2015	ongeground	13-10-2015
09	Last onder dwangsom	16-07-2015	25-08-2015	09-09-2015	05-10-2015	ongeground	17-11-2015 <sup>10</sup>
10	Last onder bestuursdwang	11-08-2015	08-09-2015	23-09-2015	29-09-2015	ongeground	11-11-2015 <sup>11</sup>
11	Verbeurtebrief	29-11-2015	n.v.t.	n.v.t.	04-12-2015	kennelijk niet ontvankelijk	26-01-2016

<sup>9</sup> Behoort formeel niet tot de werkzaamheden van de commissie, echter ter informatie opgenomen.

<sup>10</sup> Contrair. College besluit: deels gegrond, deels ongegrond.

<sup>11</sup> Ingebrekestelling.

## B. In 2015 ingediende bezwaarschriften, die bij het einde van het verslagjaar nog in behandeling waren bij de Kamer Algemene Zaken

Nummer	Bestreden besluit	Ontvangst Bezwaarschrift	Ontvangst verweerschrift	Datum hoorzitting (indien van toepassing)	Stand van zaken bezwaarschrift(en) per 31 december 2015
01	Kansspel	27-08-2015 pf 01-10-2015	21-10-2015	17-11-2015	Na de hoorzitting zijn partijen in overleg getreden. Open verdaagd. Nog in afwachting van de uitkomst.
02	Kansspel	27-08-2015 pf 01-10-2015	21-10-2015	17-11-2015	Na de hoorzitting zijn partijen in overleg getreden. Open verdaagd. Nog in afwachting van de uitkomst.
03	Kansspel	27-08-2015 pf 01-10-2015	21-10-2015	17-11-2015	Na de hoorzitting zijn partijen in overleg getreden. Open verdaagd. Nog in afwachting van de uitkomst.
04	Wob	26-10-2015	29-12-2015	13-01-2016	<i>Advies is uitgebracht 26-01-2016.</i>
05	Verkeersbesluit	02-11-2015	...	...	<i>in 2016 anders afgedaan</i>
06	Weigering omgevingsvergunning bouwen	06-11-2015	27-01-2016	10-02-2016.	
07	Omgevingsvergunning kappen	24-11-2015	11-01-2016	24-02-2016.	

Nummer	Bestreden besluit	Ontvangst Bezwaarschrift	Ontvangst verweerschrift	Datum hoorzitting (indien van toepassing)	Stand van zaken bezwaarschrift(en) per 31 december 2015
08	Omgevingsvergunning kappen	21-12-2015	03-02-2016	10-02-2016.	<i>Advies is uitgebracht 18-02-2016.</i>
09	Standplaatsvergunning	22-12-2015	25-01-2016	24-02-2016.	

## C. In 2015 ingediende bezwaarschriften, die anders zijn afgedaan.

Nummer	Bestreden besluit	Ontvangst bezwaarschrift(en)	Toelichting op wat er met of naar aanleiding van deze bezwaarschriften gebeurd is
01	Intrekken bouwvergunning	20-02-2015	Het besluit is door het college ingetrokken, waarna het bezwaar door bezwaarmaker is ingetrokken.
02	Omgevingsvergunning bouwen	23-02-2015	Na de hoorzitting en het uitbrengen van het advies <sup>12</sup> , hebben gesprekken plaatsgevonden. Het bezwaar is daarop alsnog ingetrokken.
03	Weigering subsidie	06-08-2015	Na de hoorzitting heeft het college een nieuw primair besluit genomen, waarbij subsidie werd toegekend. Het bezwaar is daarop door bezwaarmaker ingetrokken.
04	Weigering subsidie	24-09-2015	Nadat een gesprek heeft plaatsgevonden, waarin door het college nadere informatie is verstrekt, is het bezwaar door bezwaarmaker ingetrokken.
05	Subsidie	30-10-2015	Het college heeft een nieuw primair besluit genomen, waarbij subsidie tot een hoger bedrag werd toegekend. Het bezwaar is daarop door bezwaarmaker ingetrokken.
06	Subsidie	06-11-2015	Het college heeft een nieuw primair besluit genomen, waarbij subsidie tot een hoger bedrag werd toegekend. Het bezwaar is daarop door bezwaarmaker ingetrokken.
07	Subsidie	10-11-2015	Het college heeft een nieuw primair besluit genomen, waarbij subsidie werd toegekend. Het bezwaar is daarop door bezwaarmaker ingetrokken.
08	Verkeersbesluit	06-11-2015	Nadat een gesprek heeft plaatsgevonden, is het bezwaar door bezwaarmakers ingetrokken.

<sup>12</sup> Het college is uiteindelijk niet contrair gegaan nadat partijen in een gesprek eruit zijn gekomen.



**KAMER ALGEMENE ZAKEN**

***Overzicht bezwaarschriften 2015***

**Totaal aantal bestreden besluiten: 26**

**Totaal aantal bezwaarschriften: 28 \***

\* Tegen sommige besluiten zijn meerdere bezwaarschriften ingediend.

**Goirle, 31-01-2016**

## D. Vóór 2015 ingediende bezwaarschriften, die nog in behandeling waren bij de Kamer Algemene Zaken bij de afsluiting van het jaarverslag 2014

Nummer	Bestreden besluit	Ontvangst bezwaarschrift	Ontvangst verweerschrift	Datum hoorzitting	Verzending advies	Inhoud advies	Beslissing op bezwaar
01	Omgevingsvergunning kappen	26-09-2014	13-11-2014	26-11-2014 <sup>13</sup>	28-04-2015	ongeground	02-06-2015
02	Omgevingsvergunning kappen	02-10-2014 <sup>14</sup>	13-11-2014	26-11-2014	28-04-2015	ongeground	02-06-2015
03	Weigering omgevingsvergunning	07-10-2014	05-01-2015	11-02-2015	18-03-2015	geground	15-09-2015 <sup>15</sup>
04	Ontheffing terrasvoorschriften	27-10-2014	15-12-2014	07-01-2015	10-01-2015	geground	31-03-2015 <sup>16</sup>
05	Last onder bestuursdwang	10-11-2014 pf 26-11-2014	19-01-2015	04-02-2015	20-02-2015	ongeground	28-07-2015
06	Last onder bestuursdwang <sup>17</sup>	14-11-2014 pf 26-11-2014	19-01-2015	04-02-2015	20-02-2015	ongeground	28-07-2015

<sup>13</sup> De behandeling van de zaak is aangehouden in verband met aanvraag Boswet en Flora-en Faunawet.

<sup>14</sup> Richt zich met bezwaar 01 tegen hetzelfde besluit

<sup>15</sup> Ingebrekestelling.

<sup>16</sup> Ingebrekestelling.

<sup>17</sup> Dit bezwaar richt zich, samen met bezwaar 05, tegen hetzelfde besluit.

<b>Nummer</b>	<b>Bestreden besluit</b>	<b>Ontvangst bezwaarschrift</b>	<b>Ontvangst verweerschrift</b>	<b>Datum hoorzitting</b>	<b>Verzending advies</b>	<b>Inhoud advies</b>	<b>Beslissing op bezwaar</b>
07	Omgevingsvergunning bouwen	08-12-2014	30-01-2015	18-02-2015	01-03-	iet-ontvankelijk	06-05-2015 <sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> Ingebrekestelling.

