

Sportvelden Gemeente Goirle

Kwaliteitsbeoordeling



Projectnummer	2021-305
Versie	Definitief
Datum	10 maart 2022



Prinsenstraat 2
6953 BT DIEREN
Tel: 0313-437599
www.middelkoopadvies.nl

Samenvatting

Op verzoek van de Gemeente Goirle zijn de sportvelden in de gemeente Goirle visueel beoordeeld op de huidige kwaliteit. Om de visuele beoordeling objectief te toetsen op kwaliteit en staat van onderhoud wordt gebruik gemaakt van de kwaliteitscatalogus van de CROW. Deze catalogus gebruikt afbeeldingen om de kwaliteit van een bepaald thema vast te leggen. De gegevens uit de visuele beoordeling worden vastgelegd in een kwaliteitsopnameformulier. Op dit formulier staan alle relevante gegevens die van belang zijn bij het bepalen van de kwaliteit, zoals de grasbezetting, shadebeeld, veldinventaris, renovatiebehoefte en een algemeen eindoordeel.

Om de juiste beeldkwaliteit vast te leggen, heeft CROW een groot aantal schaalbalken samengesteld. Elke schaalbalk visualiseert en beschrijft een kwaliteitscriterium dat toepasbaar is op een object. Gekozen is voor een indeling in vijf niveaus, variërend van "zeer goed" tot "te slecht". Deze vijf niveaus vormen samen een schaalbalk. In onderstaande tabel staan de vijf niveaus met een omschrijving van het niveau weergegeven.

A+	Zeer goed	Nagenoeg ongeschonden
A	Goed	Mooi en comfortabel
B	Voldoende	Functioneel
C	Matig	Onrustig beeld, discomfort of enige vorm van hinder
D	Te slecht	Kapitaalvernietiging, uitlokking van vernieling, functieverlies, juridische aansprakelijkstelling of sociale onveiligheid.

Bij natuurgrasvelden gaan wij er vanuit dat het onderhoud aan de velden correct wordt uitgevoerd en dat de velden worden gebruikt voor het doel waarvoor deze zijn aangelegd. Indien een natuurgrasveld zwaarder wordt belast dan waarvoor deze is aangelegd dan zal de bespeelbaarheid aan het einde van het seizoen niet goed zijn. Herstel van de grasmat is binnen het kort cyclisch beheer mogelijk waardoor het veld, bij de start van het nieuwe seizoen weer goed bespeelbaar is.

Daarnaast kan het zijn dat externe factoren van invloed zijn op de bespeelbaarheid van een veld. Indien de drainage van een veld bijvoorbeeld niet functioneert dan heeft dat invloed op de gebruikszekerheid. Dit is bij een momentopname niet altijd vast te stellen.

De inspectie- en kwaliteitsbeoordeling van de kunstgrasvelden is visueel bepaald. Deze visuele beoordeling geeft een beeld van de kwaliteit en bespeelbaarheid maar is niet geheel volledig. Onveilige situaties, en afwijkingen ten opzichte van de normen van NOC*NSF/KNVB/KNHB, worden vermeld in deze rapportage. Dit zegt echter niets over de sporttechnische eigenschappen (balstuit, schokadsorptie, deformatie etc.).

Vanaf het 8e jaar, na aanleg, dienen de sporttechnische eigenschappen van kunstgras voetbalvelden te voldoen aan de gebruiksnorm van de KNVB. Via aanvullende meetmethoden zijn de sporttechnische eigenschappen van een deel van de kunstgras voetbalvelden bepaald. Tijdens deze inspectie zijn de velden beoordeeld op de eisen zoals die zijn opgenomen in de gebruiksnorm.

De totale eindwaardering van een sportveld wordt bepaald door de beoordelingswaarde van de individuele beoordelingspunten (zie bijlage 1). Ieder sportveld is beoordeeld op 34 afzonderlijke punten. Het kan zijn voorkomen dat een van de individuele punten de beoordeling "D" krijgt,

terwijl de eindwaardering van een veld is vastgesteld op "B". Het betreft hier aandachtspunten die niet van invloed zijn op de veiligheid en die binnen het kort cyclisch beheer herstelbaar zijn.

Op het moment dat meerdere punten een D-waardering krijgen, de gebruiksveiligheid in het geding komt- of het herstel binnen het kort cyclisch beheer niet mogelijk is dan zal het veld een "D" als eindwaardering krijgen. De renovatiebehoefte van deze velden zal zijn vastgesteld op een termijn van maximaal een jaar.

Indien een veld visueel niet voldoet aan de normen van NOC*NSF dan wordt deze ook gewaardeerd als "D". Indien de afwijking herstelbaar is binnen het kort cyclisch onderhoud dan zal er een renovatiebehoefte zijn vastgesteld die uitgaat van een periode groter dan een jaar.

Er zijn in totaal 19 verschillende sportvelden visueel beoordeeld. In de navolgende tabel is per type sportveld het eindoordeel en de renovatiebehoefte weergegeven.

		Natuurgras traditioneel	Semi- waterkunstgras	Kunstgras SBR-infill	Zandkunstgras	Totaal
Eindoordeel	A+					0
	A					0
	B	7		2	1	10
	C	7	2			9
	D					0
	Totaal	14	2	2	1	19
Renovatiebehoefte in jaren	>10					
	7-10	3				3
	4-6	5			1	6
	3	4		1		5
	2	1	1	1		3
	1	1	1			2
	Totaal	14	2	2	1	19

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding.....	4
2	Onderzoek	5
2.1	<i>Terreininventarisatie.....</i>	5
2.2	<i>Kunstgrasvelden</i>	5
2.3	<i>Kwaliteitsopname</i>	6
2.4	<i>Schaalbalken.....</i>	6
2.5	<i>Sporttechnische eigenschappen.....</i>	7
3	Beoordeling sportcomplexen	8
3.1	<i>Sportpark Van Den Wildenberg</i>	8
3.2	<i>Sportpark Riel</i>	15
Bijlage 1	Kwaliteitsopnameformulieren sportvelden	
Bijlage 2	Sporttechnische keuringen	

1 Inleiding

Op verzoek van de gemeente Goirle zijn de sportvelden in de gemeente Goirle beoordeeld op de huidige kwaliteit. In deze rapportage treft u onze bevindingen en aanbevelingen die zijn gebaseerd op een visuele inspectie. Naast de visuele inspectie is ook de performance van de kunstgras voetbalvelden onderzocht. Sporttechnische eigenschappen zoals balstuit, schokabsorberend vermogen en energierestitutie zijn bepaald.

Om de visuele beoordeling objectief te toetsen wordt gebruik gemaakt van de kwaliteitscatalogus van de CROW. Deze catalogus gebruikt afbeeldingen om de kwaliteit van een bepaald thema vast te leggen. De sporttechnische eigenschappen van de kunstgras voetbalvelden worden getoetst aan de gebruiksnorm van de KNVB.

Per sportcomplex is een beoordeling gemaakt van de kwaliteit en de renovatiebehoefte van de sportvelden. Er is ook melding gemaakt van bijzondere situaties of omstandigheden die van invloed zijn, of in de toekomst mogelijk invloed hebben, op de onderhoudstoestand of onderhoudskosten.

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van de beoordelingsmethodiek en de bijbehorende kwaliteitscatalogus. De resultaten van de kwaliteitsbeoordeling zijn per gebied en complex weergegeven in hoofdstuk 3. De kwaliteitsopnameformulieren van de sportcomplexen, gebruikt tijdens de inventarisatie, zijn toegevoegd in de bijlage.

2 Onderzoek

2.1 Terreininventarisatie

Voor het opstellen van een kwaliteitsbeoordeling zijn verschillende objectgegevens nodig. Deze gegevens komen onder andere voort uit een inventarisatie van de sportaccommodaties. De sportaccommodaties en sportvelden worden visueel beoordeeld op kwaliteit en staat van onderhoud. Alle onderstaande elementen, met uitzondering van de speeloppervlakken, worden beoordeeld op de bouwkundige staat, functionaliteit, slijtagebeeld en eventuele gebreken.

Tijdens de inventarisatie worden de volgende elementen van de sportaccommodatie beoordeeld:

- Verhardingen rond de velden;
- Sportvelden;
 - Hekwerken en ballenvangers;
 - Doelen;
 - Overige veldinrichting;
 - Dug-outs.

De gegevens uit de terreininventarisatie worden vastgelegd in een kwaliteitsopnameformulier. Op dit formulier staan alle relevante gegevens die van belang zijn bij het bepalen van de kwaliteit.

De volgende aspecten van de speelvelden worden beoordeeld en vermeld op het kwaliteitsopnameformulier:

- veldconstructie;
- sporttype;
- gebruik;
- grasbezetting;
- Schadebeeld;
- veldinventaris;
- Opmerkingen;
- Herstelpunten;
- Renovatiebehoefte;
- Eindoordeel.

2.2 Kunstgrasvelden

Om de conditie van de kunstgras sportvelden te bepalen worden deze op verschillende punten beoordeeld.

De volgende aspecten van de kunstgrasvelden worden beoordeeld en vermeld op het kwaliteitsopnameformulier:

- Conditie (visueel);
- Vlakheid van het veld;
- Laagdikte van het infill materiaal;
- Slijtage van de kunstgrasvezel;
- Schadebeeld;
- Vlakheid;
- Onreglementaire zaken.

Naast de visuele inspectie is van een deel van de kunstgrasvelden ook de performance onderzocht. Sporttechnische eigenschappen zoals balstuit, schokabsorberend vermogen en energierestitutie zijn bepaald.

2.3 Kwaliteitsopname

De speelvelden- en inrichtingselementen worden beoordeeld en gewaardeerd op beeldkwaliteit. Voor een deel wordt de beoordeling gebaseerd op de kwaliteitscatalogus van de CROW.

De weergave van kwaliteit aan de hand van illustraties spreekt meer tot de verbeelding dan wanneer de kwaliteit enkel onder woorden wordt gebracht. Aan de hand van diverse thema's kan het huidige kwaliteitsniveau worden vastgesteld. De ambitie-thema's vormen een clustering van foto's en omschrijvingen. Een voorbeeld van een ambitie-thema is de categorie schoon (niet verontreinigd/vuil) waarvan onderstaand een voorbeeld staat weergegeven.

Ambitie-thema: Schoon – Groen – Sportveld natuurgas				
A+	A	B	C	D
				
				
				
Het sportveld bevat geen onkruiden en er is geen zwerfafval of natuurlijk afval aanwezig.	Het sportveld bevat weinig onkruiden en er is weinig zwerfafval en natuurlijk afval aanwezig.	Het sportveld bevat hier en daar onkruiden en hier en daar is er zwerfafval en natuurlijk afval aanwezig.	Het sportveld bevat redelijk veel onkruiden en er is redelijk veel zwerfafval en natuurlijk afval aanwezig.	Het sportveld bevat veel onkruiden en er is veel zwerfafval en natuurlijk afval aanwezig.

2.4 Schaalbalken

Om de juiste beeldkwaliteit vast te leggen, heeft CROW een groot aantal schaalbalken samengesteld. Elke schaalbalk visualiseert en beschrijft een kwaliteitscriterium dat toepasbaar is op een object, beplanting of vervuiling. Gekozen is voor een indeling in vijf niveaus, variërend van "zeer goed" tot "te slecht". Deze vijf niveaus vormen samen een schaalbalk. In onderstaande tabel staan de vijf niveaus met een omschrijving van het niveau weergegeven.

A+	Zeer goed	Nagenoeg ongeschonden
A	Goed	Mooi en comfortabel
B	Voldoende	Functioneel
C	Matig	Onrustig beeld, discomfort of enige vorm van hinder
D	Te slecht	Kapitaalvernietiging, uitlokking van vernieling, functieverlies, juridische aansprakelijkstelling of sociale onveiligheid.

Een deel van de inrichtingselementen kan niet worden getoetst aan de kwaliteitscatalogus van de CROW aangezien deze daar niet in voorziet. Deze overige onderdelen worden gewaardeerd op basis van individuele toetsingscriteria. De beoordeling wordt weergegeven in de schaalbalk van het CROW zodat een overzicht ontstaat met uniforme beoordelingscriteria.

2.5 Sporttechnische eigenschappen

De praktijkmetingen voor het bepalen van de sporttechnische eigenschappen van de kunstgras voetbalvelden zijn uitgevoerd door middel van een 'clubtester'. Deze meetresultaten worden niet door de KNVB erkend. Hiervoor moet een officiële meting worden uitgevoerd door een NOC*NSF geaccrediteerd instituut. Dit onderzoek geeft echter wel een goed beeld van de sporttechnische performance van de velden.

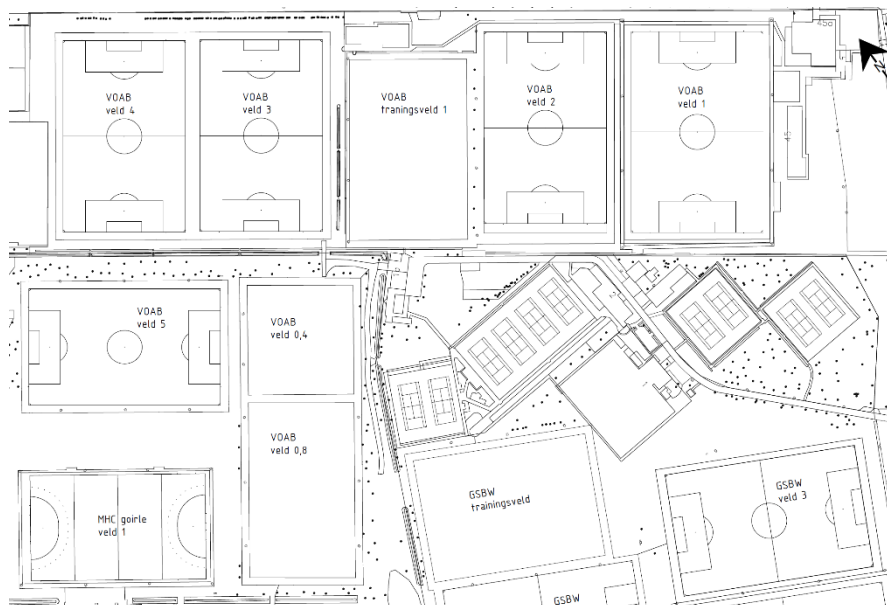
De volledige meetresultaten per kunstgrasveld waarin de uitkomsten van de sporttechnische metingen staan vermeld zijn opgenomen onder bijlage 2. In onderstaande tabel staan de onderdelen weergegeven waarop getest is inclusief de vereiste resultaten volgens de norm.

Onderdeel	Eis gebruiksnorm NOCNSF-KNVB2-18
Conditie	Diverse aspecten
Laagdikte vulling	Geen norm
Schokabsorberend vermogen	45 - 70% +/- 10% (absoluut)
Verticale vervorming	Geen norm
Energierestitutie	Geen norm
Balstuit (verticaal)	0,60 – 1,10 m
Balrol vermogen	4 – 15 m
Vlakheid	20 mm, geen scherpe overgangen

3 Beoordeling sportcomplexen

3.1 Sportpark Van Den Wildenberg

3.1.1 VOAB



Visuele inspectie

De kwaliteit van de voetbalvelden van VOAB op sportpark Van Den Wildenberg zijn beoordeeld en in de navolgende tabellen zijn de bevindingen weergegeven. Per speelveld zijn de beoordelingen, renovatiebehoefte, opmerkingen en herstelpunten opgenomen.

Tabel beoordeling velden

Veld	Type veld	A+	A	B	C	D	Renovatiebehoefte
1	Kunstgras - SBR			X			2 jaar
2	Natuurgras traditioneel				X		4-6 jaar
3	Natuurgras traditioneel				X		4-6 jaar
4	Natuurgras traditioneel			X			7-10 jaar
5	Natuurgras traditioneel				X		4-6 jaar
trainingsveld	Natuurgras traditioneel				X		3 jaar
Veld 0,4	Natuurgras traditioneel				X		2 jaar
Veld 0,8	Natuurgras traditioneel				X		3 jaar

Tabel opmerkingen velden

Baan	Type veld	Opmerkingen
1	Kunstgras - SBR	<ul style="list-style-type: none"> - Kunstgras matig tot sterk gesleten. Vezels veelal gefibrilleerd. - Alleen SBR infill, geen zand.
2	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - De toplaag is sterk verdicht. - De grasmat is matig bevonden en bestaat met name uit straatgras. - Inrichtingselementen hebben een matige kwaliteit.

3	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - De toplaag is sterk verdicht. - De grasmat is matig bevonden en bestaat met name uit straatgras. - Inrichtingselementen hebben een matige kwaliteit.
4	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - Ballenvanger aan een zijde is verouderd.
5	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - De toplaag is sterk verdicht. - De grasmat is matig bevonden en bestaat met name uit straatgras.
trainingsveld	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - De toplaag is sterk verdicht. - De grasmat is matig bevonden en bestaat met name uit straatgras. - Matig tot slechte doelen en ballenvangers.
Veld 0,4	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - De toplaag is sterk verdicht. - De grasmat is matig bevonden en bestaat met name uit straatgras. - De doelgebieden zijn verhoogd. - Ballenvanger aan noordzijde staat scheef.
Veld 0,8	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - De toplaag is sterk verdicht. - De grasmat is matig bevonden en bestaat met name uit straatgras. - De doelgebieden zijn verhoogd.

Tabel herstelpunten velden

Baan	Type veld	Herstelpunten
1	Kunstgras - SBR	-
2	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - Maatregelen nemen om de bodemstructuur te herstellen, verdichtingen op te heffen en de grasmat te verbeteren. - Vervanging van diverse inrichtingselementen is gewenst.
3	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - Maatregelen nemen om de bodemstructuur te herstellen, verdichtingen op te heffen en de grasmat te verbeteren. - Vervanging van diverse inrichtingselementen is gewenst.
4	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - Ballenvanger zuidzijde vervangen is gewenst
5	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - Onderhoud dient met name gericht te zijn op het opheffen van de verdichting, herstel bodemleven en verbetering van de grasmat
trainingsveld	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - Onderhoud dient met name gericht te zijn op het opheffen van de verdichting, herstel bodemleven en verbetering van de grasmat. - Vervanging van diverse inrichtingselementen is gewenst.
Veld 0,4	Natuurgras traditioneel	<ul style="list-style-type: none"> - Onderhoud dient met name gericht te zijn op het opheffen van de verdichting, herstel bodemleven en verbetering van de grasmat. - Goed onder profiel brengen van het veld is gewenst. - Richten ballenvanger noordzijde.

Veld 0,8	Natuurgras traditioneel	- Onderhoud dient met name gericht te zijn op het opheffen van de verdichting, herstel bodemleven en verbetering van de grasmat.
----------	-------------------------	--

Meetresultaten sporttechnische eigenschappen

Veld 1 van VOAB is onderzocht op de sporttechnische eigenschappen. Alle gemeten onderdelen voldoen aan de norm.

Onderdeel	Eis gebruiksnorm NOC*NSF-KNVB2-18	Veld 1
Conditie	Diverse aspecten	Geen bijzonderheden
Laagdikte vulling	Geen norm	24 - 36 mm
Schokabsorberend vermogen	45 - 70% +/- 10% (absoluut)	47 – 57 % +/- 10% (absoluut)
Verticale vervorming	Geen norm	4-6 mm
Energierestitutie	Geen norm	30 – 34 %
Balstuit (verticaal)	0.60 – 1.10 m	0.80 – 1.05 m
Balrol vermogen	4 – 15 m	8.60 – 11.30 m
Vlakheid	20 mm, geen scherpe overgangen	Geen bijzonderheden

	Resultaat voldoet aan de norm
	Resultaat voldoet niet aan de norm
	Resultaat niet van toepassing

Conclusie

Het kunstgras van veld 1 is matig tot sterk gesleten en de vezels zijn veelal gefibrilleerd. Dit kunstgrasveld is beoordeeld met een B en heeft een renovatiebehoefte van 2 jaar. De velden 2, 3, 5 en de trainingsvelden zijn beoordeeld met een C en hebben een renovatiebehoefte van 2 tot 4-6 jaar bij een functionerende drainage. Op deze velden is het bevelen om het onderhoud te richten op het opheffen van de verdichting, herstel van het bodemleven en verbetering van de grasmat. Ook is de vervanging van diverse inrichtingselementen gewenst.

Veld 4 is beoordeeld met een B en heeft een renovatiebehoefte van 7-10 jaar. Het is gewenst om de ballenvanger aan de zuidzijde te vervangen.

3.1.2 GSBW



Visuele inspectie

De kwaliteit van de voetbalvelden van GSBW op sportpark Van Den Wildenberg zijn beoordeeld en in de navolgende tabellen zijn de bevindingen weergegeven. Per speelveld zijn de beoordelingen, renovatiebehoefte, opmerkingen en herstelpunten opgenomen.

Tabel beoordeling velden

Veld	Type veld	A+	A	B	C	D	Renovatiebehoefte
1	Kunstgras - SBR			X			3 jaar
2	Natuurgras traditioneel			X			7-10 jaar
3	Natuurgras traditioneel			X			7-10 jaar
trainingsveld	Natuurgras traditioneel			X			4-6 jaar

Tabel opmerkingen velden

Baan	Type veld	Opmerkingen
1	Kunstgras - SBR	- Kunstgras licht tot sterk gesleten. Vezels doelgebieden gefibrilleerd. - Alleen SBR infill, geen zand.
2	Natuurgras traditioneel	- De toplaag is verdicht.
3	Natuurgras traditioneel	-
trainingsveld	Natuurgras traditioneel	- De aanwezige lichtmasten hebben een matige kwaliteit.

Tabel herstelpunten velden

Baan	Type veld	Herstelpunten
1	Kunstgras - SBR	-
2	Natuurgras traditioneel	- Onderhoud dient met name gericht te zijn op het opheffen van de verdichting, herstel bodemleven en verbetering van de grasmat.
3	Natuurgras traditioneel	-
trainingsveld	Natuurgras traditioneel	-

Meetresultaten sporttechnische eigenschappen

Veld 1 van GSBW is onderzocht op de sporttechnische eigenschappen. Alle gemeten onderdelen voldoen aan de norm.

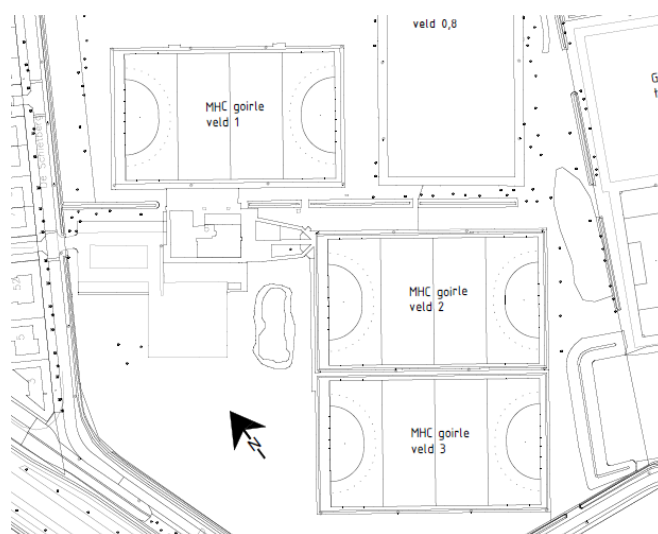
Onderdeel	Eis gebruiksnorm NOC*NSF-KNVB2-18	Veld 1
Conditie	Diverse aspecten	Geen bijzonderheden
Laagdikte vulling	Geen norm	31 - 35 mm
Schokabsorberend vermogen	45 - 70% +/- 10% (absoluut)	49 – 59 % +/- 10% (absoluut)
Verticale vervorming	Geen norm	5-7 mm
Energierestitutie	Geen norm	29 – 35 %
Balstuit (verticaal)	0.60 – 1.10 m	0.80 – 0.95 m
Balrol vermogen	4 – 15 m	9.40 – 12.00 m
Vlakheid	20 mm, geen scherpe overgangen	Geen bijzonderheden

	Resultaat voldoet aan de norm
	Resultaat voldoet niet aan de norm
	Resultaat niet van toepassing

Conclusie

Het kunstgras van veld 1 is licht tot sterk gesleten en de vezels in de doelgebieden zijn gefibrilleerd. Dit kunstgrasveld is beoordeeld met een B en heeft een renovatiebehoefte van 3 jaar. De natuurgrasvelden 2, 3 en het trainingsveld zijn beoordeeld met een B. De velden 2 en 3 hebben een renovatiebehoefte van 7-10 jaar en het trainingsveld van 4-6 jaar. De toplaag van veld 2 is verdicht. Op dit veld is het aan te bevelen om het onderhoud te richten op het opheffen van de verdichting, herstel van het bodemleven en verbetering van de grasmat.

3.1.3 MHC Goirle



Visuele inspectie

De kwaliteit van de hockeyvelden van MHC Goirle op sportpark Van Den Wildenberg zijn beoordeeld en in de navolgende tabellen zijn de bevindingen weergegeven. Per speelveld zijn de beoordelingen, renovatiebehoefte, opmerkingen en herstelpunten opgenomen.

Tabel beoordeling velden

Veld	Type veld	A+	A	B	C	D	Renovatiebehoefte
1	Semi-waterkunstgras				X		1 jaar
2	Semi-waterkunstgras				X		2 jaar
3	Zandkunstgras			X			4-6 jaar

Tabel opmerkingen velden

Baan	Type veld	Opmerkingen
1	Semi-waterkunstgras	<ul style="list-style-type: none"> - Matige kwaliteit hekwerk en slagplanken. - Toplaag hobbelig (veel klein effect). - Drempelvormige oneffenheden uitloop.
2	Semi-waterkunstgras	<ul style="list-style-type: none"> - Matige kwaliteit hekwerk en slagplanken. - Vervuilde uitloop. - Drempelvormige oneffenheden uitloop.
3	Zandkunstgras	<ul style="list-style-type: none"> - Matige kwaliteit hekwerk en slagplanken - Vervuilde uitloop. - Drempelvormige oneffenheden uitloop. - Mollenrit in uitloop.

Tabel herstelpunten velden

Baan	Type veld	Herstelpunten
1	Semi-waterkunstgras	- Renovatie van het kunstgrasveld staat gepland voor 2022.
2	Semi-waterkunstgras	- Renovatie van het kunstgrasveld staat gepland voor 2022.
3	Zandkunstgras	-

Conclusie

Hockeyveld 1 is beoordeeld met een C en heeft een renovatiebehoefte van 1 jaar. Hockeyvelden 2 en 3 zijn beoordeeld met een B. Hockeyveld 2 heeft een renovatiebehoefte van 2 jaar en hockeyveld 3 van 4-6 jaar. Alle drie de velden hebben een matige kwaliteit hekwerk en slagplanken. Ook zijn er drempelvormige oneffenheden in de uitloop aangetroffen. De renovatie veld 1 en 2 staat gepland voor 2022. Voor veld 3 is het gewenst om de vervuiling in de uitloop te verwijderen en de en drempelvormige oneffenheden te herstellen.

3.2 Sportpark Riel

3.2.1 VV Riel



Visuele inspectie

De kwaliteit van de voetbalvelden van VV Riel op sportpark Riel zijn beoordeeld en in de navolgende tabellen zijn de bevindingen weergegeven. Per speelveld zijn de beoordelingen, renovatiebehoefte, opmerkingen en herstelpunten opgenomen.

Tabel beoordeling velden

Veld	Type veld	A+	A	B	C	D	Renovatiebehoefte
1	Natuurgras traditioneel			X			4-6 jaar
2	Natuurgras traditioneel				X		3 jaar
trainingsveld	Natuurgras traditioneel			X			1 jaar
trainingsveldje	Natuurgras traditioneel			X			3 jaar

Tabel opmerkingen velden

Veld	Type veld	Opmerkingen
1	Natuurgras traditioneel	- De middenstip is verlaagd.
2	Natuurgras traditioneel	- Er bevinden zich enkele golvingen en de doelmonden zijn verhoogd. - Het veld wordt veel gebruikt door jeugd uit de buurt.
trainingsveld	Natuurgras traditioneel	- De toplaag is verdicht. - De vlakheid van het veld is niet optimaal bevonden - De hoek aan oostzijde is kwetsbaar gedurende regenrijke perioden - In de strook aan oostzijde zijn veel bladresten aangetroffen.
trainingsveldje	Natuurgras traditioneel	- De toplaag is verdicht. - Naast het doel aan oostzijde is een laagte aanwezig.

Tabel herstelpunten velden

Veld	Type veld	Herstelpunten
1	Natuurgras traditioneel	- Uitvullen middenstip.
2	Natuurgras traditioneel	- Herstel profiel is afhankelijk van gebruik en behoefte.
trainingsveld	Natuurgras traditioneel	- Onderhoud dient met name gericht te zijn op het opheffen van de verdichting en herstel van het bodemleven. - Een renovatie op termijn is gewenst - Tijdig ruimen van blad is gewenst.
trainingsveldje	Natuurgras traditioneel	- Onderhoud dient met name gericht te zijn op het opheffen van de verdichting en herstel van het bodemleven. - Aanwezige laagte naast doel oostzijde uitvullen.

Conclusie

Voetbalveld 1 is beoordeeld met een B en heeft een renovatiebehoefte van 4- 6 jaar. Het is gewenst om de middenstip van dit veld aan te vullen. Voetbalveld 2 is beoordeeld met een C, de vlakteligging van het veld is niet optimaal. Dit voetbalveld wordt veel gebruikt door de jeugd uit de buurt. Het herstel van het profiel en de renovatiebehoefte is daarom afhankelijk van de behoefte en het gebruik van het veld.

De trainingsvelden zijn beoordeeld met een C en hebben een renovatiebehoefte van 1 en 3 jaar. De toplaag van beide velden is verdicht en de vlakheid is niet optimaal. Op deze velden is het aan te bevelen om het onderhoud te richten op het opheffen van de verdichting en het herstel van het bodemleven. Voor het grote trainingsveld is daarnaast het tijdig ruimen van blad gewenst en voor het trainingsveldje is het gewenst om de laagte naast het oostelijke doel uit te vullen.

Bijlage 1 Kwaliteitsopnameformulieren sportvelden

Bijlage 2 Sporttechnische keuringen