

**Verslag commissie Ruimte 30 maart  
2011**

<b>Opgemaakt door</b>	Mevr. M. Steenberg
<b>Aanwezig</b>	Mevrouw M. de Groot, (voorzitter), de dames A. Vugts(SP), I. van den Brand (PvdA), A. Naaijkens (VVD) en de heren B. van de Kamp (LRG), E. Schellekens (LRG), H. v.d. Ven (LRG), T. Rittimon (Lijst Couwenberg), W. Couwenberg (Lijst Couwenberg), A. de Laat (SP), J. Swaans (VVD), M. Bogers (Pro Actief Goirle), M. van den Hout (Pro Actief Goirle) en C. de Rooij (CDA), Griffier de heer B. van 't Westeinde Wethouders: de heren S. Verhoeven, J. van Groenendaal Ambtelijke ondersteuning: Mw. H. van Lieshout
<b>Afwezig (met kennisgeving)</b>	

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De agenda wordt vastgesteld.

<b>Agendapunt 2</b>	<b>Vaststellen Woonvisie 2011</b>
<b>Dhr. v.d. Hout</b>	Heeft gemengde gevoelens bij de notitie. Vindt er weinig visie in terug. Er staan veel verwijzingen in naar andere documenten en dit is jammer. Pro Actief had een nota verwacht die 10-12 jaar vooruit zou kijken. Het stuk is vaag gebleven en weinig concreet. PAG vindt het jammer dat de 50% norm voor betaalbare woningen wordt losgelaten. Dit was eerder afgesproken. De nota is breed omvattend maar het is nog geen stuk dat door kan naar de raad.
<b>Dhr. Rittimon</b>	Is het eens met de heer van den Hout. Er staat niet in hoe groen, wegen en openbare verlichting aangepakt gaan worden. Wat is er in de prestatieovereenkomst met Leijackers afgesproken?
<b>Mw. v.d. Brand</b>	Het is een breed opgestelde woonvisie die op hoofdlijnen is beschreven. Er staan geen concrete zaken in en het is niet SMART verwoord. Het wonen zelf is oppervlakkig beschreven. Wat wordt de woningbouwplanning de komende vijf jaar? Een compliment omdat de spijtoptanten zijn onderzocht. Hoofdstuk 2 is een opsomming van beleid wat we al hebben. Mis bijv. hoe we een energiescan kunnen aanbieden zodat we bewoners erop wijzen hoe minder

**Verslag commissie Ruimte 30 maart  
2011**

	<p>energie te gebruiken. Wat wordt verstaan onder het faciliteren van de vestiging van gewenste commerciële voorzieningen? Er is een groot tekort aan starterswoningen. De cijfers van het schema op blz. 25 kloppen niet. Wat wordt gedaan met de bestaande voorraad woningen? Belangrijkste als raad weten wat de woningbouwplanning wordt, op welke locaties gaat dit gebeuren? Welke afspraken liggen er al vast met ontwikkelaars? Wat kunnen we voor de komende 5 jaar aan afspraken maken met het college over wat en waar er gebouwd kan worden.</p>
<b>Dhr. Swaans</b>	<p>De woningbouwproblematiek is nog niet voorbij. Er gaat bijvoorbeeld aan de renteaftrek gesleuteld worden. Het is jammer dat er in een publicatie in de pers stond dat Goirle 1450 woningen bij gaat bouwen in de toekomst. Dit geeft een vertekend beeld. Goirle mag 1450 woningen bouwen maar het is niet gezegd dat dit ook gebeurt. Aan deze woonvisie kunnen we straks projecten gaan hangen. De VVD wil per project kijken naar de verhouding betaalbaar – duurder. De woonvisie past in het scenario denken. Er zijn klachten over de warmte koudeopslag in Bossckens. Hoe wordt dit opgelost?</p>
<b>Dhr. De Laat</b>	<p>Sluit zich aan bij vorige sprekers behalve bij dhr. Swaans. Het is een brede visie waar je alle kanten mee op kan. Wil graag meer duidelijkheid over een 3 tal subsidieregelingen van de provincie. Wat is de EPC norm die de gemeente voorstaat? Hoeveel hoger is deze dan? Neem de kwaliteit van De Boschkens als leidraad voor hoe we met het groen om moeten gaan in Goirle. Betrek de bewoners bij het inrichten van het groen. Aan hoeveel parkeerplaatsen per woning wordt gedacht? De kanteling van de WMO roept veel vragen op. Aan de ene kant moeten mensen zolang mogelijk in hun woning kunnen blijven wonen maar anderzijds wil de gemeente hier minder geld aan uitgeven i.v.m. de bezuinigingsopdracht. Intramurale zorg is veel duurder dan een aanpassing in een woning, dus kost de gemeenschap meer geld. Het spreekt de SP aan dat er op de tekentafel al rekening wordt gehouden met de nultredenwoningen</p>
<b>Dhr. Schellekens</b>	<p>Uit landelijk onderzoek blijkt dat er een grote vraag is naar particulier opdrachtgeverschap. In Goirle lijkt er weinig behoefte aan te zijn aan nieuwbouw in groepsverband. Er is wel behoefte aan in groepsverband bouwen komt in Riel. Dit</p>

**Verslag commissie Ruimte 30 maart  
2011**

	<p>is niet goed verwoord in de nota. Ook is er geen oog voor de behoefte aan ouderenwoningen in Riel.</p>
<b>Dhr. v.d. Ven</b>	<p>Wordt de visie gevolgd door een afwegingsnotitie waarin concreet zaken worden beschreven? Wat staat er in de prestatieovereenkomst en is dit een rechtsgeldig document? Zijn die afspraken afdwingbaar? Is de commissie Welstand nog nodig? Wat wordt bedoeld met herijking van speelruimte? Is dit enkel een gevolg van bezuinigingen? LRG is verheugd dat er veel interesse is van spijtoptanten om terug te komen naar Goirle. Kunnen we hier wel van uitgaan? Er zijn diverse onzekerheden zoals: wordt de huidige woning wel verkocht. Hoe is deze groep precies onderzocht en kunnen we hier wel zekerheden aan koppelen? Er moet goed worden gekeken naar de afwegingscriteria en waar al verplichtingen liggen. Er moet ruimte zijn voor nieuwe initiatieven.</p>
<b>Dhr. de Rooy</b>	<p>Het is een goed gedocumenteerde visie. Het CDA wil deze graag concreter zien. Komt dit terug in de afwegingsnotitie? Welke instrumenten heb je als raad omdadelijk de zaak duidelijk in te richten. 50% nom loslaten, welke richting gaan we dan op? Wat zijn de afspraken met de ontwikkelaars?</p>
<b>Wethouder Verhoeven</b>	<p>Begrijpt de zorg. Deze nota is nog niet concreet; de concretisering volgt later. Er zitten inderdaad aannames in het Woningbouwonderzoek. Er komt binnenkort een bijeenkomst met de spijtoptanten. De prestatieovereenkomst met Leijackers is bindend en rechtsgeldig. Deze wordt een aantal malen per jaar geëvalueerd. De woonvisie is breed en gaat nu ook over o.a. woonomgeving en -beleving. Echter de visie houdt bijvoorbeeld rekening met het feit dat parkeren voor het ervaren van het wonen zeer belangrijk is, maar het parkeerbeleid moet gerealiseerd worden in een parkeernota. Er zijn afspraken gemaakt met projectontwikkelaars die nu al bezig zijn met projecten. Met andere ontwikkelaars zijn er geen andere afspraken dan een termijn. Goirle is een groeigemeente tot 2030. We moeten ook bouwen voor de regio. Het loslaten van de 50% nom zal in de raad moeten gebeuren. We moeten goed opletten dat we met de projecten quitte spelen. Door vertraging in projecten is er bijvoorbeeld</p>

**Verslag commissie Ruimte 30 maart  
2011**

	<p>renteverlies.</p> <p>Er wordt hard gewerkt om de klachten over de warmte-koude opslag op te lossen. In de Boschkens West moet de EPC norm gehaald worden. Dat kan ook met andere duurzame energiebronnen.</p> <p>Met deze woonvisie kunnen we niet alle kanten uit. We moeten breder kijken dan de soorten huizen die er gebouwd gaan worden. De woningen moeten zo worden gebouwd dat inwoners langer zelfstandig kunnen blijven.</p>
<b>Dhr. De Laat</b>	<p>Kan er contact worden opgenomen met Leystromen om de huurders mee te nemen in de groep spijtoptanten?</p>
<b>Wethouder Verhoeven</b>	<p>Dit ligt moeilijk omdat er strenge regels zijn voor huurwoning toewijzing.</p> <p>Er kan bij de keuze van het project rekening worden gehouden met particulier opdrachtgeverschap. Er komt een afwegingsnotitie.</p>
<b>Dhr. De Rooy</b>	<p>Het CDA heeft zorg omdat de raad nu de kaders aan moet geven over welke richting we op moeten gaan.</p>
<b>Wethouder Verhoeven</b>	<p>De afwegingsnota gaat over de volgende 3 zaken:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Woonbehoefte</li><li>2. Stedenbouwkundige afweging</li><li>3. Financiële risico's</li></ol>
<b>Mw. V.d. Brand</b>	<p>Dit zijn altijd de zaken waar elke nota over moet gaan. Daarvoor had u deze visie niet hoeven maken.</p>
<b>Wethouder Verhoeven</b>	<p>Het is een overweging om de welstandscommissie af te schaffen. Willen we dit en hoe moet het dan ingericht worden? Bij toewijzing van woningen wordt deze eerst 3 maanden aangeboden aan alleen ingezetenen van Goirle. Daarna ook buiten Goirle. Bij verkoop grond gelden strengere regels.</p>
<b>Dhr. Couwenberg</b>	<p>Hoe vaak mogen ingezetenen grond kopen van de gemeenten? Is hier een maximum aan verbonden?</p>
<b>Mw. Van Lieshout</b>	<p>Er is bewust voor gekozen om geen beleid te gaan herschrijven. Deze aanpak is onder andere gekozen om de samenhang tussen wonen en andere beleidsvelden inzichtelijk te maken. Uit het woningbouwonderzoek blijkt dat Goirle hoge cijfers scoort. De tabel komt uit het woningbouwonderzoek. Dezelfde opmerking is toen ook gemaakt. Dat de cijfers niet precies kloppen heeft te maken met statistische gegevens.</p>

**Verslag commissie Ruimte 30 maart  
2011**

	Er zijn geen regels over het aantal malen dat mensen zich in mogen schrijven voor grond.
<b>Mw v.d. Brand</b>	Stelt voor om de tabel op pagina 25 eruit te halen.
<b>Voorzitter</b>	Vraagt of een toelichting op de tabel niet verhelderend kan werken?
<b>Dhr. v.d. Hout</b>	Heeft ook na het verhaal van de wethouder nog steeds het gevoel dat deze visie een opsomming is van een aantal zaken. Er worden geen conclusies getrokken. Een spijtoptantenregeling past niet in het eigen aanwasbeleid. Kan de prestatieovereenkomst aan de commissieleden worden toegezonden?
<b>Dhr. Couwenberg</b>	Kan het convenant inspanningsverplichting Woonstichting ter inzage worden gelegd?
<b>Mw. v.d. Brand</b>	Is van mening dat de nota prima breed is opgesteld maar te weinig concreet is. Wanneer komt er een afwegingsnotitie woningbouwprogramma? PvdA pleit voor starters en de 50% norm.
<b>Dhr. De Laat</b>	Wil graag antwoord op het 3 tal subsidiemogelijkheden.
<b>Dhr. V.d. Ven</b>	Wat vinden de commissieleden ervan om voorrang te verlenen aan spijtoptanten voor nieuwbouw en kavels. Wat LRG betreft kan dit aan de nota toegevoegd worden. LRG wil als uitgangspunt de behoefte nemen om en wat te bouwen. De 50% norm kan losgelaten worden. Ze zijn het eens met de visie dat Goirle kan groeien. De tabel moet niet uit dit stuk gehaald worden. LRG is blij dat het college heeft besloten de startersleningen mogelijk te maken. Hij vindt de tabel op pagina 25 wel informatief.
<b>Dhr. De Rooy</b>	Wil duidelijke kaders meegeven aan het college. Dit is niet mogelijk met deze nota. Het blijft vaag. De visie moet duidelijker omschreven worden. Dit kan door de kaders duidelijker en beter aan te geven. Het college moet weten welke kant ze op moet. Hij vindt dat er vooral naar de jeugd en senioren. De woningen die vrijkomen kunnen dan ten goede komen aan spijtoptanten. Ook over ruimtelijke kwaliteit moet er een oordeel zijn. Ziet het college ook kansen? Gaan we grote of kleine initiatieven voorrang geven?
<b>Wethouder Verhoeven</b>	Natuurlijk moet voortdurend gekeken worden dat de visie klopt. Mevrouw Van den Brand geeft aan te begrijpen dat flexibiliteit rond de percentages noodzakelijk is. Zij wil wel

**Verslag commissie Ruimte 30 maart  
2011**

	<p>iets vast in handen hebben om te controleren. Er wordt gekeken hoe hiermee omgegaan kan worden. Ook bijvoorbeeld projectontwikkelaars zijn benieuwd hoe wij deze visie doorvertalen naar concrete projecten.</p> <p><b>Toezeggingen:</b> de prestatieovereenkomst met de Woonstichting wordt bij het verslag gevoegd. Bij het verslag komt te staan wanneer de afwegingsnotitie naar de raad toekomt.</p>
<b>De heer De Rooy</b>	<p>Adviseert om goed te kijken naar die plaatsen waar we snel en financieel aantrekkelijk iets kunnen realiseren voor starters en senioren. Daar moeten we het eerst aan de slag gaan.</p>
<b>Voorzitter</b>	<p>Concludeert dat het stuk als B -stuk kan worden doorgeleid naar de raad.</p>

<b>Agendapunt 3</b>	<b>Bestemmingsplan Vennerode, 1e partiële herziening</b>
	Hierover zijn geen vragen
<b>Voorzitter</b>	Dit stuk gaat door als A-stuk

<b>Agendapunt 4</b>	<b>Verslag Commissie Ruimte van 16 februari 2011</b>
<b>De voorzitter</b>	Het verslag wordt vastgesteld.

<b>Agendapunt 5</b>	<b>Inlichtingen van het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Wethouder Verhoeven</b>	Er komt een memo over de regionale uitvoeringsdiensten.
<b>Wethouder Groenendaal</b>	<b>Zegt toe</b> zijn inlichtingen schriftelijk te verstrekken in verband met tijdsplanning.

<b>Agendapunt 6</b>	<b>Vragen aan het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Voorzitter</b>	De heer van de Kamp heeft schriftelijke vragen gesteld. <b>Toegezegd</b> wordt dat de antwoorden schriftelijk worden gegeven en bij het verslag gevoegd.
<b>De heer Van de Kamp</b>	Stemt hiermee in.

**Verslag commissie Ruimte 30 maart  
2011**

<b>Mevrouw Van den Brand</b>	Vraagt of het juist is dat er ontwikkelingen zijn rond De Vriendschap
<b>Wethouder Verhoeven</b>	Geeft aan dat de raad zal worden verzocht het bestemmingsplan te wijzigen. Dit gebeurt op suggestie van de provincie.

<b>Agendapunt 7</b>	<b>Stukken ter kennisname</b>
<b>Voorzitter</b>	Stelt dat er geen vragen zijn en de stukken voor kennisgeving worden aangenomen.

<b>Agendapunt 8</b>	<b>Rondvraag</b>
<b>De heer Van de Kamp</b>	Spreekt zijn teleurstelling uit over het hoge tempo van de vergadering, met name voor de laatste agendapunten.
<b>De voorzitter</b>	Geeft aan dat dit het gevolg is van overmacht rond de planning van de vergadering. Dit is een uitzondering.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur.  
Aldus vastgesteld door de commissie Ruimte van de gemeente Goirle in haar vergadering van  
12 mei 2011

**Voorzitter**

**de griffier**

**Mevrouw M. de Groot  
Westeinde**

**Dhr. B. van 't**

## **Toezeggingenlijst**

### **Verslag commissie Ruimte 30 maart 2011**

<b>Datum commissie</b>	<b>Wat</b>	<b>Wie</b>	<b>Uiterste afdoeningsdatum</b>	<b>Feitelijke Afdoeningsdatum</b>	<b>Wijze afdoening</b>
30-mrt-2011	De prestatieovereenkomst met de Woonstichting wordt aan de commissie verstrekt	Wethouder Verhoeven	Voor verzending verslag		De prestatieovereenkomst is digitaal beschikbaar gesteld.
30-mrt-2011	De afwegingsnotitie Woningbouwprogramma wordt op zo kort mogelijke termijn gepland. De wethouder zorgt dat de termijn kan worden vermeld in het verslag.	Wethouder Verhoeven	Termijn bij verslag: september/oktober 2011		De afwegingsnotitie zal in september of oktober aan de raad worden aangeboden
30-mrt-2011	De inlichtingen van het college van wethouder Van Groenendaal worden schriftelijk verstrekt.	Wethouder Van Groenendaal	Zsm		Via de mail 31 maart. Achter verslag gevoegd.
30-mrt-2011	Vragen van de heer Van de Kamp over bomen Hogendorpplein worden schriftelijk beantwoord	College	Zsm		Zie verslag
19-mei-10	Kort wordt gekeken naar de "Handreiking toerekening leges en tarieven" om de mogelijkheden voor legesaanpassing duurzaam	Wethouder Verhoeven/ M. van den			De informatie is door de heer M. van den Hout aangeleverd op 1 juli. 16-9: Wethouder Verhoeven komt de volgende



## Toezeggingenlijst



### Verslag commissie Ruimte 30 maart 2011

Datum commissie	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Feitelijke Afdoeningsdatum	Wijze afdoening
	bouwen te bezien. M. van den Hout levert informatie aan.	Hout			commissie met nadere informatie. 16-2-2011: Wethouder Verhoeven geeft aan ernaar te streven bij het verslag antwoord te geven. 5-4-2011: De heer Van den Hout zal aangeven waar - in de grote hoeveelheid aangeleverde informatie - de mogelijkheid tot gedifferentieerde leges voor duurzaam bouwen staat vermeld.
17-nov-08	Bekijken of de buurtauto meegenomen kan worden als nieuw GVVP komt	Wethouder van Boxtel	Bij opstellen nieuw vervoersplan		Niet in 2009 voorzien



## ***Toezeggingenlijst***

### ***Verslag commissie Ruimte 30 maart 2011***

#### **Inlichtingen van het College van B & W Commissie Ruimte.**

##### **Infraplan 2011 - 2014**

Het college van B & W heeft recentelijk het Infraplan 2011 - 2014 van de gemeente Goirle behandeld.

Dit meerjarenprogramma is de eerste versie van een nieuwe aanpak voor het plannen van projecten (groot onderhoud en herinrichting) van de openbare ruimte. De nieuwe aanpak maakt op een heldere en navolgbare wijze inzichtelijk wat de urgentie van projecten is en wat dat betekent voor de concrete planning van projecten in de openbare ruimte van Goirle en Riel.

Graag wil het college dit plan presenteren aan de commissie Ruimte en dit plan ter kennisname aanbieden.

Hiervoor zal zo spoedig mogelijk een afspraak worden gepland.

##### **Knelpuntenlijst Veilig Verkeer Nederland en Platform Gehandicapten**

Op 19 november 2008 is op een thema-avond verkeersveiligheid een knelpuntenlijst inzake verkeersonveilige situaties in Goirle en Riel van VVN en het Gehandicaptenplatform aan de orde geweest. De bedoeling was om deze lijst regelmatig in de commissie Ruimte aan de orde te stellen.

Uit een overleg met Veilig Verkeer Nederland afdeling Goirle is gebleken dat deze knelpuntenlijst nadien niet meer aan de orde is geweest.

Vandaar dat ik u toezeg deze (uiteraard bijgewerkte) lijst aan u te verstrekken voor de eerstvolgende commissie Ruimte.

##### **Overleg Openbaar Vervoer met Provincie**

Zoals toegezegd in de raadsvergadering van dinsdag 29 maart 2011 zal aan de commissie Ruimte voor de eerstvolgende vergadering een memo worden toegezonden inzake een overleg dat heeft plaatsgevonden met de Provincie inzake het openbaar vervoer in Goirle en Riel.

Met vriendelijke groet,

**Toezeggingenlijst**

**Verslag commissie Ruimte 30 maart  
2011**

J. van Groenendaal

Wethouder Openbare Ruimte, Jeugd, Onderwijs en Sport





## **Toezeggingenlijst**

### **Verslag commissie Ruimte 30 maart 2011**

#### **Beantwoording vragen raadslid Van de Kamp over snoeien bomen Hogendorpplein**

wie heeft opdracht gegeven voor deze massale snoeiactie.

De opdracht is verstrekt door de ontwikkelaar van het Van Hogendorpplein, Van Wanrooy-Van Schijndel met instemming van de gemeente.

De gesnoeide bomen zijn alle opgenomen in de kapvergunning die enkele weken geleden is verleend. Volgens de laatste planning van de ontwikkelaar worden de bomen eind mei gekapt.

wat is de reden hiervoor gewenst

Vooruitlopend op de kap zijn de bomen gekandelaberd om de kans op nestvorming van vogels te voorkomen.

moet hiervoor geen vergunning aangevraagd worden.

Voor snoei is geen vergunning nodig. Bovendien is voor deze bomen een kapvergunning verleend.

is door de aannemer de juiste opdracht uitgevoerd.

Ja.

waarom is de rotzooi niet opgeruimd

Het werk is uitgevoerd door een gespecialiseerd bomenbedrijf, BTL. Van een dergelijk bedrijf mag goed werk verwacht worden.

Dit bedrijf heeft helaas niet direct alles goed opgeruimd, maar gaat dit in orde maken

wie bepaalt de planning van uitvoering.

De planning voor de snoei is voorgesteld door de ontwikkelaar en door de gemeente akkoord bevonden.

Daarbij komt nog dat de beuken enige tijd geleden zijn rondgegraven om te verplanten. Zijn deze werkzaamheden en kosten nu teniet gedaan?

De beuken zijn inderdaad enkele jaren geleden rondgegraven ten behoeve van verplanten. Helaas is gebleken dat de beuken de afgelopen jaren minder vitaal zijn geworden. Bij enkele beuken begint de bast los te laten. Daarom hebben we door een specialistisch bedrijf (Van Helvoort) onderzoek laten uitvoeren naar de verplantbaarheid. Vastgesteld is dat de bomen inderdaad niet meer geschikt zijn om

## **Toezeggingenlijst**



## **Verslag commissie Ruimte 30 maart 2011**

te verplanten. Daarom is door ons college op 18 januari jl. besloten om de beuken te kappen onder de voorwaarde dat het geld dat door de ontwikkelaar was gereserveerd voor het verplanten aan te wenden voor het planten van nieuwe bomen in de omgeving van de Nieuwkerksedijk. Met de ontwikkelaar is hierover overeenstemming bereikt.

### wat zijn de vervolg acties

De gesnoeide bomen worden eind mei (volgens planning ontwikkelaar) gekapt. Er komen 8 nieuwe platanen op de nieuwe parking van het Van Hogendorpplein (Koningsschild)

Er komen 14 nieuwe lindes langs het nieuwe Van Hogendorpplein

Bij de aanpak van de Nieuwkerksedijk (verbreding van 6 naar 9 meter, uitvoering na realisatie Koningsschild) worden hier nieuwe bomen geplantter compensatie van de beuken.