

Nota zienswijzen ontwerp- bestemmingsplan Vijfhuizenbaan

**Behoort bij het besluit van de raad
van de gemeente Goirle van 20 december 2011
Mij bekend,**

De griffier

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUD

1	INLEIDING	3
1.1.	Aanleiding	3
1.2.	Lijst zienswijzen	3
1.3.	Ontvankelijkheid	4
1.4.	Inhoud van de zienswijzen	4
2.	SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN	5
2.1.	Particulier	5
2.2.	Provincie	6
	BIJLAGEN: ontvangen zienswijzen	8 e.v.

1. INLEIDING.

1.1. Aanleiding.

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerp-bestemmingsplan "*Vijfhuizenbaan*". Dit ontwerp-bestemmingsplan heeft gedurende zes weken, van 10 maart 2011 tot en met 20 april 2011, voor een ieder ter visie gelegen. Gedurende deze periode konden, ingevolge artikel 3.8 Wro, door een ieder zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad. Bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan heeft plaatsgevonden in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "*Goirles Belang*" en in de "*Staatscourant*" van 9 maart 2011, alsmede op de website van de gemeente.

Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de inhoud van de zienswijzen en de beoordeling daarvan.

1.2. Lijst zienswijzen.

In onderstaande tabel staan de zienswijzen die bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is twee maal schriftelijk gebruik gemaakt. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

Anonimiseringsverplichting.

In deze nota zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van de zienswijzen vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen, de "anonimiseringsverplichting", vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens¹. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. Alleen bij de "papieren" versie van deze nota zijn de NAW-gegevens van de indieners, niet geanonimiseerd (dit door een kopie van de zienswijzen als bijlage bij de nota te voegen).

1.	Particulier	Bij brief van 30 maart (ontvangen 18 april) 2011.
2.	Provincie Noord- Brabant	Bij brief van 13 (ontvangen 14) april 2011.

¹ De Wet bescherming persoonsgegevens is van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Omdat er bij bestemmingsplannen geen wettelijke verplichting is om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen, mogen de gegevens niet op internet gepubliceerd worden.

1.3. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze zienswijzen tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor geldende termijn, bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht.

Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht wordt het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad.

Het ontwerp-bestemmingsplan "*Vijfhuizenbaan*" is met ingang van 10 maart 2011 tot en met 20 april 2011 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht bij de gemeenteraad eindigde derhalve op 20 april 2011 (om 00.00 uur).

Beide zienswijzen zijn binnen de daarvoor in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening genoemde termijn naar voren gebracht en dienen derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

1.4. Inhoud van de zienswijzen.

In hoofdstuk 2 zijn de schriftelijke zienswijzen samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de zienswijze volgt de beoordeling en de conclusie. Daar waar hierna wordt gesproken over het ontwerp-bestemmingsplan is daarmee bedoeld het ontwerp-bestemmingsplan "*Vijfhuizenbaan*". Diegenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht worden in deze nota aangeduid als indiener(s). De nummers verwijzen naar de nummers in de tabel op pagina 3 en naar de kopie van de zienswijze die als bijlagen bij deze nota zijn gevoegd.

2. SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN.

2.1. Particulier (nummer 1).

Samenvatting zienswijze.

De zienswijze bestaat uit een algemeen en een specifiek gedeelte.

In het algemeen geeft de desbetreffende particulier aan dat de ongebreidelde groei van intensieve veehouderijen, zowel in aantal als in omvang, de burger steeds meer tegenstaat. De indiener van de zienswijze geeft aan dat naar zijn mening de reden van deze groei is gelegen in het te lichtzinning verstrekken van vergunningen door de lokale en provinciale overheid, een onvoldoende kritische houding jegens de branche of gewoonweg te slappe knieën". Indiener geeft het advies: ..."niet beginnen aan een intensieve veehouderij"... Meer specifiek voor wat betreft de locatie Vijfhuizenbaan geeft de desbetreffende particulier aan dat op dit moment de bewoners aan de Zuidwestzijde van Riel soms al dagenlang, vooral op zomerse dagen, hinder van stankoverlast ervaren. Gelet op de naar zijn mening meest voorkomende windrichting zuidwest vreest indiener voor nog meer stankoverlast aangezien de nieuwe bedrijvigheid eveneens in zuidwestelijke richting ligt. Ondanks dat er steeds wordt aangegeven dat aan de diverse wettelijke milieueisen voor wat betreft luchtkwaliteit en geurhinder wordt voldaan is indiener van mening dat het effect van deze maatregelen onvoldoende is gelet op de voor hem hinderlijke stankoverlast.

Beoordeling.

De discussie ingevolge de Reconstructiewet heeft in 2005 geresulteerd in de aanwijzing van het desbetreffende Landbouwontwikkelingsgebied. Het aanwijzen van Landbouwontwikkelingsgebieden is juist gedaan met de bedoeling om intensieve veehouderijen, en dus dit soort bedrijven hier te plaatsen. Hiertegen was het indertijd mogelijk om rechtsmiddelen aan te wenden. Het voorliggende bestemmingsplan voldoet aan de kaders van het Reconstructieplan. Om deze reden leidt deze zienswijze niet tot wijzigingen in het bestreden plan.

Voor wat betreft de ervaren geurhinder van de reeds ter plaatse aanwezige bedrijven merken wij op dat de indiener spreekt over bedrijven welke zijn gelegen in de gemeente Alphen- Chaam. Om deze reden kunnen wij niet inschatten of deze bedrijven zich aan de op hen van toepassing zijnde vergunningvoorschriften houden. Met vragen daarover kunt u zich tot deze gemeente richten. Voor de huidige aangevraagde locatie zijn de vereiste milieutoetsen uitgevoerd waaruit blijkt dat er geen milieutechnische belemmeringen zijn voor de vestiging van de aangevraagde intensieve veehouderij. Per besluit van 1 december 2009 is een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend.

Conclusie.

De zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

2.2. Provincie Noord-Brabant (nummer 2).

Inleiding

De Provincie heeft haar zienswijze ten aanzien van enkele deelpunten gegeven. Onderstaand zal puntsgewijs op de desbetreffende zienswijze worden ingegaan.

Samenvatting zienswijze, punt 1

De Provincie Noord-Brabant geeft aan dat (onder andere) in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 (VR) voorschriften zijn opgenomen ter bescherming van de provinciale belangen. Zij geeft aan dat het plan op onderdelen strijdig is met de VR. Zij geeft aan dat in het kader van de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit de VR aangeeft dat enkel bebouwing kan worden opgericht in een bouwvlak en ten dienste van de bestemming. Het bestemmingsplan Vijfhuizenbaan voorziet in de mogelijkheid om via een omgevingsvergunning, de bouw van schuilgelegenheden voor dieren met daarbij behorende paardenbakken te realiseren zich niet verdraagt met de VR.

Beoordeling, punt 1.

De bepaling artikel 3.4.1 lid b van de planregels blijkt in strijd te zijn met de thans geldende VR. Wij zien geen reden om af te wijken van de VR.

Conclusie.

Dit punt van de zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Artikel 3.4.1. lid b komt te vervallen.

Samenvatting zienswijze, punt 2.

Op grond van de VR is nieuwvestiging van een intensieve veehouderij in een landbouwontwikkelingsgebied, niet toegestaan. Een ontheffing van dit verbod is door de gemeente Goirle aangevraagd maar het bestemmingsplan kan pas worden vastgesteld indien de ontheffing daadwerkelijk is verleend.

Beoordeling, punt 2.

Op 12 oktober 2010 hebben wij bij de Provincie Noord-Brabant een verzoek om ontheffing ingevolge artikel 9.5 nieuw juncto 9.4 nieuw van de VR ingediend. De Provincie heeft op 13 april (ontvangen 14) 2011 haar zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan *Vijfhuizenbaan* aan ons doen toekomen. Op 18 april 2011 hebben wij van de Provincie een ontwerpbesluit ontheffing VR ontvangen. Op 6 april 2011 is van dit ontwerpbesluit openbaar kennis gegeven conform de procedure zoals neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Op 21 juli (ontvangen 22 juli) 2011 is het besluit ontheffing Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 met betrekking tot Vijfhuizenbaan ong. te Goirle door ons ontvangen. Deze ontheffing is bijgaand als bijlage opgenomen. Aan deze ontheffing zijn twee voorschriften verbonden. Het eerste voorschrift houdt in dat binnen het bouwblok minimaal 0,3 hectare moet worden aangewend voor de landschappelijke inpassing. Het tweede voorschrift houdt in dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan is verzekerd dat de bedrijfsgebouwen die op de locatie Zandeind 35 te Riel overbodig zijn geworden, worden gesloopt.

Het eerste voorschrift is in het bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast zullen wij met de initiatiefnemer middels een overeenkomst privaatrechtelijk verzekeren dat de er minimaal 0,3 hectare zal worden aangewend ten behoeve van de landschappelijke inpassing. Daarenboven zal aan voorschrift twee worden voldaan door middel van een sloopovereenkomst te verzekeren dat de desbetreffende bedrijfsgebouwen worden gesloopt.

Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze, punt 3,

De planregels zijn op enkele punten strijdig met de VR.

- a. 1. Er ontbreekt een regeling die voorziet in het gebruik van bouwlagen in gebouwen voor het houden van dieren. 2. Er ontbreekt in de begripsbepalingen een definitie van "bouwlaag", alsook van 3. "intensieve veehouderij". 4. Tenslotte is de definitie van "bouwblok" afwijkend van de VR.
- b. Ten minste 20% van het bouwblok dient te worden bestemd voor een goede landschappelijke inpassing. Dit blijkt volgens de provincie niet uit het plan.
- c. Het plan kent de mogelijkheid om middels een omgevingsvergunning vergroting van het bouwvlak te realiseren waarbij geen maximum is toegestaan.

Beoordeling.

- a. 1. Een regeling die voorziet in het gebruik van een bouwlaag is nodig. 2. 3. 4. De definities zullen worden opgenomen, met uitzondering van de definitie bouwblok. De reden hiervoor is dat de SVBP dit begrip "bouwblok" niet kent maar uitgaat van het begrip "bouwvlak". In de planregels is dit ook verankerd doordat er slechts bouw mogelijkheden worden geboden binnen het bouwvlak, en dat er buiten het bouwvlak geen bebouwing mogelijk wordt gemaakt. Op de verbeelding is het bouwvlak aangegeven. Dit is reeds afgestemd met de desbetreffende behandelend ambtenaar van de Provincie.
- b. De 0,3 ha voor landschappelijke inpassing is in het plan reeds vastgelegd door middel van de specifieke vorm van agrarisch-landschappelijke inpassing op de verbeelding en in de regels. Dit vlak op de verbeelding is 3009 m² groot dus voldoet daarmee. Daarenboven zal met initiatiefnemer een overeenkomst worden aangegaan ten behoeve van de zekerstelling van de landschappelijke inpassing.
- c. Vormvergroting is alleen mogelijk door een bestemmingsplanwijziging. Het artikel 3.4.1 lid c zal worden geschrapt.

Conclusie.

De zienswijze wordt gedeeld en het plan zal daarop worden aangepast, behoudens het begrip bouwvlak om reden zoals voornoemd.

Bijlagen:

- 1. Zienswijze particulier**
- 2. Zienswijze Provincie**

Bijlage 1:

Gemeenteraad van Goirle
Postbus 17
5050 AA Goirle

Betreft: Zienswijze op Ontwerp bestemmingsplan Vijfhuizenbaan (Riel)
Plannummer: NL.IMRO.0785.BP2010006Vijfhuizen-ow01

NR. 2011002419		
AFD.		
18 APR. 2011		
KOPIE ^{grf}		B&W

Afzender:

d.d. 30-03-2011

Geachte raadsleden,

Ik wil graag gebruik maken van de mogelijkheid een zienswijze aan u kenbaar te maken i.v.m. het bovengenoemde Ontwerp Bestemmingsplan.

Mijn zienswijze komt neer op het volgende advies: "NIET AAN BEGINNEN!!!"

Het kan u onmogelijk zijn ontgaan dat de discussie m.b.t. de intensieve veehouderij in onze provincie langzaam onttaardt in een tweespalt tussen burger en boer. Lokale en provinciale bestuurders zijn daarvoor in hoge mate verantwoordelijk door het veel te lichtzinnig verstrekken van vergunningen, een onvoldoende kritische houding jegens de branche of gewoonweg te slappe knieën.

De ongebreidelde groei van dergelijke bedrijven, zowel in aantal als omvang, staat de burger steeds meer tegen. Het leefklimaat in de provincie lijdt hieronder, terwijl slechts een klein deel van de bevolking (de individuele agrariër en zijn gezin) profiteert van de hieruit voorvloeiende economische belangen. Veel van de producten zijn bovendien bestemd voor export. Het moet en kan anders, zowel in het belang van dier en burger. Tot zover mijn algemene bezwaren.

Specifiek v.w.b. de Vijfhuizenbaan het volgende.

De voorgenomen locatie van vestiging ligt ten zuidwesten van Riel. De meest voorkomende windrichting is zuidwest en ik vrees daarom nog meer stankoverlast.

De ondernemer zal zonder enige twijfel toezeggen te zullen voldoen aan de diverse wettelijke milieueisen, waaronder die van luchtkwaliteit en geurhinder, maar bij die toezegging mag u wat mij betreft bij voorbaat vraagtekens plaatsen. Niet zo zeer bij de intenties van de ondernemer, maar meer bij het effect van de maatregelen en voorzieningen.

Bij de vestiging en uitbreiding van soortgelijke bedrijvigheid aan de Vijfhuizenbaan, enkele jaren geleden, werden inwoners van Riel door de Gemeente gerustgesteld v.w.b. voorziene overlast. Luchtwassers zouden ons behoeden voor fijnstof en geurhinder.

Hoe anders is de praktijk. Ik heb geen idee wat een "luchtwasser" doet, maar stank uit de lucht wassen in elk geval niet.

En omdat deze bedrijvigheid eveneens in zuidwestelijke richting ligt, worden bewoners aan de zuidwest zijde van Riel met enige regelmaat blootgesteld aan stank, soms dagenlang. Vooral op zomere dagen vormt dit een uiterst hinderlijk probleem.

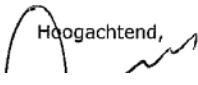

Het wonen aan de rand van een landelijk gebied brengt onvermijdelijk enige hinder met zich mee, bijvoorbeeld bij het uitrijden van mest. Die hinder is echter kortdurend en draaglijk.

De eerder genoemde geurhinder is echter bovenmatig en indien zich in de zelfde windrichting nog meer intensieve veehouderijen gaan vestigen, wordt de hinder mogelijk ondraaglijk.

Daarom verzoek ik u alles in het werk te stellen om verdere uitbreiding van intensieve veehouderij in bedoeld gebied en elders binnen de gemeentegrenzen tegen te gaan.

In plaats daarvan zou u kunnen bevorderen dat agrariërs, die hun bedrijf op andere wijze willen exploiteren met oog voor mens en dier, de plaats gaan innemen van deze zeer ongewenste tak van industrie. Laat de zaak hier s.v.p. niet zo escaleren zoals in andere Brabantse gemeenten.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Hoogachtend,



Bijlage 2

Provincie Noord-Brabant

NR. 2011002373		
AFD.		
14 APR. 2011		
KOPIE <i>griffie</i>		B&W

Gemeenteraad van Goirle
Postbus 17
5050 AA GOIRLE

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

VERZONDEN 13 APR. 2011

Onderwerp

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Vijfhuizenbaan'

Geachte gemeenteraad,

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Vijfhuizenbaan' ligt met ingang van 10 maart 2011 gedurende zes weken ter inzage. Op grond van artikel 3.8 van de Wro dienen wij hierbij zienswijzen in tegen dit bestemmingsplan.

Planbeschrijving

Het plan voorziet in de nieuwvestiging van een intensieve veehouderij van 1,5 hectare in het landbouwontwikkelingsgebied 'Vijfhuizenbaan' te Riel. Het bedrijf wordt verplaatst vanaf het adres Zandeind 35 te Gilze, gelegen in extensiveringsgebied.

Vooroverleg

Bij brief van 18 december 2009, kenmerk 1606931/1621211 heeft onze directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (ROH) gereageerd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Vijfhuizenbaan'. Deze brief als ook uw reactie hierop liggen mede aan onze zienswijze ten grondslag.

Provinciaal beleidskader

De provincie legt de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid tot 2025 vast in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening (SVRO) en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 (VR). De SVRO is op 1 oktober 2010 door Provinciale Staten vastgesteld en is op 1 januari jl. in werking getreden. Op 17 december 2010 hebben Provinciale Staten de geïntegreerde VR vastgesteld, welke op 1 maart 2011 in werking is getreden.

Voor de inhoudelijke afweging of het plan voldoende rekening houdt met onze provinciale belangen, baseren wij ons op deze documenten.

Datum

13 april 2011

Ons kenmerk

C2017143/2714786

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

F.M. Jeths

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

(073) 680 88 25

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

fjeths@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



Provinciale belangen

In de VR zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in thema's. Ten aanzien van de volgende thema's zijn wij van mening dat (op onderdelen) het plan in strijd is met de VR. In deze reactie gaan wij hier nader op in.

Datum

13 april 2011

Ons kenmerk

C2017143/2714786

Thema bevordering ruimtelijke kwaliteit

Dit thema is in de Verordening ruimte opgenomen om verrommeling en verregaande verstening van het buitengebied tegen te gaan. Wij zijn dan ook van mening dat bebouwing slechts opgericht kan worden in een bouwvlak en ten dienste van de bestemming.

Het plan bezit de mogelijkheid om via een omgevingsvergunning, de bouw van schuilgelegenheden voor het hobbymatig houden van dieren en schuilgelegenheden voor dieren met daarbijbehorende paardenbakken, te realiseren. Wij zijn van mening dat deze regeling zich niet verdraagt met bovengenoemd provinciaal belang.

Thema intensieve veehouderij

Op grond van de Verordening ruimte is nieuwvestiging van een intensieve veehouderij in een landbouwontwikkelingsgebied, niet toegestaan. Het plan is op dit punt aldus in strijd met de Verordening ruimte. Wij hebben er evenwel kennis van genomen dat door het college van burgemeester en wethouders, voor de beoogde nieuwvestiging, een aanvraag voor een ontheffing ('verplaatsing intensieve veehouderij') bij ons is aangevraagd. De vaststelling van het bestemmingsplan kan pas plaatsvinden nadat de ontheffing is verleend.

Over de planregels dienen wij de volgende zienswijzen in gelet op strijdigheid met de artikelen 1.1, 9.4 en 13.3 van de Verordening ruimte.

- Er ontbreekt een regeling die voorziet in het gebruik van bouwlagen in gebouwen voor het houden van dieren. In de begripsbepalingen ontbreekt een definitie van 'bouwlaag' en is een (van de Verordening ruimte) afwijkende definiëring opgenomen voor 'bouwblok'. Wij achten dit ongewenst, zeker nu er sprake is van een bouwblok voor een intensieve veehouderij. Tevens is 'intensieve veehouderij' niet gedefinieerd overeenkomstig de Verordening ruimte waardoor enkele restricties worden gemist;
- Ten minste 20% van het bouwblok moet worden aangewend voor een goede landschappelijke inpassing. Ons blijkt dat in de planregels een dergelijke inpassingsomvang voor de nieuwvestiging niet is opgenomen;
- Het plan kent de mogelijkheid om via een omgevingsvergunning (die overigens niet kan zien op het vergroten van een bouwblok sec) vergroting van het bouwblok te realiseren waarbij geen maximum is bepaald. Dit houdt in dat er een bouwblok kan ontstaan dat groter is dan in de Verordening ruimte is aangegeven als maximum. Verder



staan wij op het standpunt dat vergroting van een bouwblok gestalte dient te krijgen via een bestemmingsplanprocedure. Een omgevingsvergunning ziet immers op bebouwing en niet op planologisch-juridische regeling van vergroting van een bouwblok.

Datum

13 april 2011

Ons kenmerk

C2017143/2714786

Conclusie

Wij achten het plan, zoals het nu in ontwerp voorligt op bovengenoemde punten strijdig met de Verordening ruimte. Wij dringen er op aan om het plan op die delen gewijzigd vast te stellen.

Wij gaan er van uit dat onze zienswijzen voldoende duidelijk uiteengezet zijn. Indien er van uw zijde nog onduidelijkheden of vragen zijn, dan willen wij deze graag nader toelichten.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
bureauhoofd Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling

