

RG

NR. 2011004186		
AFD.		
20 JUNI 2011		
<i>overname</i> KOPIE		B&W

Poppel 26/juni/2011

Bestemd voor alle Politieke Partijen zetelend in de gemeenteraad van de gemeente Goirle/Riel, e.e.a. via hun secretariaat.

Goirle in financiële problemen

De berichten in het Brabants Dagblad – Goirles Belang, geven dat overduidelijk aan. Goirle staat daar helaas niet alleen in en is het woord bezuinigen in Nederland een gemeengoed geworden.

Om de focus op Goirle/Riel te houden, hierna het volgende.

Verenigingen en instellingen, zijn de alarmklok gaan luiden en vrezen voor het voortbestaan.

Er is in het verleden door de overheid ruimhartig met geld van de belastingbetaler om gegaan, met de nu gekende gevolgen.

Projecten, wel of niet nuttig, het geld was er en diende besteed te worden!

Op 01/08/2009 heeft formeel de overdracht plaatsgevonden van de N630 zijnde de provinciale Poppelse Weg, naar de gemeente Goirle. En dat middels een afkoopsom van € 7 000 000, 00 –exl BTW. Bestemd voor het aanleggen van 4 rotondes en een faunapassage.

De F.P. werd destijds begroot op € 1 650 000,00 –exl BTW. Als eerste diende de F.P. aangelegd te worden en pas later de rotondes en de gelden dienden daarvoor aangewend te worden.

Volgens verkregen informatie zou er een kans bestaan dat er i.p.v. vier rotondes, er maar drie zouden komen.

Een rekensom geeft aan € 7 000 000,00 minus F.P. € 1 650 000,00 komt neer op € 5 350 000. Wat mag er met die vrijkomende bedrag gedaan worden?

De F.P. kan vervangen worden door een afrastering van 1,4m en niet van 1,8m zoals in eerste instantie in het zeer uitgebreide dossier (Arcadis), maar door de beheerder van het Brabants Landschap werd verworpen.

En ik citeer: “Wenst geen hoge rasters, vanwege Ethiek en de grote isolerende werking van alle dieren!”

Kosten F.P. € 1 650 000,00 –exl BTW, terwijl voorgestelde afrastering nog geen € 100 000 zou bedragen.

Ter info: langs de N269, vanaf de rotonde Esbeek en dat over een lengte van ca 2,5 km, bij het landgoed “De Utrecht” (2700 ha) doorsnijdend, volstaat een recentelijk geplaatste afrastering van 1,4m! – Hoe valt dat te verklaren?

Als bijde besparingen naar beneden afgerond € 1 300 000 + € 1 550 000 tezamen € 2 850 000 aangewend kunnen worden voor o.a. het tekort van € 600 000 voor de verbouwing van het gemeentehuis, dan is er nog altijd een bedrag over van € 2 250 000 om onrust te herstellen en met een nader vast te stellen commissie met de betrokken partijen te komen tot een gefaseerde afbouw en met hoop op betere tijden. Tijd brengt raad!

Mocht er de 4^e rotonde toch komen, dan is er altijd nog 1 550 000 om aan het hierboven vermeldde te besteden.

Dienaren van de gemeente Goirle/Riel, stel alles in het werk om uit de financiële impasse te geraken. Het volledig dossier/bezwaarschriften/e.d. wil ik u graag ter beschikking stellen en indien nodig persoonlijk toelichten.

Bijlage: het 2^{de} bezwaarschrift, waarop geen schriftelijk antwoord ontvangen.

Jo Vaes

Bijlage:

BEZWAARSCHRIFT

Poppel 1 mei 2010

Het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente
Goirle/Riel
Oranjeplein 1
5051 L.T. Goirle

Betreft: Aanleg faunapassage a.d. N630 (Project 630.03)
Uw kenmerk: 1660011

Allereerst over de informatieavond Natuurbruggen, van 13 januari 2009 20.00u in het C.C. Jan Van Besouw te Goirle voorzien tot 22.00u, maar reeds beëindigd op 21.30.

Een aantal concrete vragen.

In welk nummer van het Goirles Belang heeft de aankondiging gestaan?

Hoeveel publiek was daarbij aanwezig (er vanuit gaande dat er een presentatielijst is getekend) en voor een zo belangrijke infoavond, zou het goed zijn om te weten welke functies zij bekleden of bekleed hebben, en kennis dragen van de betrokken gebieden.

De vraagstellingen (cursief weergegeven) lijken te zijn gekomen van een zéér beperkt aantal personen. Bij lezen ervan, krijg ik sterk het vermoeden dat de meesten vragen daarvan door één persoon gesteld zijn en blijkbaar van "de hoed en de rand" op de hoogte was.

Ik citeer "Dat is goede input, we blijven ons best doen om het project onder aandacht te brengen" In welke vorm dan ook heeft dat plaatsgevonden?

Ik citeer: "eind 2010 zouden dan de eerste reeën kunne passeren."

Duidelijk is dat het hoofddoel niet de ecologische verbinding is, maar voor het verdwaalde ree dat niet op de locatieschets staat.

Gront mij: besprekingsverslag: aanwezig; J. Mastenbroek, J. Sier,, welke betekenis hebben die...?

Beknopt: Zoekgebied bezocht zonder de vertegenwoordigers van de gemeente Goirle!

Wanneer heeft de heer W. De Jong (B.L.) dat gedaan? En naar mag aangenomen worden, met verslaggeving.

Als alle direct betrokken partijen hier mede vanuit zijn gegaan en hun beslissingen hebben genomen, is dat een erg klein draagvlak.

Uit het gehele voortraject, waarvan ik het lijvig dossier van u mocht ontvangen, zijn me (en ik zal me sterk beperken) enkele zaken duidelijk opgevallen die mijn bezwaarschrift van de datum 17-08-2009 bevestigen. Zoals onder anderen:

Verkeersintensiteit periode 2003-2007.

9769 passerende motorvoertuigen per etmaal, en dat 7 dagen op 7.

Totaal 10 ongevallen – kopstaart – afslaan, gelukkig geen dodelijke en ook geen waar een dier (lees ree) bij betrokken was.

Nog een voorbeeld: bijlage 5 van de Gront mij 12-12-2008.

Resultaten onderzoek dieren. Frappant detail is te constateren dat er is waargenomen: 2 eekhoorns, 1 haas en 1 ree, en nu komt het: diversen tekeningen met plaatsaanduidingen zijn er van onder anderen Planten – de Rode Bosmier – Vleermuizen – de Eekhoorn en Konijn (Haas?), maar NIET van het Ree!

Verder. Bijlagen 1 Ecologische onderbouwing (3).

Ik citeer: “Daarnaast zijn reeën vrij talrijk door afwisseling van bos en cultuurland.” Jaarlijks zijn er naar schatting van de beheerder van B.L. een 10-tal verkeersslachtoffers! Hoe gek mogen de overheid en hun adviseurs het nog maken om nog enigszins geloofwaardig te zijn!

Bijlage 1. Ecologische onderbouwing vervolg 3. Arcadis stelt een afrastering voor van 1.80m. Beheerder van B.L. wenst geen hoge rasters, vanwege de Ethiek en de grote isolerende werking van alle dieren.

Tussen de vermelde 1.80m en (1m zoals langs de N269 zie mijn bijlage 2 van 17 augustus 2009), zit nog veel ruimte. Of bestaat er daar geen bezwaar tegen een isolerende werking?!

Er kunnen trouwens grote vraagtekens gezet worden over het herstellen van de z.g.n. ecologische verbinding. (steenweg, vanaf 1853 - zie bezwaarschrift 1)

Er zitten zoveel strijdigheden en niet ter zaken doende gegevens in het genoemde rapport, dat ik me in gemoede afvraag, dat als dit “hobbyisme” uit eigen portemonnee had moeten betaald worden of er dan ooit dit plan zou zijn gemaakt.

Het Brabants Dagblad van woensdag 28 dezer kopte op de voorpagina “Historische Bezuiniging Brabant”, met de dag daarop een vervolg. De inhoud daarvan sprak voor zichzelf en zal u zeker als ambtenaar niet ontgaan zijn.

Met zo’n 4 rotondes en een beoogde maximale snelheid van 60km/h en een afrastering van c.a. 1,40m (als er voor groot wild toch iets moet gebeuren,) over een afstand van max. 2x2km zal geen €50.000 gaan kosten. Het resterende bedrag van 1,6miljoen euro, zou een goede eerste aanleg zijn om in mindering te brengen op de 75miljoen aan besparingen. De gemaakte kosten van m.i. zo’n 250.000 euro aan salarissen e.d., en de grote externe “inbreng” ten spijt. Ik herhaal: Beter ten halve gekeerd dan ten helen gedwaald.

Faunapassage... voor mij een dwaas plan, is voor zéér velen inmiddels eveneens ook verworden tot een zinloos plan.

JO VAES

EENSLUIDENDE AFSCHRIFTEN NAAR:

Provincie Noord-Brabant
Directie Economie en Mobiliteit
Brabantlaan 1
t.a.v. de heer N.W.M. Remmers
5211 ‘S Hertogenbosch