

**Verslag commissie Ruimte**  
**d.d. 21 maart 2012**

<b>Opgemaakt door</b>	Mevr. M. Steenbergen
<b>Aanwezig</b>	Mevrouw M. de Groot, (voorzitter), de heren A. de Laat (SP), B. van de Kamp (Lijst Riel Goirle), E. Schellekens (Lijst Riel Goirle), H. v.d. Ven (Lijst Riel Goirle), T. Rittimon (Lijst Couwenberg), J. Swaans (VVD), M. van den Hout (Pro Actief Goirle), M. Bogers (Pro Actief Goirle) C. de Rooij (CDA), P. Poos (CDA), en de dames A. Naaijken, (VVD), I. van den Brand, (PvdA) D. Eikelenboom (SP) Ambtelijke ondersteuning: Elsbeth de Landmeter, Rob Gaveel Griffier de heer B. van 't Westeinde Wethouders: de heren S. Verhoeven, J. v. Groenendaal
<b>Afwezig (met kennisgeving)</b>	Dhr. W. Couwenberg, (lijst Couwenberg),

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Het vervolg van de cursus grondbeleid zal in april plaatsvinden. Wethouder van Groenendaal vraagt of de commissieleden er bezwaar tegen hebben dat het raadsvoorstel voorbereidingskrediet Ronde Recreatieve Poort niet in de commissie wordt besproken maar direct doorgeleid wordt naar de raad. Dit raadsvoorstel kan nl. geen uitstel dulden. De commissieleden gaan akkoord en het voorstel wordt toegevoegd aan de raadsagenda. De agenda wordt vastgesteld.

<b>Agendapunt 2</b>	<b>Wet voorkeursrecht gemeente op perceel Oude Tilburgsebaan Riel</b>
<b>Voorzitter</b>	De voorzitter leidt het agendapunt in.
<b>Dhr. v.d. Kamp</b>	Hoe zit het met de kosten? De aankoop komt voor rekening van het subsidiebedrag van de Idop. Stel dat de aankoop niet binnen een jaar kan.
<b>Mw. Eikelenboom</b>	De SP is van mening dat het een goed raadsvoorstel is. Het is goed dat de gemeente de grond koopt. Wel jammer van de geparkeerde auto's.
<b>Mw. Naaijken</b>	De VVD is akkoord met dit voorstel
<b>Dhr. Bogers</b>	Hoe wordt het parkeren op het dorpsplein dan geregeld?
<b>Wethouder Verhoeven</b>	<i>Vraag dhr v.d. Kamp</i> Als de aankoop niet binnen de termijn valt, kunnen we uitstel vragen voor het geld van de Idop. <i>Vraag dhr. Bogers</i> Het zou kunnen dat we in de toekomst delen van het plein anders gaan gebruiken. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat we dit stuk gaan aankopen voor bebouwing.
<b>Voorzitter</b>	Dit stuk wordt doorgeleid aan de raad als een A-stuk

<b>Agendapunt 3</b>	<b>Definitief ontwerp Kloosterplein</b>
<b>Voorzitter</b>	De voorzitter leidt het agendapunt in.

**Verslag commissie Ruimte**  
**d.d. 21 maart 2012**

<b>Dhr. Bogers</b>	Waarom is de optie woonerf niet uitgewerkt?
<b>Mw. v.d. Brand</b>	Is blij met de inspraak, deze is goed verlopen. Het is ook positief dat er extra kwaliteit aan het straatmeubilair is gekomen. Waarom kiezen we voor een zebrapad. Kan er eerst voor de aanleg van een zebrapad geen pilot worden gedaan en naar aanleiding van die ervaring worden gekeken of aanleg nog wel nodig is?
<b>Dhr. Bogers</b>	Hoe beoordeel je dan het slagen van zo'n pilot?
<b>Mw. v.d. Brand</b>	We gaan er niet vanuit dat er ongelukken gebeuren.
<b>Mw. Naaijens</b>	De VVD stemt in met voorliggend plan. Er mag geen kapitaalsvernietiging plaatsvinden. De VVD is akkoord met de aanleg van een zebrapad.
<b>Dhr. Rittimon</b>	Lijst Couwenberg is het eens met de aanleg van een zebrapad. Wanneer komt het GVVP naar de raad?
<b>Mw. Eikelenboom</b>	SP gaat voor een klein en gezellig Kloosterplein. Voetgangers moeten voorrang krijgen en een woonerf van maken verdient de voorkeur.
<b>Dhr. v.d. Ven</b>	LRG wil een eenduidige aansluiting van het Jan v. Besouw tot aan de Hovel. Voetgangers moeten voorrang krijgen. Missen in het plan de voorzijde van het ABN Amro gebouw. LRG is van mening dat een zebrapad aanleggen minder fraai is.
<b>Dhr. de Rooij</b>	We hebben eerder besloten om uit te gaan van een klein Kloosterplein en het ABN Amro gebouw is hierin niet meegenomen.
<b>Mevrouw De Landmeter</b>	Het primaat voetganger voorrang is een lastig probleem. Alle mogelijkheden zijn aan de orde geweest. Om de voetganger formeel voorrang te geven is gekozen voor een zebrapad. Er is gekozen voor een schuine rand en niet voor een opstaande rand.
<b>Wethouder Verhoeven</b>	De seizoensgebonden beplanting is opgenomen in de post meubilair. Er gaat geen kapitaalvernietiging plaatsvinden. Er mag niet geparkeerd worden op het Kloosterplein. Het GVVP komt in 2013 naar de raad toe. Om dit gebied te benoemen als een woonerf scheidt geen duidelijkheid. Daarom is gekozen voor een zebrapad. Zodra er ontwikkelingen zijn op de begane grond met het gebouw van de bank zullen we deze betrekken bij het Kloosterplein.
<b>Mevrouw De Landmeter</b>	De auto mag op het plein zijn maar moet er zo snel mogelijk weer af. Hierop is het ontwerp gemaakt. Een stopbord met doorlopende bestrating past niet in het onderwerp.
<b>Dhr. Poos</b>	Geeft aan dat al deze zaken al eerder in het voorlopige definitieve ontwerp aan de orde zijn geweest. Nu gaan we die discussie weer overdoen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?
<b>Dhr. v.d. Ven</b>	Een zebrapad geeft schijnveiligheid. Laat die dus maar weg.
<b>Mw. Eikelenboom</b>	De SP is voorstander van een woonerf. Auto's passen niet op deze locatie.

**Verslag commissie Ruimte**  
**d.d. 21 maart 2012**

<b>Dhr. Swaans</b>	Aanleg van een zebrapad is n.a.v. de uitspraak van de raad. De VVD neigt naar het voorstel van de PvdA om eerst een pilot te draaien.
<b>Voorzitter</b>	Dit voorstel wordt doorgeleid aan de raad als een B-stuk

<b>Agendapunt 4</b>	<b>Verbetering klimaatinstallatie gemeentehuis</b>
<b>Voorzitter</b>	De voorzitter leidt het agendapunt in.
<b>Dhr. v.d. Hout</b>	Het gaat nu weer duurder uitvallen. Platte daken worden nu meegenomen. Hoelang is de levensduur nog van deze daken?
<b>Mw. v.d. Brand</b>	De PvdA heeft erg veel moeite met dit raadsvoorstel. Het college is nu al 3x naar de raad gekomen om meer geld voor de vervanging van de klimaatinstallatie. In dit voorstel zijn geen alternatieven uitgewerkt. We hebben zo geen keuze als raad.
<b>Dhr. Schellekens</b>	LRG heeft vragen gesteld. We zien optie A en B dus er is keuze.
<b>Dhr. Swaans</b>	Is er nagedacht over outsourcing?
<b>Dhr. Rittimon</b>	Lijst Couwenberg is voor optie A. Andere alternatieven onderzoeken is akkoord maar het mogen geen duurere varianten zijn.
<b>Dhr. de Laat</b>	De SP is verbaast dat er 2 jaar geleden zo'n haast was om het raadsvoorstel uit te voeren. Nu is er niets gebeurd. Voorliggende optie B kost € 410.000,- meer dan het gevoteerde krediet. De SP wil alternatieven onderzocht hebben. Kom dan met een nieuw raadsvoorstel.
<b>Dhr. Schellekens</b>	LRG wil dat de financiële consequenties van optie A uitgewerkt worden en toegevoegd aan het raadsvoorstel. Lijst Riel Goirle is vooralsnog niet overtuigd van optie B.
<b>Dhr. de Rooij</b>	Het CDA vindt dit een ongelooflijk dossier. De ambtelijke organisatie en raad maken zich ongeloofwaardig met dit voorstel waarin voor de derde keer aan de raad om meer geld wordt gevraagd. Dit raadsvoorstel is niet rijp voor beraad in de raad. Het is niet aan de burger uit te leggen dat er nu weer meer geld voor de klimaatinstallatie moet komen.
<b>Mw. v.d. Brand</b>	Is het eens met het CDA. Onderzoek alternatieve mogelijkheden.
<b>Dhr. v.d. Hout</b>	Is het niet eens met vorige sprekers. De wethouder heeft in een eerdere vergadering gemeld dat er geen bedrijf is die het wil maken voor dit bedrag. Hij zou terugkomen naar de raad.
<b>Wethouder Verhoeven</b>	Dit is inderdaad geen prettig dossier. De installatie is technisch en economisch afgeschreven. De regelinstallatie is niet meer in tact. Voor het bedrag dat eerder genoemd is (1.2 miljoen) is het niet te maken. We hebben dan nog 2 keuzes: <ul style="list-style-type: none"> <li>- we doen niets</li> <li>- kijk wat er mogelijk is voor het geld dat de raad eerder heeft</li> </ul>

**Verslag commissie Ruimte**  
**d.d. 21 maart 2012**

	gevoteerd.
<b>Dhr. Gaveel</b>	Outsourcing is bekeken voor de verlichting. De energievoordelen komen dan niet ten laste van de gemeente maar van het bedrijf die de outsourcing aanbiedt. De eerder gedane ramingen zijn niet goed geweest. Daarom is er nu € 410.000,- extra nodig. De platte daken moeten over 2 tot 3 jaar worden vervangen.
<b>Dhr. de Rooy</b>	Als er een keuze gemaakt moet worden kiest het CDA voor keuze A.
<b>Dhr. v.d. Ven</b>	LRG wil een fatsoenlijk binnenklimaat. Variant A met over drie jaar vervanging is gelijk aan variant B.
<b>Dhr. Schellekens</b>	LRG kiest voornamelijk voor optie A.
<b>Dhr. de Laat</b>	SP wil meer onderzoek naar alternatieve energiebronnen. € 410.000,- extra is 30% meer uitgave.
<b>Mw. v.d. Brand</b>	Is het eens met de SP. De PvdA is voor uitstel. Zorg dat optie A en optie C (alternatieven) wordt uitgewerkt binnen het budget dus zonder extra kosten van € 410.000,-.
<b>Wethouder Verhoeven</b>	De marktverkenning heeft alles al onderzocht. We moeten zakelijk naar dit dossier kijken. Optie A kan; echter over 3 jaar moeten we dan de daken vervangen en het is de vraag of dit voor € 410.000,- kan.
<b>Dhr. Gaveel</b>	Er liggen 2 inschrijvingen. Indien de raad niet kiest voor een van deze inschrijvingen kunnen we ervan af en de opdracht terug nemen. Maar dan moeten we met een nieuw bestek komen en de gehele procedure opnieuw gaan volgend.
<b>Dhr. de Rooy</b>	Het CDA is van mening dat alles al is doorgerekend. We gaan uit van het huidige voteringskrediet en kiezen voor optie A.
<b>Dhr. v.d. Ven</b>	Het college heeft ons toegezegd dat de vragen van LRG bij het verslag worden gevoegd en optie A financieel onderbouwd wordt.
<b>Dhr. Swaans</b>	We moeten dit plan nu niet op de lange baan schuiven. De VVD doet nog geen uitspraak voor optie A of B maar wil meer duidelijkheid krijgen.
<b>Dhr. v.d. Hout</b>	PAG is akkoord met optie B.
<b>Voorzitter</b>	Dit voorstel wordt doorgeleid als een B-stuk. <b>Toezegging:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>* De vragen en antwoorden van Lijst Riel Goirle worden bij het verslag gevoegd;</li> <li>* Optie A wordt nader toegelicht;</li> <li>* Bij het raadsvoorstel wordt er ook een financiële onderbouwing van optie A (zoals nu in de bijlage is opgenomen voor optie B) opgenomen;</li> <li>* De vertrouwelijke cijfers komen ter inzage bij de griffier.</li> </ul>

**Verslag commissie Ruimte**  
**d.d. 21 maart 2012**

<b>Agendapunt 5</b>	<b>Visie De Leijkant</b>
<b>Dhr. Bogers</b>	PAG kan in grote lijnen de visie onderschrijven.
<b>Dhr. Swaans</b>	VVD is blij te vernemen dat alle betrokken partijen het met dit voorstel eens zijn. Ook de VVD is het eens met dit voorstel.
<b>Dhr. v.d. Kamp</b>	LRG is akkoord
<b>Dhr. de Rooy</b>	De visie van het CDA is dat de landbouw leidend moet zijn. Landbouwers moeten voldoende ruimte krijgen.
<b>Wethouder Verhoeven</b>	Is blij met de reacties. Alle betrokken organisaties kunnen ook met dit plan leven.
<b>Voorzitter</b>	Dit stuk wordt doorgeleid als A-stuk naar de raad.

<b>Agendapunt 6</b>	<b>Verslag Brede Commissie van 14 februari 2012</b>
<b>Voorzitter</b>	Het verslag wordt vastgesteld en de toezeggingenlijst wordt doorgenomen. De voorzitter vraagt aan de wethouder waarom de toezegging over het Schelpenpad niet is ingelost? <b>Toezegging:</b> Deze zal bij dit verslag gevoegd worden.

<b>Agendapunt 7</b>	<b>Inlichtingen van het college van burgemeester en wethouders</b>
	Er zijn geen inlichtingen

<b>Agendapunt 8</b>	<b>Vragen aan het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Dhr. v.d. Ven</b>	De raad van de gemeente Tilburg heeft besloten dat in plan Stappegoor de XL supermarkt uitgevoerd kan gaan worden. Wat staat de gemeente Goirle nu te doen?
<b>Wethouder Verhoeven</b>	Alle brieven hebben ertoe geleid dat er gekeken gaat worden naar de effecten van een grote supermarkt in Stappegoor. Verder wordt er gekeken naar de juridische maatregelen om dit plan tegen te houden.

<b>Agendapunt 9</b>	<b>Stukken ter kennisname</b>
<b>Voorzitter</b>	Op 18 april a.s. is er een bijeenkomst over opslag kernafval. Gaan hier leden van de raad of commissie ruimte naar toe?
<b>Dhr. de Laat</b>	Ja, ik ga namens de SP

**Verslag commissie Ruimte**  
**d.d. 21 maart 2012**

<b>Dhr. v.d. Hout</b>	Kent deze presentatie en die gaat niet over ondergrondse opslag van kernafval.
<b>Griffie</b>	Zegt toe te informeren bij collega's die de bijeenkomst al bezocht hebben en geeft dit dan door aan de raadsleden.
<b>Agendapunt 10</b>	<b>Rondvraag</b>
	Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld door de commissie Ruimte van de gemeente Goirle in haar vergadering van 30 mei 2012.

**Voorzitter**

**de griffier**

**Mevrouw M. de Groot**

**Dhr. B. van 't Westeinde**

**Verslag commissie Ruimte 15 juni 2011**

Datum commissie	Wat	Wie	Uiterste afdoenings-datum	Feitelijke Afdoeningsdatum	Wijze afdoening
21-3-2012	De griffier vraagt na bij gemeente Schijndel of Eindhoven hoe ervaringen rond bezoek opslag Kernafval waren en geeft dit door aan de raadsleden	Griffier	23 maart 2012	23 maart 2012	Via e-mail 23 maart aan raad en commissie gecommuniceerd.
21-3-2012	De vragen en antwoorden van Lijst Riel Goirle voor Klimaatinstallatie gemeentehuis worden bij het verslag gevoegd;	Wethouder Verhoeven	Bij verzending raadsvoorstel		
21-3-2012	Optie A raadsvoorstel Klimaatinstallatie Gemeentehuis wordt nader toegelicht;	Wethouder Verhoeven	Bij verzending raadsvoorstel		
21-3-2012	Bij het raadsvoorstel Klimaatinstallatie Gemeentehuis wordt er ook een financiële onderbouwing van optie A (zoals nu in de bijlage is opgenomen voor optie B) opgenomen;	Wethouder Verhoeven	Bij verzending raadsvoorstel		
21-3-2012	De vertrouwelijke cijfers raadsvoorstel Klimaatinstallatie Gemeentehuis komen ter inzage bij de griffier.	Wethouder Verhoeven	Bij verzending raadsvoorstel		
14-feb-2012	Verslagen van overleggen over het schelpenpad Regte Hei worden zo spoedig mogelijk verstrekt. Ook om te kunnen spreken over de vraag hoe nu verder.	Wethouder Verhoeven	Verzending bij verslag 28 maart		Verslagen worden toegestuurd voorafgaand aan commissie Ruimte d.d. 21 maart 2012. 21 maart: afspraak dat de wethouder zich inspant om deze bij het verslag van deze vergadering te voegen
17-nov-08	Bekijken of de buurtauto meegenomen kan worden als nieuw GVVP komt	Wethouder van Boxtel	Bij opstellen nieuw vervoersplan		Het GVVP is in 2012 in procedure. 4 juni vindt een thema-avond plaats. Vaststelling GVVP is medio 2013.

**Verslag commissie Ruimte 15 juni 2011**

**Bijlage**

**Vragen Lijst Riel Goirle raadsvoorstel Verbetering klimaatinstallatie gemeentehuis**

Lijst Riel Goirle heeft de volgende verzoeken met betrekking tot het raadsvoorstel Verbetering klimaatinstallatie gemeentehuis.

- 1 Actualisatie van het kostenoverzicht zoals dit is bijgevoegd bij het raadsvoorstel van juni 2010.
- 2 Toevoeging van de financiële consequenties van Optie A.

*De vragen zijn beantwoord in de vorm van een geactualiseerde tabel met de kosten voor opties A en B.*

*Het college heeft besloten, omdat de delen van de gegevens vertrouwelijk zijn (hangende de aanbestedingsprocedure) om de tabel niet te verspreiden.*

*De tabel ligt ter inzage bij de gemeentesecretaris.*



**Verslag commissie Ruimte 15 juni 2011**

**Verslag**

<b>Vergadering</b>	Schelpenpad Regte Heide
<b>Gehouden op</b>	14-10-2011
<b>Opgemaakt door</b>	Joep Horevoorts
<b>Aanwezig</b>	Wim de Jong (Brabants Landschap), wethouder Verhoeven, Joep Horevoorts
<b>Afwezig</b>	

Gesproken is over de (on)mogelijkheid om een schelpenpad aan te leggen over de Regte Heide. Hierdoor wordt de Regte Heide ook bereikbaar voor minder validen. Op zich wordt het idee positief ontvangen, de daadwerkelijke realisatie is niet zo makkelijk. Alvorens een dergelijk pad wordt aangelegd moet goed nagedacht worden over een aantal praktische consequenties.

Het bestaande pad over de Regte Heide kan niet worden verhard. Er dient dus een nieuw pad gemaakt te worden door de heide. Dit houdt in dat een pad uitgefreesd moet worden. Een pad dwars over de Regte Heide is moeilijk te bereiken voor calamiteiten verkeer. Mocht er zich iets voor doen (medisch incident, maar ook bv vast komen zitten met rolstoel, om vallen enz) dan is er niet zo maar snel hulp ter plaatse. De ervaring leert dat er dan van tevoren een aantal zaken goed moet zijn geregeld. Verder is de vraag wie een dergelijke voorziening gaat betalen. Brabants Landschap heeft hier in beginsel geen middelen voor. Ook de gemeente Goirle niet.

Vanuit Brabants Landschap wordt aangegeven dat het logischer is om een dergelijk pad aan te leggen in de randen van de Regte Heide en dan met name in het noorden. Dit is dichterbij de kern, waardoor het voor de gebruikers ook daadwerkelijk eventueel per rolstoel te bereiken is (indien je verder van de kern af gaat, moet er al snel met een taxibusje naar een parkeerplaats gereden worden). Tevens is deze rand minder kwetsbaar en tast het nieuw aan te leggen pad daar de bestaande natuurwaarden minder aan. Hier is een pad ook makkelijker te realiseren.

Vanuit praktisch oogpunt heeft dus een dergelijk pad in de noordelijke rand de voorkeur van het Brabants Landschap.

Een fietspad dwars over de Regte Heide is niet onmogelijk, maar dient dan gezien te worden in een groter geheel, te weten de Kempische Landgoederen. In dat kader wordt namelijk onderzocht hoe diverse landgoederen en natuurgebieden te bereiken zijn voor de diverse doelgroepen. Daar wordt dus ook bekeken welke routes nog aangelegd of verbeterd kunnen worden. Aangezien dit dan in groter verband wordt gezien, zijn er wellicht meer financiële middelen mogelijk.

***Verslag commissie Ruimte 15 juni 2011***

Voor de korte termijn wordt een schelpenpad over de Regte Heide dus niet wenselijk geacht, wel is voorstelbaar dat een pad in de noordelijke rand wordt gelegd waardoor vanuit de kern gezien een klein ommetje wordt gerealiseerd voor mindervaliden. De vraag is dan wel hoe dit gefinancierd moet worden.

JH. Afd Ontw 15-10-2011