

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerpbestemmingsplan
"Centrumgebied"**

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Object van inspraak	3
1.3. Subject van inspraak	3
1.4. Inspraakprocedure	3
1.5. Ontvankelijkheid	4
2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte zienswijzen	5
3. Tenslotte	12

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

De relatie burger-overheid is in de loop der jaren sterk veranderd. De burgers zijn mondiger geworden en verlangen van de overheid, dat zij betrokken worden bij de voorbereiding en uitvoering van het overheidsbeleid. De burgers willen inspraak voorafgaand aan de besluitvorming.

Naast de mogelijkheid om voorafgaand aan de besluitvorming zijn mening te kunnen geven, wil de burger ook dat de overheid bij de besluitvorming aangeeft waarom, gelet op de naar voren gebrachte meningen, op die wijze is besloten. Deze maatschappelijke wens, die door ons college wordt onderschreven, heeft een juridische vertaling gekregen in artikel 150 van de Gemeentewet. Dit artikel draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde '*Inspraakverordening Goirle*' (hierna te noemen: de inspraakverordening).

Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan *Centrumgebied*.

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening van de gemeente Goirle, zoals deze door de gemeenteraad op 20 december 2005 is vastgesteld.

Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen).

Van deze mogelijkheid hebben wij op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 5 juli 2012 tot en met 25 juli 2012, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad 'Goirles Belang' van 4 juli 2012, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk zienswijzen omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij ons college.

Schriftelijke zienswijzen.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is gebruik gemaakt.

Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW(naam, adres woonplaats) gegevens van de insprekers niet opgenomen.

	Indiener:	Ontvangen:
1.	Advocatenkantoor namens particulieren	Bij fax en brief van 13 (ontvangen 13) juli 2012
2.	Particulier	Bij brief van 16 (ontvangen 18) juli 2012
3.	Stichting Detailhandel Goirle	Bij brief van 23 (ontvangen 24) juli 2012
4.	Centrum Goirle	Idem
5.	Goirle Onderneemt	Idem
6.	Ondernemersvereniging Riel	Idem
7.	HARG	Idem
8.	HARG	Bij brief van 22 (ontvangen 23) juli 2012

De inspraakreacties nummers 3 tot en met 7 zijn gelijkloidend.

1.5. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reacties tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij ons college naar voren zijn gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 5 juli 2012 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 25 juli 2012 (om 00.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerpbestemmingsplan bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen. Alle inspraakreacties zijn binnen de daarvoor genoemde termijn naar voren gebracht en kunnen derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte zienswijzen.

Hierna worden de inspraakreacties (zienswijzen) samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de zienswijze volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan *Centrumgebied*, zoals het ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Hierna wordt per inspraakreactie een korte samenvatting gegeven. Onder *Beoordeling* wordt de inspraakreactie beoordeeld en onder het kopje *Conclusie* is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie aanleiding geeft tot aanpassing.

2.1. Nummer 1 (Hekkelman Advocaten & Notarissen namens particulieren).

2.1. Samenvatting.

Insprekers zijn met hun bedrijf gevestigd aan de Tilburgseweg 59a en 61 te Goirle. Aldaar bevinden zich de volgende opstallen: het (voormalige) woonhuis aan de Tilburgseweg 61, de aanbouw aan de Tilburgseweg 59a en de garage annex magazijn en werkplaats. De aanbouw (Tilburgseweg 59a) en de begane grond van de Tilburgseweg 61 worden gebruikt als winkelruimte. De eerste verdieping van de Tilburgseweg 61 wordt gebruikt als kantoorruimte ten behoeve van het installatiebedrijf. In de garage/magazijn is de grijpvoorraad aanwezig. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben de percelen Tilburgseweg 59a en 61 de enkelbestemming '*Gemengd-1*', de bouwaanduiding '*specifieke bouwaanduiding-1*' en de functieaanduiding '*detailhandel*'. In artikel 5.2.3, onder i, van de planregels staat dat ter plaatse van de aanduiding '*specifieke bouwaanduiding-1*', in aanvulling op het bepaalde onder b tot en met f van dat artikel, 100 m² aan extra bijgebouwen is toegestaan. In de plantoelichting wordt uitgelegd dat ten behoeve van de garage annex magazijn en werkplaats ter plaatse van de Tilburgseweg 61 een bouwmogelijkheid van 100 m² bovenop de bestaande bebouwing is toegestaan. Insprekers kunnen zich desondanks niet met het voorontwerpbestemmingsplan verenigen en zijn van mening dat niet al hun gevestigde rechten en belangen in het voorontwerpbestemmingsplan positief zijn bestemd. Het kantoor dat is gelegen op de eerste verdieping van de Tilburgseweg 61, is volgens de verbeelding niet als zodanig bestemd; de nadere aanduiding daartoe ontbreekt. Voorts is de huidige, bestaande garage/magazijn en werkplaats niet -althans, niet in zijn geheel- positief bestemd. Concreet wordt derhalve verzocht om:

1. ten behoeve van de kantoorfunctie op de eerste verdieping van de Tilburgseweg 61 op de verbeelding de aanduiding '*kantoor*' op te nemen en;
2. de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen ten aanzien van het perceel te veranderen.

2.1. Beoordeling.

Ten aanzien van het verzoek een aanduiding '*kantoor*' op te nemen.

Het perceel kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie B, nummer 3075 (met een oppervlakte van 622 m²), plaatselijk bekend Tilburgseweg 59a/61 e Goirle, is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd tot '*Gemengd-1*'. Ingevolge artikel 5.1, onder h, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de op de verbeelding voor '*Gemengd-1*' aangewezen gronden bestemd voor:

'h. een kantoor op de eerste verdieping van de gebouwen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding kantoor;'

Op de verbeelding is ter plaatse van het perceel Tilburgseweg 61 geen aanduiding '*kantoor*' weergegeven. Dit betekent dat ingevolge het voorontwerpbestemmingsplan het gebruik van de eerste verdieping van het pand Tilburgseweg 61 als kantoor, niet is toegestaan.

Uit de gelegde bestemming '*Gemengd-1*' en de daarbij horende planregels valt af te leiden dat een van de uitgangspunten van het voorontwerpbestemmingsplan is te bewerkstelligen dat de verdiepingen van gebouwen uitsluitend een woonfunctie hebben. Alleen daar waar in het verleden een vergunning is verleend ten behoeve van het gebruik als kantoor op de eerste verdieping, is dit gelegaliseerd door op de betreffende percelen op de verbeelding een aanduiding '*kantoor*' weer te geven, op grond waarvan deze verdiepingen voor kantoordoeleinden gebruikt mogen worden. In het verleden is voor het gebruik van de verdieping van het pand Tilburgseweg 61 te Goirle als kantoor geen vergunning verleend. Voor zover inspreker met zijn verwijzing naar de overgelegde overzichtstekening beoogt te stellen dat in het verleden een vergunning is verleend voor het gebruik van de verdieping van het pand Tilburgseweg 61 te Goirle, als gevolg waarvan thans in het voorontwerpbestemmingsplan ter plaatse van het pand Tilburgseweg 61 op de verbeelding een aanduiding '*kantoor*' opgenomen dient te worden, delen wij deze stelling niet. De betreffende overzichtstekening maakt deel uit van de door het college van burgemeester en wethouders van Goirle op 3 september 1998, nummer 98192, verleende bouwvergunning voor het verbouwen van het pand Tilburgseweg 61 tot twee wikeleenheden. Uit de tekeningen behorende bij deze bouwvergunning blijkt dat de verdieping zal worden verbouwd en vervolgens gebruikt ten behoeve van een woonfunctie. Uit deze bouwvergunning volgt niet dat de eerste verdieping van de Tilburgseweg 61 als kantoor mag worden gebruikt.

Ten aanzien van het verzoek om de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen te veranderen.

Het perceel kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie B, nummer 3075, plaatselijk bestemd Tilburgseweg 59a/61 te Goirle, heeft een oppervlakte van 622 m² en is in het voorontwerp bestemd tot 'Gemengd-1'. Op de verbeelding is ter plaatse van de Tilburgseweg 59a/61 een bouwvlak weergegeven. Achter het bouwvlak zijn op de verbeelding de bouwaanduidingen 'specifieke bouwaanduiding-1' en 'bijgebouwen' weergegeven. Ingevolge artikel 5.2.3, onder a, van de planregels mogen bijgebouwen worden gebouwd binnen het bouwvlak of het gebied ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen'. Ingevolge artikel 5.2.3., onder f, van de planregels mag de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' bij een bouwperceel van meer dan 500 m² of meer (hier het geval) niet meer bedragen dan 100 m².

Onder een bouwperceel verstaat artikel 1.18 van de planregels: "een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegestaan."

Artikel 5.2.3, onder i, van de planregels bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-1' in aanvulling op de 100 m² die ingevolge de planregels al zijn toegestaan 100 m² aan extra bijgebouwen zijn toegestaan. Het vorenstaande betekent dat hetgeen insprekers verzoeken in het voorontwerpbestemmingsplan al is geregeld.

2.1. Conclusie.

Deze zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.2. Nummer 2 (Particulier).

2.2. Samenvatting.

Inspreker verzoekt, met het oog op de toekomst (levensloopbestendig wonen), om een beperkte uitbreiding van zijn bouwvlak teneinde de mogelijkheid te hebben om een slaapkamer/badkamer op de begane grond te kunnen realiseren.

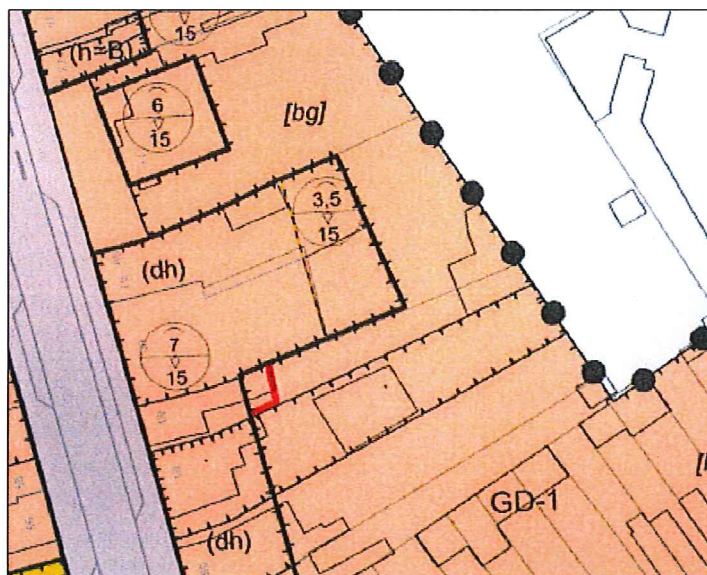
2.2. Beoordeling.

Er bestaan geen bezwaren om dit verzoek te honoreren. De verbeelding kan worden aangepast zoals inspreker in zijn zienswijze heeft gevraagd.

2.2. Conclusie.

Insprekers zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan.

Gevolgen voor het plan: op de verbeelding zal het bouwvlak worden verruimd zoals op onderstaande afbeelding met de rode lijn is weergegeven.



Afbeelding: de op de verbeelding aan te passen grens van het bouwvlak.

2.3. t/m 2.7. Stichting Detailhandel Goirle, Stichting BIZ Centrum Goirle, Goirle Onderneemt, Ondernemers Vereniging Riel, Horeca Afdeling Riel Goirle.

2.3. t/m 2.7. Samenvatting.

Insprekers gaan uit van dezelfde basisgedachte als die in de '*Visie detailhandel en horeca*' is beschreven, namelijk: dorpsbeleving, hogere toevloeiing van bezoekers, waardoor randvoorwaarden cruciaal zijn, sterke detailhandel en ruimte voor horeca, onder andere aan het Kloosterplein. Om dit te bereiken moet het gemeentelijk beleid er voor waken dat het dorps blijft. Een gebied moet niet te groot zijn en activiteiten niet te versnipperen. In een dorp moet alles zo compact als mogelijk zijn. Deze denkwijze leidt tot de volgende zienswijze en aanbeveling:

- houd het centrum zo compact als mogelijk;
- versterk horeca- en detailhandellocaties die er nu zijn door hen de maximale letterlijke en figuurlijke ruimte te bieden. Dit om maximaal te presteren in hun kernactiviteiten. Economisch gezien blijft de exploitatie van deze ondernemingen dan gezond en succesvol;
- versterk de locatie voor cultuur en ontspanning, Cultureel Centrum Jan van Besouw door maximale figuurlijke ruimte te geven. Dit om maximaal mensen uit de gemeente en omstreken te boeien en hen te binden.

Van groot belang is dat bezoekers van het centrum zich verplaatsen in het Centrum. Gestreefd wordt om mensen langer vast te houden in het centrumgebied, zodat er meer besteed wordt bij de detailhandel, de horeca en eventueel het cultureel centrum. Het volgende moet dan worden gestimuleerd:

- hoge kwaliteit aan entertainment, culturele activiteiten en ontspanning;
- hoge kwaliteit aan detailhandel, alsmede een gevarieerd aanbod;
- dit alles moet op (korte) loopafstand van elkaar verwijderd zijn;
- dit alles moet fysiek in elkaars gezichtsveld liggen, zodat een logische natuurlijke routing ontstaat tussen de verschillende delen van het centrumgebied.

Insprekers kunnen zich niet vinden met het gestelde in artikel 4.1, lid d, van de planregels, luidende: '*Horeca-activiteiten op de begane grondlaag van de gebouwen, in de vorm van feesten, partijen en recepties, een lunchroom en een bar, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca-1.'*

Besloten feesten/partijen en recepties en andere besloten evenementen en activiteiten dragen niet bij aan een levendig dorpscentrum. De mensen zullen zich niet verplaatsen, omdat het een sterk doelgericht bezoek is; men komt van huis en men gaat na afloop naar huis. Daarnaast hebben andere horecagelegenheden binnen de gemeente Goirle voldoende faciliteiten om aan deze behoefte in de markt te voldoen. Op het moment dat deze bestemming in Cultureel Centrum Jan van Besouw, deze (ruime) horecacapaciteit toegevoegd wordt aan de markt, komt de bestaande capaciteit in de gemeente in gevaar.

Insprekers vinden dat op transparante wijze aangetoond moet worden, dat de horeca-activiteiten in het Cultureel Centrum Jan van Besouw niet met overheidsmiddelen wordt (mede) gefinancierd.

Tenslotte dringen insprekers er op aan om de horeca in het Cultureel Centrum Jan van Besouw te privatiseren, dit door middel van een openbaar traject, zodat iedere geïnteresseerde, met name uit de gemeente, hier kans op maakt. Deze private partij dient de commerciële gangbare prijzen te betalen voor de bedrijfsruimte en faciliteiten die hij pacht/huurt en natuurlijk voldoen aan alle randvoorwaarden die de wet stelt om een horeca-activiteiten uit te mogen oefenen.

2.3. t/m 2.7. Beoordeling.

Het voorontwerpbestemmingsplan '*Centrumgebied*' geeft aan het Cultureel Centrum Jan van Besouw de bestemming '*Cultuur en Ontspanning*'. Op de verbeelding is ter plaatse van het Cultureel Centrum Jan van Besouw de aanduiding '*specifieke vorm van horeca-1*' weergegeven. Deze aanduiding is op de verbeelding in omvang beperkt. Ingevolge artikel 4.1, onder d, van de planregels zijn de aldus aangewezen gronden bestemd voor horeca-activiteiten op de begane grondlaag van de gebouwen, in de vorm van feesten, partijen en recepties, een lunchroom en een bar, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding '*specifieke vorm van horeca-1*'. Daarmee vloeit uit de planregels en de verbeelding voort dat de toegestane horeca in soort en omvang is beperkt en begrensd. In soort doordat alleen de onder 4.1, onder d, van de planregels genoemde horeca-activiteiten zijn toegestaan. In omvang nu uitsluitend ter plaatse van de op de verbeelding weergegeven aanduiding '*specifieke vorm van horeca-1*' deze horeca-activiteiten zijn toegestaan. In de praktijk komt dit er op neer dat slechts een beperkt aantal meters van de begane grond

voor de genoemde horeca-activiteiten mag worden gebruikt. Door de gekozen opzet is precies duidelijk welke horeca-activiteiten waar zijn toegestaan. Hiermee wordt ten eerste de rechtszekerheid gediend. Ten tweede worden toekomstige handhavingsproblemen voorkomen.

Voor zover insprekers met hun inspraakreactie beogen te stellen dat de in het in het Cultureel Centrum Jan van Besouw toegestane horeca in strijd is met de '*Visie detailhandel en horeca*' merken wij op deze stelling niet te delen. De raad van de gemeente Goirle (hierna: de raad) heeft zijn visie op de (ontwikkeling van) horeca en detailhandel in de gemeente Goirle vastgelegd in het (beleids)stuk '*Visie detailhandel en horeca*'. Deze beleidsnota is vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 15 december 2009. Doel van deze visie is om een duidelijke beleidslijn te schetsen voor de komende tien jaar. De visie geeft onder meer duidelijkheid over de kansen en mogelijkheden voor het voorzieningenniveau op het gebied van horeca. De visie zet daarbij, voor zover hier van belang, in op diversiteit en ruimte voor horeca, waarbij het Kloosterplein is aangeduid als locatie voor verdere ontwikkeling van de horeca. De thans in het voorontwerp opgenomen horeca in het Cultureel Centrum Jan van Besouw is in overeenstemming met deze visie. Daarbij komt dat de raad met zijn besluit van 19 juni 2012 expliciet heeft aangegeven dat hij met de vaststelling van de '*Visie detailhandel en horeca*' heeft beoogd om commerciële horeca in het Cultureel Centrum Jan van Besouw, gelegen aan het Kloosterplein, toe te staan.

Voor zover insprekers vrezen voor oneerlijke concurrentie, overwegen wij dat een bestemmingsplan niet bedoeld is om concurrentieverhoudingen te regelen. Wel is relevant de vraag of de thans in het voorontwerp opgenomen planologische mogelijkheid tot een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau zal leiden. Op grond van het vorenstaande zullen de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen horecamogelijkheden in het Cultureel Centrum Jan van Besouw niet tot een duurzame ontwrichting van het horecavoorzieningenniveau leiden. Overigens zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van oneerlijke concurrentie nu de Jan van Besouw Horeca B.V. werkt zoals een commercieel bedrijf. Er is sprake van marktconforme prijzen, de Horeca CAO wordt toegepast, men is lid van Horeca Nederland, pensioenen worden betaald via het Bedrijfschap Horeca, men beschikt over de vereiste diploma's (zoals SHV Verklaring Sociale hygiëne, Vakbekwaamheid voor het Cafébedrijf) en het bedrijf is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

2.3. t/m 2.7. Conclusie.

Deze zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.4. Horeca Afdeling Riel Goirle

2.4. Samenvatting.

Inspreker maakt bezwaar tegen het bepaalde in artikel 4.1, onder d, van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan luidende:

"d. horeca-activiteiten op de begane grondlaag van de gebouwen, in de vorm van feesten, partijen en recepties, een lunchroom en een bar, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca';"

Men kan zich niet vinden in het toestaan van horeca-activiteiten op de begane grondlaag van de gebouwen, in de vorm van feesten, partijen en recepties, een lunchroom en een bar ter plaatse van de op de verbeelding weergegeven aanduiding 'specifieke vorm van horeca'.

2.4. Beoordeling.

Voor de beoordeling van deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder 2.3. t/m 2.7. *Beoordeling.*

2.4. Conclusie.

Voor de conclusie van deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder 2.3. t/m 2.7. *Conclusie.*

3. Tenslotte.

De inspraakprocedure heeft geleid tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een zienswijze over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt. Dit eindverslag zal eveneens ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad..

Goirle, 20 november 2012.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle,

de secretaris,



Ing. J.M. Tromp.

de burgemeester,



mevrouw M.G. Rijsdorp.