

Nota zienswijzen ontwerp- bestemmingsplan Landgoed Leijkant

**Behoort bij het besluit van de raad
van de gemeente Goirle van 4 februari 2014
Mij bekend,**

De griffier

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUD

1	INLEIDING	3
1.1.	Aanleiding	3
1.2.	Lijst zienswijzen	3
1.3.	Ontvankelijkheid	4
1.4.	Inhoud van de zienswijzen	4

1. INLEIDING.

1.1. Aanleiding.

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerp-bestemmingsplan "*Landgoed Leijkant*". Dit ontwerp-bestemmingsplan heeft gedurende zes weken, van 19 september 2013 tot en met 30 oktober 2013, voor een ieder ter visie gelegen. Gedurende deze periode kon een ieder zienswijzen over dit ontwerp-bestemmingsplan naar voren brengen bij de gemeenteraad. Bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan heeft plaatsgevonden in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "*Goirles Belang*" en in de "*Staatscourant*" van 18 september 2013, alsmede op de website van de gemeente.

Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de inhoud van de zienswijzen en de beoordeling daarvan.

1.2. Lijst zienswijzen.

In onderstaande tabel staan de zienswijzen die bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is eenmaal, schriftelijk, gebruik gemaakt.

Anonimiseringsverplichting.

In deze nota zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indiener van de zienswijze vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen, de "anonimiseringsverplichting", vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens¹. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. Alleen bij de "papier" versie van deze nota zijn de NAW-gegevens van de indieners, niet geanonimiseerd (dit door een kopie van de zienswijzen als bijlage bij de nota te voegen).

1.	Vereniging Natuur & Milieu Hilvarenbeek e.o.	Ontvangen op 30 oktober 2013

1.3. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze zienswijzen tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor geldende termijn, bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht wordt het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad.

Het ontwerp-bestemmingsplan "*Landgoed Leijkant*" is met ingang van 19 september 2013 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht bij de gemeenteraad eindigde derhalve op 30 oktober 2013 (om 00.00 uur).

De zienswijze is binnen de daarvoor in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening genoemde termijn naar voren gebracht en kan derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

¹ De Wet bescherming persoonsgegevens is van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Omdat er bij bestemmingsplannen geen wettelijke verplichting is om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen, mogen de gegevens niet op internet gepubliceerd worden.

1.4. Inhoud van de zienswijzen.

In hoofdstuk 2 is de zienswijze samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de zienswijze volgt de beoordeling en de conclusie. Daar waar hierna wordt gesproken over het ontwerp-bestemmingsplan is daarmee bedoeld het ontwerp-bestemmingsplan "*Landgoed Leijkant*". Diegene die een zienswijze naar voren heeft gebracht word in deze nota aangeduid als indiener.

2. ZIENSWIJZEN

2.1. Vereniging Natuur & Milieu Hilvarenbeek e.o.

Samenvatting;

1. Indiener is van mening dat het vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan moet worden opgeschort indien nog niet onherroepelijk vaststaat dat het aansluitende grondgebied van de gemeente Tilburg tot natuur is bestemd door de Gemeente Tilburg.

1a. Reactie:

Het desbetreffende wijzigingsplan van de gemeente Tilburg is reeds sinds maart 2013 onherroepelijk. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestreden ontwerpplan.

2. Indiener is van mening dat de beoogde bouwmassa in strijd is met artikel 11.5 lid 2, sub c van de Verordening Ruimte. Zij is van mening dat de desbetreffende provinciale verordening geen bijgebouwen toestaat. Indiener is van mening dat het formaat van de beoogde bijgebouwen veel te groot is. Indiener is van mening dat het lijkt of er 5 wooneenheden worden gerealiseerd in plaats van 2.

2a. Reactie:

Er "lijken" 5 wooneenheden te worden gerealiseerd. Dat is zeker niet het geval. Het betreft twee landgoedwoningen. Ingevolge artikel 11.5 van de Verordening ruimte zijn bijgebouwen toegestaan. Daarnaast dient de aanleg en duurzame instandhouding van het desbetreffende landgoed te zijn verzekerd. Daartoe is een werktuigenschuur nodig. Daarnaast is het aantal te realiseren landgoedwoningen met bijgebouwen in onderling overleg met de Provincie tot stand gekomen. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpplan.

3. Indiener geeft aan dat zij van mening is dat er geen sprake is van een ruimtelijk-functionele eenheid, zoals bedoeld in artikel 11.5 van de provinciale Verordening ruimte.

3a. Reactie:

Het totale landgoed voldoet aan de eisen van "ruimtelijk-functionele" eenheid zoals ook is afgestemd en bevestigd door de Provincie Noord-Brabant. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpplan.

4. Indiener geeft aan in artikel 3 van de regels een bestemmingsomschrijving en nadere regels te missen voor gronden die zijn aangewezen als "bloemenweide", "bos" en "natuur".

4a. Reactie:

De Provincie heeft als eis dat het totale landgoed de bestemming "Landgoed-Natuur" krijgt, dit in verband met de waarborging van de ruimtelijke en functionele eenheid. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpplan.

5. Indiener geeft aan het belangrijk te vinden dat in de planregels een verbod is opgenomen voor het plaatsen van hekwerken en allerlei bouwwerken.

5a. Reactie:

Een provinciale eis is dat het landgoed wordt opengesteld voor publiek in de vorm van wandelpaden. In verband met bescherming van de EVZ, bescherming van de agrarische omgeving tegen bijvoorbeeld hondenpoep, voorkomen van

motoren, is het juist nodig om vrijheid te hebben om waar nodig hekwerken te kunnen plaatsen. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpplan.

6. Indiener verzoekt om het schrappen van de artikelen 3.1 sub j, k en l. Deze bepalingen regelen juist het gebruik en zijn derhalve wenselijk. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpplan.

6a. Indiener verzoekt om alle opslagen, ook zonder folie, te verbieden.

Reactie:

Aangezien een gedeelte van het landgoed, ongeveer 5 ha, agrarisch blijft is een verbod op welke vorm van opslag dan ook onrealistisch. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpplan.