



**Vereniging Natuur & Milieu**

Hilvarenbeek e.o.

Aan de gemeenteraad van Goirle,  
Postbus 17,  
5050 AA Goirle

Haghorst, 29 oktober 2013

NR	2013005996	
AFD		
30 OKT 2013		
KOPIE		B&W

Onderwerp: zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Leikant te Riel.

Geachte leden van de Raad,

Hieronder treft u aan de zienswijzen van de Vereniging Natuur en Milieu Hilvarenbeek e/o, met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Landgoed Leikant (Riel).

Op bladzijde 9 staat geschreven: "1.3.4 Samenhang procedures bestemmingsplan Landgoed Leikant (gemeente Goirle) en wijzigingsplan Landgoed Leikant (gemeente Tilburg). Volgens de huidige planningen zal voorafgaand aan de vaststelling van voorliggend bestemmingsplan Leikant de vaststelling van het wijzigingsplan op het grondgebied van de gemeente Tilburg hebben plaatsgevonden".

Zienswijze:

Vaststelling van dit (ontwerp)bestemmingsplan moet worden opgeschort indien nog niet onherroepelijk vaststaat het betreffende (aansluitende) gebied op grondgebied van de gemeente Tilburg tot natuur is bestemd door de gemeente Tilburg.

Op bladzijde 49 wordt in figuur 24 het bebouwingscluster geïllustreerd, en op dezelfde bladzijde en bladzijde 50 wordt een korte toelichting op de gewenste bebouwing gegeven. In de toelichting staat "De bebouwing, twee woningen met bijgebouw en materiaalschuur, zijn familie van elkaar en maken onderdeel uit van het ensemble aan de brink. Uitgangspunt voor de woningen is een Brabantse hoeve. De grootte van de brink is in verhouding tot het landschap en de hoeves. Vanaf de oprijlaan is zicht op de voorhuizen van de hoeves. De bijgebouwen en stalgedeeltes van de hoeves zijn geconcentreerd samen met de materialenschuur rondom de brink".

Postadres: Lage Haghorst 14  
5089 NC Hilvarenbeek  
Rabobank 12.23.17.637  
KvK 40260344

[www.vnmhilvarenbeek](http://www.vnmhilvarenbeek)

Zienswijze:

Artikel 11.5 lid 2 sub c van de (provinciale) Verordening ruimte eist dat de woonbebouwing een karakteristieke verschijningsvorm van allure heeft en de situering en omvang daarvan passen bij de aard en het karakter van het landgoed.

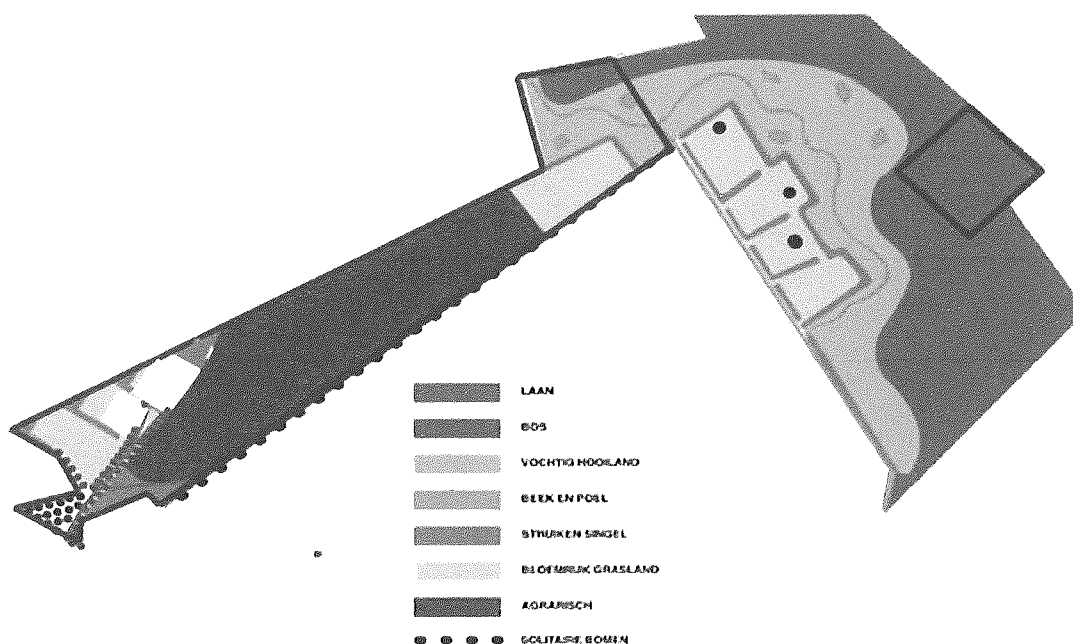
Deze regeling staat geen bijgebouwen toe en zeker niet bijgebouwen van een formaat als in onderhavig plan voorzien.

In het plan lijken er qua bouwmassa 5 wooneenheden te worden gerealiseerd in plaats van de toegestane 2.

De toelichting op de Verordening ruimte 2012 is daar duidelijk in. In deze toelichting wordt gesteld: "Onder b en c (van art. 11.5 lid 2): Gelet op het wezenlijke kenmerk van een landgoed geldt de eis dat een woongebouw, al dan niet na nieuwbouw of verbouw, toegelaten wordt met een karakteristieke verschijningsvorm van allure ten behoeve van een of meer woonfuncties. Voor de definitie van de begrippen woongebouw en woonfunctie is in deze verordening aangesloten bij het Bouwbesluit (2012), zie hiervoor hoofdstuk 1 van de toelichting".

In het Bouwbesluit 2012 wordt onder woongebouw verstaan: "gebouw of gedeelte daarvan met uitsluitend woonfuncties of nevenfuncties daarvan, waarin meer dan een woonfunctie ligt die is aangewezen op een gemeenschappelijke verkeersroute".

De conclusie die wij trekken is dat de bijgebouwen – die voor het onderhoud van het ('grote') landgoed nodig zouden zijn – niet zijn toegestaan (en zeker niet met die massa als in het plan voorzien).



Op bladzijde 46 is in de voorgaande figuur in rood omlijnd aangegeven hoe invulling is gegeven aan de eisen in artikel 11.5 dat een landgoed moet bestaan uit een "ruimtelijk-functionele eenheid" (bestaande uit bos en overige natuur al dan niet in combinatie met agrarische bedrijfsgronden).

#### Zienswijze

De figuur geeft duidelijk weer dat er sprake is van een opdeling in tweeën, derhalve is geen sprake van een ruimtelijke-functionele eenheid.

Voor de duidelijkheid: er staat niet "ruimtelijke óf functionele eenheid" maar "ruimtelijk-functionele eenheid".

Op bladzijde 10 van de planregels wordt in artikel 3.1. Bestemmingsomschrijving het volgende geschreven: "De voor 'Natuur-Landgoed' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. behoud, herstel en/of ontwikkeling van natuur, bos/boschages en landschappelijke waarden ten behoeve van het landgoed;
- b ..."

#### Zienswijze

In artikel 3 missen we een bestemmings-omschrijving en nadere regels voor gronden die aangewezen zijn als "bloemenweide".

Voort missen is we (nadere) regels voor gronden die bestemd zijn als "bos en of natuur".

Voor ons is *onder andere* belangrijk dat in de planregels een verbod is opgenomen voor het plaatsen van hekwerken, allerlei bouwwerken, (w.o. gebouwen) et cetera, ongeacht van welke hoogte.

Voornaamste reden is om de (alsmaar) voortgaande verrommeling van het buitengebied maar ook bos en natuur te voorkomen.

Op bladzijde 10 worden in artikel 3.1 sub j, k en l nadere bestemmingsregels gegeven voor woningen en (aangebouwde)bijgebouwen.

#### Zienswijze

In het verlengde van ons standpunt als hierboven verwoord verzoeken wij u deze artikelen, voor zover van toepassing, te schrappen.

Op bladzijde 10 wordt in artikel 3.2.1 sub a bijgebouwen en een werktuigenloods toegestaan en in artikel 3.2.3 en 3.2.4 worden (nadere) regels gesteld voor het bouwen van bijgebouwen (art. 3.2.3) en het bouwen van een gebouw ten behoeve van werktuigenberging (art. 3.2.4).

Op bladzijde 12 worden in artikel 3.4. de specifieke gebruiksregels beschreven en op bladzijde 20 worden in artikel 9 de algemene gebruiksregels beschreven.

Zienswijze:

Wij zien in toenemende mate in het buitengebied landschap ontsierende folieopslagen van hooi/gras. Om verrommeling van het buitengebied tegen te gaan vragen wij u alle opslagen (ook zonder folie) te verbieden.

Wij verzoeken u dit plan in te trekken c.q. niet vast te stellen, en een nieuw plan ter inzage te leggen wat voldoet aan de eisen van de Verordening ruimte en waarin onze zienswijzen zijn verwerkt.

Voorts vragen wij u een verbod op te nemen voor het plaatsen van tijdelijke- en/of permanente teelt ondersteunende voorzieningen

Tot slot

Wij willen hier benadrukken dat wij in beginsel niet tegen de aanleg van nieuwe landgoederen op agrarische percelen zijn, maar dan wel een landgoed met (veel) minder 'steen' en ook (in dit geval) met veel minder blijvend agrarisch grondgebruik (in dit geval 5 ha op een landgoed van maar 26 ha, nota bene, een vijfde deel).

Tekent, met vriendelijke groet,  
namens de Vereniging Natuur en Milieu Hilvarenbeek e/o,



J. Neggers  
(voorzitter)