

Reactie naar aanleiding van het spreekrecht van de heer M. Hartzema tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte op 19 februari 2014 met betrekking tot agendapunt 3 (Raadsvoorstel ongewijzigd vaststellen bestemmingsplan Abcovensedijk 5)

Het voorontwerpbestemmingsplan "Abcovensedijk 5" heeft ten behoeve van de inspraak van 8 t/m 28 augustus 2013 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn er geen inspraakreacties ingediend.

Blijkens de datum boven de inspraakreactie van M. Hartzema (als bijlage bijgevoegd) is deze op (donderdag) 29 augustus 2013 geschreven. De brief is daarna persoonlijk in de brievenbus van het gemeentehuis gedaan. Omdat de brief pas op maandag 2 september 2013 is ingeboekt, moet dit pas op vrijdag 30 augustus, zaterdag 31 augustus of zondag 1 september 2013 zijn gebeurd. Wat daar verder ook van zij, de inspraakreactie is te laat ingediend.

De inspraakreactie is ingediend door M. Hartzema, namens de bewonersgroep langs de natuurrandzone Hoge Wal. Uit de inspraakreactie is niet op te maken uit wie deze bewonersgroep precies bestaat en of de heer Hartzema over een machtiging beschikt om namens de bewonersgroep een inspraakreactie in te dienen. Dat is verder ook niet nagegaan omdat de inspraakreactie te laat is ingediend.

Het adres van de afzender staat niet op de inspraakreactie en ook niet op de enveloppe. Omdat de heer Hartzema vroeger bij de gemeente heeft gewerkt zijn wij er van uitgegaan dat hij de afzender van de brief is (hetgeen bleek te kloppen).

Op 3 (verzonden 5) september 2014 is een brief naar de heer Hartzema gestuurd, als reactie op de te laat ingediende inspraakreactie (als bijlage bijgevoegd). Daarin staat dat de gemeente ondanks het feit dat de inspraakreactie te laat is ingediend, daarvan kennis heeft genomen en zal nagaan of de inhoud daarvan aanleiding geeft tot aanpassing/aanvulling van (de plantoelichting van) het bestemmingsplan. Dat is op 2 punten gebeurd. Hieronder wordt in het kort de inhoud van de te laat ingediende inspraakreactie weergegeven en aangegeven op welke punten deze tot aanpassing heeft geleid.

- a . Vrees voor gezondheid voortvloeiende uit bestrijdingsmiddelen die door akkerbouwbedrijf worden gebruikt.

Reactie: dit onderdeel van de inspraakreactie heeft geen aanleiding gegeven om het bestemmingsplan aan te passen. In paragraaf 5.1. (Milieuhinder en bedrijven) staat daarover het volgende: *In geval van gebruik van gewasbeschermingsmiddelen door het akkerbouwbedrijf zal voldaan worden aan de gestelde voorschriften waardoor geen gevaar ontstaat voor volksgezondheid. Gewasbeschermingsmiddelen worden alleen toegelaten indien zij veilig gebruikt worden. Dit betekent dat het middel niet schadelijk is voor mens, dier en milieu.* Een afzonderlijke paragraaf over volksgezondheid is in dit bestemmingsplan niet nodig. Voor de goede orde wordt er op gewezen dat met onderhavig bestemmingsplan een intensief veehouderij bedrijf wordt gesaneerd.

- b. Opmerking over de toegestane categorie van bedrijvigheid.
Reactie: de redactie van artikel 4.1. onder c, van de planregels in het voorontwerpbestemmingsplan heeft aanleiding gegeven tot aanpassing omdat de uitoefening van de toegestane lichte bedrijvigheid (alleen bedrijvigheid voorkomende in de categorie 1 of 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, dus geen zware bedrijvigheid zoals die voorkomt op een bedrijventerrein) ook zelfstandig zou kunnen plaatsvinden. Alleen lichte bedrijvigheid als *nevenactiviteit* bij het agrarisch bedrijf is wenselijk, bovendien mogen deze bedrijven niet vergunningplichtig zijn op grond van de Wet milieubeheer.
Overigens zou deze aanpassing ook doorgevoerd zijn zonder de te laat ingediende inspraakreactie.

c. bedrijven in de categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten categorie 1 en 2 (bijlage 1) behorende bij deze regels;

Redactie artikel 4.1, onder c, van de planregels in het voorontwerpbestemmingsplan

c. de uitoefening van een bedrijf als nevenactiviteit, met dien verstande dat de bedrijvigheid niet vergunningplichtig is ingevolge de Wet milieubeheer en de bedrijvigheid is vermeld in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij deze regels);

Aangepaste redactie artikel 4.1, onder c, van de planregels, in het ontwerp-bestemmingsplan

- c. Opmerkingen over water.
Reactie: over de waterparagraaf heeft wettelijk voorgeschreven overleg plaatsgevonden met waterschap De Dommel, dat bij brief van 9 oktober 2013 heeft aangegeven daarmee te kunnen instemmen. De waterparagraaf voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld.
- d. Erfbeplanting: men wil weten wanneer de erfbeplanting wordt aangelegd.
Reactie: nog afgezien van het feit dat het realiseren van erfbeplanting een uitvoeringsaspect betreft, waarop het bestemmingsplan niet ziet, is naar aanleiding van de te laat ingediende inspraakreactie, in de plantoelichting van het ontwerp-bestemmingsplan hierover duidelijkheid verschaft door de volgende zin toe te voegen: *De landschappelijke inpassing wordt voorafgaand aan de inwerking- treding van onderhavig bestemmingsplan gerealiseerd.*

Tijdens het spreekrecht is aangegeven dat de reden voor het niet indienen van een zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan komt door dat het Goirles Belang regelmatig een dag te laat of niet wordt bezorgd en dat dit gebeurd moet zijn met het Goirles Belang van 6 november 2014 waarin het ontwerp-bestemmingsplan werd gepubliceerd. Inspreker geeft aan dat hij elke week de gemeentepagina doorneemt, maar dat hij deze publicatie niet heeft gezien. Als inspreker elke week de gemeentepagina van het Goirles Belang doorneemt en de editie van 6 november 2014 niet zou hebben ontvangen, waarom heeft hij dan geen actie ondernomen om deze alsnog te krijgen (immers het ontwerp-bestemmingsplan lag van 7 november tot en met 18 december 2014 ter inzage) of met de gemeente contact op te nemen om te vragen wanneer het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage lag.

Tijdens de vergadering vraagt commissielid de heer Van der Put of de suggesties (in de inspraakreactie) zijn opgepakt?

De heer Hartzema geeft vervolgens aan dat wat hij heeft kunnen ontdekken details zijn zoals foutieve paragrafen. Dit is onjuist, zie hiervoor de aanpassingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen.

!

Inspiraakreactie van 29 augustus (ontvangen 2 september) 2013

College van Burgemeester en wethouders
Van Goirle
Postbus 17
5050 AA Goirle

Goirle, 29 augustus 2013

NR 2013004058	
AFD	
- 2 SEP 2013	
KOPIE	B&W

Onderwerp;

Zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Abcovensedijk 5

Wij zijn blij dat het bedrijf aan de Abcovensedijk 5 is gesaneerd en dat daarmee de bestemming van intensieve veehouderij is beëindigd. Hierdoor is het gevaar voor gezondheidsrisico's als gevolg van zoönose niet meer actueel en is de overlast door geuremissie ten einde.

Er ligt nu een voorontwerp bestemmingsplan voor om de gewijzigde bestemming van dit bedrijf te verankeren. Wij willen graag onze zienswijze op dit plan geven en enkele kanttekeningen plaatsen

Uit de akkerbouw kunnen gezondheidsrisico's voortkomen. Het gebruik van bestrijdingsmiddelen mag er niet toe leiden, dat er voor ons een nieuw gevaar ontstaat. (zie bijvoorbeeld de problematiek van de burgers in Dwingeloo met de chemische bescherming van de lilieteelt).

Ook al is het akkerbouwbedrijf een voortzetting van een deel van het huidige bedrijf, dan nog missen wij een paragraaf gezondheidsrisico's in het voorontwerp bestemmingsplan. In deze paragraaf zou beschreven moeten zijn hoe u tracht risico's voor de gezondheid te voorkomen en hoe u daar tegen op zal treden. Het hoofdstuk (5) "Milieu" (foutieve sub paragrafen!) biedt hiervoor te weinig garanties en geeft daar geen visie op (in de paragrafen "externe risico" en "groepsrisico" kunnen wij dit niet onderkennen).

Wij vertrouwen erop, dat u dit regelt in de definitieve versie van het bestemmingsplan.

Betreffende de bedrijfsvoering staat u in paragraaf 2 toe dat categorie 2 algeheel van toepassing is. Wij achten dit te algemeen. Ons buitengebied is, naast de natuurwaarde, een gebied voor activiteiten in de landbouwsector. In principe horen industriële activiteiten thuis op een industrieterrein. De nu omschreven categorie 2 laat open, dat zich industriële activiteiten kunnen ontwikkelen in het buitengebied. Mede gezien uw afwijkingsbevoegdheid om 1 categorie hoger toe te staan achten wij dit onwenselijk. Wij stellen voor om, voor het buitengebied, uit het VNG bestand een passend pakket SBI codes op te nemen voor deze categorisering.

Voor water is berging van belang in dit gebied.

In hoofdstuk 6 "Water" geeft u op bladzijde 42 en de tabel aan wat de vermindering is van het verharde oppervlak. Voor zover wij dit kunnen beoordelen gaan de getallen alleen over het bebouwde deel van het perceel exclusief het oppervlak aan verharding.

Een juiste weergave van verhard oppervlak is inclusief de verhardingen buiten de bebouwing (infiltratiebeperking). Overigens staat in de tekst een afname van 2937 m² en in de tabel 3082 m². Vreemd is ook, dat de woonbestemming met aanbouw in de nieuwe situatie zou zijn verkleind.

Graag vernemen we hoe de ophoging van de achtergelegen weilanden, zoals in het voorjaar werd uitgevoerd, passen binnen het waterbeleid.

Nieuwe bebouwing zal volgens paragraaf 4.4 "Groen" worden omzoomd met erfbeplanting, die in het ontwerpplan gedetailleerd wordt beschreven. Nu er een nieuwbouwovereenkomst is gerealiseerd zijn wij geïnteresseerd in het tijdstip van aanleg en de instandhouding van de erfbeplanting.

Uit milieutechnisch oogpunt is heel goed te begrijpen, dat chemische bestrijdingsmiddelen niet vanaf opritten en parkeerterrein via het hemelwater mag worden geïnfiltreerd in de bodem. Niet te begrijpen is dat deze infiltratie wel kan plaatsvinden via de akkers en daardoor het grondwater kan verontreinigen. Reden te meer om aandacht te geven aan een paragraaf over gezondheid onder het hoofdstuk Milieu.

Hoogachtend,

M.K.Hartzema

Namens de bewonersgroep
langs de natuurrandzone
Hoge Wal

Brief aan M. Hartzema

ARCHIEF h:\mijn documenten\2. B Hartzema.doc	
--	---

Afdeling Ontwikkeling

De heer M.K. Hartzema
De Volmolen 2
5053 AC GOIRLE

Correspondentie-adres
Postbus 17
5050 AA Goirle
Telefoon 013-5310610
Faxnummer 013-5343985
Info@goirle.nl

Bezoekadres
Gemeentehuis Goirle
Oranjeplein 1

<i>Uw referentie</i>	<i>Uw brief van</i> 29 augustus 2013	<i>Onze referentie</i> 2013004858 /4972	<i>Datum</i> 3 september 2013
<i>Onderwerp</i> Voorontwerp-bestemmingsplan "Abcovensedijk 5"	<i>Behandeld door</i> mr. J. Ludwig	<i>VERZONDEN - 5 SEP. 2013</i> <i>Bijlage(n)</i> geen	
	<i>Tel</i> 013-5310658 <i>Fax</i> 013-5343985		

Geachte heer Hartzema,

U heeft onlangs een zienswijze ingediend over bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan. Deze zienswijze is te laat ingediend. In deze brief geven wij aan wat dat voor u betekent. Overigens merken wij op dat u uw adres niet in de inspraakreactie heeft vermeld en ook niet op de enveloppe. Wij gaan er echter vanuit dat u de opsteller van de inspraakreactie bent. Mocht dat niet het geval zijn dan kunt u deze brief als niet geschreven beschouwen.

Zienswijze te laat ingediend.

Bij brief van 29 augustus (ontvangen 2 september) 2013 heeft u een zienswijze naar voren gebracht over het voorontwerpbestemmingsplan "Abcovensedijk 5" te Goirle. Dit voorontwerp heeft ten behoeve van de inspraakprocedure gedurende drie weken, van 8 augustus 2013 tot en met 28 augustus 2013, ter inzage gelegen. Dit is bekend gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van 7 augustus 2013. Het vorenstaande betekent dat u uw zienswijze te laat heeft ingediend en wij niet tot een formeel-inhoudelijke beoordeling daarvan zullen overgaan. Dat neemt niet weg dat wij kennis hebben genomen van uw zienswijze en zullen nagaan of de inhoud daarvan aanleiding geeft tot aanpassing/aanvulling van (de plandoelichting van) het ontwerp-bestemmingsplan.

Verdere procedure.

De volgende stap in de procedure is het ter visie leggen van een ontwerp-bestemmingsplan. Dit zal vooraf bekend worden gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" en in de "Staatscourant". U krijgt daarover van ons geen afzonderlijk bericht zodat wij u adviseren de bekendmakingen in genoemde bladen goed in de gaten te houden.

Geen rechtsbeschermingsmogelijkheden.

Voor de goede orde delen wij u mee dat deze brief geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht op grond waarvan ingevolge de bepalingen omtrent bezwaar en beroep van deze wet bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld.

Bijlage(n):

BNG-bank 28.50.02.848

Bladnummer
2

Onze referentie
2013004858

Datum
3 september 2013

Heeft u nog vragen?

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben aarzelt u dan niet om contact op te nemen met onze medewerker de heer mr. J. Ludwig. Hij is bereikbaar per telefoon (013-5310658) of per mail (jeroen.ludwig@goirle.nl).

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle,
het hoofd van de afdeling Ontwikkeling,

mevrouw drs. J. Bolt