

Nota zienswijzen ontwerp- bestemmingsplan Buitengebied, Herziening 2014

**Behoort bij het besluit van de raad
van de gemeente Goirle van 23 september 2014**

Mij bekend,

De griffier

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUD

1	INLEIDING	3
1.1.	Aanleiding	3
1.2.	Lijst zienswijzen	3
1.3.	Ontvankelijkheid	4
1.4.	Inhoud van de zienswijzen	4
2.	SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN	5
2.1.	Adviesbureau, namens particulier	5
2.2.	Provincie	5

1. INLEIDING.

1.1. Aanleiding.

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerp-bestemmingsplan "*Buitengebied, herziening 2014*". Dit ontwerp-bestemmingsplan heeft gedurende zes weken, van 17 april 2014 tot en met 28 mei 2014, voor een ieder ter visie gelegen. Gedurende deze periode konden door een ieder zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad. Bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan heeft plaatsgevonden in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "*Goirles Belang*" en in de "*Staatscourant*" van 16 april 2014, alsmede op de website van de gemeente. Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de inhoud van de zienswijzen en de beoordeling daarvan.

1.2. Lijst zienswijzen.

In onderstaande tabel staan de zienswijzen die bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is tweemaal schriftelijk gebruik gemaakt. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

Anonimiseringsverplichting.

In deze nota zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van de zienswijzen vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen, de "anonimiseringsverplichting", vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens¹. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. Alleen bij de "papieren" versie van deze nota zijn de NAW-gegevens van de indieners, niet geanonimiseerd (dit door een kopie van de zienswijzen als bijlage bij de nota te voegen).

1. s	Adviesbureau, namens particulier	Bij brief van 23 (ontvangen 26) mei 2014.
2. s	Provincie	Bij brief van 27 (ontvangen 28) mei 2014.

m = mondelinge zienswijze

s = schriftelijke zienswijze

1.3. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze zienswijzen tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor geldende termijn, bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht.

Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht wordt het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad.

¹ De Wet bescherming persoonsgegevens is van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Omdat er bij bestemmingsplannen geen wettelijke verplichting is om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen, mogen de gegevens niet op internet gepubliceerd worden.

Het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied, Herziening 2014" is met ingang van 1 mei 2014 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht bij de gemeenteraad eindigde derhalve op 28 mei 2014 (om 00.00 uur).

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening genoemde termijn naar voren gebracht en kunnen derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

1.4. Inhoud van de zienswijzen.

In hoofdstuk 2 zijn de schriftelijke zienswijzen samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de zienswijze volgt de beoordeling en de conclusie. Daar waar hierna wordt gesproken over het ontwerp-bestemmingsplan is daarmee bedoeld het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied, Herziening 2014". Diegenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht worden in deze nota aangeduid als indiener(s). De nummers verwijzen naar de nummers in de tabel op pagina 3 en naar de kopie van de zienswijze die als bijlagen bij deze nota zijn gevoegd.

2. SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN.

2.1. Adviesbureau, namens particulier (nummer 1).

Samenvatting zienswijze.

Inspreker geeft aan dat hij eerder vrijstelling heeft gekregen voor zijn minicamping met de daarbij behorende voorzieningen. Het huidige bouwblok omvat niet de vergunde voorzieningen. Bouwblok dient aan de achterzijde conform de verleende vrijstelling aangepast te worden.

Beoordeling.

In 2011 is vergunning met vrijstelling verleend voor de minicamping met bijbehorende voorzieningen. Deze bestonden onder andere uit een aantal toiletgebouwtjes. De zijn deels buiten het bouwblok gesitueerd. Inspreker geeft aan dat het van belang is dat het gehele bedrijf, de rundveehouderij, de recreatieve voorziening alsmede zorgboerderij (inclusief bijbehorende voorzieningen) geconcentreerd worden in één bouwblok. Zo is men niet gebonden aan de activiteiten zoals deze vergund zijn in de omgevingsvergunning, maar is er ook de mogelijkheid om binnen het bestemmingsvlak de voorzieningen te wijzigen, zonder in strijd te zijn met het bestemmingsplan. De minicamping met bijbehorende voorzieningen voldeed destijds aan de voorwaarden die in het bestemmingsplan waren opgenomen zoals landschappelijke inpassing. Het is wenselijk dat deze vrijstelling nu wordt opgenomen in de herziening. De aanduiding minicamping was al opgenomen op de verbeelding, echter het bouwblok was nog niet aangepast. Dit kan nu alsnog worden gedaan. Het betreft een aantal meter aan de achterzijde en het binnen het bouwblok brengen van de vergunde parkeerplaats aan de zijkant. Na aanpassing van het bouwblok, bedraagt de grootte 1,3 ha.

Conclusie.

De inspraakreactie wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

2.2 Provincie (nummer 2).

Samenvatting zienswijze.

Inspreker geeft aan dat het ontwerpplan op een drietal locaties in strijd is met de Verordening Ruimte, te weten de regels inzake de zorgvuldige veehouderij.

Beoordeling.

In maart 2013 hebben provinciale staten besloten om de Verordening Ruimte te wijzigen om zo de transitie naar een zorgvuldige veehouderij in gang te zetten. De vastgestelde denkwijze is "ontwikkelruimte moet je verdienen en is niet onbegrensd". Er is daarbij besloten dat alleen ontwikkelruimte wordt geboden aan veehouderijen als de ontwikkeling naar een zorgvuldige veehouderij in gang wordt gezet. In de ogen van inspreker voldoen de locaties Beeksedijk 18 te Goirle, Nieuwkerksedijk-Zuid 30 te Goirle en Turnhoutsebaan 13 te Goirle niet aan deze nieuwe regels. Op basis van artikel 11. 1 van het bestemmingsplan Buitengebied Goirle 2008 zijn de genoemde opgenomen bouwvlakken bestemd als grondgebonden bedrijf. Ingevolge de begripsbepaling van het bestemmingsplan Buitengebied 2008 dient daaronder onder meer een vollegrondsteelbedrijf te worden begrepen maar ook een veehouderij. Gezien de genoemde begripsbepaling wordt geconstateerd dat de provinciale regels inzake de zorgvuldige veehouderij nog niet zijn doorvertaald. Dit is in strijd met de Verordening. Vervolgens wijst inspreker naar de rechtstreekse doorwerking van de regels opgenomen in artikel 34 van de Verordening .

Het voorliggend ontwerp is gebaseerd op het oorspronkelijke plan Buitengebied 2008 dat uiteraard niet voldoet aan de Verordening zoals deze is gewijzigd in 2013. Op de 3 genoemde locaties is slechts gepoogd om de aanduiding Intensieve veehouderij weg te halen. Voor deze 3 locaties geldt dat de vergunningen voor de intensieve veehouderij zijn ingetrokken, zodat een "gewoon" agrarisch bedrijf over blijft. Om te voorkomen dat in de toekomst wederom op deze locaties intensieve veehouderij activiteiten uitgeoefend kunnen worden, is het wenselijk dat van de betreffende bouwblokken de aanduiding "intensieve veehouderij" wordt afgehaald. Dit is ook in lijn met het provinciale beleid.

Inhoudelijk gezien is er dan ook in principe geen strijd met in provinciale beleid. Alleen de opzet van het huidige bestemmingsplan Buitengebied is niet in overeenstemming met de huidige Verordening. Dat is logisch aangezien destijds de Verordening 2013 nog niet bestond.

Inspreker geeft terecht aan dat de Verordening voor een aantal regels een rechtstreekse werking heeft. Deze blijven van toepassing tot de het bestemmingsplan in overeenstemming is gebracht met artikel 6.3/7.3 en 25.1 van de Verordening.

Het bestemmingsplan Buitengebied 2008 moet op basis van de Verordening aangepast worden. Dit zal gebeuren op het moment dat een integrale herziening wordt opgesteld. Het voorliggend ontwerpplan is slechts een herziening voor enkele percelen. Het is zeer wenselijk dat wordt voorkomen dat op de drie genoemde percelen nog intensieve veehouderij activiteiten kunnen worden uitgeoefend. Het instandhouden van de aanduiding Intensieve veehouderij kan leiden tot ongewenste ontwikkelingen, echter, als het plan in strijd is met de Verordening, is de kans groot dat beroep wordt ingesteld door de provincie. Aangezien de gemeente waarde hecht aan het voorkomen van de vestiging van intensieve veehouderij activiteiten op de genoemde drie percelen, dienen de regels van dit ontwerpplan aangepast te worden aan de Verordening. Er ontstaat dan wel een situatie dat voor alle andere agrarische percelen de huidige bestemmingsplanregels blijven gelden dan dat slechts voor deze drie percelen een ander regime geldt. Dit kan leiden tot onduidelijkheid en past niet in het gemeentelijk streven naar uniformiteit.

Echter, aangezien de Verordening voor deze regels een rechtstreeks geldende werking heeft, gelden deze ook voor alle andere percelen in het buitengebied. Op dit vlak gaan de regels van de Verordening boven de regels van het bestemmingsplan.

Het ontwerp zal dus worden aangepast in overeenstemming met de Verordening Ruimte.

Conclusie

De zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.