

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

330pgemaakt door	Berry van 't Westeinde, griffier
Aanwezig	Mevr. Marije de Groot-Haen (voorzitter), Harry van de Ven (Lijst Riel-Goirle), Cees Pelkmans (Lijst Riel-Goirle), Mark van den Hout (Pro-Actief Goirle), Mark van Oosterwijk (Pro-Actief Goirle), Corné de Rooij (CDA), Vivian Brouwers (CDA), Arno de Laat (SP), Peter Koeleman (SP), Johan Swaans (VVD), Ad van Beurden (VVD), Antoon van Baal (PvdA). Agendapunt 9: Bert Schellekens (LRG) en Arnoud Strijbis (CDA) Wethouders Guus van der Put en Theo van der Heijden, burgemeester Machteld Rijsdorp. Spreekrecht: de heer J. Vaes (agendapunt 2) en de heren A. Mallens en M. Scholze (agendapunt 9)
Afwezig (met kennisgeving)	Willem Couwenberg (Lijst Couwenberg), Luciën van de Sanden (PvdA)

Deze vergadering kunt u terugluisteren op : <https://bestuur.goirle.nl/Vergaderingen/Commissie-Ruimte/2015/20-mei/19:15>

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering.

2. Raadsvorstel gewijzigd vaststellen bestemmingsplan recreatieve poort 2015

Spreekrecht heer J. Vaes:

De heer Vaes licht zijn zienswijze nader toe.

De heer De Rooij vat samen dat de kern van het bezwaar is dat de recreatieve poort een grotere omvang krijgt.

De heer Vaes bevestigt dit. Het was de bedoeling mensen toegang te geven tot de natuur, niet om een ondernemer te ondersteunen met zijn bedrijf.

De heer Swaans geeft aan dat de raad niet over de wijze van financiering van het project gaat.

De heer Vaes antwoordt dat in de bepalingen staat dat het uitvoeren van het outdoorcentrum bedoeld is om de economische haalbaarheid te verbeteren.

De heer Van den Hout stelt dat het gaat om de ruimtelijke ordeningsaspecten. Hoe dat gefinancierd wordt, daar gaat de gemeente niet over. Dat is de economische realiteit. Er is al eerder gesproken over dit plan. Hij ziet geen problemen om dit bestemmingsplan vast te stellen.

De heer Vaes geeft aan dat in het plan staat dat dit bedoeld is om versterking van de poort. Hij zou het kunnen dragen als het niet door een beleggingsmaatschappij zou worden gedragen.

De heer De Rooij vat samen dat de heer Vaes aandraagt dat de gemeente zelf het financiële argument aanvoert.

Standpunten fracties:

LRG	Krijgt de indruk dat het bij de gebruiker van het spreekrecht vooral gaat over de financiering. Er is geen bezwaar van Lijst Riel Goirle tegen, zoals tijdens het technisch vragenuur is toegelicht, redelijk kleinschalige outdoor activiteiten.
-----	---

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

PAG	Is blij dat het een wat kleinschaligere ontwikkeling is voor outdoor activiteiten. Is blij dat Brabants Landschap heeft meegedacht. Ziet geen problemen.
CDA	Er komt aanvullend op eerdere besluiten onder andere een outdoor activiteit bij en mogelijkheid voor overnachtingen. Wij moeten zelf ook geen gebruik maken van het argument van financiering.
SP	Welke economie wordt beter van dit plan? Vindt het vreemd dat er samenwerking is gezocht met Motorcyclesupport. Is van mening dat er een extra druk op de natuur wordt gelegd. Vraagt zich af of naast de horeca en Rock 'n Rivers anderen nog economisch profiteren.
VVD	Er mag best iets meer kracht worden gezet achter de ontwikkeling van de vrijetijdseconomie. De recreatieve poort maakt daar deel van uit. Er zijn twee zienswijzen ingediend. Als we kijken hoe het er uitziet is het een verfraaiing voor ons dorp en een verrijking van het recreatief aanbod. De VVD zal niet tegen stemmen.

Advies van de commissie:

Conclusie: Het voorstel kan op verzoek van de SP als B-stuk naar de gemeenteraad.

3. Raadsvoorstel Milieujaarverslag

Standpunten fracties:

LRG	Vindt het vervelend dat de doelstellingen niet zijn aangegeven. Hoopt dat dat in de toekomst wel gaat gebeuren. De energie verbruiksgegevens van andere gebouwen zijn niet meer in het overzicht te zien. Als daar stijgingen zijn, zijn er wellicht ook voordelen te halen met investering in isolatie. Maakt zich zorgen over de zware grondverontreiniging in Dorpsstraat Riel. Kan worden benadrukt wat de gevolgen zijn voor de volksgezondheid?
PAG	Er wordt nergens geconcludeerd of we onze doelen hebben gehaald. Het is jammer dat er geen cijfers zijn van het energieverbruik in de overige doelstellingen. Hoopt dat de aanstelling van een milieubtenaar tot verbetering leidt. Hoopt dat het milieubeleid wat meer handvatten geeft en scherpere doelstellingen oplevert.
CDA	Vindt het een heel helder en prima verslag. Wijst op de capaciteitsproblemen bij handhaving. Taken als asbest blijven liggen. Het is goed dat de zorg over grondwaterwinning wordt opgepakt. Geeft aan dat er een link wordt gelegd tussen het aantal controles en de begroting. Constateert naar aanleiding daarvan dat we het best goed doen, als het aantal klachten afneemt.
SP	Concludeert dat er minder handhavingsactiviteiten zijn gedaan. Is blij met lagere gasverbruik. Vraagt naar de subsidie zonnepanelen.
VVD	Is blij dat er minder energie is gebruikt in het gemeentehuis. Constateert dat er wat milieucontroles zijn blijven liggen. Dat wordt wellicht opgenomen met extra capaciteit.

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

Advies van de commissie:

Conclusie: Het voorstel kan als A-stuk naar de gemeenteraad.

Afspraken en toezeggingen:

Wethouder Van der Put gaat na of energiegegevens van overige gemeentelijke gebouwen geleverd kunnen worden.

4. Verslag van de commissie Ruimte van 17 maart 2015

Het verslag wordt vastgesteld.

De voorzitter geeft aan dat vandaag raadsinformatie is ontvangen over de losloopplaatsen voor honden.

Wethouder Van der Put geeft aan dat de vertrektijden van de eerste bus zijn aangepast, zodat er weer een nette aansluiting is op de treinen in Tilburg.

De voorzitter concludeert dat daarmee alle openstaande toezeggingen zijn afgedaan.

5. Inlichtingen van het college van burgemeester en wethouders

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. Vragen aan het college van burgemeester en wethouders

De heer De Laat geeft aan dat op de Groeneweg-Muldersweg een verkeerd verkeersbord staat.

Wethouder Van der Put zegt toe morgen ter plekke te gaan kijken.

De heer Swaans heeft gezien dat de brug in het Molenpark € 20.000,00 gaat kosten. De buurtbewoners worden gevraagd mee te betalen.

Wethouder Van der Heijden geeft aan dat er geen brug in de begroting zat. De inwoners willen wel graag een brug. Zij zijn bezig om fondsen te werven. Als zij het bedrag halen, komt de brug er.

De heer Van de Ven geeft aan dat informatie is verstrekt dat het wat langer gaat duren, voordat het Molenpark wordt geopend. In deze raadsinformatie stond ook dat er nog vergunningen aangevraagd moesten worden. Dat kon toch voorzien worden?

Wethouder Van der Heijden zegt toe schriftelijk aan te geven waarom de vergunning later is aangevraagd.

De heer Swaans vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de inrichting raadzaal.

De burgemeester geeft aan dat dit eind juni, begin juli gaat gebeuren.

7. Stukken ter kennisname

Hierbij zijn geen opmerkingen.

8. Rondvraag

Er zijn vragen voor de rondvraag.

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

9. Thema handhaving (ook leden van de commissie AZ zijn hiervoor uitgenodigd)

De heren B. Schellekens en de Strijbis sluiten aan bij de commissie.

Spreekrecht:

Maarten Scholze: geeft een inleiding (zie bijlage).

De heer Van Baal vraagt wat voor bedrijf de heer Scholze heeft.

De heer Scholze geeft aan dat hij een horecagroothandel heeft.

De heer Swaans merkt op dat de heer Scholze voor een deel over alle ondernemers sprak. Hij herkent dit beeld. Er zijn wetten die haaks op elkaar staan.

De heer Van de Ven vraagt om te onderbouwen waarom de overheid een onbetrouwbare partner is. Is de ervaring een ervaring die collega's ook ondervinden?

De heer Scholze legt uit dat bijvoorbeeld de wet wordt aangepast, waardoor hij extra investeringen moet doen. Geeft voorbeeld van brandblussers. Er zijn diverse instanties die daar verschillende

De heer Van Baal vraagt of de heer Scholze zich met zijn ervaringen tot de controle contact heeft gehad.

De heer Scholze geeft aan dat hij over de controle twee raadsleden een brief heeft gestuurd.

Ad Mallens geeft een inleiding (zie bijlage).

De heer De Laat vraagt zich af waarom extra kosten van de parkeervergunning.

Wethouder Van der Put geeft aan dat over deze vraag in het college moet worden gesproken.

De heer De Rooij is blij met de praktijkvoorbeelden.

Burgemeester Rijsdorp en Carlo Zwartendijk geven een toelichting.

De heer Van Baal verwijst naar de verschillende normen waarmee een ondernemer te maken heeft. Is de aanpak geïntegreerd? Zijn ambtenaren in staat om een goede inschatting te maken van de overtreder (want de aard van de overtreder bepaalt mede de sanctie)? Vraagt naar de kwaliteit van onze handhaving. Is er iets van een benchmark?

Burgemeester Rijsdorp geeft aan dat vaak integraal wordt gehandhaafd.

De heer Zwartendijk geeft aan dat wij vermoeden dat we de overtreder in kunnen gaan schatten.

Binnen de mogelijkheden die wij hebben is hij van mening dat er goede mensen zijn, met een goede kwaliteit. De provincie doet een reality check. Dat geeft ook een idee hoe het ervoor staat. Een concrete benchmark is niet bekend. Het aantal controles zegt te weinig.

De heer De Laat geeft aan dat een aantal zaken zijn blijven liggen. Wat zijn de risico's hiervan? Mag een aannemer zelf mensen inhuren om het bouwtoezicht uit te voeren?

De heer Zwartendijk geeft aan dat de risico's worden opgestapeld. Kleine bouwbedrijven zouden mensen moeten inhuren, grote bedrijven kunnen zelf in dienst hebben. Het risico is dat dit duurder is voor de kleine bouwbedrijven.

De heer Strijbis geeft de nuance aan dat er ook mensen zijn die heel andere visies hebben over deze inschatting.

De heer Van den Hout geeft aan dat het vooral over toezicht gaat. Dat is iets anders dan handhaving. Op basis van allerlei risicobenaderingen kan gekozen worden hoe toezicht vorm wordt gegeven - toezicht is niet verplicht. Handhaving is verplicht, als mensen niet aan de regels willen voldoen. Een heel klein percentage is handhaving. Bij een blauwe zone moet je niet handhaven. Daar kunnen we zelf beleid op maken. Het gevoel bekruipt hem dat het verhaal gebruikt wordt om ons een bepaalde richting opsturen.

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

In het paarse spoor zit meer handhaving, bij het rode en grijze spoor kan vaker toezicht worden gehouden. Daarom moeten we de sporen apart bekijken.

Burgemeester Rijsdorp geeft aan dat de BOA's toezichthouders zijn. Handhaven is inderdaad een verplichting. Het paarse, rode en grijze spoor zijn voor de gemeente relevant. Daar hebben we een integrale aanpak voor.

De heer Van den Hout geeft aan dat de raad zich zou moeten beraden over hoe je met toezicht zaken oplost.

De heer Strijbis geeft aan dat hij ook vragen had over handhaving en toezicht. Het wordt nu langzamer helderder.

Als de sporen inzichtelijk worden gemaakt, dan zie je hoeveel verschillende organisaties actief zijn met toezicht en handhaving. Ondernemers krijgen daardoor wel heel veel verschillende instanties over de vloer. Hij wil graag doorpraten over hoe we de samenwerking vorm krijgen.

We moeten inderdaad niet alles willen aanpakken. Pleit om door te praten over toezicht en daar als raad duidelijk vorm aan te geven.

De heer Van de Ven onderschrijft de opmerkingen van de heren Strijbis en Van den Hout. In de praktijk worden er bij handhaving marges gehanteerd worden. Bijvoorbeeld door naar legalisering te kijken.

De heer Zwartendijk geeft aan dat het grootste deel van de taak toezicht is. Zonder toezicht is er geen handhaving.

Er zit niet zoveel ruimte bij handhaving. We hebben een handhavingsplicht. We moeten eerst kijken of er gelegaliseerd kan worden. Als het gelegaliseerd kan worden, dan moeten we dat doen.

De heer De Rooij geeft aan dat handhaving dienend moet zijn. Het is terecht dat we met elkaar moeten spreken over de mate van toezicht die we willen hebben. Voordat we extra handhavers neerzetten, moeten we eerst kijken wat voor toezicht we nodig hebben.

De heer Swaans vindt het goed om samen over toezicht te praten. Verwijst naar een onderzoek dat vandaag gepubliceerd is over het Monstertruck ongeval in Haaksbergen. Daar is e.e.a. fout gegaan.

De heer Van den Hout geeft aan dat het probleem in Haaksbergen vooral een probleem van vergunningverlening was - in het afwegen van de risico's. Dat heeft weinig te maken met het toezicht. Bovendien kan niet altijd van te voren worden bedacht dat er iets gebeurt.

De heer Van Beurden heeft de vraag of mensen op toezicht en handhaving worden getraind. Wat is de kwaliteit?

De heer Zwartendijk geeft aan dat van toezichthouders wordt verwacht dat zij deskundig zijn en goed met mensen om kunnen gaan. Zij moeten zich ook bewust zijn van gevaarstelling. Ze worden o.a. getraind in agressiebeheersing.

De heer Strijbis vraagt of de prioriteitstelling sinds 2007 nog veranderd is. Is er vergelijkbaar onderzoek naar de BOA uren?

Een aantal taken is uitbesteed aan de omgevingsdienst. Kan er inzicht worden gegeven in hoe dat met de uren zit? Als wij geld uitgeven aan de omgevingsdienst moet dat toch ook iets opleveren?

Wat voor taken blijven er liggen? Kan dat inzichtelijker worden gemaakt?

De burgemeester geeft aan dat in 2007 voor het eerst prioriteiten zijn gesteld. Later zijn er ook nog nota's gemaakt.

Wij hebben in Goirle 42 uur ondersteuning van een BOA per week. In Oisterwijk zijn er 2 BOA's. Er is geen vergelijkend onderzoek van inzet van BOA's.

De heer Zwartendijk bevestigt dat de omgevingsdienst voor Goirle inderdaad geen voordeel heeft bereikt. Voorheen werkten wij samen met Tilburg. Bij de omgevingsdienst krijgen we deze zelfde diensten. Daarnaast moeten we inspanning doen voor de aansturing van de omgevingsdienst (begroting, jaarstukken).

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

Vorig jaar zijn veel bouwtaken blijven liggen. Op dit moment blijven er veel milieutaken liggen.

De heer Van de Ven vraagt of de burgemeester en de heer Zwartendijk zich herkennen in het beeld dat door de mensen die van het spreekrecht gebruik hebben gemaakt is geschetst.

Is het mogelijk om minder regels te maken?

De heer De Rooij wil de vraag voor minder regels aan de hele vergadering stellen. Eerst de regels, daarna toezicht, daarna handhaving lijkt hem de goede volgorde.

De burgemeester geeft aan dat er voor de gemeente soms ook regels veranderen vanuit de overheid. Dat beeld wordt deels herkend. Vanuit de gemeente wordt niet herkend dat wij dingen in het beleid veranderen.

Een deel van de regels kunnen wij veranderen - bijvoorbeeld de blauwe zone.

In de APV zitten heel veel "kapstokartikelen" die alleen als er een bepaalde klacht is worden gebruikt. Maar daarop wordt niet actief toezicht gehouden. Daar zou je een aantal artikelen van kunnen schrappen. Er zitten ook artikelen in de APV waar wel meer tijd aan besteed wordt.

De heer Strijbis geeft aan dat er nog heel veel regels kunnen veranderen. Bijvoorbeeld over de omgevingsvergunning. Hij wil die graag ontdekken.

Wethouder Van der Put antwoordt dat het evident is dat 80% van de regels medebewind zijn. Op gemeentelijke verordeningen is een stuk beleidsvrijheid. Het is goed om hier een analyse van te maken.

In een omgevingsvergunning is voor het overgrote deel sprake van verplichte regels.

De heer Van den Hout geeft aan dat minder regels best een goed idee is. De praktijk wil vaak uitwijzen dat de overblijvende regels weer complexer zijn. Dat wil overigens niet zeggen dat je minder toezicht nodig hebt, omdat de essentiële zaken overblijven.

De nieuwe omgevingswet geeft straks wel weer zaken waar gemeenten meer regels mogen stellen. Ook op het gebied van het grijze milieu gaan we straks veel beleidsvrijheid krijgen. Daar moet de raad straks iets van gaan vinden.

De heer Schellekens merkt op dat als er een handhavingplicht is, het dan vreemd is, dat geen capaciteit beschikbaar is. Waarom is dat dan nog niet veel eerder ter discussie gesteld?

Als het doel niet straffen is, dan mag je zeker verwachten van een toezichthouder of een handhaver dat deze kan uitleggen waarom zaken gaan zoals ze gaan. Bijvoorbeeld als een boete voor foutparkeren wordt gegeven.

Vraagt of wordt gehandhaafd op drank voor minderjarigen en roken.

Is er een verband tussen de kweek van softdrugs en de opkomst van motorclubs?

De burgemeester geeft aan dat het controleren van het rookverbod niet aan de gemeente is. De afgelopen periode hebben de BOA's op drank en horecawet gecontroleerd.

De heer Zwartendijk geeft aan dat de boete voor foutparkeren wel een straf is.

Er komt steeds meer druk op vergunningverlening. Ook de politie trekt zich terug.

Met de komst van de Wabo zijn er veel wetten samengevoegd en zijn er casemanagers benoemd die als aanspreekpunt fungeren. Soms gaan dingen echter niet anders dan zoals ze gaan.

De heer Strijbis heeft behoefte om hierover door te praten. Wil in de komende agendacommissie hier een goed proces over afspreken. We moeten aandacht hebben voor onder andere de aanpassing van de APV, en het inzicht in de uitbreiding van de formatie handhaving.

De heer Van den Hout vindt dat het goed is om dit als raad niet in een formele agendasetting te doen, maar als raadsleden onderling zoals bij de Jeugdzorg. In een dergelijk werkvorm kunnen we sneller tot resultaten komen.

De heer Swaans vindt het prima om er over te praten, maar dan wel met een structuur. Hij wil dan graag weten wat we allemaal hebben en wat we allemaal doen. Hij vraagt of het college iets kan aanreiken.

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

De burgemeester vult nog aan dat er aanwijzingen zijn voor een verband tussen motorclubs en drugsproblematiek.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld door de commissie Ruimte van de gemeente Goirle in haar vergadering van 24 juni 2015.

De voorzitter,

de griffier,

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

Toezeggingenlijst Commissie Ruimte

Nr	Datum	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
1	20 mei 2015	Milieujaarverslag: Gaat na of energiegegevens van overige gemeentelijke gebouwen geleverd kunnen worden.	Wethouder Guus van der Put		Raadsinformatie verzonden op 2 juni.
2	20 mei 2015	Molenpark: Schriftelijk aangeven waarom de vergunning later is aangevraagd.	Wethouder Van der Heijden		In de Cie Ruimte van 20 mei stelde Lijst Riel Goirle de vraag waarom de vergunningaanvraag voor de gebouwen in het Molenpark verlaat zou zijn. Daarbij werd gerefereerd aan de onlangs door ons verstuurde 'stand van zaken project Molenpark 4 mei 2015' en de daarin vermelde verschoven openingsdatum van het park. Voor deze verschuiving is gekozen omdat het gras en de nieuwe beplanting dan meer heeft kunnen groeien, wat uiteraard een fraaier beeld geeft en beter stand houdt bij het hernieuwde gebruik van het park. De vergunningsaanvraag heeft de nodige tijd gekost omdat er is gekozen voor 1 aanvraag voor alle bouwwerken tezamen (dierenverblijf, molen, brug en molen) en niet voor afzonderlijke aanvragen per bouwwerk. Daarmee wordt geld en uiteindelijk zelfs tijd bespaard. Hier ligt zodanig geen relatie met het verschuiven van de openingsdatum, noch is dus sprake van vertraging bij het indienen van de vergunningaanvragen.

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

Spreekrecht de heer Scholze

Geachte commissie,

Allereerst een hartelijk dank voor het feit dat ik hier mijn zorgen kan verwoorden voor de commissie.

De zorgen die ik heb zijn zeer herkenbaar voor alle zelfstandigen in Goirle e.o.

Het betreft dan vooral de zorgen die ik heb over de vergunningen die verleend zijn door de Gemeente en door ambtenaren worden gehandhaafd. Ben ik voor het verlenen van vergunningen. Ja. Ben ik voor het handhaven door ambtenaren. Ook hier een volmondig, ja. Maar de manier van handhaven stuit mij tegen de borst. Onaangekondigd verschijnen voor een spoedcontrole zonder dat daar een goede reden voor is, en er een historie bestaat die dit rechtvaardigt, daar wordt een eenvoudige ondernemer niet vrolijk van. Irritatie ontstaat dan als er een brief verschijnt naar aanleiding van de controle die voor de gemiddelde burger onbegrijpelijk is en vol staat met ambtelijke taal met verwijzingen naar wetten en regels. Boos wordt een ondernemer pas als blijkt dat de ambtenaar verkeerde conclusies trekt en zelf de regels niet begrijpt of totaal verkeerd interpreteert. Al met al een kostbare verspilling van tijd en moeite die makkelijk te voorkomen is.

Vanuit Den Haag wordt meer dan regelmatig geroepen dat er minder regels moeten komen voor burgers en bedrijven. Het tegendeel is dan ook waar. Iedereen hier aanwezig weet zelf wel dan er alleen maar meer regels bijkomen. En veel van deze regels zijn dan ook in strijd met elkaar.

Volgens de wet moet ik van drie instanties bepaalde regels nakomen echter deze regels zijn compleet met elkaar in strijd. Hoe ik het ook probeer, ik zal nooit aan alle voorschriften kunnen voldoen. Echt simpel wordt je dan als de ambtenaren die dit moeten controleren geen begrip kunnen tonen en alleen maar kunnen zeggen "dat zij daar niet voor zijn en enkel en alleen maar voor deze regels die zij controleren". Na nutteloze discussies kun je dan maar beter de strijd opgeven. Met vechten tegen windmolens kun je geen bedrijf overeind houden.

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

Dat ik iedere dag zware concurrentie ondervind hoort bij het ondernemen en onze kapitalistische samenleving. Maar niet collega bedrijven zijn mijn grootste concurrent. Dat is de overheid die meer dan eens tijdens het spel van het ondernemen de spelregels veranderd en deze het liefst zelf niet uitvoert. De landelijke en soms de regionale en lokale overheid is voor bedrijven en ondernemers meer dan eens een onbetrouwbare partner gebleken. Vooral milieu en arbo regels zijn hier schuld aan. De overheid gaat graag op de stoel van de ondernemer zitten om mee te beslissen maar de overheid is geen ondernemer maar is wat het is: gewoon overheid: die met een ruime blik de zaken moet controleren en regelen en ruimte moet scheppen voor ondernemen en dit niet moet blokkeren. Gezien de groeicijfers van de economie in Azie denkt de overheid daar meer mee als hier.

Verslag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

Spreekrecht de heer Mallens

Goirle, 20 mei 2015

Onderwerp: handhaving en vergunningen

Geachte commissieleden,

- A) MKB is als melk: de (witte) motor van de samenleving
- B) Helaas wordt het de ondernemer steeds moeilijker gemaakt. Twee voorbeelden: De centrale overheid heeft besloten dat je als ondernemer twee jaar verantwoordelijk blijft als je een zieke werknemer aflevert en als een werknemer bij jou weg wil, loopt hij zo de deur uit, maar je moet als ondernemer maar eens van een werknemer zien af te komen!
- C) De gemeente dient, naar mijn mening, op te treden als dienstverlener. m.a.w. zij staat ten dienste van de ondernemer (en ook van de burger)
- D) Helaas lijkt het erop dat er dikwijls beren op de weg worden gezet, juist door de gemeente.
- E) Kijk naar mijn eigen bedrijf: Mozes

De gemeente Goirle heeft in een convenant afgesproken dat er minder regels en dus minder handhaving nodig zou zijn. Minder regels, dat zal best waar zijn. Maar ze zijn wel ingewikkelder geworden.

Mozes had een positieve insteek. Schetsplan ingediend al voor de aanvraag van de uiteindelijk te verkrijgen vergunning. College was positief. En wij ook. Want waar ging het uiteindelijk om? Mozes gaat intern, de keuken groter maken en de verkoopruimte uitbreiden. Daarnaast zou de opslag, die nu extern is, ook op de Hovel geplaatst kunnen worden. Fluitje van een cent zou je zeggen.

Verlag commissie Ruimte d.d. 20 mei 2015

Gelukkig bestaat er een mogelijkheid dit af te kopen ad € 2.500,00 per parkeerplek. In totaal zou dat grapje dus € 40.000,0 kunnen gaan kosten. Erg motiverend om te ondernemen dus.

Dit is 6 jaar geleden, toen wij Mozes opstartten, niet aan de orde geweest. Dus hoezo minder regels ??

Dan de handhaving:

- A) Terrasafscheiding
- B) Terrasgrootte
- C) Reclame op raam

Mensen aub let op: laat de ondernemer in Goirle niet verstikken in regels en de handhaving ervan!

Regels moeten er zijn: maar schiet hierin aub niet door!!

Bedankt voor jullie aandacht.

Ad Mallens
Eetkaffee Mozes Goirle