GEMEENTE GOIRLE
T.a.v. het college van Burgemeester en wethouders
Postbus 17
5050 AA Goirle

ONTVANGEN
16 MAART 2016

Goirle, 15 maart 2016

Betreft: Inspraak Ontwerp-bestemmingsplan Wermenbossestraat
Kenmerk: NGPS142016

Geacht college,

Middels publicatie in het Goirles Belang dd. 3 februari 2016 heeft u te kunnen gegeven dat het ontwerp-bestemmingsplan Wermenbossestraat met kenmerk NL.IMRO.0785.BP2015006 tot en met 16 maart 2016 ter inzage ligt en dat gedurende die termijn zienswijzen naar voren gebracht kunnen worden.

Reeds tijdens de voorontwerp fase, hebben wij onze zienswijze ingediend, welke door u (de Gemeente) echter als niet ontvankelijk is beoordeeld. Onze zienswijze dd. 5-1-2016 en de beoordeling dd. 20-1-2016, zijn als bijlagen toegevoegd.

Tot onze grote verbazing lijkt het dat de Gemeente al een besluit heeft genomen inzake het ontwerp-bestemmingsplan Wermenbossestraat.

- **Op www.rondjegoirle.nl gepubliceerd dd. 26-2-2016 wordt reeds vermeld dat de Gemeente onder voorwaarden akkoord gaat met herverkaveling Wermenbossestraat 10!!**
- **Bij navraag meldt Makelaardij Van de Water ons dd. 11-3-2016 dat het betreffende perceel als 2 bouwkavels verkocht gaat worden, waarbij reeds 1 perceel verkocht is en het andere te koop wordt aangeboden!!**

Hoe is het mogelijk dat tijdens de inspraakperiode van het ontwerpbestemmingsplan reeds toestemming is gegeven om dit plan ten uitvoering te brengen??

Hoe serieus neemt de Gemeente Goirle haar bewoners?
Wij voelen ons als bewoners van wijk 't Ven niet serieus genomen!! En dit niet voor de 1e keer! (Hierbij verwijzen we naar situatie Mortelstraat 1/Kruisbaan, waar omwonenden al jaren strijden tegen het bebouwen van het ten onrechte gesplitste perceel, en de toezeggingen voor de deelwijk Vennerode).

De Gemeente heeft transparantie en inspraak hoog in het vaandel staan.....
Wij zien dit helaas niet terug!!

Ondergetekenden willen ondanks het hierboven gestelde graag, volgens de regels, (wederom) hun zienswijze aan het college kenbaar maken.
Wij zijn van mening dat te makkelijk aan de meeste van onze argumenten uit de bijlage voorbij is gegaan.
Wij willen deze specifieke argumenten hierbij opnieuw inbrengen, op de volgende wijze:

Per argument:
A. Samenvatting van de eerder door ons ingebrachte zienswijze dd. 5-1-2016.
B. Extra verduidelijking van onze zienswijze.
C. Samenvatting van de beoordeling van de Gemeente op onze zienswijze van 20-1-2016.
D. Onze reactie op de beoordeling van de Gemeente.

Argument: Stedenbouwkundige uitgangspunten en verschijningsvorm.

A. Samenvatting van de eerder door ons ingebrachte zienswijze dd. 5-1-2016:
"Er zijn in het ontwerp bestemmingsplan een aantal stedenbouwkundige uitgangspunten benoemd zoals door het college vastgesteld. Deze benoemde uitgangspunten lijken echter rechtstreeks te volgen uit het bouwvoornemen waarvoor het bestemmingsplan gewijzigd moet worden en lijken niet op een andere wijze beargumenteerd te worden".

B. Extra verduidelijking van onze zienswijze:
In plaats van 1 woning op een perceel (zoals is bepaald in het nu geldende bestemmingsplan 't Ven-Hoogeind), worden op het onderhavige perceel 2 woningen toegestaan. In plaats van 2 meter afstand tot aan de gevellijn, mag in het ontwerpbestemmingsplan gebouwd worden tot 1 meter afstand van de gevellijn.
Wij kunnen geen andere reden bedenken om hiervoor toestemming te geven, dan dat daardoor het bouwvoornemen doorgang kan vinden.

C. Samenvatting van de beoordeling van de Gemeente d.d. 20-1-2016.
1. Insprekers hebben geen ernstig verlies van woongenot, privacy en uitzicht, want zij hebben geen direct zicht op het perceel Wermenbossestraat.
2. Insprekers hebben geen bestaande rechten omdat aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden verleend.
3. De druk op ruimte is groot, dus er moet zuinig met de bestaande ruimte omgegaan worden.
4. Het perceel is uniek te noemen en groot genoeg om het te splitsen.

D. Onze reactie op de beoordeling van de Gemeente:
1, 2 en 4 kunnen niet worden gezien als "reden" om andere stedenbouwkundige uitgangspunten te formuleren teneinde een bestemmingsplan te wijzigen. Het enige argument dat de Gemeente aanvoert is het feit dat de druk op ruimte groot is. Het gaat volgens de Gemeente echter om slechts 1 perceel; en dus slechts 1 extra woning!
Bovenstaande argument geeft wel de indruk dat de Gemeente graag overal waar dit mogelijk is, extra bebouwing wil toestaan. Deze indruk hebben we temeer omdat duidelijk wordt gesteld in de beoordeling van de Gemeente dat aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. Dat geeft ons argument precedentwerking extra zwaarte.

Insprekers zijn derhalve nog steeds de zienswijze toegedaan dat de stedenbouwkundige uitgangspunten zoals door het college vastgesteld, rechtstreeks volgen uit het bouwvoornemen waarvoor het bestemmingsplan gewijzigd moet worden en brengen deze zienswijze hierbij opnieuw in.

Argument: precedentwerking

A. <u>Samenvatting van de eerder door ons ingebrachte zienswijze dd. 5-1-2016:</u>
De vrees bestaat dat het toestaan van perceelsplitsing, en daarmee het toevoegen van de mogelijkheid tot het realiseren van een extra woning, leidt tot precedentwerking. Immers, als deze ontwikkeling wordt toestaan, wat is dan nog het argument om dit voor andere percelen in de directe omgeving te weigeren?

B. <u>Extra verduidelijking van onze zienswijze:</u>
In de Wermenbossestraat en nabije omliggende straten, is sprake van vrijstaande woningen op zeer ruime percelen. Voor het merendeel van deze percelen is het mogelijk een splitsing te realiseren, waarop de bouw van 2 vrijstaande woningen mogelijk wordt. Dit is zeker mogelijk wanneer de verandering van het bestemmingsplan tot stand komt: immers de afstand tussen de woningen wordt verkleind van 4 meter naar 2 meter, en zoals nu het geval is in het bouwontwerp voor het onderhavige perceel, kunnen de huizen met het smalle gevelvlak op de openbare weg worden gesitueerd.
Zodra het bestemmingsplan wordt gewijzigd, zullen andere geïnteresseerde partijen ook in aanmerking willen komen voor perceelsplitsing. Dit is reeds door een aantal partijen aan ondergetekenden medegedeeld. In de wijk wonen veel oudere mensen, die in de nabije toekomst de wijk zullen verlaten. Het biedt hen de mogelijkheid extra opbrengst voor hun eigendom te realiseren, waarbij het voor hen niet meer uitmaakt dat de wijk daardoor verandert.
Zodra meerdere percelen gesplitst gaan worden zal de wijk aan ruimte, groen en rust gaan inboeten. De wijk zal –gechargeerd-, de uitstraling gaan krijgen van de Blaak in Tilburg; grote huizen op relatief kleine percelen, dicht op elkaar staand.

C. <u>Samenvatting van de beoordeling van de Gemeente d.d. 20-1-2016.</u>
1. Insprekers hebben niet aangegeven ten aanzien van welke gronden de voorgestane ontwikkeling een precedentwerking zal hebben.
2. Het voorontwerpbestemmingsplan ziet uitsluitend op het perceel Wermenbossestraat 10, waardoor een beroep op ongewenste precedentwerking niet kan slagen.
3. Er is sprake van een nagenoeg unieke situatie, omdat het onderhavige perceel het grootste oppervlakte heeft van alle percelen in de omgeving.

D. <u>Onze reactie op de beoordeling van de Gemeente:</u>
1. In bijlage hebben wij een overzicht toegevoegd, welke percelen redelijkerwijs ook in 2 percelen gesplitst zouden kunnen worden.
2. Bij hoek Mortelstraat 1 / Kruisbaan strijden omwonenden al jaren tegen het bebouwen van het ten onrechte gesplitste perceel. Zodra het perceel Wermenbossestraat gesplitst mag worden, zal de projectontwikkelaar direct claimen zijn perceel ook te mogen bebouwen.
3. Het onderhavige perceel heeft het grootste oppervlakte, doch vrijwel alle percelen van ongeveer 1000 m2 of meer, hebben de mogelijkheid tot perceelsplitsing onder de onderhavige gewijzigde stedenbouwkundige uitgangspunten. Zie de bijlage zoals genoemd onder punt a.
Een nagenoeg unieke situatie is geen garantie om andere percelen hetzelfde recht te ontzeggen.

Insprekers zijn derhalve nog steeds de zienswijze toegedaan dat het toestaan van perceelsplitsing op het onderhavige grondstuk precedentwerking tot gevolg zal hebben en brengen deze zienswijze hierbij opnieuw in.

Argument: planschade:

A. Samenvatting van de eerder door ons ingebrachte zienswijze dd. 5-1-2016:
Door toevoeging van extra woonbebouwing op kortere afstand ten opzichte van omliggende bestaande woningen dan thans toegestaan bestaat de kans tot het ontstaan van planschade. Het karakter van de wijk met veel ruimte, groen en rust zijn uitgangspunten op grond waarvan de bewoners hun woning hebben gekocht.

B. Extra verduidelijking van onze zienswijze:
Natuurlijk heeft het splitsen van 1 perceel geen planschade tot gevolg. Indien er echter sprake is van precedentwerking wordt bovenstaande zienswijze wel degelijk een zwaarwegend argument. Zoals ook bij het argument precedentwerking genoemd, zal de wijk zijn karakter gaan verliezen zodra diverse percelen gesplitst en dubbel bebouwd zullen gaan worden. Ons als bewoners baart het grote zorgen wat het splitsen van percelen voor gevolgen zal hebben voor het woongenot van de wijk: aantasting van het groene karakter van de wijk, geluidstoename, meer verkeer in de wijk, vermindering van privacy.

C. Samenvatting van de beoordeling van de Gemeente d.d. 20-1-2016.
Indien insprekers van mening zijn dat er sprake is van schade welke redelijkerwijs niet of niet geheel voor hun rekening behoort te blijven, dan is er de mogelijkheid bij het college een verzoek om schadevergoeding in te dienen.

D. Onze reactie op de beoordeling van de Gemeente:
Onze zienswijze heeft niet tot doel schade aan te tonen waarvoor een schade-vergoeding ingediend zou kunnen of moeten worden.
Wij willen stellen dat precedentwerking gaat zorgen voor een andere uitstraling en karakter van de wijk, zodra het onderhavige bestemmingsplan in werking gaat treden. Inwoners hebben dure huizen gekocht op basis van het huidige, ruime en groene karakter van de wijk. Dit is niet iets om zomaar aan voorbij te gaan door te stellen dat we dan maar een verzoek om schadevergoeding in moeten dienen!

Samenvattend:

Ondergetekenden maken zich zorgen over het veranderende karakter van de wijk, indien het bestemmingsplan in werking zal treden en precedentwerking zal scheppen.
Het gaat ondergetekenden niet om dit ene perceel.

Nadat in onze wijk het bouwplan Vennerode werd vastgesteld is door de Gemeente mondeling aangegeven aan de commissie Vennerode, dat de wijk niet verder zou veranderen.

Er wordt geen enkele garantie gegeven dat in de toekomst niet meerdere percelen gesplitst mogen gaan worden, immers in het verweer van de Gemeente wordt door de Gemeente zelf gesteld dat inwoners geen bestaande rechten hebben, omdat aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden verleend.

Het ontbreekt aan een gedegen motivatie van de Gemeente waardoor wij zouden kunnen begrijpen wat de reden is om splitsing van percelen toe te staan.
Dat de druk op ruimte groot is, lijkt een bijzonder argument als je bedenkt dat bijvoorbeeld de wijk aan de overzijde van de Wermenbossestraat moeizaam tot stand komt, omdat aldaar geplande woningen niet verkocht worden. Ook aan koopwoningen is geen tekort; op dit moment worden alleen al op Funda 237 huizen in Goirle te koop aangeboden!

Het bestemmingsplan lijkt enkel te worden gewijzigd, omdat een particulier (het gaat om een erfgenaam, niet woonachtig in Goirle) het perceel op wil splitsen omdat de woning (door een van het begin af aan te hoge vraagprijs) tot nu toe niet verkoopbaar was. Het kan toch niet zo zijn dat een bestemmingsplan wordt gewijzigd ten behoeve van financieel gewin.

Wij zijn benieuwd hoe u met deze nieuw ingebrachte zienswijze om zult gann, wetende dat er al vooruitgelopen is op de uitspl'aak van de Gemeente en reeds de helft van het perceel is verkocht en de andere helft te koop wordt aangeboden.

Wij verzoeken het college hierbij om onze zienswijze serieus in behandeling te nemen.

Bijlagen:

Onze in de voorontwerp fase ingebrachte zienswijze gedateerd 5-1-2016, met als kenmerk: 405257.R.2001

De beoordeling inspraakreactie namens de Gemeente, gedateerd 20-1-2016, met als kenmerk: 2016000046 1412

Overzicht van de percelen in de omliggende straten, welke eveneens voor splitsing in aanmerking zouden kunnen komen. (Pag.7)

TONNAER 1945 2015
Al 80 jaar uw adviseur
IN OMGEVINGSRECHT
JURIDISCHE EN BELEIDSADVISERING
DIGITALE INFORMATIE
PLANOLOGIE EN STEDENBOUW

VONDERWEG 14, 5616 RM EINDHOVEN
TELEFOON 040 257 13 36

AMERIKALAAN 70C, 6199 AZ MAASTRICHT-AIRPORT
TELEFOON 043 326 16 65

INFO@TONNAER.NL WWW.TONNAER.NL

GEMEENTE GOIRLE
T.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 17
5050 AA Goirle

Uw kenmerk
Ons kenmerk 405257.R.2001
Betreft Inspraak voorontwerp bestemmingsplan Wermenbossestraat
Bijlagen -

Eindhoven, 5 januari 2016

Geacht college,

U heeft middels publicatie d.d. 16 december 2015 te kennen gegeven dat het voorontwerp bestemmingsplan "Wermenbossestraat" met kenmerk NL.IMRO.0785.BP2015006Wermenbos-vo01 met ingang van 17 december 2015 voor de duur van drie weken ter inzage wordt gelegd in het kader van de inspraakprocedure. De termijn van inspraak eindigt derhalve op 6 januari 2016.

Tot ons wenden zich

Namens deze families doen wij u een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Wermenbossestraat" toekomen. Naar aanleiding van de ter inzage liggende stukken komen wij daarbij tot de punten die in het hiernavolgende staan uitgewerkt.

Procedure
In uw publicatie geeft u aan dat de stukken voor de duur van drie weken ter inzage worden gelegd. Dit wijkt af van de procedure zoals voorgeschreven in de Inspraakverordening van de gemeente Goirle. In het eerste lid van artikel 4 van deze verordening staat aangegeven dat op inspraak de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is, wat inhoudt dat de termijn van terinzagelegging zes weken dient te bedragen. De inspraakverordening geeft middels het tweede lid van artikel 4 de mogelijkheid een andere inspraakprocedure vast te stellen, echter dit heeft niet plaatsgevonden dan wel is niet als zodanig kenbaar gemaakt. Het bevreemd ons derhalve dat de normaal te hanteren termijn in een dergelijke mate zonder

deugdelijke motivatie is ingekort. Tevens vindt dit plaats in de periode rond de Kerst. U had kunnen verwachten dat de aanwezigheid van belanghebbenden bij dit plan verminderd is vanwege deze vakantieperiode. Deze combinatie van factoren bevorderd het vertrouwen in een transparante besluitvorming niet, in tegendeel. Het geeft de indruk van een proces waarin het bestuur de omgeving het liefst zo min mogelijk wil betrekken.

Stedenbouwkundige uitgangspunten en verschijningsvorm
In de toelichting behorende bij het voorontwerp bestemmingsplan is een aantal stedenbouwkundige uitgangspunten benoemd zoals door het college vastgesteld. Niet is gemotiveerd op grond van welke argumenten deze uitgangspunten zijn benoemd. De benoemde uitgangspunten lijken rechtstreeks te volgen uit het bouwvoornemen, in plaats van dat deze vooraf zijn afgewogen en geformuleerd. Met name het uitgangspunt dat er maximaal twee woningen mogen worden gebouwd is niet in overeenstemming met eerder vastgesteld beleid, in casu het vigerende bestemmingsplan. Een deugdelijke motivatie waarom dit geldende beleid ten behoeve van dit bouwvoornemen losgelaten mag worden, ontbreekt volledig.

Daar staat verder tegenover dat er geen stedenbouwkundige eisen zijn gesteld aan de situering en oriëntatie van de nieuwe woningen. Gezien het op de verbeelding opgenomen bouwvlak en de bij dit bouwvlak opgenomen figuur 'gevellijn' (waar ingevolge de planregels de voorgevel in of maximaal 2 meter uit gebouwd dient te worden) zijn de nieuwe woningen dwars op de voorliggende weg georiënteerd, dat wil zeggen met het meest smalle gevelvlak. Het gevolg hiervan is naar alle waarschijnlijkheid eveneens een dwars op de openbare weg en voorgevel geplaatste kap. Deze verschijningsvorm wijkt in sterke mate af van het stedenbouwkundig beeld in de directe omgeving van het plangebied, waarin de woningen met een breed geveldeel op de voorliggende weg zijn georiënteerd en zijn voorzien van een kap welke parallel op de voor de voorgevel gelegen weg is georiënteerd. Dit doet het vermoeden van het opstellen van uitgangspunten vanuit het bouwvoornemen in plaats van daaraan voorafgaand alleen maar toenemen.

Toetsing aan beleid en regelgeving
Het toevoegen van nieuwe (harde) plancapaciteit aan de woningvoorraad is niet zonder meer toegestaan. Dit blijkt onder meer uit de wettelijke plicht om invulling te geven aan de zogeheten 'Ladder voor duurzame verstedelijking' en het in de Verordening ruimte 2014 (Vr2014) vastgelegde provinciale beleid ten aanzien van stedelijke ontwikkeling. Naar onze mening wordt niet (volledig) aan de daartoe geldende kaders voldaan. In de Vr2014 heeft de provincie het plangebied gekenmerkt als bestaand 'stedelijk gebied, stedelijk concentratiegebied', waarbij onder meer artikel 4.3 van toepassing is. Op grond hiervan is in de Vr2014 opgenomen dat in geval van een stedelijke ontwikkeling een verantwoording opgenomen dient te worden van de wijze van omgaan met afspraken omtrent nieuwbouw van woningen in regionaal verband. Een dergelijke verantwoording ontbreekt in de toelichting bij het bestemmingsplan. Er wordt in paragraaf 4.3 van de toelichting wel (summier) verwezen naar het Regionaal Ruimtelijk Overleg Midden Brabant, maar hiermee is van een verantwoording nog geen sprake. Er dient conform de Vr2014 eveneens verantwoord te worden hoe de verhouding van nieuwbouw ten

opzichte van regionale afspraken en beschikbare harde plancapaciteit is. Deze verantwoording heeft uw college niet opgenomen in de toelichting. Onduidelijk blijft derhalve of er reeds op andere wijze is voorzien in harde plancapaciteit ter invulling van de afspraken uit het regionaal overleg. Op grond hiervan kan ook geen goede invulling worden gegeven aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Immers, uit de toelichting blijkt niet of in onvoldoende mate hoe de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling bijdraagt aan de invulling van de regionale behoefte, zoals de eerste trede van de ladder voorschrijft. Voorts verplicht de Vr2014 tot een verantwoording van een bijdrage aan de zorg voor behoud en bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied en de omgeving, alsmede de toepassing van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Deze verantwoording is niet in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. De beschrijving van de voorgenomen ontwikkeling is vrij summier. Alleen is aangegeven dat er na realisatie van het voornemen sprake is van twee bouwvlakken, waarbij de huidige maximale maatvoering ten aanzien van goot- en bouwhoogte op grond van het thans vigerende bestemmingsplan gehandhaafd wordt. Op welke wijze dit bedraagt aan de ruimtelijke kwaliteit in het plangebied en de omgeving wordt hieruit niet duidelijk.

Akoestiek

Het plangebied is gelegen binnen de wettelijke zone van de Rijlaersebaan, waardoor toetsing aan de Wet geluidhinder plaats dient te vinden. Tevens is toetsing van de aangrenzende 30 km/uur-wegen op grond van een goede ruimtelijke ordening aan de orde. Hiertoe is akoestisch onderzoek uitgevoerd, waarvan de rapportage als bijlage bij de toelichting is gevoegd.

Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd op grond van een aantal invoergegevens, waaronder verkeerscijfers. De gehanteerde verkeerscijfers zijn gebaseerd op tellingen uit 2009, waarop een groeifactor van 0,5% is toegepast. Deze cijfers zijn derhalve inmiddels ruim 6 jaar oud. Daarbij zijn de verdeling naar voertuigcategorieën en uurintensiteiten niet geactualiseerd. Met basisgegevens van deze leeftijd kan onmogelijk sprake zijn van een actueel beeld van de werkelijke situatie. Dat wordt nog eens onderstreept door (vergunde) ontwikkelingen in de omgeving na de datum van de oorspronkelijke cijfers, waarvan de verkeersafwikkeling (al dan niet deels) plaatsvindt via de Rijlaersebaan. Voor een aantal daarvan is na 2009 een bestemmingsplan vastgesteld (bijvoorbeeld gebiedsontwikkeling Boschkes fase 5 in 2011 en fase 6 in 2013), waardoor de reële verkeersgeneratie daarvan onmogelijk in de gegevens uit 2009 kan zijn verdisconteerd. Ook de standaardgroefactor van 0,5% voorziet daar niet in, want dit betreft autonome groei exclusief extra verkeersgeneratie als gevolg van ontwikkelingen. Ontwikkelingen hebben niet alleen invloed op de absolute aantallen voertuigbewegingen, deze kunnen eveneens leiden tot een andere verdeling naar voertuigcategorieën. Zoals aangegeven in het onderzoeksrapport is de verdeling naar voertuigcategorieën niet geactualiseerd. Op basis van het voorgaande kan niet anders geconcludeerd worden dat het onderzoek is gebaseerd op onvoldoende onderbouwde basisgegevens, waarmee de onderzoeksresultaten niet kunnen dienen ten behoeve van een goede gemotiveerd ruimtelijk besluit, dat daarmee in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van de gehanteerde verkeersintensiteiten bestaan op basis van het voorliggende onderzoek nog meer vragen. Indachtig het groeicijfer van 0,5% per jaar is het onduidelijk welk getal als vertrekpunt is gehanteerd naar het doorrekenen naar de huidige situatie tot een intensiteit van 10.211 motorvoertuigen per etmaal (mvt/etm) in het prognosejaar van 2025. Uitgaande van een weekdaggemiddelde verkeersintensiteit van 9.908 mvt/etm in 2009 doorgerekend met een autonome groei van 0,5% naar 2025 komt de verkeersintensiteit significant hoger uit. Dit is ook nog eens exclusief de bijdrage van ontwikkelingen, zoals in het vorengaande reeds aangegeven. Hiermee zijn de rekenresultaten van het onderzoek op z'n minst twijfelachtig en naar alle waarschijnlijkheid de hoogte van de berekende geluidbelasting op de gevel is te rooskleurig voorgesteld.

Bij de verkeersgegevens is, vanwege het ontbreken van basisgegevens, voor de aanliggende wegen Wermenbossestraat en Kromakkerstraat op basis van het aantal woningen in het gebied een inschatting van de verkeersintensiteit gemaakt. Er wordt echter niet duidelijk gemaakt wat het aantal en het type woningen dan wel de concrete begrenzing van dit gebied is. Niet is na te gaan wat de realiteitswaarde van de ingeschatte verkeersintensiteit van 1.000 motorvoertuigen is. Het akoestisch onderzoek is daar onvolledig in. Ook de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan geeft daarin geen duidelijkheid.

Tevens is in het akoestisch onderzoek aangegeven dat de fractie brommers en motorvoertuigen niet is meegenomen in de gehanteerde verkeersintensiteiten. De wettelijke regelingen bieden de mogelijkheid om deze buiten beschouwing te laten, mits deze akoestisch niet relevant zijn. Een deugdelijke motivatie waarom deze voertuigcategorie als niet relevant beschouwd kan worden ontbreekt echter. Het akoestisch onderzoek is daar onvolledig in, waarmee de onderzoeksresultaten niet per definitie als representatief beschouwd kunnen worden.

Voorts zitten er nog meer omissies dan wel onjuistheden in het gehanteerde akoestisch onderzoek. Het in het onderzoek gehanteerde toetsjaar is 2025, terwijl op basis van de wet getoetst moet worden op 10 jaar na realisatie van het plan dan wel inwerkingtreding van het ruimtelijk besluit waar het betrekking op heeft. In voorliggend geval is nog geen sprake van een vastgesteld plan, dit vindt op z'n vroegst plaats in 2016. Hiermee dient het toetsjaar ook op 2026 gesteld te worden. Het nu voorliggende akoestisch onderzoek is derhalve ondeugdelijk.

Eveneens wordt afgevraagd op grond waarvan de rekenpunten op de gevel zijn bepaald. Er zijn in het onderzoek rekenpunten op drie hoogtes gehanteerd, namelijk op 1,5 meter, 4,5 meter en 7,5 meter. Gezien de maximale goot- en bouwhoogtes van respectievelijk 4 en 9 meter, kan het rekenpunt dat op 7,5 meter is gelegd nooit op alle vier de gevels in het verticale gevelvlak zijn gelegen. Ook het rekenpunt op de hoogte van 4,5 meter is op basis hiervan discutabel. Een deugdelijke toelichting op het gehanteerde rekenmodel is niet in de onderzoeksrapportage opgenomen.

Uit het onderzoek blijkt, zoals in het vorengaande aangegeven op basis van discutabele gegevens, dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden en dat de berekende geluidsbelasting op de gevel maximaal 59 dB bedraagt. Indien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden is er een aantal mogelijkheden die (volgordelijk) afgewogen dienen te worden, namelijk bronmaatregelen, overdrachtsmaatregelen en tot slot het verlenen van een hogere grenswaarde. Er wordt geconcludeerd dat maatregelen aan de bron en in het overdrachtsgebied stedenbouwkundig en financieel niet doelmatig zijn, waardoor als enige mogelijkheid het verlenen van een hogere grenswaarde in het kader van de Wet geluidhinder over blijft. Enige toelichting dan wel motivatie op het niet doelmatig zijn van voornoemde bron- en overdrachtsmaatregelen ontbreekt, waardoor niet te beoordelen valt waarom tot deze bewering is gekomen. De conclusie voldoet daarmee niet aan het vereiste van het motiveringsbeginsel. Dit nog afgezien van de twijfels over de juistheid van de rekenresultaten op grond waarvan een hogere grenswaarde Wet geluidhinder verleend zou moeten worden.

Precedentwerking

De vrees bestaat dat het toestaan van perceelssplitsing, en daarmee het toevoegen van de mogelijkheid tot het realiseren van een extra woning, leidt tot precedentwerking. Immers, als deze ontwikkeling wordt toegestaan, wat is dan nog uw argument om dit voor andere percelen in de directe omgeving te weigeren? De vraag kan vervolgens gesteld worden waarom en op welke gronden in het vigerende bestemmingsplan een regeling is opgenomen welke de handhaving van het bestaande aantal woningen voor staat. U heeft het belang van deze regeling echter in het verleden al eens onderstreept. Ten tijde van het ontwerp bestemmingsplan 't Ven-Hoogeind (het thans vigerende bestemmingsplan) heeft u bouwvergunning voor het toevoegen van een woning op het nabij het thans voorliggende plangebied gelegen perceel Kruisbaan ongenummerd geweigerd, waarbij u in uw behandeling van het bezwaarschrift op weigering van deze bouwvergunning (uw brief zonder referentie, met datum 20-8-2008) aangeeft dat het (toen ter tijd) nieuwe bestemmingsplan de bouw van een nieuwe woning in het geheel niet toestaat. U bent voornemens van deze toen ter tijd strikt gehanteerde lijn af te wijken, nota bene op grond van een, zoals in het voorgaande aangegeven, onvoldoende gemotiveerd voornemen tot besluitvorming. U kunt zich voorstellen dat uw standpuntwijziging in deze de mogelijkheid geeft aan andere geïnteresseerde partijen voor perceelssplitsing. Dit kan leiden tot een onevenredige aantasting van het karakter van de bestaande woonomgeving. De ruimtelijkheid, openheid en het groene karakter van de wijk kan daarmee onder druk komen te staan, een voor omwonenden onaanvaardbare situatie.

Planschade

Door toevoeging van extra woonbebouwing op kortere afstand ten opzichte van omliggende bestaande woningen dan thans toegestaan bestaat de kans tot het ontstaan van planschade. Immers, de nieuwe beoogde planologische situatie staat meer en dichterbij gelegen bebouwing toe dan de huidige planologische regeling. Dit op zichzelf kan al een reden tot planschade zijn. Een vermindering van het woongenot is daarbij nog niet eens beschouwd, evenals het verlies aan privacy. Het karakter van de wijk was, is en

dient te blijven een ruim opgezette wijk met veel ruimte, groen en rust; uitgangspunten op grond waarvan de bewoners hun woning hebben gekocht en daarmee geïnvesteerd in deze voor hen belangrijke punten.

Conclusie
De bovenstaande argumenten afwegende zijn wij van mening dat er geen sprake is van handelen overeenkomstig het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het fair-play-beginsel. Immers, de procedure is op onjuiste manier gevoerd, de schijn van verminderde openheid wordt gewekt en het voornemen tot besluitvorming berust niet op deugdelijke en volledige informatie alsmede op goed beargumenteerde uitgangspunten. Wij verzoeken u derhalve het ontwerp bestemmingsplan niet in procedure te nemen, af te zien van verdere besluitvorming voor deze locatie en het vigerende bestemmingsplan ter plaatse te handhaven.

Wij vertrouwen erop u hiermee ons standpunt ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan "Wermenbossestraat" en de hierop volgende procedure voldoende kenbaar te hebben gemaakt en zien uit naar uw spoedige reactie hierop.

Namens de in de aanhef van deze brief genoemde bewoners,

Met vriendelijke groet,

Tonnaer Adviseurs in Omgevingsrecht
Ing. H.M. (Thijs) Koerselman
Planologisch adviseur

Regelte 25 JAN. 16.
ebw-12

gemeente
goirle

Afdeling Ontwikkeling

Correspondentie-adres
Postbus 17
5050 AA Goirle
Telefoon 013-5310810
Faxnummer 013-5343985
info@goirle.nl

Bezoekadres
Gemeentehuis Goirle
Oranjeplein 1

Tonnaer
t.a.v. de heer ing H.M. Koerselman
Vonderweg 14
5616 RM EINDHOVEN

Uw referentie	*Uw brief van*	*Onze referentie*	*Datum*
405257.R.2001	5 januari 2016	2016000046 /4472	20 januari 2016

VERZONDEN 21 JAN. 2016

Onderwerp	*Behandeld door*	*Bijlage(n)*
Beoordeling inspraakreactie	mr. J. Ludwig *Tel* 013-5310658 *Fax* 013-5343985	1

Geachte heer Koerselman,

Bij brief van 5 januari 2016 heeft u namens zienswijze naar voren heeft gebracht over het voorontwerpbestemmingsplan "Wermenbossestraat".
In deze brief leggen wij u uit hoe uw zienswijze is beoordeeld en wat de volgende stap is in de bestemmingsplanprocedure.

Beoordeling van uw inspraakreactie.
Van de gevolgde inspraakprocedure is een verslag opgemaakt dat u bijgaand aantreft. Hierin zijn onder meer de ontvangen zienswijzen over het voorontwerpbestemmingsplan "Wermenbossestraat" samengevat weergegeven en van een beoordeling voorzien. Uw zienswijze is voor ons geen aanleiding geweest om het voorontwerp-bestemmingsplan te wijzigen.
Voor de beoordeling van uw zienswijze verwijzen wij u kortheidshalve naar het bijgevoegde eindverslag.

Wat gaat er nu gebeuren.
De volgende stap is het ter visie leggen van het ontwerp-bestemmingsplan voor een periode van zes weken. Gedurende deze periode kan een ieder over het ontwerp-bestemmingsplan bij de gemeenteraad een zienswijze naar voren brengen. Dit zal vooraf bekend worden gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" en de "Staatscourant", alsmede op de gemeentelijke website www.goirle.nl.

U krijg van ons hierover geen afzonderlijk bericht dus wij adviseren u de publicaties in voornoemde bladen goed in de gaten te houden.

Bijlage(n):
Eindverslag inspraakprocedure

Afschrift aan:

Eindverslag inspraakprocedure voorontwerpbestemmingsplan "Wermenbossestraat"

Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

Artikel 150 van de Gemeentewet draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening). Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf *1.4. Inspraakprocedure*). Conform artikel 5 van de inspraakverordening, dienen burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraak een eindverslag op te maken. Voorliggend stuk behelst dit verslag en bestaat, zoals voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, onder a, b, en c, van de inspraakverordening, uit een overzicht van de gevolgde procedure en, indien van toepassing, een weergave van de zienswijze(n) die tijdens de inspraaktermijn naar voren zijn gebracht en een reactie op deze zienswijze(n).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Wermenbossestraat".

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening. Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen). Van deze mogelijkheid is op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
   - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
   - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
   - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 17 december 2015 tot en met 6 januari 2016, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van 16 december 2015, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk zienswijzen omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

Schriftelijke zienswijzen.
Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is gebruik gemaakt. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW(naam, adres woonplaats) gegevens van de insprekers niet opgenomen.

1.	Adviesbureau namens zes particulieren.	Ingediend bij brief van 5 (ontvangen 5) januari 2016.

1.5. Ontvankelijkheid.
Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reacties tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren zijn gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan "Wermenbossestraat" heeft met ingang van 17 december 2015 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 6 januari 2016 (om 24.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerpbestemmingsplan bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen. De inspraakreactie is binnen de daarvoor genoemde termijn naar voren gebracht en kan derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte zienswijzen.
Hieronder wordt de inspraakreactie samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreactie die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan "Wermenbossestraat", zoals het ton behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Hierna wordt van de inspraakreactie een samenvatting gegeven. Onder *Beoordeling* wordt de inspraakreactie beoordeeld en onder het kopje *Conclusie* is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

1. Nummer 1 (Particulier)

a. Samenvatting zienswijze: onderdeel inspraakprocedure.
Insprekers maken bezwaar tegen de gevolgde inspraakprocedure, die afwijkt van de procedure zoals voorgeschreven in de inspraakverordening. De inspraaktermijn zou zes in plaats van drie weken dienen te bedragen. De inspraakverordening geeft de mogelijkheid een andere inspraakprocedure vast te stellen, echter dit heeft niet plaatsgevonden dan wel is niet als zodanig kenbaar gemaakt. Het bevreemd inspreker dat de normaal te hanteren termijn in een dergelijke mate zonder deugdelijke motivatie is ingekort. Tevens vindt inspraak plaats in de periode rond de kerst. De gemeente had kunnen verwachten dat de aanwezigheid van belanghebbenden bij onderhavig plan verminderd is vanwege deze vakantieperiode. Deze combinatie van factoren bevordert het vertrouwen in een transparante besluitvorming niet, in tegendeel, het geeft de indruk van een proces waarin het bestuur de omgeving het liefst zo min mogelijk wil betrekken.

a. Beoordeling
Artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening bepaalt dat op inspraak de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. Artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt, voor zover hiervan belang, dat de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken bedraagt.
Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat het bestuursorgaan voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen. Van deze mogelijkheid heeft de gemeenteraad bij besluit van 14 december 2010 gebruik gemaakt. Daarbij is, voor zover hier van belang, besloten om bij de voorbereiding van bestemmingsplannen de volgende inspraakprocedure vast te stellen:

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.

2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
   - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
   - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
   - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Met het vaststellen van voornoemde procedure is de inspraaktermijn voor bestemmingsplannen bepaald op drie weken. Het raadsbesluit van 14 december 2010 is vervolgens bekend gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van woensdag 29 december 2010 en sindsdien ook vindbaar op de website van de gemeente Goirle (www.goirle.nl / bestemmingsplannen / bestemming- en wijzigingsplannen) onder het kopje "Inspraak".
De stelling dat het vaststellen van een andere inspraakprocedure, dan die is voorgeschreven in de inspraakverordening, niet heeft plaatsgevonden en niet als zodanig is kenbaar gemaakt, is dan ook niet juist.

Verder wijzen wij er op dat de Wet ruimtelijke ordening niet verplicht tot het verlenen van inspraak, maar dat deze mogelijkheid in de gemeente Goirle uitdrukkelijk wél wordt geboden. De stelling dat het bestuur de omgeving zo min mogelijk wil betrekken delen wij dan ook niet.

Evenmin valt in te zien dat de datum van bekendmaking van de aanvang van de inspraakprocedure, namelijk 16 december 2015, en de daarop volgende termijn van drie weken (van 17 december 2015 tot en met 8 januari 2016), zou leiden tot verminderde aanwezigheid van belanghebbenden bij dit plan, nu de inspraakreactie immers tijdig is ingediend. Bovendien heeft op 10 juli 2015 in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" een vooraankondiging als bedoeld in artikel 1.3.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening plaatsgevonden. Deze aankondiging is ook bekend gemaakt op de gemeentelijke website. Op grond van voornoemd artikel is kennis gegeven van de voorbereiding van het voorontwerpbestemmingsplan in een huis-aan-huis-blad in een vroegtijdig stadium met als doel een tijdige informatie aan en betrokkenheid van burgers en maatschappelijke organisaties. Niets staat belanghebbenden dan ook in de weg om bij de gemeente te informeren naar de stand van zaken van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Over het betoog van insprekers dat het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte in de periode rond de kerst ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen wordt, nog afgezien van de vraag of daarvan hier sprake is, overwogen dat noch de Wet ruimtelijke ordening noch de Algemene wet bestuursrecht zich tegen die handelwijze verzet.

a. Conclusie.
Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

b. Samenvatting zienswijze: onderdeel stedenbouwkundige uitgangspunten en verschijningsvorm.

In de plantoelichting is een aantal stedenbouwkundige uitgangspunten benoemd zoals door het college vastgesteld. Niet is gemotiveerd op grond van welke argumenten deze uitgangspunten zijn benoemd. De benoemde uitgangspunten lijken rechtstreeks te volgen uit het bouwvoornemen, in plaats van dat deze vooraf afgewogen geformuleerd zijn. Met name het uitgangspunt dat er maximaal twee woningen mogen worden gebouwd is niet in overeenstemming met eerder vastgesteld beleid, in casu het vigerende bestemmingsplan. Een deugdelijke motivatie waarom dit geldende beleid ten behoeve van dit bouwvoornemen losgelaten mag worden ontbreekt volledig. Daar staat verder tegenover dat er geen stedenbouwkundige eisen zijn gesteld aan de situering en oriëntatie van de nieuwe woningen. Gezien het op de verbeelding opgekomen bouwvlak en de bij dit bouwvlak opgenomen figuur 'gevellijn' (waar ingevolge de planregels de voorgevel in of maximaal 2 meter uit gebouwd dient te worden) zijn de nieuwe woningen dwars op de voorliggende weg georiënteerd, dat wil zeggen met het meest smalle gevelvlak. Het gevolg hiervan is naar alle waarschijnlijkheid eveneens een dwars op de openbare weg en voorgevel geplaatste kap. Deze verschijningsvorm wijkt in sterke mate af van het stedenbouwkundige beeld in de directe omgeving van het plangebied, waarin de woningen met een breed geveldeel op de voorliggende weg zijn georiënteerd en zijn voorzien van een kap welke parallel op de voor de voorgevel gelegen weg is georiënteerd. Dit doet het vermoeden van het opstellen van uitgangspunten vanuit het bouwvoornemen in plaats van daaraan voorafgaand alleen maar toenemen.

b. Beoordeling

Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in de bouw van maximaal twee vrijstaande woningen op het perceel kadastraal bekend gemeente Goirle sectie E, nummer 1894, plaatselijk bekend Wermenbossestraat 10 te Goirle. Dit perceel heeft een oppervlakte van 2003 m². De grootte van dit perceel is, gelet op de grootte van de belendende percelen, in deze omgeving uniek te noemen. Het perceel wordt globaal omsloten door de Wermenbossestraat aan de noordzijde en de Kromakkerstraat aan de oostzijde, met rijwoningen(noordwestelijk) en vrijstaande woningen. Aan de west- en zuidzijde bevinden zich vrijstaande woningen.

Op grond van het geldende bestemmingsplan 't Ven -Hoogeind is op het perceel Wermenbossestraat 10 één vrijstaande woning toegestaan. Onderhavig voorontwerp voorziet dan ook in het toevoegen van slechts één woning aan de woningvoorraad.

De afstand tussen de percelen van insprekers en de grens van het plangebied bedraagt respectievelijk ±15, ±60 (drie maal), ±45 en ±75 meter. De afstand tussen de percelen van insprekers en de grens van het dichtstbijzijnd gelegen bouwvlak bedraagt respectievelijk±37±70, ±80 (drie maal) en ±100 meter. Vanaf de betreffend percelen is geen dan wel (zeer) beperkt zicht op het plangebied. Gelet hierop alsmede op voornoemde afstanden ten opzichte van respectievelijk het plangebied en het bouwvlak alsmede gelet op de omstandigheid dat het voorontwerp slechts één woning toevoegt, zijn wij van mening dat eventueel verlies van woongenot, privacy en uitzicht, zo daar al sprake van is, niet zodanig ernstig is dat hieraan de betekenis toekomt die indiener daaraan wenst te zien. Het voorontwerpbestemmingsplan zal dan ook niet leiden tot een onevenredige aantasting van insprekers belangen.

Voor zover indieners met hun zienswijze beogen te wijzen op bestaande rechten, in die zin dat de bestaande situatie niet zou moeten veranderen, overwegen wij dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en planregels voor gronden vaststellen. Indieners kunnen derhalve geen aanspraak maken op handhaving van de bestaande situatie. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan in onderhavig geval een uitzondering moet worden gemaakt op dit uitgangspunt.

Verder merken wij nog op in zijn algemeenheid dat de dynamiek in de gemeente met zich meebrengt dat de druk op de ruimte groot is en groot blijft. Het is daarom van belang om zuinig met de resterende ruimte om te gaan en optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden om de bestaande ruimte opnieuw en beter te benutten. In dit geval heeft dat geleid tot onderhavig voorontwerpbestemmingsplan.

Vóórdat hiertoe is overgegaan is zorgvuldig onderzocht of toevoeging van een woning op onderhavige locatie stedenbouwkundig aanvaardbaar is en zijn stedenbouwkundige randvoorwaarden gesteld zoals die in paragraaf 4.1 van de plantoelichting zijn benoemd. Het plangebied en omgeving wordt hoofdzakelijk gekarakteriseerd door lage vrijstaande woningen in één bouwlaag met een kap op zeer ruime percelen. De percelen hebben over het algemeen een oppervlakte tussen de ± 1200 m² en ± 1350 m² en een breedte tussen de 30 en 35 meter. De percelen hebben royale voor-, zij- en achtertuinen en de bebouwing is over het algemeen op ruime afstand van de perceelsgrenzen gesitueerd. De groene tuinen met vaak forse bomen en bosschages geven deze woonbuurt een ruim opgezet en groen karakter. Het perceel Wermenbossestraat 10 is het plangebied is qua oppervlakte een stuk groter dat de meeste woonpercelen in de directe omgeving, namelijk 2003 m². Dit perceel wordt gesplitst in twee nagenoeg gelijke percelen van ± 1000 m². Ten opzichte van de andere woonpercelen in de buurt is dat weliswaar iets kleiner, maar er zijn in de directe omgeving percelen die kleiner zijn. Qua breedte van het perceel zijn de vooropgestelde kavels met een maat van 20 meter weliswaar afwijkend, maar ook dat komt in de Wermenbossestraat voor (nummers 7, 8, 9, 11). In ruimtelijke opzicht is splitsing in twee gelijkwaardige percelen met een oppervlakte van ± 1000 m² en een breedte van ± 20 meter daarom stedenbouwkundige aanvaardbaar.
Voor wat betreft de uiteindelijke verschijningsvorm van de te bouwen woningen wijzen wij op dat een aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen onder meer wordt getoetst aan de in artikel 2.10, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht opgenomen welstandstoets en dat een dergelijke aanvraag dient te worden geweigerd indien het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling, in strijd is met de redelijke eisen van welstand.

Voorts is het onjuist dat er geen stedenbouwkundige eisen zijn gesteld aan de situering en oriëntatie van de woningen. Immers, in artikel 3.2.2, onder d, van de planregels staat dat hoofdgebouwen met de voorgevel in of op een afstand van niet meer dan 2 meter van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-gevellijn' dienen te worden gebouwd. Bovendien dienen de woningen binnen de op de verbeelding weergegeven bouwvlakken te worden gerealiseerd. Daarmee hebben stedenbouwkundige eisen met betrekking tot de oriëntatie van de voorgevel en de situering van de woningen ,wel degelijk een verteling in de planregels gekregen.

b. Conclusie.
Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

c. Samenvatting zienswijze; onderdeel toetsing aan beleid en regelgeving.
Het toevoegen van nieuwe (harde)plancapaciteit aan de woningvoorraad is niet zonder meer toegestaan. Dit blijkt onder meer uit de wettelijke plicht om invulling te geven aan de zogeheten Ladder voor duurzame verstedelijking en het in de Verordening ruimte 2014 (Vr2014) vastgestelde provinciale beleid ten aanzien van stedelijke ontwikkeling. Inspreker is van mening dat niet (volledig) aan de daartoe geldende kaders wordt voldaan. In de Vr2014 heeft de provincie het plangebied gekenmerkt als bestaand 'stedelijk gebied, stedelijk concentratiegebied', waarbij onder meer artikel 4.3 van toepassing is. Op grond hiervan is in de Vr2014 opgenomen dat in geval van een stedelijke ontwikkeling een verantwoording opgenomen dient te worden van de wijze van omgaan met afspraken omtrent nieuwbouw van woningen in regionaal verband. Een dergelijke verantwoording ontbreekt in de plantoelichting. In paragraaf 4.3 van de plantoelichting wordt wel (summier) verwezen naar het Regionaal Ruimtelijk Overleg Midden Brabant, maar hiermee is van een verantwoording nog geen sprake. Er dient conform de Vr2014 eveneens verantwoord te worden hoe de verhouding van nieuwbouw ten opzichte van regionale afspraken en beschikbare harde plancapaciteit is. Onduidelijk blijft derhalve of er reeds op ander wijze is voorzien in harde plancapaciteit ter invulling van de afspraken uit het regionaal overleg. Op grond hiervan kan ook geen goede invulling worden gegeven aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Immers, uit de toelichting blijkt niet of in onvoldoende mate hoe de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling bijdraagt aan de invulling van de regionale behoefte, zoals de eerste trede van de ladder voorschrijft. Voorts verplicht de Vr2014 tot een verantwoording van een bijdrage aan de zorg voor behoud en bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied en de omgeving, alsmede de toepassing van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Deze verantwoording staat niet in de plantoelichting. De beschrijving

van de voorgenomen ontwikkeling is vrij summier. Alleen is aangegeven dat er na realisatie van het voornemen sprake is van twee bouwvlakken, waarbij de huidige maximale maatvoering ten aanzien van goot- en bouwhoogte op grond van het thans vigerende bestemmingsplan gehandhaafd blijft. Op welke wijze dit bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit in het plangebied en de omgeving wordt hieruit niet duidelijk.

c. Beoordeling

Ingevolge artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijk ordening voldoet de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaande stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruik makend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Ingevolge artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening wordt verstaan onder stedelijke ontwikkeling: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zoehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.

Het begrip "woningbouwlocatie", zoals opgenomen in de omschrijving van het begrip "stedelijke ontwikkeling" in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening, is niet nader gedefinieerd in het Besluit ruimtelijke ordening.

Het voorontwerp voorziet in maximaal twee woningen, waarvan er een woning ingevolge het geldende bestemmingsplan al is toegestaan. Onder verwijzing naar de uitspraken van onder meer de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 18 december 2013 in zaak nr. 201302867/1/R4, 14 januari 2014, 201306263/2/R4, 24 december 2014, 201405237/1/R2, 3 december 2014, 201402314/1/R1), 4 juni 2015 201401129/1/R4 en 201401129/2/R4, waarin is uitgesproken dat kleinschalige woningbouwontwikkelingen niet vallen onder een woningbouwlocatie als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Besluit op de ruimtelijke ordening, kan worden geconcludeerd dat onderhavig voorontwerpbestemmingsplan niet voorziet in een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in de genoemde bepaling, en is artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening niet van toepassing.

De in paragraaf 4.1 opgenomen verantwoording voor wat betreft de toevoeging van één woning aan de woningvoorraad is, anders dan insprekers stellen, voldoende gemotiveerd.

Voor wat betreft insprekers stelling dat het voorontwerpbestemmingsplan niet zou voldoen aan de Verordening Ruimte 2014 wijzen wij erop dat de provincie Noord-Brabant bij brief van 22 december 2015 heeft aangegeven in te kunnen stemmen met het voorontwerp en dat het geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Daaruit kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van strijdigheid met de Verordening Ruimte 2014. Gelet op de zeer summiere ontwikkeling waarin het voorontwerp voorziet is de in de plantoelichting opgenomen motivering voldoende.

c. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

d. Samenvatting zienswijze: onderdeel akoestiek

Het uitgevoerde akoestisch onderzoek is gebaseerd op onvoldoende onderbouwde basisgegevens, waarmee de onderzoeksresultaten niet kunnen dienen ten behoeve van een goed gemotiveerd ruimtelijke besluit, dat daarmee in strijd is met een goede ruimtelijke onderbouwing. Voorts wordt gewezen op verschillende omissies dan wel onjuistheden in het gehanteerde akoestisch onderzoek.

d. Beoordeling

Verkeerstellingen

De omstandigheid dat gebruik is gemaakt van gegevens welke zijn gebaseerd op tellingen uit 2009 De verkeerstellingen uit 2009 en het groeipercentage van 0,5% doen niet af aan deze actueel en representatief zijn zodat deze gegevens derhalve ten grondslag mochten liggen aan het akoestisch onderzoek. Voorts wijzen wij erop dat in een eventuele beroepsprocedure de relativiteitseis van toepassing is. Dit houdt in dat de bestuursrechter van vernietiging van een besluit afziet, indien de geschonden norm 'kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept' (artikel 8:69a Awb). De wetgever heeft hiermee de eis willen stellen dat er een verband moet bestaan tussen een beroepsgrond en de daadwerkelijke (of: achterliggende) reden om een besluit in rechte aan te vechten en dat de bestuursrechter een besluit niet mag vernietigen wegens schending van een rechtsregel die niet strekt tot bescherming van een belang waarin de eisende partij feitelijk dreigt te worden geschaad.

Voertuigcategorieën.

Het actualiseren van de verdeling in voertuigcategorieën is niet nodig, tenzij er sprake is van een ontwikkeling van bedrijvigheid/industrie, waardoor er significant meer vrachtverkeer op de Rillaersebaan gaat/is gaan rijden.

Voor de verkeersgegevens is uitgegaan van voertuigcategorieën 2-6,9m; 6,9-13,3m en > 13,3m. Het totaal daarvan is (omgerekend naar weekdaggemiddelden) 9.429 mvt/etm in 2009. Met een groeipercentage van 0,5% per jaar levert dat in 2026 10.211 mvt/etm.

Van de intensiteiten op de Wermenbossestraat en Kromekkerstraat zijn geen tellingen beschikbaar. Deze wegen bevatten enkel bestemmingsverkeer. Voor de etmaalintensiteit is uitgegaan van 1.000 motorvoertuigen. Deze inschatting is gemaakt op basis van het aantal woningen gelegen in het gebied, en vier voertuigbewegingen per woning, per etmaal, hetgeen in deze situatie representatief is.

Het aandeel bromfietsen/motoren is onbekend. Algemeen geldt dat dit aandeel nergens in Nederland dusdanig hoog is, dat het in rekening brengen van bromfietsen of motorfietsen noodzakelijk wordt geacht vanuit het aspect akoestiek.

In 2026 is de verkeersintensiteit 0,5% hoger dan in 2025. Dit levert een toeneme van de geluidbelasting van 10*log(100,5%) = 0,02 dB ten opzichte van 2025. Dit is verwaarloosbaar.

Model.

Modelmatig wordt de bebouwing ingevoerd als blok met een hoogte van: goothoogte + 2/3*(nokhoogte-goothoogte). Dit is 7,3 meter. Aangezien er 3 bouwlagen mogelijk zijn en het waarneempunt 1,5 meter boven de verdiepingsvloer ligt, is uitgegaan van een blok van 9 meter hoog. De waarneempunten liggen in het verticale vlak. Dit is een lichte overschatting van de geluidbelasting. Deze modelleringswijze is gangbaar en in overeenstemming met het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

Kosten maatregelen.
De kosten voor maatregelen (stil wegdek en/of schermen) zijn bij een project voor slechts twee woningen nooit doelmatig. De kosten aan de bron of in het overdrachtsgebied zijn dusdanig hoog, dat de uitvoering niet rendabel is voor slechts twee woningen.

d. Conclusie.
Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

e. Samenvatting zienswijze: onderdeel precedentwerking
Inspreker vreest voor precedentwerking.

e. Beoordeling
Allereerst merken wij op dat insprekers niet hebben aangegeven ten aanzien van welke gronden de voorgestane ontwikkeling een precedentwerking zal hebben. Verder wijzen wij erop dat onderhavig voorontwerpbestemmingsplan uitsluitend ziet op het perceel Wermenbossestraat 10 te Golrle, en niet op andere gronden zodat alleen op grond hiervan een beroep op ongewenste precedentwerking niet kan slagen. In onderhavige situatie is bovendien sprake van een nagenoog unieke situatie waardoor de vrees voor precedentwerking ongerechtvaardigd is, nu het plangebied een oppervlakte heeft van ±2000 m². Onder deze omstandigheden hebben wij gemeend medewerking te kunnen verlenen aan het verzoek om op het perceel twee woningen te bouwen zonder dat daarbij afbreuk wordt gedaan aan de woonwijk die voornamelijk wordt gekarakteriseerd door vrijstaande woningen op zeer ruime percelen. Realisering van twee woningen (op twee percelen van ±1000 m²) binnen het plangebied doet daarom ook geen afbreuk aan dit karakter. Onder deze omstandigheden zijn wij dan ook van oordeel dat niet valt in te zien welke ongewenste precedentwerking uitgaat van onderhavig voorontwerp nu het betreffende perceel uniek is in de omgeving, zodat het onwaarschijnlijk is dat in de toekomst een andere aanvraag voor een dergelijke bouwplan bij de gemeente zal worden ingediend.

e. Conclusie.
Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

f. Samenvatting zienswijze: planschade.
Door toevoeging van extra woonbebouwing op korte afstand ten opzichte van omliggende bestaande woningen dan thans toegestaan bestaat de kans tot het ontstaan van planschade.

f. Beoordeling
Mochten insprekers van mening zijn dat er sprake is van schade welke redelijkerwijs niet of niet geheel voor kun rekening behoort te blijven, dan biedt de Wet ruimtelijke ordening hen in artikel 6.1 de mogelijkheid om bij het college een ver zoek om schadevergoeding in te dienen.

f. Conclusie.
Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3. Tenslotte,
De inspraakprocedure heeft niet geleid tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een zienswijze over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt en ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad.

Goirle, 19 januari 2016,
het college van burgemeester en wethouders

Michel Tromp
gemeentesecretaris

Machteld Rijsdorp
burgemeester