

Onderwerp <ul style="list-style-type: none"> Aanwijzen van categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist Mandaatbesluit Delegatiebesluit 		Zaaknummer 2016-001402	Steller Jeroen Ludwig	Paraaf
Besproken met portefeuillehouder Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Aan te kruisen door het afdelingshoofd	Portefeuillehouder Guus van der Put <i>Gezien (paraaf)</i>	Datum voorstel 19 mei 2016		
Akkoord afdelingshoofd		Openbaar Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>		

Toelichting op het onderwerp

De gemeenteraad dient een besluit te nemen over het aanwijzen van categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist zodat burgemeesters en wethouders zelfstandig een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo (projectafwijkingbesluit) kunnen verlenen. Tevens dient een mandaat- en delegatiebesluit te worden genomen.

Datum vergadering 31 MEI 2016 * 000207	Agendanummer
--	---------------------

Voorgesteld besluit

Gemeenteraad conform bijgevoegd conceptraadsvoorstel en -raadsbesluit voorstellen om:

- het raadsbesluit van 14 december 2010 in te trekken en
- een mandaatbesluit te nemen;
- een nieuw besluit te nemen waarin categorieën van gevallen worden aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist en
- een delegatiebesluit te nemen.

	akkoord	bespreken	vragen/opmerkingen
Machteld Rijdsdorp	<i>KR</i>		
Marijo Immink	<i>MI</i>		
Theo van der Heijden	<i>TH</i>		
Guus van der Put	<i>GP</i>		
Harry van de Ven	<i>HV</i>		
Michel Tromp	<i>MT</i>		

Besluit college

Datum: 31-5-2016 <input checked="" type="checkbox"/> Conform voorstel	Datum: <input type="checkbox"/> Aangehouden	Datum: <input type="checkbox"/> In afwijking



Onderwerp	Aanwijzen van categorieën van gevallen waarin een verklaring van bedenkingen niet is vereist, mandaatbesluit, delegatiebesluit.
------------------	---

Verslag

--

Bijlagen

Aantal bijlagen voor in B&W-boekje	1
Omschrijving bijlagen	Concept raadsvoorstel en -raadsbesluit
Stukken ter inzage; niet in boekje	1. Besluit van burgemeester en wethouders van 29 september 2010. 2. Besluit gemeenteraad 14 december 2010.

Overleg Afdeling

Afdeling	Overleg gevoerd met (Naam invullen van de betreffende ambtenaar)	Standpunt van de betreffende afdeling: (Aan te kruisen door de steller)	
		Akkoord	Niet-akkoord (Zie Nota)
BDO			
ONT	Frans Beurskens, Joep Horevoorts, Theo Li, Lonneke Lossie, Sylvia Torremans	X	
VVH	Jeroen Gosselink, Lonieke van Hoof	X	
MD			
RB			
OND			
CTRL			

Persbericht	<input type="checkbox"/> ja, conceptpersbericht is bijgevoegd <input type="checkbox"/> nee
--------------------	---

Aan presidium aanbieden t.b.v. behandeling in:

- Raadsvergadering
- Commissie Ruimte

Kopie aan: griffier, VVH

Samenvatting

Op grond van de Wabo kunnen omgevingsvergunningen worden aangevraagd voor het afwijken van het bestemmingsplan (of beheersverordening) waarvoor een goede ruimtelijke onderbouwing is vereist (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo, het zogenaamde projectafwijkingsbesluit). Burgemeester en wethouders (B&W) zijn bevoegd tot het verlenen van zo'n omgevingsvergunning, maar daarvoor is wel eerst een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) nodig van de gemeenteraad. Om de besluitvorming te vergemakkelijken kan de gemeenteraad categorieën van gevallen aanwijzen waarin zo'n verklaring niet is vereist (artikel 6.5, derde lid, Bor). De gemeenteraad heeft dat op 14 december 2010 gedaan en besloot toen om als categorieën van gevallen aan te wijzen (waarvoor dus geen vvgb is vereist), alle gevallen waarin B&W bevoegd gezag zijn. Feitelijk komt dat erop neer dat nooit een vvgb is vereist. Dit raadsbesluit had de charme van de eenvoud en is rechtszeker maar mag niet van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het is daarom wenselijk dat de gemeenteraad zijn besluit van 14 december 2010 intrekt en een nieuw besluit neemt. Tegelijkertijd is het wenselijk dat de gemeenteraad een mandaatbesluit neemt.

Het raadsbesluit van 14 december 2010 had ook betrekking op een delegatiebesluit ten aanzien van het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan bij projectafwijkingsbesluiten. Dit besluit kan gehandhaafd worden. Om het aantal raadsbesluiten te beperken wordt het ingetrokken en wordt voorgesteld om het ongewijzigd door de gemeenteraad te laten vaststellen.

1. Inleiding / Probleemschets

Het door de gemeenteraad op 14 december 2010 genomen besluit is op grond van uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS) in strijd met artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) en daarom niet langer houdbaar. Het is dan ook wenselijk dat de raad zijn besluit intrekt en een nieuw besluit neemt. Tevens dient de gemeenteraad een mandaat- en delegatiebesluit te nemen.

2. Nadere toelichting (relevante (beleids)voorschriften / alternatieven met voor-/nadelen en risico's)

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in werking getreden. Deze wet heeft onder andere een verandering tot gevolg voor de manier waarop ruimtelijke activiteiten, zoals bouwprojecten, die strijdig zijn met het bestemmingsplan (of beheersverordening) toch mogelijk kunnen worden gemaakt. De Wabo kent onder meer de mogelijkheid van:

1. een eenvoudige procedure voor weinig ingrijpende afwijkingen van het bestemmingsplan die binnen het bestemmingsplan geregeld kunnen worden, de zogenaamde binnenplanse afwijking (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1°, Wabo);
2. een eenvoudige procedure voor buitenplanse afwijkingen (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, Wabo): de kruimelgevallenregeling zoals omschreven in artikel 4 van Bijlage II van het Bor;
3. een uitgebreide procedure voor strijdige activiteiten die niet door middel van de onder 1 en 2 genoemde afwijkingen mogelijk gemaakt kunnen worden, het zogenaamde projectafwijkingsbesluit (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo), waarbij burgemeester en wethouders (hierna: B&W) de mogelijkheid hebben een afwijking van het bestemmingsplan toe te staan.

Verklaring van geen bedenkingen van gemeenteraad vereist.

Met de inwerkingtreding van de Wabo is in artikel 2.27 de verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) geïntroduceerd die door het bevoegd gezag van een ander bestuursorgaan moet worden verkregen. Een vvgb is in de daartoe aangewezen gevallen noodzakelijk om een omgevingsvergunning te kunnen verlenen.

Artikel 6.5 Bor is een uitwerking van artikel 2.27 Wabo.

Ingevolge artikel 6.5, eerste lid, Bor, voor zover hier van belang, wordt, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder c, Wabo, de omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, Wabo (het projectafwijkingsbesluit) wordt afgeweken van het bestemmingsplan, niet eerder door B&W verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. Deze bepaling kent verder geen voorwaarden waaraan een dergelijke aanwijzing moet voldoen. De AbRS overwoog in een uitspraak uit 2012 dat artikel 6.5, derde lid, Bor geen vereiste bevat voor de aanwijzing en evenmin een beperking inhoudt voor de categorieën die opgenomen kunnen worden in de aanwijzing. In zoverre komt de gemeenteraad veel beleidsvrijheid toe, maar die beleidsvrijheid is, zoals uit verschillende AbRS-uitspraken blijkt, niet onbegrensd.

Het vereiste van een vvgb geldt dus alleen bij een omgevingsvergunning die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, Wabo. Als de gemeenteraad geen vvgb heeft afgegeven zijn B&W niet bevoegd om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, Wabo een omgevingsvergunning te verlenen. Het ontbreken van een vereiste vvgb is op grond van artikel 2.20a Wabo een weigeringsgrond voor de omgevingsvergunning.

Gemeenteraad kan categorieën van gevallen aanwijzen: raadsbesluit 14 december 2010.

Op grond van artikel 6.5, derde lid, Bor kan de gemeenteraad de afweging of voor het betrokken project van het bestemmingsplan kan worden afgeweken, overlaten aan B&W. Op grond van het derde lid kan de gemeenteraad namelijk categorieën gevallen aanwijzen waarin geen vvgb is vereist.

Van deze bevoegdheid is op 14 december 2010 gebruik gemaakt toen de gemeenteraad besloot om als categorieën van gevallen aan te wijzen waarin geen vvgb is vereist, alle gevallen waarin B&W bevoegd zijn. Feitelijk komt dat erop neer dat nooit een vvgb is vereist. Argumenten om dit besluit te nemen waren:

- past in de kaderstellende rol van de gemeenteraad;
- versnelt de afhandelingstermijn;
- verlaging administratieve lasten;
- gemeenteraad blijft betrokken bij grotere plannen (via bestemmingsplannen);
- B&W informeren de gemeenteraad.

Jurisprudentie AbRS.

In verschillende uitspraken heeft de AbRS inmiddels aangeven dat de gemeenteraad de vereiste vvgb bij projectafwijkingsomgevingsvergunningen niet geheel mag uitsluiten (zie onder meer AbRS 27 mei 2015 (201404980/1/A1), 27 augustus 2014 (201310261/1/A1), 28 juli 2015 (201408339/1/A1) omdat een besluit dat een vvgb nooit is vereist, niet kan worden aangemerkt als een aanwijzing van een categorie van gevallen. Daarnaast kan de bevoegdheid tot het maken van een uitzondering als bedoeld in het derde lid van artikel 6.5 Bor naar zijn aard niet worden gebruikt om de hoofdregel, als neergelegd in artikel 6.5, eerste lid, Bor geheel te ontgaan, aldus de AbRS.

Kortom, de gemeenteraad mag niet bepalen dat B&W in alle gevallen over de omgevingsvergunning beslissen zonder daarbij de gemeenteraad te betrekken. Weliswaar kan de vraag worden gesteld of het raadsbesluit van 14 december 2010 een aanwijzing van categorieën van gevallen inhoudt als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, Bor, maar de aanwijzing van één alomvattende categorie is óók een categorie. Wat daar verder ook van zij, de AbRS heeft gesproken.

Welk risico lopen we als we niets doen.

Als we niets doen en iemand zou in een procedure stellen dat er geen vvgb is afgegeven dan zal dat lijden tot een vertraging in de procedure omdat dan alsnog een vvgb van de gemeenteraad is vereist. Bovendien wordt het bestuur geacht zich te conformeren aan uitspraken van de AbRS en dienen we onze werkprocessen zo in te

richten dat procedurele fouten worden voorkomen. Voor de voorgestelde categorieën van gevallen waarin een vvgb van de gemeenteraad niet nodig is, wordt korthedshalve verwezen naar pagina 4 van het raadsvoorstel.

Delegatie bevoegdheid ten aanzien van exploitatieplan

Voor de volledigheid wordt er op gewezen dat de gemeenteraad op 14 december 2010 ook heeft besloten om zijn bevoegdheid om op grond van artikel 6.12, eerste en tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) geen exploitatieplan vast te stellen, op grond van artikel 6.12, derde lid, Wro, te delegeren aan B&W. Voornoemde uitspraken van de AbRS hebben geen betrekking op dit onderdeel van het raadsbesluit, zodat dit in stand kan blijven. Ten behoeve van de overzichtbaarheid van het aantal raadsbesluiten wordt voorgesteld om de gemeenteraad voor te stellen dit onderdeel van het raadsbesluit van 14 december 2010 ook in trekken maar vervolgens weer ongewijzigd te laten vast stellen. Hierover heeft overleg met de gemeentesecretaris plaatsgevonden.

3. Personele-/organisatorische consequenties

Niet van toepassing.

4. Consequenties Middelen; Financiën (incl. dekking) / Facilitair

4a. Zijn er kosten verbonden aan het onderhavige voorstel? Zo ja, hoe hoog zijn deze kosten?

Niet van toepassing.

4b. Betreft het eenmalige kosten (incidenteel) en/of jaarlijkse kosten (structureel) ?

Niet van toepassing.

4c. Ingeval van incidentele kosten (of voorbereidingskosten): zijn er als gevolg van het voorstel, structurele kosten te verwachten ?

Niet van toepassing.

4d. Waaruit worden de kosten gedekt ?

Niet van toepassing.

4e. Indien er geen dekking is: betreft het kosten die zowel onuitstelbaar, onvoorzienbaar als onontkoombaar zijn?

Niet van toepassing.

4f. Is het college bevoegd om over het dekkingsvoorstel (e) te beslissen of dient de gemeenteraad hierover te besluiten?

Niet van toepassing.

4g. Zijn er financiële risico's verbonden aan het onderhavige voorstel? Zo ja: kwantificeren.

Niet van toepassing.

5. Toekomstvisie

Niet van toepassing.

6. (Fatale) termijnen

Niet van toepassing.

7. Communicatie en participatie/inspraak

Niet van toepassing.

8. Voorgesteld besluit

Gemeenteraad conform bijgevoegd conceptraadsvoorstel en -raadsbesluit voorstellen om:

1. het raadsbesluit van 14 december 2010 in te trekken en
2. een mandaatbesluit te nemen;
3. een nieuw besluit te nemen waarin categorieën van gevallen worden aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist en
4. een delegatiebesluit te nemen.

Raadsvoorstel

Agendapunt:

Onderwerpen

- Aanwijzen categorieën gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist
- Mandaatbesluit
- Delegatie bevoegdheid ten aanzien van exploitatieplan

Datum voorstel	Datum raadsvergadering	Bijlagen	Ter inzage
XX-XX-2016	XX-XX-2016	Geen	Raadsvoorstel 26 oktober 2010 (nr. 9) Raadsbesluit 14 december 2010

Aan de gemeenteraad,

0. Samenvatting

1. Wat is de aanleiding / wat is het probleem?]

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) inwerking getreden. Deze wet had onder andere een verandering tot gevolg voor de manier waarop ruimtelijke activiteiten, zoals bouwprojecten die strijdig zijn met het planologisch regime, mogelijk kunnen worden gemaakt.

De Wabo kent onder meer de mogelijkheid van:

1. een eenvoudige procedure (8 weken) voor binnenplanse afwijkingen (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1^o, Wabo), voor weinig ingrijpende afwijkingen die binnen het bestemmingsplan geregeld kunnen worden;
2. een eenvoudige procedure (8 weken) voor buitenplanse afwijkingen (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2^o, Wabo): de kruimelgevallenregeling zoals omschreven in artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor);
3. een uitgebreide procedure (26 weken) voor strijdige activiteiten die niet door middel van de onder 1 en 2 genoemde afwijkingen mogelijk gemaakt kunnen worden, het zogenaamde projectafwijkingbesluit (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, Wabo), waarbij burgemeester en wethouders (hierna: B&W) de mogelijkheid hebben een afwijking van het bestemmingsplan toe te staan.

Verklaring van geen bedenkingen van gemeenteraad vereist.

Met de inwerkingtreding van de Wabo is in artikel 2.27 Wabo de verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) geïntroduceerd die door het bevoegd gezag (in de Goirlese situatie: B&W) van een ander bestuursorgaan (in de Goirlese situatie: de gemeenteraad) moet worden verkregen. Een vvgb is in de daartoe aangewezen gevallen noodzakelijk om een omgevingsvergunning te kunnen verlenen.

Artikel 6.5 Bor is een uitwerking van artikel 2.27 Wabo.

Agendapunt:

Artikel 6.5, eerste lid, Bor, voor zover hier van belang, bepaalt dat, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder c, Wabo, de omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo (het projectafwijkingsbesluit) wordt afgeweken van het planologisch regime, niet eerder door B&W mag worden verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft (de vvgb).

Artikel 6.5, derde lid, Bor bepaalt dat de gemeenteraad categorieën gevallen kan aanwijzen waarin een vvgb niet is vereist. Deze bepaling kent verder geen voorwaarden waaraan een dergelijke aanwijzing moet voldoen. De AbRS overwoog in een uitspraak uit 2012 dat artikel 6.5, derde lid, Bor geen vereiste bevat voor de aanwijzing en evenmin een beperking inhoudt voor de categorieën die opgenomen kunnen worden in de aanwijzing. In zoverre komt de gemeenteraad veel beleidsvrijheid toe, maar die beleidsvrijheid is, zoals uit verschillende AbRS-uitspraken blijkt, niet onbegrensd.

Het vereiste van een vvgb geldt dus alleen bij een omgevingsvergunning die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo (projectafwijkingsbesluit). Als de gemeenteraad geen vvgb heeft afgegeven zijn B&W niet bevoegd om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo een omgevingsvergunning te verlenen. Het ontbreken van een vvgb is op grond van artikel 2.20a Wabo namelijk een weigeringsgrond voor de omgevingsvergunning.

Procedure van het verlenen van een vvgb.

Als de gemeenteraad een vvgb moet afgeven dient daarvoor de procedure zoals omschreven in artikel 3.11 Wabo worden gevolgd, die hierna kort wordt weergegeven.

B&W sturen de gemeenteraad onverwijld een exemplaar van de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken. Op verzoek van de gemeenteraad geven B&W toepassing aan artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het gaat hier om het in behandeling nemen van de aanvraag voor zover het aspecten betreft waaromtrent een vvgb is vereist. Primair zal de gemeenteraad voor die aspecten beoordelen of er voldoende gegevens zijn aangeleverd. Indien dat niet het geval is dient de gemeenteraad de aanvrager overeenkomstig artikel 4:5 Awb in de gelegenheid te stellen om de gegevens aan te vullen. Tussen het vvgb-bestuursorgaan (zijnde de gemeenteraad) en de aanvrager bestaat echter geen rechtstreekse relatie. In artikel 3.11, tweede lid, Wabo is daarom geregeld dat B&W op verzoek van de gemeenteraad van zijn bevoegdheden als bedoeld in artikel 4:5 Awb gebruik maakt. Om het proces snel en efficiënt te laten lopen, is het mogelijk om de ontvankelijkheidstoets door B&W te laten doen. B&W beoordelen in de huidige situatie ook al aanvragen. Voorgesteld wordt dan ook om deze bevoegdheid aan B&W te mandateren.

De gemeenteraad dient vervolgens een ontwerp-vvgb op te stellen. De ontwerp-vvgb wordt dan tegelijkertijd met het ontwerp-besluit dat B&W hebben opgesteld ter inzage gelegd. Eventuele zienswijzen dienen door B&W naar de gemeenteraad te worden gestuurd. Na de termijn van terinzagelegging, dient de gemeenteraad vervolgens te beslissen over de definitieve vvgb. Weigeren van de vvgb betekent automatisch dat de omgevingsvergunning wordt geweigerd.

De gemeenteraad dient derhalve ten aanzien van de vvgb verschillende keren te besluiten in de procedure rondom het projectafwijkingsbesluit. Deze procedure is niet alleen omslachtig maar neemt ook tijd in beslag.

Agendapunt:

Gevolgen van deze procedure.

De termijn die de Wabo geeft voor het afhandelen van de aanvraag om een projectafwijkingsbesluit is 26 weken. Deze termijn is met zes weken te verlengen tot 32 weken. Op het moment dat de termijn, van hooguit 32 weken, niet wordt gehaald, kan de aanvrager met een beroep op artikel 4:17 Awb de gemeente sanctioneren met het opleggen van een dwangsom vanwege het niet naleven van de wettelijk voorgeschreven beslistermijnen. Dat betekent dat de gemeente schadelijkelijk kan zijn voor niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag. Dit is onwenselijk.

Naast de kosten van een eventueel geslaagd beroep op artikel 4:17 Awb, spelen ook de kosten van de procedure zelf een rol. De procedure is, zonder dit raadsbesluit, omslachtig en omvangrijk. Het zou dan veel inzet en energie vragen van zowel het ambtelijk apparaat als van commissie en uw raad. Wij streven ernaar om procedures rondom ruimtelijke projecten waar mogelijk te versnellen. Bovendien is de Wabo sterk gebaseerd op het principe dat dienstverlening centraal staat en in dat verband dient te worden gestreefd naar zo kort mogelijke procedures. Dit raadsbesluit draagt hier aan bij.

Vereenvoudigen van de procedure.

Het is noodzakelijk deze procedure te vereenvoudigen en te versnellen. Hiermee worden de extra kosten voorkomen die optreden ten aanzien van de inzet van uren van medewerkers, raadscommissie en uw raad. Daarnaast wordt de kans kleiner dat een aanvrager met succes een beroep op artikel 4:17 Awb kan doen. Dit kan door categorieën gevallen aan te wijzen waarin geen vvgb van de gemeenteraad is vereist.

Raadsbesluit 14 december 2010.

In uw vergadering van 14 december 2010 besloot u als categorieën gevallen waarin een vvgb niet is vereist, aan te wijzen alle gevallen waarin B&W bevoegd zijn. Feitelijk komt dat erop neer dat nooit een vvgb is vereist.

In verschillende uitspraken heeft de AbRS inmiddels aangegeven dat de gemeenteraad de vereiste vvgb bij projectafwijkingsomgevingsvergunningen niet geheel mag uitsluiten (zie onder meer AbRS 27 mei 2015 (201404980/1/A1), 27 augustus 2014 (201310261/1/A1), 28 juli 2015 (201408339/1/A1) omdat een besluit dat een vvgb nooit is vereist, niet kan worden aangemerkt als een aanwijzing van een categorie van gevallen. Daarnaast kan de bevoegdheid tot het maken van een uitzondering als bedoeld in het derde lid van artikel 6.5 Bor naar zijn aard niet worden gebruikt om de hoofdregel, als neergelegd in artikel 6.5, eerste lid, Bor geheel te ontgaan, aldus de AbRS.

Kortom, de gemeenteraad mag niet bepalen dat B&W in alle gevallen over de omgevingsvergunning beslist zonder daarbij de gemeenteraad te betrekken. Weliswaar kan de vraag worden gesteld of het raadsbesluit van 14 december 2010 een aanwijzing van categorieën van gevallen inhoudt als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, Bor, maar de aanwijzing van één alomvattende categorie is óók een categorie. Wat daar verder ook van zij, de AbRS heeft gesproken, het besluit van 14 december 2010 kan niet in stand blijven en het is wenselijk dat er een nieuw besluit wordt genomen.

Categorieën van gevallen waarin een vvgb niet is vereist.

Op grond van artikel 6.5, derde lid, Bor kan de gemeenteraad de afweging of voor het betrokken project van het planologisch regime kan worden afgeweken, overlaten aan B&W en categorieën gevallen aanwijzen waarin geen vvgb is vereist. Dat is overigens ook de huidige praktijk.

Wij stellen uw raad voor om de volgende categorieën gevallen aan te wijzen waarin een vvgb niet is vereist:

- a. projecten die in overeenstemming zijn met door de gemeenteraad vastgesteld ruimtelijk beleid, zoals (structuur)visies, gebieds- en stedenbouwkundige visies, vastgestelde bestemmingsplannen, masterplannen, beleidsnotities en daarmee te vergelijken ruimtelijke beslisdocumenten en ontwerp-bestemmingsplannen die ter visie hebben gelegen;
- b. projecten die betrekking hebben op woningbouw, (agrarische) bedrijfsgebouwen en kantoren, sport-, medische- en recreatieve-, commerciële-, educatieve- en maatschappelijke voorzieningen, met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen, en bouwwerken geen gebouwen zijnde;
- c. projecten die betrekking hebben op de functiewijzigingen van het gebruik van bestaande gebouwen en in verband daarmee uit- en inpandige verbouwingen en gevelwijzigingen, al dan niet in combinatie met uitbreiding van de bebouwing;
- d. projecten die betrekking hebben op de aanleg of aanpassing van wegen, faunapassages, parkeer-, speel-, water- groen-, verkeers- en (openbare) nutsvoorzieningen, kunstobjecten, boven- en ondergrondse infrastructurele voorzieningen met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- e. projecten die betrekking hebben op het herbouwen, verbouwen en vergroten van bestaande en als zodanig bestemde burgerwoningen, recreatiewoningen, (agrarische)bedrijfswoningen, met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- f. projecten die betrekking hebben op de huisvesting van vluchtelingen, asielzoekers en statushouders;
- g. projecten die betrekking hebben op het bouwen van carnavalswagens;
- h. cumulatieve toepassing van de hiervoor genoemde categorieën van gevallen is toegestaan, een en ander onder de voorwaarde dat elke aanvraag om een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo wordt afgeweken van een bestemmingsplan of beheersverordening, wordt gemeld aan de Commissie Ruimte.

Overigens is het zo dat de meeste grootschalige ontwikkelingen worden gerealiseerd door middel van een bestemmingsplan ten aanzien waarvan uw raad het terzake bevoegde beslisorgaan is. Het aantal omgevingsvergunningen dat met toepassing van een projectafwijkingsbesluit wordt verleend is sinds de inwerkingtreding van de Wabo in 2010 beperkt. Het betreft de volgende projecten:

- in 2011: bouwen van een Gezondheidscentrum, Oranjeplein te Goirle;
- in 2012: bouwen van 29 nieuwbouwwoningen, Kamsalamander 1 t/m 33 (oneven) en Watersalamander 2 t/m 24 (even) te Goirle;
- in 2014: bouwen en brandveilig gebruiken van een recreatie-appartementengebouw, Breehees 5-01, 5-02, 5-03, 5-04 en 5-05 en het aanleggen van een uitweg te Goirle;
- in 2015: bouwen van 32 woningen, Muurhagedis 1 t/m 32 te Goirle;
- in (voorbereiding) 2016: toevoegen Woning Koestraat 3 en toevoegen 3 extra woningen in Boschkens.

Tenslotte wijzen wij erop dat uw raad, bijvoorbeeld met het vaststellen van een structuurvisie, het kaderstellende beslisorgaan is en blijft voor het ruimtelijke beleid in de gemeenten. Een Wabo-projectafwijkingsbesluit dient aan dit kader te worden getoetst.

Agendapunt:

Belangrijkste argumenten nog een samengevat.

Samengevat zijn de belangrijkste argumenten voor een lijst met categorieën;

- past in de kaderstellende rol van de gemeenteraad;
- versnelt de afhandelingstermijn;
- verlaagt administratieve kosten;
- verkleint kans op boetes bij overschrijden van de beslistermijn;
- past in gemeentelijke dienstverleningsconcept;
- past binnen de doelstelling van de Wabo ten aanzien van snellere procedures.

Delegatie bevoegdheid ten aanzien van exploitatieplan.

Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) in werking getreden. Een onderdeel daarvan is de regeling die het verplicht stelt voor de overheid om kosten te verhalen van grondexploitatie. Kort gezegd houdt dit in dat de kosten worden betaald door degene die er baat bij heeft. In de Wro en het daarbij horende Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) is geregeld in welke gevallen er sprake is van verplicht kostenverhaal.

Het verplichte kostenverhaal speelt bij het:

1. bestemmingsplan (artikel 3.1 Wro);
2. wijzigingsplan (artikel 3.6 Wro) en het
3. Wabo-projectafwijkingbesluit (de omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, van de Wabo van het bestemmingsplan of beheersverordening wordt afgeweken).

Bij verplicht kostenverhaal wordt ervan uitgegaan dat er een exploitatieplan wordt vastgesteld, waarin de hoogde verantwoording is neergelegd. Het kan echter zijn, dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is, doordat bijvoorbeeld met de initiatiefnemers van een ontwikkeling een overeenkomst is gesloten. In zo'n geval is het vaststellen van een exploitatieplan niet nodig.

De bevoegdheid te besluiten over vaststelling dan wel het afzien van vaststelling van een exploitatieplan ligt op grond van het bepaalde in artikel 6.12, eerste lid, Wro bij de gemeenteraad, maar kan worden gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders. De wetgever heeft daartoe uitdrukkelijk voorzien in artikel 6.12, derde lid, Wro aangezien hij het wenselijk acht dat de planologische besluitvorming en de vaststelling van het exploitatieplan zoveel mogelijk bij één bestuursorgaan berusten. Zou geen mogelijkheid tot delegatie van die bevoegdheid bestaan, dan kan niet altijd worden voorzien in de wenselijke situatie dat de planologische besluitvorming en de vaststelling van het exploitatieplan bij één bestuursorgaan berusten (waardoor procedures sneller kunnen worden doorlopen). Daarom is in het derde lid van artikel 6.12 Wro voorzien in een mogelijkheid tot delegatie van de bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen.

In uw vergadering van 14 december 2010 besloot u om van voornoemde delegatiebevoegdheid gebruik te maken ten aanzien van het Wabo-projectafwijkingbesluit. Dit besluit blijft gehandhaafd maar wordt om het aantal raadsbesluiten overzichtelijk te houden opnieuw en inhoudelijk ongewijzigd opgenomen in het nieuwe raadsbesluit. Daarmee kan het raadsbesluit van 14 december 2010 in zijn geheel worden ingetrokken en ontstaat niet de onwenselijke situatie van gedeeltelijk geldende raadsbesluiten.

2. Wat willen we bereiken?

We willen de Wabo en Wro in Goirle goed kunnen uitvoeren. Het beoogde effect is een snelle, efficiënt en goede dienstverlening aan de klant.

3. Wat gaan we daarvoor doen?

We gaan besluiten:

- in welke gevallen een vvgb nodig is voordat B&W besluiten over een aanvraag om een omgevingsvergunning voor gebruik in strijd met het geldende planologische regime ex artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo-projectafwijkingbesluit);
- de bevoegdheid om toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht, voor zover dat nodig is voor de beoordeling van de onderdelen van de aanvraag waaromtrent de verklaring is vereist, te mandateren aan B&W;
- de bevoegdheid van de gemeenteraad ex artikel 6.12, eerste en tweede lid, Wro te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen op grond van artikel 6.12, derde lid, Wro te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

4. Wat mag het kosten?

Aan het raadsbesluit zijn geen financiële consequenties verbonden. Het raadsbesluit zal bijdragen aan een vereenvoudiging en versnelling van het werkproces dat gepaard gaat met vermindering van administratieve lasten in termen van minder wachttijd voor de betrokken belanghebbenden en minder ambtelijke inzet.

5. Communicatie en participatie / inspraak

Het raadsbesluit zal openbaar bekend worden gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad 'Goirles Belang', op de gemeentelijke website en op de gebruikelijke wijze door middel van aankondiging op het gemeentelijke publicatiebord.

6. Vervolgtraject besluitvorming

Niet van toepassing.

7. Fatale beslisdatum

Niet van toepassing.

8. Voorstel

Alles overwegende stellen wij uw raad voor om:

1. het raadsbesluit van 14 december 2010, agendapunt 9, in te trekken;
2. de bevoegdheid om toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht bij aanvragen om omgevingsvergunning met betrekking tot het toestaan van een activiteit op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor zover dat nodig is voor de beoordeling van de onderdelen van de aanvraag waaromtrent de verklaring van geen bedenkingen is vereist, te mandateren aan het college van burgemeester en wethouders te mandateren;
3. te besluiten dat de bevoegdheid tot het afgeven, alsmede de bevoegdheid tot het weigeren, van een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist, in de door uw raad in het raadsbesluit genoemde categorieën van gevallen;

Agendapunt:

4. de bevoegdheid van de gemeenteraad tot het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan, zoals bedoeld in artikel 6.12, eerste en tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening te besluiten bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor gebruik in strijd met het geldende planologische regime (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

burgemeester en wethouders van Goirle

Machteld Rijdsdorp, burgemeester
Michel Tromp, secretaris

Agendapunt:

De raad van de gemeente Goirle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. XX-XX-2016;

gelezen het advies van de commissie Algemene Zaken, Ruimte, Welzijn d.d. XX-XX-2016;

gelet op artikel 10:3 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 3.11, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (ten aanzien van punt 2 van dit raadsbesluit), artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht (ten aanzien van punt 3 van dit raadsbesluit) en artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening (ten aanzien van punt 4 van dit raadsbesluit) en de Gemeentewet;

b e s l u i t :

1. het raadsbesluit van 14 december 2010, agendapunt 8, in te trekken;
2. de bevoegdheid om toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht bij aanvragen om omgevingsvergunning met betrekking tot het toestaan van een activiteit op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, te mandateren aan het college van burgemeester en wethouders;
3. de volgende categorieën van gevallen aan te wijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht, niet is vereist:
 - a. projecten die in overeenstemming zijn met door de gemeenteraad vastgesteld ruimtelijk beleid, zoals (structuur)visies, gebieds- en stedenbouwkundige visies, vastgestelde bestemmingsplannen, masterplannen, beleidsnotities en daarmee te vergelijken ruimtelijke beslisdocumenten en ontwerpbestemmingsplannen die ter visie hebben gelegen;
 - b. projecten die betrekking hebben op woningbouw, (agrarische) bedrijfsgebouwen en kantoren, sport-, medische- en recreatieve-, commerciële-, educatieve- en maatschappelijke voorzieningen, met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen, en bouwwerken geen gebouwen zijnde;
 - c. projecten die betrekking hebben op de functiewijzigingen van het gebruik van bestaande gebouwen en in verband daarmee uit- en inpandige verbouwingen en gevelwijzigingen, al dan niet in combinatie met uitbreiding van de bebouwing;
 - d. projecten die betrekking hebben op de aanleg of aanpassing van wegen, faunapassages, parkeer-, speel-, water- groen-, verkeers- en (openbare) nutsvoorzieningen, kunstobjecten, boven- en ondergrondse infrastructurele voorzieningen met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
 - e. projecten die betrekking hebben op het herbouwen, verbouwen en vergroten van bestaande en als zodanig bestemde burgerwoningen, recreatiewoningen, (agrarische)bedrijfswoningen, met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

Agendapunt:

- f. projecten die betrekking hebben op de huisvesting van vluchtelingen, asielzoekers en statushouders;
 - g. projecten die betrekking hebben op het bouwen van carnavalswagens;
 - h. cumulatieve toepassing van de hiervoor genoemde categorieën van gevallen is toegestaan, een en ander onder de voorwaarde dat elke aanvraag om een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan of beheersverordening, wordt gemeld aan de Commissie Ruimte;
4. in het geval waarin op grond van het bepaalde onder nummer 3 van dit raadsbesluit het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan of beheersverordening, de bevoegdheid tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 6.12, eerste of tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;
5. te bepalen dat dit besluit in werking treedt op de dag na openbare bekendmaking.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van XX-XX-2016.

, de voorzitter

, de griffier

Bladnummer 2	Procedure 416
-----------------	------------------

Onderwerp	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en ruimtelijke ordening
-----------	---


Verslag

De samenvatting van het raadsvoorstel in overleg met wethouder Verhoeven en de secretaris eenvoudiger opstellen.

Bijlagen

Aantal mee te kopiëren bijlagen	Raadsvoorstel en raadsbesluit
Omschrijving mee te kopiëren bijlagen	.
Stukken ter inzage; niet mee te kopiëren	Delegatiebesluit 29 september 2009, agendapunt 16.

Overleg Afdeling

Afdeling	Overleg gevoerd met:	Standpunt Akkoord	Niet-akkoord (Zie Nota)	Paraaf
BDO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
ONT	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
VVH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
MD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
RB	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
OND	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Persbericht	<input type="checkbox"/> ja, conceptpersbericht is bijgevoegd <input checked="" type="checkbox"/> nee
-------------	--

Aan presidium aanbieden t.b.v. behandeling in: <ul style="list-style-type: none"> • Commissie Ruimte
--

Kopie aan: Griffier.

Onderwerp

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en ruimtelijke ordening

Samenvatting

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Tegelijkertijd is onder meer de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gewijzigd. In de Wro voorkomende ruimtelijke figuren zijn verdwenen. In verband hiermee is het raadsbesluit van 29 september 2009 niet meer bruikbaar en is het wenselijk de raad nieuwe besluiten te laten nemen, waarmee wordt beoogd procedures sneller te kunnen doorlopen.

1. Inleiding / Probleemschets

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking getreden. Tegelijkertijd is onder meer de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gewijzigd. In de Wro voorkomende ruimtelijke figuren zijn verdwenen. In verband hiermee is het raadsbesluit van 29 september 2009 niet meer bruikbaar en is het wenselijk de raad nieuwe besluiten te laten nemen, waarmee wordt beoogd procedures sneller te kunnen doorlopen.

2. Nadere toelichting (relevante (beleids)voorschriften / alternatieven met voor-/nadelen en risico's)

Na vijf maal uitstel is het er van gekomen: op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Tegelijkertijd traden het Besluit omgevingsrecht, de Ministeriële regeling omgevingsrecht, de Invoeringswet Wabo, het Invoeringsbesluit en de Invoeringsregeling Wabo in werking. Hiermee zijn tal van wetten, amvb's en ministeriële regelingen aangepast. Deze wetgeving heeft tot gevolg dat toestemmingen, die nu op grond van allerlei verschillende wetten zijn vereist en in de vorm van verschillende vergunningen, ontheffingen e.d. zijn voorgeschreven, worden vervangen door de omgevingsvergunning. Met ingang van 1 oktober 2010 zijn er dus geen bouwvergunningen, kapvergunningen, binnenplanse ontheffingen, projectbesluiten e.d. meer, maar enkel nog omgevingsvergunningen.

Kortheidshalve wordt verwezen naar bijgevoegd raadsvoorstel en raadsbesluit, waarmee wordt beoogd bepaalde bevoegdheden van de gemeenteraad naar uw college over te hevelen, waardoor procedures sneller kunnen worden doorlopen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een van de doelstellingen van de Wabo, namelijk dat dienstverlening centraal staat.

3. Personele-/organisatorische consequenties

Niet van toepassing.

4. Consequenties Middelen; Financiën (incl. dekking) / Facilitair

Niet van toepassing.

5. Toekomstvisie

Niet van toepassing.

6. (Fatale) termijnen

Niet van toepassing.

7. Inspraak

Niet van toepassing.

8. Voorgesteld besluit

Bijgevoegd raadsvoorstel en raadsbesluit ter besluitvorming voorleggen aan de gemeenteraad.

Raadsvoorstel

Agendapunt: 8

Onderwerp

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en ruimtelijke ordening

Datum voorstel
26 oktober 2010

Datum raadsvergadering **Bijlagen**
14 december 2010

Ter inzage

-Raadsbesluit 17 december 2002
-Raadsbesluit 29 september 2009

Aan de gemeenteraad,

0. Samenvatting

Op 1 oktober 2010 is de Wabo¹ in werking getreden. Onder de huidige regelgeving (wet ruimtelijke ordening) heeft de gemeenteraad op 29 september 2009 de bevoegdheid voor het nemen van een projectbesluit en ten behoeve daarvan een exploitatieplan vast te stellen, gedelegeerd aan ons college. Onder de Wabo wordt het college bevoegd voor het nemen van projectbesluiten waarbij de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven. Om de huidige werkbare werkwijze voort te zetten, is het wenselijk vergelijkbare doch nieuwe besluiten te nemen.

1. Wat is de aanleiding / wat is het probleem?

Met de inwerkingtreding van de Wabo verandert ook de op 1 juli 2008 in werking getreden Wro. In de Wro is het gemeentelijk bestemmingsplan het belangrijkste instrument in de ruimtelijke ordening. De invoering van de Wabo verandert dit niet. Wel verdwijnt het in artikel 3.10 Wro opgenomen projectbesluit. Met het projectbesluit kon de gemeenteraad ten behoeve van de verwezenlijking van een project van gemeentelijk belang een projectbesluit nemen. Deze bevoegdheid kon de gemeenteraad delegeren aan burgemeester en wethouders. Van deze bevoegdheid heeft uw raad op 29 september 2009 gebruik gemaakt onder de voorwaarde van het melden van elke aanvraag om een projectbesluit aan de Commissie Ruimte². In de praktijk is van de projectbesluitbevoegdheid nagenoeg geen gebruik van gemaakt. Er is tot nu toe één projectbesluit genomen. Met de inwerkingtreding van de Wabo is het projectbesluit uit de Wro verdwenen, maar hiervoor is een vergelijkbaar instrument in de plaats gekomen (opgenomen in artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3° Wabo). Het gaat om de omgevingsvergunning waarbij tevens buitenplannen wordt afgeweken van het bestemmingsplan: het Wabo-projectbesluit. Hieronder wordt in het kort ingegaan op de Wabo en beargumenteren wij waarom het wenselijk is om een besluit te nemen zodat burgemeester en wethouders ten aanzien van het Wabo-projectbesluit kunnen beslissen zonder een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad.

¹ Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

² Vóór de inwerkingtreding van de Wro op 1 juli 2008, gold de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Deze wet kende in artikel 19, eerste lid, de bevoegdheid van de gemeenteraad om vrijstelling te verlenen van een bestemmingsplan. Deze raadsbevoegdheid delegerde u bij raadsbesluit van 17 december 2002 aan ons college (onder de voorwaarde van melding van elk vrijstellingsverzoek aan de Commissie Ruimte).

Ambtelijke bijstand: J. Bólt

Bevoegd gezag Wabo.

De Wabo voegt circa 25 vergunningstelsels samen en regelt dat voor een project (dat kan bestaan uit één of meer activiteiten) kan worden volstaan met één integrale omgevingsvergunning. In de meeste gevallen is het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waarin het project plaatsvindt het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning. Een uitzondering wordt gemaakt wanneer er sprake is van een provinciaal of nationaal belang, dan zijn gedeputeerde staten of de minister bevoegd.

Procedure omgevingsvergunning.

De Wabo kent twee procedures voor de voorbereiding van de omgevingsvergunning:

1. de reguliere voorbereidingsprocedure en
2. de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Beide procedures zijn een uitwerking van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en dienen daarom te worden gelezen in samenhang met de bepalingen in de Awb: de reguliere voorbereidingsprocedure samen met de bepalingen in hoofdstuk 4 Awb; de uitgebreide procedure samen met de bepalingen in afdeling 3.4 Awb (uniforme openbare voorbereidingsprocedure).

De beslistermijn bij de reguliere voorbereidingsprocedure bedraagt 8 weken, met de mogelijkheid om deze termijn eenmaal met ten hoogste 6 weken te verlengen. Overschrijding van de beslistermijn leidt tot een omgevingsvergunning van rechtswege. De wetgever heeft hiervoor gekozen om tijdige besluitvorming te bevorderen. Bij een vergunning van rechtswege is de omgevingsvergunning conform de aanvraag verleend. Bij een omgevingsvergunning die met de reguliere voorbereidingsprocedure tot stand is gekomen, geldt eerst de bezwaarschriftenprocedure alvorens beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank en vervolgens hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS).

De beslistermijn bij de uitgebreide voorbereidingsprocedure bedraagt 26 weken, met de mogelijkheid om deze termijn eenmaal met ten hoogste 6 weken te verlengen. De termijn waarbinnen het bevoegd gezag dient te beslissen is geen fatale termijn. Er ontstaat dus geen vergunning van rechtswege. Bij een omgevingsvergunning die met de uitgebreide voorbereidingsprocedure tot stand is gekomen, kan direct beroep worden ingesteld bij de rechtbank en vervolgens hoger beroep bij de ABRS. Er wordt dus geen bezwaarschriftenprocedure doorlopen.

Hoofregel is dat de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is als de uitgebreide voorbereidingsprocedure niet is voorgeschreven. Wanneer de uitgebreide voorbereidingsprocedure is voorgeschreven staat in artikel 3.10 e.v. Wabo.

Afwijken van het bestemmingsplan.

Een aanvraag omgevingsvergunning voor bouwen wordt getoetst aan het bestemmingsplan. Wanneer het hiermee strijdig is, kan het worden geweigerd of kan de omgevingsvergunning worden verleend in afwijking van het bestemmingsplan. Het kan daarbij gaan om :

- binnenplans afwijken³: een afwijking die reeds in het bestemmingsplan is opgenomen als bevoegdheid (deze volgt de reguliere voorbereidingsprocedure);

³ Binnenplanse afwijking (was de binnenplanse ontheffing onder de Wro en daarvoor de binnenplanse vrijstelling onder de WRO).

- buitenplans afwijken⁴: een afwijking die valt onder de gevallen genoemd in het Besluit omgevingsrecht (deze volgt de reguliere voorbereidingsprocedure);
- tijdelijk afwijken⁵: een afwijking die in strijd is met het bestemmingsplan maar waarvoor een tijdelijke omgevingsvergunning kan worden verleend (deze volgt de uitgebreide voorbereidingsprocedure);
- buitenplans afwijking⁶: het Wabo-projectbesluit, geregeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3^o Wabo; een activiteit in strijd met het bestemmingsplan (deze volgt de uitgebreide voorbereidingsprocedure).

De buitenplans afwijking; het Wabo-projectbesluit.

Met de komst van de Wabo "verhuist" het projectbesluit van de Wro⁷ naar de Wabo (artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3^o). Als gevolg van deze overgang naar de Wabo verandert het karakter van het projectbesluit. Het projectbesluit in de Wro had een tweezijdig karakter. Enerzijds was het een beschikking waarmee ter verwezenlijking van een bepaald project wordt toegestaan om af te wijken van een bestemmingsplan. Tegelijkertijd was het projectbesluit vergelijkbaar met een kaderstellend besluit waarin regels zijn opgenomen die bouw- en gebruiksmogelijkheden geven voor de in het besluit betrokken gronden, waarmee het besluit onderdeel wordt van het toetsingskader voor toekomstige aanvragen om vergunning voor bouwprojecten die nog kunnen worden toegerekend tot hetzelfde project als waarvoor het projectbesluit is genomen. Het Wabo-projectbesluit heeft uitsluitend nog het karakter van een beschikking waarmee een concrete planologische activiteit wordt toegestaan, vergelijkbaar met artikel 19, eerste lid, WRO en is dus beperkter toepasbaar dan het Wro-projectbesluit.

Verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad.

Voor het Wabo-projectbesluit is in het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepaald dat een dergelijke omgevingsvergunning slechts kan worden verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. Een verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.⁸ De bevoegdheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning ligt bij burgemeester en wethouders. Als de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven dient daarvoor de in artikel 3.11 Wabo voorgeschreven procedure te worden gevolgd die uit de volgende stappen bestaat:

- burgemeester en wethouders sturen de gemeenteraad zo spoedig mogelijk een exemplaar van de aanvraag met bijbehorende stukken;
- de gemeenteraad kan eventuele aanvullende gegevens bij burgemeester en wethouders opvragen, voor zover dit nodig is voor de beoordeling van de aanvraag. De gemeenteraad, die de verklaring van geen bedenkingen moet afgeven, kan ook nog verzoeken om een verlenging van de beslistermijn;
- de gemeenteraad zendt een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen aan burgemeester en wethouders; deze ontwerp-verklaring van geen bedenkingen wordt tegelijk met het ontwerp-besluit ter inzage gelegd;
- zienswijzen en adviezen naar aanleiding van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen worden onverwijld naar de gemeenteraad gestuurd;
- de gemeenteraad geeft de definitieve verklaring van geen bedenkingen af;

⁴ Buitenplans afwijking (was de buitenplans ontheffing artikel 3.23 Wro en artikel 4.1.1. Bro en daarvoor de vrijstelling artikel 19, lid 3, WRO).

⁵ Tijdelijke afwijking (was de tijdelijke ontheffing artikel 3.22 Wro en daarvoor artikel 17, WRO).

⁶ Buitenplans afwijking (was voorheen het projectbesluit artikel 3.10 Wro, en daarvoor de vrijstelling artikel 19, eerste en tweede lid, WRO).

⁷ Met de inwerkingtreding van de Wabo is artikel 3.10 Wro vervallen.

⁸ Artikel 6.5, tweede lid, Bor.

burgemeester en wethouders nemen een besluit met inachtneming van de door de gemeenteraad afgegeven verklaring van geen bedenkingen.

Deze procedure, waarbij al snel tweemaal een beslismoment voor de gemeenteraad bestaat, dient te worden doorlopen binnen de totale beslistermijn van 26 weken. Dit betekent een vertraging in de procedure, waarbij er, ook gezien het vergaderschema van de gemeenteraad, een aanzienlijke kans bestaat dat de wettelijke termijn van 26 weken niet kan worden gehaald.

Aanwijzing gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist

In artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) wordt de mogelijkheid geboden aan de gemeenteraad om een lijst van categorieën vast te stellen waarbij een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Uw raad wordt voorgesteld een dergelijk besluit te nemen. In die gevallen zijn burgemeester en wethouders zelf bevoegd te beoordelen of een activiteit in overeenstemming of in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De argumenten hiervoor worden hieronder genoemd.

1. De bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit op grond van de Wro is ook gedelegeerd aan het college.

Deze bevoegdheid is op 29 september 2009 door uw raad gedelegeerd aan het college, analoog aan de daarvoor bestaande bevoegdheid tot het nemen van besluiten over de toepassing van artikel 19, eerste lid, WRO (sinds 17 december 2002 aan het college gedelegeerd). Een projectbesluit onder de Wro is, zoals hiervoor uiteengezet, een verdergaand figuur, dan het Wabo-projectbesluit. Met een Wabo-projectbesluit wordt een concreet project mogelijk gemaakt, maar het bestemmingsplan blijft het planologische toetsingskader.

2. Besluitvorming is aan termijnen gebonden waarbij een dwangsom opgelegd kan worden bij niet tijdig beslissen.

De in de Wabo genoemde termijn van 26 weken lijkt ruim, maar het gaat hier in de regel om complexere projecten die enige voorbereidings- en toetsingstijd vergen. Daarbij is afdeling 3.4 Awb op deze procedure van toepassing. Dit houdt in dat het ontwerp-besluit gedurende 6 weken ter visie ligt. Verder dient de procedure te worden gevolgd in verband met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad. Gelet op de vergadercyclus van de gemeenteraad kan dit problemen opleveren. Weliswaar is er geen sprake van fatale termijnen maar een klant kan bij termijnoverschrijding echter wel beroep doen op de *Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen* en op die wijze in aanmerking komen voor een vergoeding vanwege het uitblijven van een besluit. Dit dient te worden voorkomen. Bovendien is de Wabo sterk gebaseerd op het principe dat dienstverlening centraal staat en in dat verband dient te worden gestreefd naar zo kort mogelijke procedures.

3. De raad behoudt zijn kaderstellende rol.

Uw raad geeft, bijvoorbeeld met het vaststellen van de structuurvisie, de kaders aan voor het ruimtelijke beleid in de gemeente. Een Wabo-projectbesluit dient aan dit kader te worden getoetst. Daarnaast stelt uw raad ander beleid vast waaraan ruimtelijke besluiten moeten worden getoetst, zoals bijvoorbeeld het woningbouwprogramma.

4. Afwijking van bestemmingsplan alleen ten behoeve van één enkele omgevingsvergunning, geen vervanging van bestemmingsplan.

Doordat het in de Wro opgenomen projectbesluit los van een eventuele bouwaanvraag kon worden genomen, konden in voorkomende gevallen meerdere bouwvergunningen op basis van één projectbesluit worden genomen.

Het Wabo-projectbesluit is als het ware "ingebakken" in de omgevingsvergunning en er kan slechts eenmalig worden afgeweken van het bestemmingsplan. Bij een volgende afwijking zal opnieuw dezelfde uitgebreide procedure gevolgd moeten worden. Het Wabo-projectbesluit biedt dus geen planologisch kader voor toekomstige bouwactiviteiten. Door de "overheveling" naar de Wabo is het projectbesluit zelf een (omgevings)vergunning geworden. Het is niet mogelijk de ene vergunning te toetsen aan de andere vergunning.

5. College informeert gemeenteraad over ingediende aanvragen en uiteindelijke besluiten.

Ons college zal de aanvragen om een omgevingsvergunning met Wabo-projectbesluit, ter kennis brengen van de Commissie Ruimte, zoals deze voorwaarde ook was opgenomen bij de delegatiebesluiten van 29 september 2009 (projectbesluit Wro) en 17 december 2002 (vrijstelling artikel 19, eerste lid, WRO).

Gelet op de beperkte werking van het Wabo-projectbesluit (er kan slechts eenmalig van het bestemmingsplan worden afgeweken en het biedt geen soelaas voor toekomstige planologische activiteiten) verwachten wij niet dat hier veel gebruik van zal worden gemaakt. Dit klemmt te meer nu de procedure voor het wijzigen van een bestemmingsplan (dat wel een toetsingskader vormt voor toekomstige planologische besluiten) evenveel tijd in beslag neemt. Wij zijn dan ook van mening dat een eventuele afwijking in beginsel via een bestemmingsplan moet worden geregeld. Dit instrument biedt meer mogelijkheden voor flexibiliteit en kent ook meer juridische waarborgen. Aangezien dit ook voor een klant voordelen kan hebben, zal deze voorkeur dan ook zeker richting klanten worden gecommuniceerd. Met een Wabo-projectbesluit wordt alleen een concreet project mogelijk gemaakt, zonder de planologische regeling duurzaam aan te passen.

Dat neemt niet weg dat de klant zelf bepaalt welke procedure hij aanvraagt (een herziening van een bestemmingsplan of een Wabo-projectbesluit). De gemeente heeft, als er sprake is van een concreet project, geen middelen om het volgen van een bestemmingsplanprocedure af te dwingen. Door onderhavig besluit te nemen kan, als een Wabo-project wordt aangevraagd, in ieder geval de procedure worden verkort.

Delegatie bevoegdheid ten aanzien van exploitatieplan.

In uw vergadering van 29 september 2009 besloot u, naast de bevoegdheid een projectbesluit vast te stellen, ook de bevoegdheid om geen exploitatieplan vast te stellen te delegeren aan ons college. Het is wenselijk om dit ook te doen bij het Wabo-projectbesluit (een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3^o Wabo van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken). Medewerking verlenen aan een Wabo-projectbesluit moet afhankelijk worden gesteld van het aanwezig zijn van economische uitvoerbaarheid blijvend uit een anterieur contract. In dat geval is een exploitatieplan niet vereist. Het voorstel is om de bevoegdheid van de gemeenteraad ex artikel 6.12, eerste en tweede lid, (van de op 1 oktober 2010 gewijzigde) Wro te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen op grond van artikel 6.12, derde lid, (van de op 1 oktober 2010) gewijzigde Wro te delegeren aan ons college.

2. Wat willen we bereiken?

We willen de Wabo in Goirle goed kunnen uitvoeren. Het beoogde effect is een snelle, efficiënte en goede dienstverlening aan de klant waarbij minimaal wordt voldaan aan termijnen die zijn gesteld in de Wabo:

3. Wat gaan we daarvoor doen?

We gaan besluiten dat in de meeste gevallen geen voorafgaand raadsbesluit nodig is voordat het college van burgemeester en wethouders kan besluiten over een aanvraag om een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan (Wabo-projectbesluit).

Tevens besluiten we om de bevoegdheid van de gemeenteraad ex artikel 6.12, eerste en tweede lid, (van de op 1 oktober 2010 gewijzigde) Wro te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen op grond van artikel 6.12, derde lid, (van de op 1 oktober 2010) gewijzigde Wro te delegeren aan ons college.

4. Wat mag het kosten?

Aan het raadsbesluit zijn geen financiële consequenties verbonden. Het raadsbesluit zal bijdragen aan een vereenvoudiging en versnelling van het werkproces dat gepaard gaat met vermindering van administratieve lasten in termen van minder wachttijd voor de betrokken belanghebbenden en minder ambtelijke inzet.

5. Inspraak en communicatie

Het raadsbesluit zal openbaar bekend worden gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad *Goirles Belang*, op de gemeentelijke website en op de in de gemeente Goirle gebruikelijke wijze door middel van aankondiging op het gemeentelijke publicatiebord.

6. Vervolgtraject besluitvorming

Niet van toepassing.

7. Fatale beslisdatum

Omdat de Wabo op 1 oktober 2010 in werking getreden, is het van belang dat het voorstel zo spoedig mogelijk door de gemeenteraad wordt behandeld.

8. Voorstel

Alles overwegende stellen wij uw raad voor:

1. het raadsbesluit van 29 september 2009, agendapunt 16, in te trekken.
2. te besluiten dat de bevoegdheid tot het afgeven, alsmede de bevoegdheid tot het weigeren, van een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist, voor zover het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is ten aanzien van een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3^o Wabo wordt afgeweken van een bestemmingsplan of een beheersverordening, onder de voorwaarde dat elke aanvraag (om een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3^o Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan of een beheersverordening) wordt gemeld aan de Commissie Ruimte;
3. de bevoegdheid van de gemeenteraad ex artikel 6.12, eerste en tweede lid, Wro te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen bij een Wabo-project, op grond van het bepaalde in artikel 6.12, derde lid, Wro te delegeren aan ons college.

Burgemeester en wethouders van Goirle,
mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester
Ing. J.M. Tromp, secretaris

De raad van de gemeente Goirle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 26-10-2010;


gelezen het advies van de commissie Ruimte d.d. 24-11-2010;

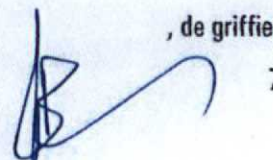
gelet op de artikelen 2.27, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht, artikel 6.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Gemeentewet;

besluit:

1. het raadsbesluit van 29 september 2009, agendapunt 16, in te trekken;
2. dat de bevoegdheid tot het afgeven, alsmede de bevoegdheid tot het weigeren, van een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist, voor zover het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is ten aanzien van een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3^o Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan of een beheersverordening, onder de voorwaarde dat elke aanvraag (om een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3^o Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan of een beheersverordening) wordt gemeld aan de Commissie Ruimte;
3. in het geval waarin op grond van het bepaalde onder nummer 2 van dit besluit het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is ten aanzien van een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3^o Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan of een beheersverordening, de bevoegdheid tot het nemen van een besluit als bedoeld in 6.12, eerste of tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;
4. te bepalen dat dit besluit in werking treedt op de dag na openbare bekendmaking.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 14-12-2010.

 , de voorzitter

 , de griffier

Redactie: Communicatie
013-5310636

gemeente
goirle

Nieuws & Informatie

Vastgesteld eindverslag inspraakprocedure voorontwerpbestemmingsplan Akkerweg-Poppelseweg

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle maakt bekend dat zij het 'Eindverslag inspraakprocedure voorontwerpbestemmingsplan Akkerweg-Poppelseweg' heeft vastgesteld.

Het eindverslag bevat een weergave van de meningen die tijdens de inspraakprocedure naar voren zijn gebracht en een reactie van burgemeester en wethouders daarop. Voor vragen kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar (telefoon 013-5310650).

Inspraakprocedure voor bestemmingsplannen

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle maakt bekend dat de gemeenteraad op 14 december 2010 heeft besloten om:

1. bij de voorbereiding van bestemmingsplannen inspraak te verliezen, en ten behoeve daarvan
2. een inspraakprocedure vast te stellen.

Het besluit van de gemeenteraad ligt met ingang van heden ter inzage in de hal van het gemeentehuis en kan worden geraadpleegd op de website www.goirle.nl / bestemmingsplannen / inspraakprocedure en heeft sinds nu deze bekendmaking in werking.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle maakt verder bekend dat zij en de gemeenteraad hun besluiten van 18 april 2006 (agendapunt 5) heeft ingetrokken.

Bekendmaking

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle maakt bekend dat de gemeenteraad op 14 december 2010 heeft besloten om:

1. het raadsbesluit van 20 september 2009, agendapunt 16, in te trekken. Dit betreft een delegatiebesluit op grond van de artikelen 3.10, vierde lid en 6.12, eerste lid en tweede lid, Wet ruimtelijke ordening;
2. te bepalen dat de bevoegdheid tot het afgeven, aanwijzen of bevoegdheid tot het weigeren, van een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist, voor zover het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is ten aanzien van een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2; Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wordt afgekeken van een bestemmingsplan of een beheersverordening, onder de voorwaarde dat elke aanvraag, kon een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2; Wabo wordt afgekeken van een bestemmingsplan of een beheersverordening wordt geneid aan de Coördinatie Ruimte;
3. in het geval waarin op grond van het bepaalde zoals hiervoor omschreven onder nummer 2, het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is ten aanzien van een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2; Wabo wordt afgekeken van een bestemmingsplan of een beheersverordening, de bevoegdheid tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 6.12, eerste of tweede lid, Wet ruimtelijke ordening, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders. Het besluit van de gemeenteraad ligt met ingang van heden ter inzage in de hal van het gemeentehuis en heeft sinds nu deze bekendmaking in werking.

Ondergrondse containers Hovel omgebouwd

Twee ondergrondse containers voor oud papier, op Plein 1803 en de Muldersweg, worden begin januari 2011 omgebouwd. Op Plein 1803 komt er een glazen container bij en op de Muldersweg wordt het een container voor restafval. De omgebouwde containers worden wel aangesloten, maar nog niet direct in gebruik gesteld.

Voor de inzameling van het oud papier van de winkeliers staat elke dins- en donderdag van 8.30 - 10.30 uur een 35m³ container op het parkeerterrein achter de HEMA.

Containers afgesloten

In verband met mogelijke vuurwerkoverlast op oudjaarsdag worden alle ondergrondse containers op donderdag 30 december 2010 vanaf 15.00 uur afgesloten.

Verordening Wet gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen

In zijn vergadering van 5 oktober 2010 heeft de gemeenteraad van Goirle besloten tot het vaststellen van de 'verordening Wet gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen'. De Wet gemeentelijke antidiscriminatievoorziening verplicht gemeenten hun burgers toegang te bieden tot een onafhankelijke antidiscriminatievoorziening waar zij terecht kunnen met klachten over discriminatie, van welke aard ook. In deze wet is tevens opgenomen dat de gemeenteraad bij verordening regels vaststelt omtrent de berisping en uitvoering van de antidiscriminatievoorziening. De verordening treedt op 1 januari 2011 in werking en is in te zien bij de afdeling Ontwikkeling in het gemeentehuis. Het is raadzaam om voor het indienen of voor een afschrift van de verordening vooraf contact op te nemen met mev. L. van der Horst, telefoonnummer 013 - 5310509. De verordening wordt op de website van de gemeente Goirle (www.goirle.nl) geplaatst.

*Op pagina 14 vindt u meer informatie over het Meldpunt Discriminatie.

Verkeersbesluit

E.D. Dekkerdreef 37

Het instellen van een individuele gehandicaptenparkeerplaats tegenover E.D. Dekkerdreef 37 te Goirle door het plaatsen van het bord E6 conform bijlage 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1997, met een nummerbord als onderbord.

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen een termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit, een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders, postbus 17, 5059 AA Goirle.

Exploitatievergunning

De burgemeester van de gemeente Goirle heeft de navolgende exploitatievergunning verleend. Tegen een besluit tot verlenen van een exploitatievergunning kunnen belanghebbenden binnen 6 weken vanaf de dag volgend op de verzenddatum op grond van artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht een gemotiveerd bezwaarschrift bij het college indienen. Indien binnen deze termijn een bezwaarschrift is ingediend kan aan de Voorzittingsmeester te Breda gevraagd worden voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb te treffen.

Nieuwkerkeedijk Zuid 50 (besluit verzonden d.d. 27-12-2010)
Sako Golf

Rectificatie: Verlenging beslistermijn aanvraag om omgevingsvergunning

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle heeft besloten om naar aanleiding van de onderstaande aanvraag, de reguliere beslistermijn met 6 weken te verlengen. De reden hiervoor is dat er een bedenking op de aanvraag is ingediend.

De aanvraag is afkomstig van: Vullis Zuid Nederland voor het in gebruik nemen van een woning als Thomastub aan de Noge Wal 55 te Goirle.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen 6 weken (vanaf de dag volgend op de verzenddatum), op grond van artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht een gemotiveerd bezwaarschrift bij het college indienen. Voor meer informatie hierover kunt u terecht bij de afdeling Veiligheid, Vergoedingverlening en Handhaving, 013-5310669.

Alarmsignaal sirene

Iedere eerste maandag van de maand om 12.00 uur worden landelijk de sirenes getest.

De eerstvolgende datum is maandag 3 januari a.s.

De test duurt éénmaal 1 minuut en 26 seconden.

Colofon

Openingstijden gemeentehuis

Het gemeentehuis is geopend van maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 12.30 uur. sMiddags (met uitzondering van de vrijdagmiddag) op afspraak.

Bezochadres: Oranjestraat 1
Telefoon: 013-5310610
Fax: 013-5349865
E-mail: info@goirle.nl
Website: www.goirle.nl

Sprekruur burgemeester

Iedere dinsdag
17.00 - 18.00 uur.

Openstelling Burgerzaken

maandag t/m vrijdag
09.00 - 12.30 uur
dinsdagmiddag
14.00 - 18.00 uur.

Kapotte verlichting of bestrating

Voor meldingen over bestrating, openbare verlichting, verkeersvoorzieningen, evenementen, sloterij, groenvoorziening, huisvuilinzameling, milieuklachten kunt u tijdens kantooruren bellen met tel. 013-5310 676.

Bezorging Goirles Belang

Het Goirles Belang en dus de gemeentebepalingen niet aanpakken? Meld het bij de gemeente: telefoonnummer: 013-5310610.

Klachtencoördinator en Ombudsman

Klachtencoördinator:
Mevrouw m. L. in 't Veld (013-5310623)
Ombudsman:
drs. J. van Casteren (06 51715205)
Voor info: www.goirle.nl

Politie

Politie Goirle
Voor vragen of aangifte?
Bel 0900-8044.

Sprekruur wijkagenten:
donderdag van 12.00 tot 17.00 uur:
Thomas van Diezenstraat 4, Goirle
donderdag van 19.00 tot 20.00 uur:
De Leyden, Riel

Meld misdadend anoniem: 0900-7000.
Spoedeisende hulp: 112

Gemeentelijke belastingen

Voor vragen over gemeentelijke belastingen bel: 013-2131313

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:
verklaart het beroep ongegrond.

Noot

1. In een viertal hier gepubliceerde en te bespreken uitspraken heeft de Afdeling uitmaakt of bepaalde aanduidingen van voor de gemeenteraadsverkiezingen te registreren politieke groeperingen al dan niet verwarrend zijn met reeds geregistreerde aanduidingen. Verwezen zij naar de annotatie onder ABRVS 30 januari 2014, AB 2014/89. Aan een mogelijk in het maatschappelijk verkeer te hanteren zelfde afkorting door beide politieke groeperingen heeft de Afdeling geen boodschap.
P.J. Stolk

AB 2014/93

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VAN DE RAAD VAN STATE

16 oktober 2013, nr. 201211697/2/A1
(Mrs. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, J.A. Hagen, N.S.J. Koeman)
m.nt. A.G.A. Nijmeijer

Art. 2.27 Wabo; art. 6.5 lid 3 Bor

ECLI:NL:RVS:2013:1987

Besluit tot aanwijzing van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Algemeen verbindend voorschrift.

De bij het besluit van 18 oktober 2010 gegeven aanwijzing heeft tot gevolg dat geen verklaring van geen bedenkingen is vereist voor het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^e, van de Wabo, tenzij zich de daarin omschreven uitzondering voordoet. Het besluit scheidt daarmee een regel die de daarbij betrokken bestuursorganen in abstracte omschreven gevallen bindt, externe werking heeft en zich leent voor herhaalde toepassing. De omstandigheid dat de aanwijzing zich niet rechtstreeks tot burgers richt, neemt niet weg dat zij de regel bij een besluit omtrent een beslissing op een aanvraag om omgevingsvergunning, of de toetsing daarvan door de bestuursrechter, kunnen inroepen, in welke gevallen de betrokken bestuursorganen aan de regel

gebonden zijn. Aan de regel kan externe werking dan ook niet worden onzegd.

Dit oordeel sluit aan bij de kwalificatie die de Afdeling volgens vaste jurisprudentie (bijvoorbeeld de uitspraak van 28 juni 2006, 200506294/1) heeft gegeven aan de aanwijzing door het college van gedeputeerde staten van categorieën van gevallen als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Het besluit van 18 oktober 2010 moet worden aangemerkt als een besluit, inhoudende de vaststelling van een vaststelling van een algemeen verbindend voorschrift, waartegen, ingevolge artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb, geen beroep openstaat.

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht; hierna: Awb) op het hoger beroep van appellant A, appellant B en appellant C (hierna tezamen en in enkelvoud: appellant), allen te Reuver, gemeente Beesel, appellanten, tegen de uitspraak van de Rechtbank Roermond van 13 december 2012 in zaak nrs. 12/989 en 12/1028 in het geding tussen:
appellant
en
de raad van de gemeente Beesel.

Procesverloop

Bij besluit van 18 oktober 2010 heeft de raad krachtens artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) een categorie gevallen aangewezen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist alvorens omgevingsvergunning wordt verleend.

Bij besluit van 18 juni 2012 heeft de raad het door appellant daartegen gemaakte bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Bij besluit van 19 juni 2012 heeft de raad afwijzend beslist op het verzoek van appellant om wegens het niet tijdig beslissen op diens bezwaar een dwangsom toe te kennen.

Bij uitspraak van 13 december 2012 heeft de rechtbank het door appellant tegen de besluiten van 18 juni 2012 en 19 juni 2012 ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangetoond (niet opgenomen; red.).

Tegen deze uitspraak heeft appellant hoger beroep ingesteld.

Overwegingen

1. De raad heeft aan het besluit van 18 juni 2012 ten grondslag gelegd dat het besluit van 18 oktober 2010 algemeen verbindende voorschrift bevat, zodat volgens hem daartegen, gelet op

artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geen bezwaar of beroep openstaat.

2. Appellant betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het besluit van 18 oktober 2010 geen algemeen verbindende voorschriften bevat, zodat de raad het door hem daartegen gemaakte bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Daartoe voert hij aan dat het besluit geen zelfstandige rechtsnormen bevat en geen externe werking heeft. Voorts voert hij aan dat de raad niet bevoegd is tot het aanwijzen van categorieën van gevallen als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Bor, omdat het artikel in strijd is met artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo). Artikel 6.5, derde lid, van het Bor bevat een delegatie van wetgevingsbevoegdheid waarin artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo niet voorziet, aldus appellant.

2.1. Ingevolge artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb, voor zover thans van belang, kan geen beroep in worden gesteld tegen een besluit inhoudende een algemeen verbindend voorschrift.

2.2. Ingevolge artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo, zoals dat luidt na inwerkingtreding van de Wet van 22 februari 2012 tot herstel van wets-technische gebreken alsmede andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetten op of in verband met het terrein van infrastructuur en milieu (Stb. 2012, 114; hierna: de wet van 22 februari 2012), wordt een omgevingsvergunning in bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen niet verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Bij een maatregel als bedoeld in de eerste volzin worden slechts categorieën gevallen aangewezen waarin voor het verrichten van de betrokken activiteit een afzonderlijke toestemming van het aangewezen bestuursorgaan wenselijk is gezien de bijzondere deskundigheid die dat orgaan ten aanzien van die activiteit bezit of de verantwoordelijkheid die dat orgaan draagt voor het beleid dat betrekking heeft op de betrokken categorie activiteiten. Bij die maatregel kan worden bepaald dat het aangewezen bestuursorgaan categorieën gevallen kan aanwijzen waarin de verklaring niet is vereist. Aan deze laatste volzin is ingevolge artikel XX, tweede lid, van de wet van 22 februari 2012 terugwerkende kracht toegekend tot 1 oktober 2010.

Ingevolge artikel 6.5, eerste lid, van het Bor wordt, voor zover een aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, de omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12,

eerste lid, onder a, onder 3°, van die wet wordt afgeweken van het bestemmingsplan of de beheersverordening niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.

Ingevolge het derde lid kan de gemeenteraad categorieën gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist.

2.3. Bij het besluit van 18 oktober 2010 heeft de raad alle projecten, met uitzondering van die projecten waarvoor minimaal 1/5 deel van de raadsleden binnen vijf werkdagen na verzending van een schriftelijke mededeling schriftelijk kenbaar maakt dat zij over het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen willen besluiten, als categorie van gevallen als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Bor aangewezen.

2.4. De Awb bevat geen omschrijving van het begrip algemeen verbindende voorschriften. Onder algemeen verbindende voorschriften pleegt, mede gelet op de geschiedenis van totstandkoming van de Awb (Kamerstukken II 1993/94, 23 700, nr. 3, p. 105), naar huidig recht te worden verstaan: naar buiten werkende, voor de daarbij betrokkenen bindende regels, vastgesteld door een orgaan dat de bevoegdheid daartoe aan een wet ontleent.

2.5. De bij het besluit van 18 oktober 2010 gegeven aanwijzing heeft tot gevolg dat geen verklaring van geen bedenkingen is vereist voor het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo, tenzij zich de daarin omschreven uitzondering voordoet. Het besluit scheidt daarmee een regel die de daarbij betrokken bestuursorganen in abstract omschreven gevallen bindt, externe werking heeft en zich leent voor herhaalde toepassing. De omstandigheid dat de aanwijzing zich niet rechtstreeks tot burgers richt, neemt niet weg dat zij de regel bij een besluit omtrent een beslissing op een aanvraag om omgevingsvergunning, of de toetsing daarvan door de bestuursrechter, kunnen invoeren, in welke gevallen de betrokken bestuursorganen aan de regel gebonden zijn. Aan de regel kan externe werking dan ook niet worden ontzegd.

Dit oordeel sluit aan bij de kwalificatie die de Afdeling volgens vaste jurisprudentie (bijvoorbeeld de uitspraak van 28 juni 2006, 200506294/1, www.raadvanstate.nl) heeft gegeven aan de aanwijzing door het college van gedeputeerde staten van categorieën van gevallen als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Voorts bestaat geen grond voor het oordeel dat de raad aan artikel 6.5, derde lid, van het Bor

ten onrechte de bevoegdheid heeft ontleend om tot de aanwijzing te besluiten. In artikel 2.27, eerste lid, derde volzin, van de Wabo, zoals dat met ingang van 1 oktober 2010 luidt na inwerkingtreding van de wet van 22 februari 2012, is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur, zoals het Bor, het aangewezen bestuursorgaan, in dit geval de gemeenteraad, categorieën gevallen kan aanwijzen waarin de verklaring niet is vereist. Daarmee voorziet de Wabo met terugwerkende kracht in een basis in een wet in formele zin voor de toekenning van de bevoegdheid aan de gemeenteraad tot het vaststellen van algemeen verbindende voorschriften, als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Bor.

Het besluit van 18 oktober 2010 moet worden aangemerkt als een besluit, inhoudende de vaststelling van een vaststelling van een algemeen verbindend voorschrift, waartegen, ingevolge artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb, geen beroep openstaat. De rechtbank is tot hetzelfde oordeel gekomen. Het betoog faalt.

3. Appellant betoogt voorts dat de rechtbank niet heeft onderkend dat de raad ten onrechte afwijzend heeft beslist op zijn verzoek om wegens het niet tijdig beslissen op diens bezwaar een dwangsom toe te kennen. Hiertoe voert hij aan dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de raad het door hem tegen het besluit van 18 oktober 2010 gemaakte bezwaar terecht kennelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard. Volgens hem was redelijkerwijs twijfel mogelijk over de ontvankelijkheid van zijn bezwaar.

3.1. De raad heeft aan het besluit van 19 juni 2012 ten grondslag gelegd dat het door appellant tegen het besluit van 18 oktober 2010 gemaakte bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard, zodat, gelet op het bepaalde in artikel 4:17, eerste lid, aanhef en onder c, van de Awb, geen dwangsom is verschuldigd.

3.2. De rechtbank heeft terecht geen grond gezien voor het oordeel dat de raad het door appellant tegen het besluit van 18 april 2010 ten onrechte kennelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard. Hierbij heeft de raad, gelet op hetgeen in 2.3 is overwogen, in aanmerking kunnen nemen dat redelijkerwijs geen twijfel mogelijk was over de ontvankelijkheid van het bezwaar.

Het betoog faalt.

4. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

recht doende;

bevestigt de aangevallen uitspraak.

1. Noot

1. Bovenstaande uitspraak is duidelijk over de juridische status van een raadsbesluit dat is genomen op grond van art. 6.5 lid 3 van het Bor. Die bepaling geeft de gemeenteraad de bevoegdheid om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin geen verklaring van geen bedenkingen (vvgb) als bedoeld in art. 2.27 van de Wabo is vereist. Een dergelijk besluit is volgens de Afdeling een algemeen verbindend voorschrift.

2. De parallel die de Afdeling in dezen trekt met de rechtspraak over het toenmalige art. 19 lid 2 WRO, was te voorzien (vgl. punt 3 van mijn noot onder ABRvS 3 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8983, AB 2013/74 en 'De gemeenteraad en de aanwijzing van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Een gecompliceerde bevoegdheid of vooral een rommelige bestuurspraktijk?', *Jurisprudentietijdschrift StAB*, 3/2012, p. 7-14). In de lijn van de rechtspraak over art. 19 lid 2 WRO, rijst overigens de vraag wat rechtens is als een op art. 6.5 lid 3 van het Bor gebaseerd besluit niet de totstandkomingsprocedure heeft gevolgd die voor gemeentelijke algemeen verbindende voorschriften in de Gemeentewet is voorgeschreven. Ik doel dan met name op de eis dat algemeen verbindende voorschriften in het gemeenteblad moeten worden gepubliceerd (zie art. 139 Gemeentewet). Zonder die publicatie mist het desbetreffende voorschrift rechtskracht. Een blik op www.overheid.nl leert dat er nog steeds gemeenten zijn waar de lijst met categorieën van gevallen als bedoeld in art. 6.5 lid 3 van het Bor, is betiteld als beleidsregel (bijvoorbeeld de gemeente Heemskerk). Dat is op zijn minst verwarrend. Bovendien ontstaat het beeld dat niet alle besluiten die op basis van art. 6.5 lid 3 van het Bor zijn genomen, zijn gepubliceerd in het gemeenteblad. Zolang die publicatie niet heeft plaatsgevonden, vloeit uit art. 139 Gemeentewet voort dat de aanwijzing van gevallen waarin geen vvgb is vereist, rechtskracht mist. In die gevallen geldt het bepaalde in het eerste lid van art. 6.5 van het Bor onverkort; voor het verlenen van een omgevingsvergunning is een vvgb van de gemeenteraad vereist. Is die vvgb niet afgegeven — omdat het bevoegd gezag en de gemeenteraad menen dat door de toepassing van art. 6.5 lid 3 van het Bor geen vvgb is vereist — dan moet de omgevingsvergunning ingevolge art.

2.20a worden geweigerd. Dat onbedoelde gevolg kan eenvoudig worden voorkomen door alsnog voor publicatie conform art. 139 Gemeentewet zorg te dragen.
A.G.A. Nijmeijer

X
AB 2014/94

CENTRALE RAAD VAN BEROEP
10 december 2012, nr. 12/2197 WWB-V
(Mrs. T.G.M. Simons, H.C.P. Venema, M.F. Wagner)
m.nt. L.J.A. Damen

Art. 6:7, 6:8, 6:9 Awb

LJN BY5827
ECLI:NL:CRVB:2012:BY5827

Einde beroepstermijn: 42 dagen en geen minuut meer!

Berekenen van het einde van de beroepstermijn.

De rechtbank heeft op (vrijdag) 2 maart 2012 een afschrift van de aangevallen uitspraak aan (de gemachtigde van) appellante gezonden. Dat betekent dat de termijn voor het indienen van een hogerberoepschrift is aangevangen op (zaterdag) 3 maart 2012. Het hogerberoepschrift is ingediend bij faxbericht van 16 april 2012.

Volgens de gemachtigde van appellante is het hogerberoepschrift tijdig ingediend. De termijn voor het indienen van een hogerberoepschrift bedraagt zes weken (artikel 6:7 van de Awb) en vangt aan met ingang van de dag waarop de aangevallen uitspraak is bekendgemaakt (artikel 6:8 van de Awb). De eerste dag van de termijn is in dit geval (zaterdag) 3 maart 2012 en (volgens de gemachtigde) de laatste (zaterdag) 14 april 2012. Ingevolge de Algemene termijnenwet wordt de termijn verlengd tot (maandag) 16 april 2012. Het hogerberoepschrift is dus voor het einde van de termijn ontvangen (artikel 6:9 van de Awb). De gemachtigde heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat de termijn eindigt op (zaterdag) 14 april 2012 om 00.00 uur, zodat deze dag bij de hogerberoepstermijn hoort.

De Raad overweegt: de wettelijke beroepstermijn bedraagt zes weken (42 dagen). Ingevolge artikel 6:8 van de Awb gaat de termijn in met ingang van de dag na die waarop de aangevallen uitspraak is bekendgemaakt, in dit geval dus met ingang van (zaterdag) 3 maart 2012. Met ingang van een bepaalde dag moet worden begrepen als: bij het begin van die dag, in dit geval dus op (zaterdag) 3 maart 2012 om 00.00 uur. Dat betekent dat de termijn eindigt (afloopt) op (vrijdag) 13 april 2012 na het verstrijken van het tijdstip 23.59 uur. Op dat moment zijn immers 42 dagen (van 24 uur) verstreken.

Indien het betoog van de gemachtigde van appellante zou worden gevolgd, zou de termijn 43 dagen, en daarmee meer dan zes weken bedragen.

Uitspraak als bedoeld in artikel 8:55, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 21 van de Beroepswet in verband met het hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 1 maart 2012, 11/97 (aangevallen uitspraak) tussen:

A.,
en
het college van burgemeester en wethouders van Vlaardingen.

Procesverloop

Bij uitspraak als bedoeld in artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 21 van de Beroepswet van 19 juni 2012 heeft de Raad het namens appellante door mr. W.C. de Jonge, advocaat, ingestelde hoger beroep tegen de aangevallen uitspraak niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen de uitspraak van de Raad van 19 juni 2012 heeft mr. De Jonge namens appellante verzet gedaan.

Het verzet is behandeld ter zitting van 17 september 2012. Appellante heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. De Jonge. Het college is niet verschenen.

Overwegingen

De uitspraak van de Raad van 19 juni 2012 berust op de overwegingen dat het hogerberoepschrift niet tijdig is ingediend, en dat redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat (de gemachtigde van) appellante niet in verzuim is geweest.

De rechtbank heeft op (vrijdag) 2 maart 2012 een afschrift van de aangevallen uitspraak aan (de gemachtigde van) appellante gezonden. Dat betekent dat de termijn voor het indienen van een hogerberoepschrift is aangevangen op (zaterdag) 3 maart 2012. Het hogerberoepschrift is ingediend bij faxbericht van 16 april 2012.

De gemachtigde van appellante heeft in verzet betoogd dat het hogerberoepschrift – wel – tijdig is ingediend. De termijn voor het indienen van een hogerberoepschrift bedraagt zes weken (artikel 6:7 van de Awb) en vangt aan met ingang van de dag waarop de aangevallen uitspraak is bekendgemaakt (artikel 6:8 van de Awb). De eerste dag van de termijn is in dit geval (zaterdag) 3 maart 2012 en de laatste (zaterdag) 14 april 2012. Ingevolge de Algemene termijnenwet wordt de termijn verlengd tot (maandag) 16 april 2012. Het hogerberoepschrift is dus voor het einde van de