

**Verslag commissie Welzijn 29 juni  
2010**

<b>Opgemaakt door</b>	Linde Gasseling
<b>Aanwezig</b>	<p>Commissiegriffier Linde Gasseling                  Voorzitter M. van Oosterwijk                  De heren J. van Iersel (LRG), M. Verhoeven (LRG), J. Hendrickx (CDA), N. de Vries (CDA), T. Snels (Pro Actief Goirle), G. van der Put (PvdA), A. van Baal (PvdA), J. Swaans (VVD), S. van den Brekel (SP), J. van den Brekel (SP), W. Couwenberg (Lijst Couwenberg)                  De dames I. Visser (LRG), M. Immink (Pro Actief Goirle), K. van Rijswijk (VVD)                  Wethouders S. Sperber en J. Van Groenendaal                  Ambtelijke bijstand de heer N. Hendriks                  Inspreker: de heer Janssen namens de tennisvereniging</p>
<b>Afwezig</b>	Mevrouw P. Sprünken (lijst Couwenberg) en de heren G. van Ostaden (SP) en P. Schellekens (VVD)

<b>Agendapunt 1</b>	<b>Opening en vaststelling agenda</b>
<b>Voorzitter</b>	Heet iedereen welkom. Stelt voor om agendapunt 5 als tweede agendapunt te behandelen. De commissie stemt hiermee in.

<b>Agendapunt 2</b>	<b>Brieven d.d. 10-03-2010, 19-03-2010 en 17-05-2010 van Tennisvereniging Riel betreft renovatie 5 tennisbanen</b>
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	<p>Wil graag een correctie geven op één van de antwoorden die op de vragen van dhr. Van der Put zijn gegeven. Er is een erfpachtsakte in 1987 opgemaakt en daar moeten we het over hebben. In de raad van Alphen Riel is in 1996 een poging ondernomen een nieuwe erfpachtsakte af te sluiten met de tennisvereniging. De bijbehorende bepalingen en voorwaarden zijn destijds door de raad goedgekeurd en met de tennisvereniging besproken, maar er is nadien geen erfpachtsakte opgemaakt. In deze niet vastgestelde erfpachtsakte uit 1996 staat onder artikel 4 weergegeven dat renovatie en/of uitbreiding van de accommodatie in beginsel geheel of gedeeltelijk voor rekening van de gemeente komt, mits deze is opgenomen in het investeringsplan welzijn, c.q. beleidsplan. Is hier geen sprake van dan dient de renovatie/uitbreiding budgettair neutraal plaats te vinden.</p>
<b>De heer Janssen</b>	Zie bijgevoegde notitie.
<b>De heer Van Pelt</b>	Licht toe dat de offerte die aan de gemeente is verstrekt de maximale renovatiekosten zijn. Het bedrag kan aanzienlijk lager uitvallen, afhankelijk van de conditie van de onderlaag

**Verslag commissie Welzijn 29 juni  
2010**

	van de tennisbanen.
<b>De heer Swaans</b>	Vraagt zich af wat de commissie moet verstaan onder renovatie.
<b>De heer Van Pelt</b>	De offerte spreekt van een renovatie met een andere toplaag.
<b>De heer Snels</b>	Vindt het vreemd dat pas na zoveel jaar aan het licht komt dat de erfpachtsakte uit 1996 nooit is opgemaakt.
<b>De heer Janssen</b>	Spreekt uit dat hij in de afgelopen 6 maanden geen fatsoenlijk antwoord heeft gekregen en twijfelt in de oprechtheid en eerlijkheid van de gemeente.
<b>Voorzitter</b>	Geeft als opmerking mee dat het de vraag is in hoeverre dit dossier een bevoegdheid van de commissie is. De uitvoering van de erfpachtsakte ligt bij het college.
<b>De heer Van Iersel</b>	De hamvraag is of we als gemeente een tennisvereniging willen in Riel en onder welke condities. Is de onderhoud van de banen een plicht van de gemeente of van de vereniging? En is de verplaatsing van de tennisvereniging een optie als we Riel Noord gaan ontwikkelen als bouwlocatie?
<b>De heer Couwenberg</b>	Vindt dat de tennisvereniging recht heeft op groot onderhoud en vraagt de wethouder om terugkoppeling van het verloop van dit dossier naar de commissie.
<b>Mevrouw Immink</b>	Is verplaatsing van de tennisvereniging op termijn helemaal van de baan?
<b>De heer Hendrickx</b>	Als er al een verplichting is, moet deze worden meegenomen in gehele pakket van subsidies en bezuinigingen die gaan plaatsvinden.
<b>De heer Swaans</b>	Stelt dat het niet kan zijn dat de wethouders de burgers in de kou laten staan, maar dat eventuele vertragingen te maken zullen hebben met de verkiezingen en de wisseling van wethouders. De VVD wil niet in juridische touwtrekkerij terecht komen en pleit ervoor dat er niet meer moet gebeuren, dan wat moet. Het is tevens afwachten wat met het sportpark gaat gebeuren.
<b>De heer Van der Put</b>	Stelt dat er sprake is van een erfenis van een andere gemeente. Deze kwestie moet door twee volwassen partijen behandeld worden. Wanneer blijkt dat de tennisvereniging Riel recht op renovatie heeft op kosten van de gemeente, moet dit ook voor andere sportverenigingen gelden.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	<b>Zegt toe dat de commissie over het verloop van deze kwestie op de hoogte wordt gehouden.</b> Stelt dat voor de verplaatsing van de tennisvereniging naar het sportpark vooralsnog geen reden is.

**Verslag commissie Welzijn 29 juni  
2010**

	Is van mening dat hij als wethouder er alles aan heeft gedaan om deze kwestie zo goed mogelijk op te lossen.
<b>De heer Janssen</b>	Meent dat essentiële begrippen door elkaar worden gehaald, zoals onderhoud en investeringen.
<b>De heer Snels</b>	Stelt dat tennisvereniging Goirle ook zelf de renovatiekosten heeft betaald.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het probleem onderdeel is van de politieke agenda. Het besluit over de renovatie van de tennisbanen is een bevoegdheid van het college. Nodigt uit om over de vernieuwing van de akte in overleg te treden.

**Verslag commissie Welzijn 29 juni  
2010**

<b>Agendapunt 3</b>	<b>Opheffen gemeenschappelijke regeling Dongen, Gilze en Rijen, Goirle en Oisterwijk (DGGO)</b>
<b>Wethouder Sperber</b>	Vertelt dat het bedrag op p. 3 'wat mag het kosten' niet € 110.000,- bedraagt, maar € 98.0000,-. Er is echter nog geen duidelijkheid over het bedrag wat Tilburg doorberekent.
<b>De heer Van Baal</b>	Vindt het juist om in goed overleg de samenwerking op te breken, aangezien deze niet werkt. Er wordt echter niet duidelijk gemaakt waarom de samenwerking is mislukt. Vraagt zich af of de uitbreiding met 1 fte benodigd is.
<b>De heer Swaans</b>	Vindt dat wat niet goed werkt en dus ten onrechte geld kost, moet stoppen. In het raadsvoorstê moet worden opgenomen dat de applicatiebeheerder 2 doelstellingen dient, namelijk GWS en basisregistratie personen.
<b>De heer Hendrickx</b>	Vraagt zich af of dit verzoek tot 1fte nodig is, vooral met oog op deze moeilijke tijden.
<b>De heer Snels</b>	Pagina 2 spreekt over ict-problemen. Hij neemt aan dat er een soort knowledge database daarachter zit en learning op the job plaatsvindt. De vragen wie, wat, waar, waarom, wanneer en hoe moeten hierop toegepast worden. Samenwerking van de applicatiebeheerders van Goirle en Dongen moet plaatsvinden, aangezien Dongen op dit gebied hetzelfde wil gaan functioneren als gemeente Goirle.
<b>Wethouder Sperber</b>	Er waren 2 applicatiebeheerders voor de 4 gemeentes aan het werk. Echter liepen vele dingen fout. 1 fte is nodig om de zaken in goede banen te leiden. Er zijn vele wijzigingen in sociale wetgeving die doorgevoerd moeten worden. Er is gebleken dat applicatiebeheer op afstand niet werkt.
<b>De heer Hendriks</b>	Licht het ontstaan en huidige situatie van gemeenschappelijke regeling DGGO toe. We moesten een sterke positie ontwikkelen, zodat uiteindelijk samengewerkt kan worden met grote regionale partners, zoals Tilburg. Er zijn veel dingen fout gegaan. Er bleken verschillen te ontstaan door de beleidskeuzes die door de verschillende gemeentes werden gemaakt en verschillende zienswijzen hoe een sociale dienst aangevoerd moest worden. Van learning on the job was geen sprake, aangezien de aard van de problemen zich daar niet voor leende. Equalit heeft in 2009 aangegeven dat de kosten stevig zouden

**Verslag commissie Welzijn 29 juni  
2010**

	<p>gaan stijgen. Equalit heeft toen aangegeven de werkzaamheden nog voor 2 jaar voor een fixed price te verrichten, maar dat vanaf 2012 de kosten verder gaan oplopen.</p> <p>Het is geen extra belasting voor de begroting, vanwege besparingen.</p> <p>Er zijn een aantal dossiers door het rijk bij gemeente gelegd. Wanneer de applicatie niet goed loopt, ligt alles plat. Het is zeer specialistisch werk. Ruimte op onze afdeling in de gemeente hebben we niet.</p>
<b>De heer Hendrickx</b>	Stelt dat ook basisregistratie personen in het voorstel meegenomen moet worden, naast GWS. Het CDA stemt met gepaste reserve met het voorstel in.
<b>De heer Van Baal</b>	Vraagt zich af waarom iets dat 8 jaar lang niet heeft gewerkt, nu pas wordt stop gezet. Hiervan moeten we leren voor een volgend avontuur.
<b>Mevrouw Visser</b>	Lijst Riel Goirle sluit aan bij dhr. Swaans.
<b>De heer Couwenberg</b>	Stemt in met raadsvoorst. Er moet samenwerking met Tilburg plaatsvinden, zodat het in ieder geval niet meer geld gaat kosten.
<b>Wethouder Sperber</b>	Wat de verhouding van fte belasting is tussen GWS en basisregistratie personen weet hij niet.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat dit agendapunt als A-stuk kan worden doorgeleid.

<b>Agendapunt 4</b>	<b>Eerste bestuursrapportage 2010</b>
<b>Voorzitter</b>	Vertelt vooraf dat de commissie zich moet richten op programma's 5 en 6, de vraag of de doelstellingen zijn bereikt en de afwijkingen ten opzichte van de begroting.
<b>De heer S. van den Brekel</b>	Zou graag informatie willen krijgen over het project 'Voor participatie, tegen uitsluiting'. Hij vraagt zich af waar de mensen zijn gebleven die gebruik maakten van de regiotaaxi, aangezien het aantal ritten met 31 procent is afgenomen.
<b>De heer Van Iersel</b>	Vraagt zich af of de indicatoren bij maatschappelijke ondersteuning op blz. 26 wel meetbaar zijn en hoe we het aantal ouderen gaan meten dat eenzaam is en gaan verminderen. Er staan een aantal duplicaties in het rapport. Het aantal voorstellingen neemt af, dus we moeten niet kijken naar het aantal bezoekers, maar het percentage bezoekers. Blz. 27 spreekt van een realisatie van een Centrum Jeugd en

**Verslag commissie Welzijn 29 juni  
2010**

	Gezin in november 2010; hoe gaan we dit organiseren?
<b>De heer Swaans</b>	De VVD is het ermee eens dat het overschot wordt toegevoegd aan de post onvoorziene uitgaven.
<b>De heer De Vries</b>	Het CDA gaat akkoord met het voorstel. Vraagt of het rapport over buurtregie ter kennisname aan de commissie kan worden toegezonden. Vraagt of het mogelijk is dat communicatieplan Brede Scholen te zijner tijd aan de commissie ter kennisname kan worden verstuurd. Meent dat kwaliteit en kwantiteit niet door elkaar gehaald moeten worden. Het is niet altijd even zinvol om alles te meten. Geldt de wet OKE voor de kinderopvang?
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	Zal rekening houden met de opmerkingen over de indicatoren wanneer de begroting 2011 wordt opgesteld. Er wordt in 2010 van start gegaan met het Centrum voor Jeugd en Gezin, maar er vindt dan nog geen officiële opening plaats. Het onderzoek van HEVO voldeed niet aan de vooraf afgesproken te beantwoorden vragen en is daarom teruggestuurd. Dit kost natuurlijk niet meer geld.
<b>Wethouder Sperber</b>	Het project 'Voor participatie tegen uitsluiting' heeft tot een tiental initiatieven geleid. Hoe en wanneer hier over gecommuniceerd wordt, is in overleg met Platform Minima te bepalen. Het klopt dat gaat om de gemiddelde bezoeksgraad ten opzichte van de capaciteit van de zaal en niet om het aantal bezoekers als indicator voor het Jan van Besouw. <b>Zegt toe de evaluatie van buurtregie ter kennisgeving aan de commissie wordt gestuurd.</b>
<b>De heer Hendriks</b>	Er is een inkomensgrens ingesteld voor de subsidie voor de regiotaxi om de kosten omlaag te krijgen. Hij weet niet of daardoor mensen in een sociaal isolement raken. Meer moeten betalen, werpt mogelijk een drempel op. Een onderzoek hierna heeft hij niet in de planning staan.
<b>De heer Snels</b>	Stelt dat een dergelijk onderzoek makkelijk uit te voeren is.
<b>De heer Van der Put</b>	Er is discussie over het moment van verschijnen van de BURAP's. Daar zou een notitie van het college over verschijnen.
<b>Wethouder Sperber</b>	Het percentage ouderen dat vereenzaamt is niet te meten. Meent dat meetbare doelstellingen een middel is. Op sommige terreinen valt niet te meten.

**Verslag commissie Welzijn 29 juni  
2010**

<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	<b>Zegt toe antwoord te geven op de vraag in hoeverre de wet OKE ook geldt voor de kinderopvang.</b> Vertelt dat het communicatieplan van de Brede Scholen is opgehouden door ziekte van een medewerkster. Zegt dat er volgende maand overleg met de raad van toezicht en het bestuur zal plaatsvinden en dat er dan meer over te vertellen valt.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat dit agendapunt als A-stuk kan worden doorgeleid.

<b>Agendapunt 5</b>	<b>Ontwerpbegroting 2011, begrotingswijziging 2010 en jaarrekening 2009 Regionale Ambulance Voorziening Midden West Brabant</b>
<b>De heer De Vries</b>	We hebben raadsinformatie gekregen waaruit blijkt dat het college wil zorgen dat de cyclus van de gemeente en de RAV beter op elkaar aansluiten. Vraagt zich af waarom de GGD begroting ter kennisname is ingedeeld. Er zou juist een inhoudelijke discussie over de begrotingen moeten plaatsvinden, aangezien er kwesties zijn die de aandacht van de commissie vragen.
<b>De heer Swaans</b>	De VVD steunt het raadsvoorstel en is blij met de terugbetalingen.
<b>Voorzitter</b>	De begroting van de GGD is een stukter kennisname, aangezien dit zo door de commissie is besloten. Dit is destijds zo besloten, omdat de begrotingen en jaarrekeningen van gemeenschappelijke regelingen nooit tot opmerkingen en discussie leidden tijdens behandeling in de commissie.
<b>Wethouder Sperber</b>	De begroting van de RAV heeft grote financiële consequenties en is daarom wel op de agenda geplaatst. We willen in de algemene bestuursvergadering van de GGD aandringen op begrotingen die beter in de gemeentelijke cyclus passen.
<b>De heer Swaans</b>	Vraagt zich af hoe de bezuinigingen doorwerken in de gemeenschappelijke regelingen.
<b>De heer Van der Put</b>	Sluit aan bij dhr. De Vries over de inhoudelijke behandeling van begrotingen en dan vooral in het kader van de vaststelling van de gemeentebegroting.
<b>Wethouder Sperber</b>	Vindt dat dhr. Swaans een goede vraag stelt, maar dat deze in commissie AZ moet worden besproken.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat dit agendapunt als A-stuk kan worden

**Verslag commissie Welzijn 29 juni  
2010**

	doorgeleid.
--	-------------

<b>Agendapunt 6</b>	<b>Verslag commissie Welzijn van dinsdag 18 mei 2010</b>
<b>Mevrouw Visser</b>	Vraagt zich af of er meer over de subsidie voor het Idop bekend is.
<b>De heer Snels</b>	Vraagt om aanpassing van zijn opmerking op p. 6 in het verslag van 18 mei 2010. Het Loket zit nu in een ander gebouw en mocht het Loket verhuizen naar het Jan van Besouw, kan de laagdrempeligheid voor mensen wegvallen.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	De mondelinge toekenning van de subsidie voor het Idop hebben we, maar bij de begroting van 2011 wordt dat pas formeel besloten.

<b>Agendapunt 7</b>	<b>Inlichtingen van het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Voorzitter</b>	Loopt het rijtje van toezeggingen na en <b>zegt toe wethouder Sperber ook een uitnodiging te sturen voor het bezoek aan Diamant.</b>

<b>Agendapunt 8</b>	<b>Vragen aan het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Mevrouw Van Rijswijk</b>	Vraagt zich af of het slechte onderhoud van kunstwerken in Goirle en Riel bij het college bekend is.
<b>Wethouder Sperber</b>	Zegt dat de kwestie omtrent het onderhoud van kunstwerken bij het college bekend is. Er is besloten om de focus te leggen op onderhoud, niet op aanschaf van nieuwe kunstwerken. De commissie Kunst en Cultuur is bezig om kunstwerken van de gemeente te schouwen en een onderhoudsplan op te stellen. Aan de hand daarvan wordt een financieel plan gemaakt.
<b>Mevrouw Visser</b>	Vraagt hoe de problematiek omtrent de plakzuilen wordt aangepakt.
<b>Wethouder Sperber</b>	013 heeft toegezegd geen affiches meer te plakken, maar Willen II geeft geen respons op ons verzoek. We kunnen niet constant in de gaten houden of er geplakt wordt. Als er geplakt wordt voor evenementen buiten Goirle, spreken we de betreffende organisaties aan.



**Verslag commissie Welzijn 29 juni  
2010**

<b>Agendapunt 9</b>	<b>Stukken ter kennisname</b>
<b>De heer De Vries</b>	Stelt dat de volgende beleidsnota van de GGD in de commissie moet worden behandeld.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat de commissie hiermee instemt en <b>zegt toe dat de volgende beleidsnota van de GGD in de commissie zal worden behandeld.</b>

<b>Agendapunt 10</b>	<b>Rondvraag</b>
<b>De voorzitter</b>	Concludeert dat niemand gebruik wil maken van de rondvraag.

De voorzitter sluit de vergadering af om 22:00 uur.

Aldus vastgesteld door de commissie Welzijn van de gemeente Goirle in haar vergadering van 14 september 2010.

M. van Oosterwijk  
**de voorzitter**

L. Gasseling  
**de commissiegriffier**

**Toezeggingen commissie Welzijn 29  
juni 2010**

Datum	Waar	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
29-jun-10	Cie Welzijn	De commissie wordt over het verloop van de kwestie omtrent de renovatie van de tennisvereniging Riel op de hoogte gehouden	Wethouder Van Groenendaal		Met betrekking tot de renovatie van tennisvereniging Riel kan aangegeven worden dat de leden van de commissie Welzijn in de eerstvolgende cie vergadering d.d. 14 september 2010 geïnformeerd worden over de stand van zaken.
29-jun-10	Cie Welzijn	De evaluatie van buurtregie wordt ter kennisgeving aan de commissie verzonden	Wethouder Sperber	Begin september	De evaluatie van de buurtregie zal begin september in het college komen en kan daarna ter kennisname naar de cie.
29-jun-10	Cie Welzijn	Beantwoording op de vraag in hoeverre de wet OKE ook geldt voor de kinderopvang	Wethouder Van Groenendaal	Bij het verslag	Het wetsvoorstel OKE heeft ook betrekking op de kinderopvang met name voor wat betreft de Voor- en Vroegschoolse Educatie. Het doel van het wetsvoorstel is om de taalontwikkeling van jonge kinderen te stimuleren en de kwaliteitseisen van de peuterspeelzalen te verbeteren. Er worden drie maatregelen voorgesteld. Een van de maatregelen is het ontwikkelen van een breder en beter aanbod van voorschoolse educatie zowel in peuterspeelzalen als in kinderdagverblijven.
29-jun-10	Cie Welzijn	Wethouder Sperber krijgt een uitnodiging toegestuurd voor het bezoek aan Diamant	Voorzitter		
29-jun-10	Cie Welzijn	Volgende beleidsnota van de GGD wordt in de commissie behandeld	Voorzitter	Voorjaar 2011	
30-mrt-10	Cie Welzijn	Plannen van een werkbezoek aan Diamant rond de zomervakantie	De voorzitter	September	Een bezoek wordt voorbereid voor 30 september 2010

***Toezeggingen commissie Welzijn 29  
juni 2010***

<b>Datum</b>	<b>Waar</b>	<b>Wat</b>	<b>Wie</b>	<b>Uiterste afdoeningsdatum</b>	<b>Wijze afdoening</b>
19-jan-10	Cie Welzijn	Ingaan op de uitnodiging van Stichting Brede School om op locatie van Boschkens Oost te worden voorgelicht en de stichting over de gewenste informatie op de hoogte te stellen	Voorzitter	September	Stichting Brede School verzoekt de commissie het bezoek uit te stellen naar oktober, vanwege de start en opening van de Brede School Boschkens Oost in september

**Bijlage verslag commissie Welzijn 29  
juni 2010**

*Versie d.d. 29 juni 2010*

Geachte leden van de Commissie Welzijn, Geachte wethouders en medewerkers van de gemeente

Ik wil mijn dank uitspreken dat ik hier vanavond het woord mag voeren. Ik maak daar graag gebruik van.

Als eerste wil ik hierbij mijn waardering uitspreken voor u, als recent gekozen leden van de raad.

U hebt gezamenlijk door uw pro-actief optreden in de raadsvergadering van 20 april jl. het mogelijk gemaakt om meer informatie te krijgen over een normaal lijkende aanvraag van de tennisvereniging maar wat achteraf een 'hoofdpijn dossier' blijkt te zijn.

*Ik wil, voor ik verder ga, even iets uitleggen.*

*Erfpacht.....Wat is erfpacht...?*

*Bij erfpacht gaan partijen een langjarige en duurzame verbintenis aan, die beduidend anders is dan bij huur van een sportaccommodatie.*

*Bij erfpacht blijft de gemeente wel juridisch eigenaar van de grond en de opstallen, maar de erfpachtster (Tennisvereniging) heeft de verplichting alle kosten van beheer, exploitatie en onderhoud van grond en opstallen voor zijn rekening en risico te nemen.*

*In de erfpachtakte, de door een notaris moet worden opgemaakt, worden alle rechten en verplichtingen van partijen vastgelegd en worden afspraken gemaakt over nieuwe investeringen zoals bij uitbreiding en renovatie van de sportaccommodatie.*

*Achtergrond hiervan is dat deze nieuwe investeringen de waarde van de accommodatie verhogen en deze waardeverhoging toevalt aan de eigenaar van het sportcomplex (=gemeente).*

(Aanwijzing: Tot zover mijn uitleg. Nu ga ik verder bij alinea 4 van de tekst die is toegezonden)

In deze erfpachtakte, – ik moet zeggen na het overleg dat ik heb gehad met Wethouder Van Groenendaal op woensdagmiddag j.l. –, .....“de enige echte” erfpachtakte .....staat in artikel 4 onder de verplichtingen van de gemeente Alphen en Riel omschreven dat bij uitbreiding / renovatie van de tennisbanen, in beginsel de kosten geheel of gedeeltelijk voor rekening van de gemeente komt,....  
..... “mits” .... (=voorwaardelijke bepaling) ....”mits'..... de desbetreffende afschrijvingstermijnen zijn verstreken.

Deze hoofdverplichting van de gemeente is onafwendbaar.

In 1996 is tussen gemeente en tennisvereniging onderhandeld over wijzigingen van de voorwaarden. Er is toen wel een andere tekst van de voorwaardelijke bepaling:

**Bijlage verslag commissie Welzijn 29  
juni 2010**

..., 'mits'.... overeengekomen, maar dat is wat anders dan het wijzigen van de hoofdverplichting van de gemeente!

Aan genoemde onafwendbare hoofdverplichting van de gemeente is, – **zeker weten** – , in deze onderhandelingen van de zijde van de tennisvereniging geen concessie gedaan!

Deze wijzigingsvoorstellen moeten nog door een notaris verwerkt worden in een nieuwe akte van erfpacht. Dit is nog steeds niet gebeurd.....!

**Laten we dat morgen doen! Het is daarbij de verantwoordelijkheid van de notaris om op basis van de wijzigingsvoorstellen uit 1996 tot een definitieve akte te komen.**

Eventuele juridische interpretatie-verschillen dient de notaris bij het formuleren van de teksten ten behoeve van de gewijzigde akte van erfpacht te voorkomen.

Het kan niet zo zijn dat de voorwaardelijke bepaling, ..., 'mits'... in de wijzigingsvoorstellen uit 1996 zo geïnterpreteerd kunnen worden dat de gemeente Alphen en Riel, 'door eigen toedoen' onder genoemde onafwendbare hoofdverplichting uit zou kunnen komen.

De gemeente Goirle kan dit evenmin!

Juridisch heet dat 'de voorwaardelijke bepaling hebben opschortende – maar geen ontbindende – , werking. Met andere woorden: De onafwendbare hoofdverplichting blijft bestaan, maar wordt vooruitgeschoven totdat aan de gestelde voorwaarde is voldaan.

(zie ook onze brief aan de gemeenteraad d.d. 10 maart 2010).

Wij verzoeken u vriendelijk onze aanvraag voor een financiële bijdrage d.d. 10 maart 2010 niet te zien als een subsidieverzoek, doch als een verzoek tot inlossing door de gemeente Goirle van eerder aangegane verplichtingen.

Dit is ook geheel congruent met de beleidslijn die bij de renovatie van de tennisbanen in 1998 is ingenomen (zie brief gemeente Goirle d.d. 23 januari 1998).

**Conclusies:**

- 1) Uit het bericht dat Wethouder Van Groenendaal heeft gezonden blijkt dat de 'enige echte' erfpachtakte op 23 december 1987 is opgemaakt door notaris A. Daverveld te Baarle Nassau. In artikel 4 van deze akte staat dat uitbreiding / renovatie in beginsel geheel of gedeeltelijk voor rekening van de gemeente komt. De voorwaardelijke bepaling hierbij luidt: (*citaat*) "Renovatie kan in principe pas ter sprake komen als de desbetreffende afschrijvingstermijnen zijn verstreken". Discussie over een onjuiste interpretatie door de gemeente van de voorwaardelijke bepaling is verdwenen nu de Wethouder in het overleg van woensdag jl. heeft aangegeven dat voorstellen tot wijziging van de erfpachtakte uit 1996 niet langer meer als maatstaf voor de vigerende verbintenis tussen gemeente en tennisvereniging genomen kunnen worden.

**Bijlage verslag commissie Welzijn 29  
juni 2010**

De verplichting dat de kosten van uitbreiding / renovatie geheel of gedeeltelijk voor de gemeente Goirle komen staat daarmee vast!

- 2) In het onderhoud op woensdag jl. heeft de Wethouder toegezegd mee te willen werken aan het wijzigen van de erfpachtsakte zoals in 1996 is overeengekomen tussen gemeente Alphen en Riel en de tennisvereniging. **Na 14 jaar is het nu te hoogste tijd om dit voornemen tot uitvoering te brengen.** Wij willen hier haast achter zetten en het college verzoeken om nog vóór de eerste raadsvergadering na het zomer-reces een eerste overleg tussen gemeente en tennisvereniging ten kantore van een notaris te plannen. Een brief hiertoe wordt morgen verzonden aan het college. Wij verzoeken u als raad / raadscommissie om de voortgang hiervan mede te bewaken.
- 3) Zojuist, bij het begin van mijn verhaal, heb ik melding gemaakt van een 'Hoofdpijn dossier'. Dit omdat het vertrouwen van ons in een **eerlijke- en rechtvaardige-overheid waarop je als burger kunt vertrouwen** is ernstig is geschokt. We zijn nu al 6 maanden bezig. In een tweetal documenten van de gemeente tellen we maar liefst 8 onjuistheden / onwaarheden.

Bewust spreek ik hier van onwaarheden / onjuistheden en probeer ik hierbij elk verder waardeoordeel te vermijden. Het zou een goede zaak zijn als u als raad- cq raadscommissie, in uw toezichthoudende rol, het initiatief neemt om een onderzoek in te stellen over het verloop van deze zaak en in het openbaar over deze zaak rapporteert.

Voetnoten:

Verslag van gesprek 11 -01 -2010

- 1) Onwaar / onjuist is dat "de erfpachtovereenkomst" door de gemeente is bestudeerd (3de alinea)
- 2) Onwaar / onjuist is dat de gemeente geen financiële bijdrage verschuldigd is bij renovatie (3de alinea)
- 3) Onwaar / onjuist is de conclusie dat nu de gemeente Goirle geen investeringsplan / welzijn kent, uitbreiding / renovatie niet langer meer geheel of gedeeltelijk voor rekening van de gemeente komt. (3de alinea)
- 4) Onjuist / onwaar is dat de leden bij hun wens om op de huidige locatie te blijven een financiële afweging hebben kunnen maken.
- 5) Onjuist /onwaar is dat de tennisvereniging een verzoek bij de gemeenteraad kan indienen voor financiële bijdrage.(5de alinea)

Antwoord van de wethouder op vragen van Dhr. Van der Put:

- 6) Onjuist / onwaar (bij herhaling en na ontvangst van onze brief d.d. 10 maart) is dat "de erfpachtovereenkomst" door de gemeente is geanalyseerd. (antwoord 2)
- 7) Onjuist / onwaar is dat het opgenomen citaat afkomstig is uit de erfpachtovereenkomst.(antwoord 2)
- 8) Onjuist / onwaar (bij herhaling en na ontvangst van onze brief d.d. 10 maart) is de conclusie dat nu de gemeente geen investeringsplan / welzijn kent, uitbreiding / renovatie niet langer meer geheel of gedeeltelijk voor rekening van de gemeente komt, maar budgettair neutraal dient te geschieden. (antwoord 2)

**Bijlage verslag commissie Welzijn 29  
juni 2010**

**Afdeling Maatschappelijke dienstverlening cluster  
Sociale Zaken**

**Interne memo**

**Aan** Commissie welzijn

**Van** Niek Hendriks

**Onderwerp** Beantwoording vragen CDA-fractie n.a.v. raadsvoorstel opheffing  
gemeenschappelijke regeling DGGO  
24-06-2010

**Datum**

**Afschrift  
aan**

1. In het document "Procedure 208" is op pagina 2 een handgeschreven notitie toegevoegd die stelt dat besispunt 4 uit de procedure ("uitbreiden formatie MDV met 1,0 fte") moet worden gewijzigd in het raadsvoorstel met de toevoeging dat de nieuwe medewerker ook de taak "Basisregistratie personen" moet uitvoeren. In het aangeboden raadsvoorstel is hiervan niets terug te vinden.

**Is er een reden (en kunt u deze toelichten) waarom deze wijziging niet is doorgevoerd in het raadsvoorstel?**

Antwoord

De veronderstelling dat het niet in het raadsvoorstel staat is onjuist. De inzet van de nieuw aan te trekken medewerker op het onderdeel Basisregistratie personen staat in de voorlaatste alinea op pag. 2 van het raadsvoorstel.

2. Er wordt gerefereerd aan mogelijk kosten bij ontslag van de applicatiebeheerder(s) als gevolg van de opheffing de gemeenschappelijke regeling DGGO. Tevens wordt voorzien dat de applicatiebeheerder(s) worden overgenomen door een van de deelnemende gemeenten.

**Bijlage verslag commissie Welzijn 29  
juni 2010**

**Zijn de mogelijke ontslag kosten meegenomen in de begroting van het  
ontmantelingsjaar 2010?**

Antwoord:

Nee, omdat het uitgangspunt is geweest dat de applicatiebeheerders van werk naar werk begeleid zouden kunnen worden.

**Is er al meer bekend over de mogelijke overname van de  
applicatiebeheerder(s) door een van de gemeenten?**

Antwoord

Zodra er van de vier gemeenten besluiten liggen over de opheffing van DGGO wordt een selectieprocedure gestart waarbij het uitgangspunt is dat de twee applicatiebeheerders van werk naar werk begeleid kunnen worden.

3. In het document Procedure 208 wordt gesteld dat er sprake is van "een nieuwe taak die niet binnen de bestaande formatie kan worden uitgevoerd". Om deze reden is dus uitbreiding nodig.

**Is er een onderbouwing waaruit blijkt dat deze nieuwe taak niet binnen de  
bestaande organisatie kan worden ingevuld?**

**Bent u bereid de onderbouwing voor deze gevolgtrekking aan de  
commissie welzijn ter beschikking te stellen?**

Antwoord

Applicatiebeheer wordt op dit moment uitgevoerd vanuit de gemeenschappelijke regeling door twee full time werkende applicatiebeheerders. In de nieuwe situatie moet het door de gemeente zelf worden uitgevoerd. De huidige organisatie is niet zodanig ingericht dat een dergelijke taakomvang er "even" bijgedaan kan worden. Afgezien daarvan is het specialistisch werk.

3. De werkzaamheden van de nieuwe formatieplaats betreffen (document Procedure 208): inrichten en testen van patches, inrichten van modules, opzetten van documenten, ontwikkelen van marap.  
"Ontwikkelen", "testen", "inrichten" en "opzetten" zijn typische eenmalige of projectmatige werkzaamheden (en zijn niet structureel). Een formatieplaats van 1,0 fte daarentegen is structureel.

**Welke structurele werkzaamheden voor de nieuw te formeren  
arbeidsplaats rechtvaardigen dat structureel 1,0 fte wordt ingezet?**



**Bijlage verslag commissie Welzijn 29  
juni 2010**

**Kunt u de commissie een overzicht overhandigen met structurele werkzaamheden en de bijbehorende tijdsbesteding?**

Antwoord

De applicatie die gebruikt wordt is het hart van de bedrijfsvoering binnen sociale zaken.

De sociale zekerheid is een dynamisch werkveld. Door de voortdurende wijzigingen krijgt het ontwikkelen, testen inrichten en opzetten structurele zaken. (Alleen de laatste 6 maanden zijn o.a. de volgende wijzigingen te noemen: invoering wet WIJ, invoering wet BUIG, wijzigingen Wmo, wijziging in contractpartijen voor huishoudelijke zorg, levering rolstoelen en indicatiestelling die allemaal leiden tot aanpassing in de applicatie, documenten etc. Dit is een permanente ontwikkeling die ook de komende jaren zeker nog door zal gaan.)

Uit vergelijkend onderzoek onder een aantal gemeenten blijkt een formatie-omvang van 0,8 tot 1 fte voor applicatiebeheer gebruikelijk. In onze gemeente wordt ook applicatiebeheer van de basisregistratie personen toegevoegd aan het takenpakket.

4. In het Collegeprogramma 2010 – 2014 wordt gesteld, in paragraaf 37. Financiën op pagina 15, dat opheffing van de gemeenschappelijke regeling DGGO onderdeel is van een pakket maatregelen van in totaal € 200.000,- die de efficiency van taken uitgevoerd door de eigen organisatie moet verbeteren door “het met minder te doen”.

**Hoe rijmt u het standpunt van efficiencyverhoging en “het met minder doen” in het Collegeprogramma 2010 – 2014 met het feit dat er een formatieplaats van 1,0 fte structureel gevraagd wordt?**

Antwoord

Zoals boven gemeld is het voor de gemeentelijke organisatie een nieuwe taak. De financiering vindt plaats vanuit het budget dat in de begroting is opgenomen als bijdrage voor de gemeenschappelijke regeling. De verwachting is dat het budgettair neutraal plaats kan vinden en mogelijk nog een klein voordeel oplevert. In ieder geval zullen er naar verwachting minder technische problemen zijn en worden we flexibeler in de inrichting van de applicatie.

**Zijn de kosten van deze nieuwe applicatiebeheerder (€60.000 per jaar) verrekend in de efficiencyslag die €200.000 moet opleveren?**

Antwoord

Nee.