

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

<b>Opgemaakt door</b>	Linde Gasseling
<b>Aanwezig</b>	Commissiegriffier Linde Gasseling Voorzitter M. van Oosterwijk De heren J. van Iersel (LRG), J. Hendrickx (CDA), H. de Brouwer (CDA), G. van der Put (PvdA), A. van Baal (PvdA), S. van den Brekel (SP), J. Swaans (VVD), P. Schellekens (VVD), A. de Laat (SP). De dames M. Immink (Pro Actief Goirle) en J. Aerts (LRG), Wethouders S. Sperber en J. Van Groenendaal. Ambtelijke bijstand mw. J. Bolt, mw. I. van der Horst, mw. A. van Dortmont.
<b>Afwezig</b>	Mevrouw P. Sprünken (Lijst Couwenberg), dhr. W. Couwenberg (Lijst Couwenberg), dhr. N. de Vries (CDA), dhr. T. Snels (Pro Actief Goirle), dhr. P. Jacobs (LRG).

<b>Agendapunt 1</b>	<b>Opening en vaststelling agenda</b>
<b>Voorzitter</b>	Opent de vergadering. Heet eenieder van harte welkom. Licht toe dat er drie aanvragen voor spreekrecht zijn binnengekomen, waarvan één met betrekking tot de nieuwe Wmo verordening individuele voorzieningen. Stelt voor om deze inspreker als eerste aan het woord te laten. Constateert dat de commissie akkoord gaat met de agenda.

<b>Agendapunt 1A</b>	<b>Inspreker dhr. De Groot namens Klankbord groep Wmo.</b>
<b>Dhr. De Groot</b>	Zie bijlage bij het verslag.
<b>Voorzitter</b>	Uw vragen kunnen een suggestie zijn voor de behandeling van het stuk in de commissie en raad voor de raads- en commissieleden.

<b>Agendapunt 2A</b>	<b>Inspreker dhr. Aerts namens EHBO Riel</b>
<b>Dhr. Aerts</b>	Zie bijlage bij het verslag.
<b>Dhr. Van Iersel</b>	Worden alle cursussen uit eigen kas betaald?
<b>Dhr. Aerts</b>	De cursusbedragen zijn niet hoger dan de kosten die gemaakt worden. Voor de AED-opleidingen, betaalt de gemeente een gedeelte van de kosten. We hebben een klein aantal jeugdleden. Ook hun opleidingen betaalt de vereniging zelf.
<b>Mw. Aerts</b>	Uw mensen geven lessen op de basisschool in Riel waarbij het gaat om 20 middagen; dit is puur vrijwillig? Hier zijn ook nog behoorlijke kosten aan verbonden.
<b>Dhr. Hendrickx</b>	Hoe staat het met de vergoeding voor de aanwezigheid van de EHBO bij evenementen?
<b>Dhr. Aerts</b>	Bij commerciële activiteiten krijgen we maximaal €75. Meestal niets. Aangezien de gemeenschap onze acties zo ondersteunt, willen we daarvoor niet teveel geld vragen. Ook een school heeft niet veel middelen, en we willen we de jeugd graag bereiken. Ook de besturen van evenementen hebben het moeilijk. Onder andere

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

	door sponsoring hebben we 3 AED's gekocht. We moeten ze onderhouden en verzekeren.
<b>Dhr. De Laat</b>	De SP heeft veel waardering voor het werk van de EHBO. Hoe hoog is de kans dat evenementen worden afgelast als tarieven worden verhoogd?
<b>Dhr. Swaans</b>	In De Kanteling speelt zelfredzaamheid een grote rol. Uw tarieven zijn zeer gering. Nagedacht moet worden of deze vergoeding niet omhoog kan; aanwezigheid van de EHBO bij evenementen is wettelijk verplicht. Ook bij scholen zijn er middelen aanwezig. De inzet van AED's loopt langer dan gepland. De stichting Heart-safe Goirle is doende om een volledige dekking te krijgen van AED's in Goirle en Riel en er zijn er ongeveer twintig al geplaatst.
<b>Voorzitter</b>	Dankt voor de bijdrage van dhr. Aerts en zegt dat de commissie en de raad de bijdrage van dhr. Aerts zal meenemen in de behandeling.

<b>Agendapunt 2B</b>	<b>Inspreker dhr. Van Leenders namens EHBO Goirle</b>
<b>Dhr. Van Leenders</b>	Zie bijlage van het verslag.
<b>Mw. Aerts</b>	Leveren jullie ook diensten aan de scholen in Goirle?
<b>Dhr. Van Leenders</b>	Ja, op een aantal scholen in Goirle leveren wij lessen.
<b>Dhr. Hendrickx</b>	Hoe staat het met de vergoedingen voor activiteiten van de EHBO?
<b>Dhr. Van Leenders</b>	Wij hebben vanwege tekorten een prijsverhoging doorgevoerd, waarvan de laatste verhoging volgend jaar wordt ingevoerd. Hier zijn we dus al actief mee bezig.
<b>Dhr. Van Iersel</b>	Voor de aanwezigheid op de kermis: betaalt de gemeente of de kermis?
<b>Dhr. Van Leenders</b>	De gemeente.
<b>Voorzitter</b>	Dankt voor de bijdrage van dhr. Van Leenders en zegt dat de commissie en de raad de bijdrage van dhr. Van Leenders zal meenemen in de behandeling.

<b>Agendapunt 2</b>	<b>Back to Basics: verdeling en inzet van subsidies in 2012 e.v.</b>
<b>Voorzitter</b>	Licht de behandelingsprocedure en de rol en de taak van de commissie toe. Het is niet de bedoeling om individuele subsidiebeschikkingen ter discussie te stellen, maar het college te controleren: heeft het college de juiste uitvoering gegeven aan de kaders die zijn vastgelegd in de beleidsnota? Wellicht komen nu ongewenste neveneffecten naar boven, die aanleiding geven tot wijziging van het beleid.
<b>Dhr. Van Baal</b>	Complimenten voor de ambtelijke organisatie. Er zijn verschillende wegingsfactoren die uit het beleid voortvloeien. Het toewegen is aan het college. Heeft een aantal opmerkingen: p. 3: van een aantal accommodaties is de subsidie gelijk gebleven in 2012 zoals in 2011 in afwachting van het accommodatieonderzoek. Toch worden het Jan van Besouw en SCAG voor € 16.000 gekort worden. Wil hier graag een toelichting op. Voor sommigen vervalt de subsidie voor de accommodatie. Ook in het Jan van Besouw: dan trekken de verenigingen weg. Wat zijn de gevolgen hiervan voor het Jan van Besouw?

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

	<p>Betreft de verhoging van het Bruisfonds. Hier zijn we blij mee, aangezien dit een uitnodiging is voor nieuwe initiatieven.</p> <p>p. 4 Stichting Goirle Krasnogorsk: er wordt gezegd dat dit geen taak is van de gemeente: gaan we dit dan opzeggen? Wordt met het stedenverband ook de vriendschappelijke relatie verbroken?</p> <p>p. 7: € 40.000 voor jaarlijkse indexering. Dat bedrag is in 2012 nog niet nodig.</p> <p>p. 8: wordt voor het eerst gebruikt in 2013. Later is aparte besluitvorming benodigd om indexering op te voeren. Dit lijkt niet consequent.</p> <p>p. 8: afbouw van subsidies: bedrag van ongeveer € 14.000,- over. Dit dient mogelijk voor afbouw De Twern/Antenne te worden gereserveerd. Het doel is niet helder. Dan de verenigingen die worden getroffen. De EHBO heeft een ander karakter dan de anderen.</p> <p>Over de bijlagen: Factorium - € 47.000. Zijn de gevolgen bij het college bekend? Op terrein van peuterspeelzaal werk en VVE - € 49.000, terwijl dit speerpunten zijn: hoe is dit gekomen?</p>
<b>Dhr. Swaans</b>	<p>Dankt ook het ambtelijke apparaat. Back to Basics is aangenomen door de raad. Bezuinigen doet pijn. Heeft geen problemen met de omvang van de bezuinigingen. Ongeveer de helft van het geld gaat naar welzijn en naar burgers. Ook deze kun je echter niet ontzien. Afwegingsfactoren passen ook bij De Kanteling. Het is niet eens zo erg groot bedrag dat bezuinigd wordt. Vraag aan het college: zou graag uitleg krijgen over de verschuiving van De Twern naar Contour. Twee brieven zijn ontvangen van FAK Lumen en Scouting, omdat er rekenfouten zouden zijn gemaakt. Dit zou erg slordig zijn. Hoe zit dit?</p>
<b>Dhr. De Laat</b>	<p>EHBO past niet binnen het rijtje. Verenigingen die wegtrekken uit het Jan van Besouw: dan kunnen we straks de tekorten van het Jan van Besouw gaan aanvullen. Heeft graag een toelichting op de afwegingscriteria: deze zijn erg streng. Een honkbalvereniging die ook zangles aanbiedt, krijg meer subsidie dan een honkbalvereniging die alleen honkbalt, waarvoor ze zijn opgericht. Geen verschil tussen vereniging die 51% scoort of 59% scoort; ze worden beiden een kwart gekort. Bij een score van 49% krijgt men helemaal niets. De SP wil een aangepast voorstel. Wanneer de scores dalen van 59%, naar 58% etc., moet ook de subsidie gradueel worden gekort. Ook de verenigingen onder de 49% moeten gedeeltelijk subsidie krijgen.</p>
<b>Dhr. Van den Brekel</b>	<p>Omtrent de afwegingscriteria: hoe komt u op een bepaalde score uit? Het is moeilijk om de offertes te leggen langs de uitkomst.</p> <p>Bijlage verdeling subsidie: 1.2 Stichting Sportgroep Gehandicapten scoort 44 %: wordt toch niet op bezuinigd, omdat het een kwetsbare doelgroep is. Zijn de criteria dan niet te zwaar? Krijgen de verenigingen die onder de 60% of de 50% scoren nu geen jeugdsubsidie meer? Zorgt dit niet voor verschraling voor activiteiten voor de jeugd?</p>

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

<b>Dhr. Hendrickx</b>	<p>We hebben beleid vastgesteld op basis van een nauwkeurig proces. Het CDA heeft het college een aantal speerpunten meegegeven: de jeugd moet ontzien worden, bij hobbybeoefening ligt niet de prioriteit, het instellen van een Bruisfonds en het Jan van Besouw moet het sociaal cultureel hart blijven. Op basis van die kaders en de doelstellingen kan gezegd worden dat het stuk hieraan voldoet. Het CDA kan instemmen met het stuk. Over (onjuiste) subsidiebeschikkingen: iedere vereniging kan toch bezwaar indienen en dit word op de juiste manier behandeld?</p>
<b>Mw. Immink</b>	<p>Complimenten voor het stuk. Ook naar verenigingen en instellingen die hebben moeten investeren en meedenken. p. 7: indexering: daarin staat dat bij inhuur betaalde krachten rekening moet worden gehouden met loon- en prijsontwikkelingen. Alle betaalde krachten zouden gelijk geïndexeerd moeten worden. Hoe staat het met niet betaalde krachten?</p> <p>p. 5: alle verenigingen verdienen een groot compliment voor het aanleveren van de stukken. De zorg die echter blijft: in hoeverre is vanuit de gemeente een extra signaalfunctie geweest of verenigingen in staat zijn geweest om alle doelstellingen die mogelijk zijn, ook mee te nemen in het aanbod? Is het gelukt om de evaluatie termijn van het nieuwe Wmo beleid te vervroegen?</p>
<b>Dhr. Van Iersel</b>	<p>Complimenten voor het stuk. Sommige instanties hoeven niets te bezuinigen, maar we moeten toch allemaal bezuinigen in deze tijden? LRG vindt dat de EHBO een aparte plaats heeft. De EHBO dient het algemeen nut. Toch is er een streep gezet door deze subsidies. Kan de huisvesting niet geoptimaliseerd worden? Bijvoorbeeld bij de brandweerkazernes. Indien nodig, zal LRG een amendement indienen om de EHBO te subsidiëren. De aanvragen overstijgen vaak het aanbod van subsidies. De sportverenigingen worden getoetst op bepaalde zaken conform criteria voor culturele instellingen, terwijl de subsidie nooit hoger kan zijn dan de subsidie van de voorgaande jaren: de jeugdsportsubsidies. De criteria zijn door de raad nooit beoordeeld. Er wordt niet meer geoordeeld op het aantal jeugdleden. Bij professionele instellingen wordt gekeken naar de opleiding van de docenten, terwijl dit bij sport een non-issue is. Sport is juist een mogelijkheid om focus, aandacht en opvoeding van de jeugd in goede banen te leiden. Waarom is dit criterium niet opgenomen? Bij 100% toekenning is prikkeling om te verbeteren weg. Subsidie geldt voor de komende 4 jaar: wat gebeurt er nu als er een vereniging tussentijds een nieuwe offerte aanbiedt; wordt het dan herwogen? Als je de beste schrijvers hebt, dan heb je de grootste mogelijkheid om boven 60% te komen. Moet er niet een transparant formulier komen op internet? Accommodatietarieven zouden worden meegenomen in Back to Basics, maar dit is niet gebeurd. Omtrent co-financiering in het onderwijs. Wat betekent dit? Er moet een gesprek met het onderwijs over de bezuinigen komen: beiden moeten een bedrag naar rato inleggen.</p> <p>Over 'Samen Buurten' staat er: 'Deze bezuiniging maakt onderdeel uit van dit</p>

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

	<p>voorstel'. Dit is mij niet duidelijk. Op p.10 staat 'is echter voorbehouden aan de gemeente': wie is de gemeente? Wat zijn onze taken en mogelijkheden als raad?</p>
<b>Wethouder Sperber</b>	<p>De brief aan de verenigingen met de wegingsfactoren is ook aan de raad gestuurd, maar niemand van de raad heeft gereageerd. Het is de vraag: hebben wij het beleidsplan naar behoren uitgevoerd? Alles is te bediscussiëren; hoe ver wil je als raad gaan in de controle hierop? De beoordelingen zijn in te zien bij de gemeentesecretaris. Normaal worden deze subsidies eens niet besproken in de raad en commissie, maar vanwege de grote wijzigingen, hebben wij deze nu wel voorgelegd. In de calculatie voor de harmonie is een fout gemaakt: ze komen wel boven de 60%. We moeten hier een oplossing voor zoeken. Omtrent de scouting: tussen 50% en 60% wordt het recht op subsidie gekort met 25%. De doorberekening hiervan is niet goed gegaan. Dit moet terug naar het college. We hebben organisaties en verenigingen opgeroepen om gezamenlijke nieuwe initiatieven op te richten. KBO Riel en Goirle zijn hier in op gegaan. Betreft De Twern en Contour: dan wordt het een discussie waarom de ene wel of niet. De raad heeft het beleidsplan unaniem aangenomen. Het college heeft hier uitvoering aan gegeven en we denken dat het op een objectieve manier is gebeurd. Over de EHBO: we zijn van mening dat het woord maatschappelijk nut niet is toegevoegd als doelstelling. Er is naar hen toe ook eerlijk gewogen. De AED cursussen gaan gewoon door. Als EHBO meent dat ze onvoldoende wordt vergoed bij evenementen, dan moet ze daar iets aan doen. In opdracht van het college stelt het ambtelijk apparaat iets op. Dan is het alsof het college het heeft opgesteld. De verantwoordelijkheid ligt bij het college. Het is de vraag tot in welke mate je voldoet aan de criteria. Scoor je tussen de 50% en 60%, word je 25% gekort. Het percentage is arbitrair. Als je daar onder komt, dan voldoe je te weinig aan de doelstelling.</p> <p>We stellen beleid vast voor 4 jaar. Elk jaar wordt er getoetst of men voldoet aan de doelstellingen. Hiervoor maken we een standaard checklist. Wanneer er meer aanvragen komen dan het subsidie aanbod, dan moeten we op zoek naar tijdelijke oplossingen en anders moet een wachtlijst worden ingesteld. De verenigingen krijgen niet meer dan 100% dan wat ze in 2011 hebben gekregen. Mensen worden beloond als ze bepaalde doelstellingen bereiken. Niet voor het sporten, foto's maken etc. Sportverenigingen hadden maar 1 toetsing voor de jeugdsport; namelijk het aantal leden. Dit is nu niet meer.</p> <p>Er loopt een onderzoek naar de accommodaties. Pas op het eind van het jaar komt het onderzoek terug. Omdat het onderzoek nu loopt, hebben we voorlopig de accommodatie subsidies bevroren.</p> <p>16.000 euro verschil: SCAG heeft een subsidie van € 262.000 kaal. Dan resteert ook nog het onderhoud en energie. Ongeveer € 16.000 krijgen ze als vergoeding voor onderhoud en energie.</p>

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

	<p>Er is een motie aangenomen in de raad om niet te stoppen met 'Samen Buurten'. Dit levert een verhoging op de hoogte van de subsidies.</p> <p>Wie is de gemeente: de raad heeft budgetrecht. College heeft de verdeling gemandateerd gekregen van de raad. Stichting Jong en SCAG zijn uitzonderingen: het zijn geen professionele organisaties, maar hebben wel professionelen in dienst. We willen dit rechtekken door een bedrag te reserveren voor indexering. We moeten letten op de economische ontwikkelingen. Verenigingen hebben veel inspanning moeten leveren. We hebben extra tijd gegeven aan verenigingen als ze niet op tijd waren, we hebben zelf doelstellingen aan de tekst gekoppeld, we hebben vragen gesteld en doorverwezen naar een professional voor hulp.</p> <p>Het is aan de raad of het beleid dat is neergezet goed wordt uitgevoerd. Betreft de sportgroep gehandicapten: daar hebben wij in het college over nagedacht. Normaal gesproken voldoet ze niet, omdat ze in feite zou moeten integreren in de normale sportbeoefening. Dit is een fysiek onmogelijke zaak. Wij wilden daarin compassie hebben en hebben daarom een uitzondering gemaakt. Er wordt gesuggereerd dat als iedereen die de volle pond krijgt, 5% moet inleveren, dit overblijft voor andere initiatieven en verenigingen. Maar we wilden juist niet kaasschaven.</p>
<b>Mw. Aerts</b>	<p>De brief aan de verenigingen met de wegingsfactoren is erg laat gestuurd aan de raad. De betreffende commissievergadering begon om 21 uur en eindigde om half 12 en zegt daarom de brief met de wegingsfactoren niet te hebben besproken in de commissie. Heeft de stukken bij de gemeentesecretaris ingezien, maar vindt deze moeilijk te begrijpen. De secretaris heeft het echter wel duidelijk kunnen uitleggen en raadt dit ook anderen aan. Als verenigingen problemen hebben hieromtrent, kunnen ze dan ergens terecht? Als wij dezelfde gevoelens hebben voor de EHBO als het college voor sportgroep gehandicapten, kunnen wij deze uitzondering dan ook niet maken?</p>
<b>Dhr. Van Gulik</b>	<p>In deze tijd moet iedereen de broekriem aanhalen. Ook diegenen die goed hebben gescoord.</p>
<b>Dhr. Schellekens</b>	<p>We zouden een herijking doen. Geen kaasschaaf.</p>
<b>Dhr. Van Iersel</b>	<p>Een vereniging moet ook motivatie te hebben om te innoveren en meer te doen.</p>
<b>Dhr. Hendrickx</b>	<p>Nadat het plan van aanpak Back to Basics is opgesteld, zijn we aan de slag gegaan. Op 15 april heeft de raad unaniem de kaders vastgesteld. Opmerkelijk dat het nu lijkt dat LRG terugkrabbelt. Deze zaken hadden voor 15 april bediscussieerd dienen te worden.</p>
<b>Mw. Immink</b>	<p>Sluit zich aan bij dhr. Hendrickx en dhr. Schellekens. LRG denkt niet vanuit De Kanteling, maar vanuit de instellingsgedachte.</p>
<b>Dhr. De Laat</b>	<p>Kan zich vinden in het voorstel van LRG om de verenigingen die hun subsidie behouden, ook te korten. Sommigen krijgen immers niets.</p>
<b>Dhr. Van der Put</b>	<p>Het voorstel van LRG komt in de buurt van de kaasschaaf, wat we juist niet wilden. Als de raad vindt dat door toekenning verenigingen onevenredig worden</p>

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

	getroffen, kan de raad en amendement of motie indienen.
<b>Dhr. Van Baal</b>	EHBO is een geval waar het beleid goed wordt toegepast, maar onevenredig uitpakt.
<b>Wethouder Sperber</b>	<p>Omtrent de huisvestingssubsidie en het Jan van Besouw. Dit zijn overwegingen die je op een gegeven moment moet maken. Het gaat om de zuiverheid van redeneren. We hebben subsidies en een Jan van Besouw. Het Jan van Besouw zal een goede bezetting van ruimten moeten hebben. Daarvoor is er het management. Als mensen zullen vertrekken uit locatie, is het aan management van SCAG om daar opvulling voor te krijgen. Een aantal ruimten wordt nu gefixeerd gebruikt, dus die kunnen mogelijk functioneel worden gebruikt. Betreft het Factorium: voor de brede school impuls wordt zo'n 60.000 euro uitgetrokken. Hier kunnen Jong en Factorium op inspelen. Wat voor precieze gevolgen het heeft voor het Factorium, weet hij niet. Afbouw p. 8: € 14.822 over en dit als eventuele compensatie voor De Twern. Kunnen hier niets over zeggen. Hierover moet overleg gepleegd worden met De Twern. De rest moet het college ergens anders in de begroting vinden. Stichting Krasnogorsk: er kan sprake zijn van een vriendenverband, zonder een formeel stedenverband. De taakstelling van vroeger die we als noodzakelijk achtten, is er nu niet meer.</p> <p>Betreft de indexering 2014 en 2015: niet consequent dat er in 2012 geen budget nodig is, in 2013 er wel budget is en in 2014 en 2015 niet. We hebben op dit moment gemerkt dat de indexering zo fluctueert, dat 2013 is gedekt en we daarna weer gaan kijken.</p>
<b>Dhr. Swaans</b>	We moeten zaken zuiver houden. Ook bij het Jan van Besouw en huisvestingssubsidie.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	<p>Betreft peuterspeelzaal en VVE: helaas is Olleke Bolleke weggefallen. Bovenop de bedragen, komen nog wel de OKE- gelden. Betreft co-financiering: in de voorjaarsnota is een bezuiniging van € 40.000 opgenomen op het gebied van niet verplichte budgetten in het onderwijs. Er wordt een beroep gedaan op het eigen vermogen van de school. Dit betreft de conciërges, de randvoorzieningen, de onderwijsbegeleidingsdienst en wat overige budgetten. Er moet een bedrag worden bezuinigd van €40.000,-, maar door middel van co-financiering en overleg willen we proberen deze activiteiten in stand te blijven houden.</p> <p><b>De VVE wordt gekort met € 10.000,- (van een bedrag van € 60.000,- naar € 50.000,-). Zegt toe de commissie schriftelijk een notitie na te sturen die inzicht geeft in de achtergrond en de gevolgen hiervan.</b></p> <p>Als de raad dit raadsvoorstel aanneemt, dan bestaat er geen jeugdsportsubsidie meer.</p>
<b>Dhr. Hendrickx</b>	Wil ervoor pleiten dat we als raad hier doen wat we met elkaar hebben afgesproken en de verdeling en inzet van de subsidies te steunen. De vereniging toont aan dat ze maatschappelijke doelen wil bereiken en daar wordt een subsidie

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

	aan verleend.
<b>Dhr. Van den Brekel</b>	We hebben ervoor gekozen dat jeugd buiten schot moest blijven. Er is sprake van verschraving voor de keuze voor jongeren in activiteiten en sport. De jeugd wordt dus niet buiten schot gehouden.
<b>Dhr. Van Iersel</b>	Wat als je na 2 jaar vooralsnog voldoet; wat dan? Is het Bruisfonds voor kunst en cultuur ook voor sport bedoeld e.d.? In de brieven naar de verenigingen staat niets over jeugd. We wilden juist de jeugd tot 18 jaar zoveel mogelijk stimuleren. Daar staat ook niets over in de toetsingsnormen. Eerst moeten we naar de jeugd kijken, dan pas naar anderen. Het was heel duidelijk verwoord waar je als vereniging allemaal aan moest voldoen om in aanmerking te komen voor de jeugdsportsubsidie.
<b>Mw. Aerts</b>	Er wordt gemeten naar het aantal leden ten opzichte van het aantal inwoners in de gemeente. Je moet meten naar het aantal jeugdleden ten opzichte van de gewone leden en dan indexeren.
<b>Wethouder Sperber</b>	'Samen Buurten' en het bedrag wat daarmee gemoeid is moeten we dus ergens anders gaan halen. De bezuinigingsopdracht blijft gelijk. Als er volgend jaar een vereniging die er nu buiten valt, met een nieuwe aanbieding komt die wel in aanmerking komt voor subsidie, dan spelen ze mee, maar dan spelen wel de overwegingen mee die al eerder zijn genoemd. Als er meer verenigingen aan de criteria voldoen, moeten we gaan kijken hoe we hier mee omgaan. Het is dus niet in beton gegoten.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	We doen heel veel voor de jeugd. We hebben het over een nieuwe subsidie, waarbij we niet alleen moeten kijken naar sport. Ook op andere gebieden besteden we aandacht aan jeugd; denk hierbij bijvoorbeeld aan de bibliotheek en Stichting Jong.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het stuk zal worden doorgeleid naar de raad als B-stuk.

De voorzitter sluit de vergadering af om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld door de commissie Welzijn van de gemeente Goirle in haar vergadering van 27 september 2011.

M. van Oosterwijk  
*de voorzitter*

L. Gasseling  
*de commissiegriffier*



**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

Datum raad - commissie	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
27 juni 2011	VVE wordt gekort met € 10.000,- (van een bedrag van € 60.000,- naar € 50.000,-). De commissie krijgt een notitie nagezonden die inzicht geeft in de achtergrond en de gevolgen hieromtrent.	Wethouder van Groenendaal		Raadsinfo d.d. 6 juli

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

Inbreng WMO Klankbord groep  
Comm. Vergadering 27-06-11 / Raadsvergadering 06-07-11

Geachte Voorzitter, Wethouder, commissieleden en andere;

Een spannende tijd voor alle inwoners in de gemeente Goirle breekt nu aan met het voorstel wat nu op tafel ligt "de kanteling". De gemeenschap wordt voor de laatste maal in staat gesteld om het besluitvormingsproces te beïnvloeden. De kranten hebben de afgelopen weken hieraan aandacht besteed. Met de kennis van nu kunnen we stellen dat voor Goirle een kruising ligt waarop men een (nieuwe) weg moet kiezen.

Op deze weg van structurele tekorten blijven is uitgesloten dus we zullen moeten kiezen.

Zoals vele partijen al hebben aangegeven gaat keuzes maken vaak met teleurstelling en pijn. Deze voorgestelde kanteling werpt zijn schaduw al ver vooruit. De inwoners krijgen te maken met het feit dat kosten van levensonderhoud meer stijgt dan het inkomen, dat de belastingen meer stijgen dan de compensatiemaatregelen, dat de totale eigen bijdrage in tal van zaken groter wordt. En nu wordt daar ook nog aan toegevoegd een grote verschraving van de ondersteuning voor de zwakkere onder ons. Met andere woorden de sociale kaart van de gemeente Goirle zal drastisch veranderen. Kennen wij onze gemeente Goirle over 3 jaar nog wel terug???

Voor ik inhoudelijk in ga zoemen op onze vraagtekens zijn complimenten dat de stukken zoals aangeleverd goed leesbaar zijn op zijn plaats. Maar tevens wel een kritische noot dat in de bijlage 'Overzicht verdelingen inzet subsidies' wel enkele essentiële zaken ontbreken om tot een juist oordeel te komen. Ik kom daar later nog op terug.

In de aanloop naar het besluitvormingsproces "De kanteling van de WMO" zijn er vanuit de klankbordgroep al diversen malen visies en reacties gegeven op de stukken die uiteindelijk nu op tafel liggen.

De klankbord groep is van mening dat we gezamenlijk in staat moeten zijn om de bezuiniging zoals door het college voorgesteld te bewerkstelligen, echter het uitgangspunt is en blijft zoals door de gemeente meerdere malen is uitgesproken dat iedere inwoner van de gemeente Goirle wel mee moet kunnen doen

De klankbord groep is ervan op de hoogte dat er meer taken vanuit de overheid naar de gemeente zijn overgeheveld terwijl de financiële middelen niet toereikend zijn en dat ook de gemeente de wettelijke verplichting heeft om de kanteling in werking te zetten.

In de aanloop zijn de beleidsstukken "Back to Basics" en de nota "De Kanteling" voorbij gekomen die helder en duidelijk uitspreken dat een groot netwerk van vrijwilligers en mantelzorgers erg belangrijk is. Daarnaast het gegeven dat er juist op wijkniveau veel aandacht geschonken moet worden mensen te betrekken bij hun leefomgeving. Nogmaals MEEDOEN is het uitgangspunt. De klankbordgroep heeft steeds de zorg uitgesproken dat juist op dit onderdeel onvoldoende activiteiten of faciliteiten worden ondernomen om de eigen inzet, slagkracht en daadkracht van bewoners en hun omgeving te vergroten. En ook als dat slaagt zal er een grotere inzet van algemene voorzieningen nodig zijn om het wegvallen van individuele overheidssteuning op te vangen. U hebt er allemaal kennis van kunnen nemen dat de klankbordgroep zich kritisch heeft uitgelaten richting de beleidsstukken.

Wij hebben geadviseerd om de "samenwerking en afstemming tussen voorzieningen centraal te stellen". Juist omdat op alle treden van de participatieladder wel enige winst geboekt kan worden.

***Verslag vergadering commissie Welzijn***  
***Gehouden op 27 juni 2011***

Wij hebben dit uitgesproken om de voorwaarden helder en duidelijk te maken om “de kanteling” een kans te geven de gewenste doelen te realiseren.

In het commentaar van de gemeente op de stukken van 20-04 jl. (pag 3) heeft de gemeente zich uitgesproken dat je de mensen niet met een kluitje in het riet kunt sturen.

Op pag. 4 is in de 4<sup>e</sup> alinea is door de gemeente wel uitgesproken dat de uitvoering moet groeien in de komende jaren. Deze laatste opmerking is dan ook de reden dat de klankbordgroep van mening is dat de commissieleden hier aanwezig, maar ook de raadsleden zich moeten realiseren dat met dit raadsvoorstel de voorwaarden van een goede overgang naar de nieuwe situatie vraagtekens oproept.

De vragen en opmerkingen die de klankbord groep heeft ,komen voort uit de 1<sup>e</sup> bijlage genaamd: Overzicht verdeling en inzet subsidies 2012 e.v.

*Opmerkingen / vragen:*

1. Door de partijen uit te nodigen om een offerte te maken voor hun dienstverlening blijkt uit het voorstel dat er ten aanzien van veel categorieën een herschikking betekent voor partijen.
  - a. De motivatie waarom er wel / niet wordt gekozen voor een aanbod met een hogere score is niet gegeven. Dit roept vraagtekens op.
  
2. Veel categorieën gaan in dienstverlening over van bv. De Twern naar Contour.
  - a) Waarom een switch van aanbesteding terwijl de uitslag vaak slechts een paar procentpunten verschilt.
  - b) We weten wat we nu hebben en niet wat we krijgen ofwel de kwaliteit/ dienstverlening is niet gedefinieerd. De partijen geven geen garantie af dat het service niveau en de verwachte geleverde diensten ook realistisch en haalbaar zijn.
  - c) Door deze switch ontstaat er veel kapitaalvernietiging bij bestaande organisaties. Er moet vaak een nieuw netwerk opgebouwd worden bij de nieuwe organisaties, met alle aanloopproblemen van dien.
  
3. Het positief effect van een bezuiniging van 200.00 euro zou op termijn wel eens negatief uit kunnen pakken.
  - a) De sociale kaart zal de komende jaren drastisch veranderen. De onderdelen “preventie - Het bieden van informatie - Het sociaal netwerk” zijn na de kanteling totaal veranderd. Lijken zeker in eerste instantie te verschromelen in plaats van te versterken. Oude samenwerking verbanden verdwijnen en lijken te worden vervangen door een projecten cultuur waarin nieuwe aanbieders zich willen gaan bewijzen. Het risico van afnemende samenwerking lijkt groter dan de winst die een iets hogere score bij de weging lijkt te suggereren. (voorbeeld Stichting Jong moet nu een brede en dekkend aanbod leveren op de sociale samenhang op buurtniveau.
  - b) De vrees welke wij hebben is dat het groeiproces naar het toekomst perspectief gedurende langere tijd veel tijd en energie vraagt die ten koste gaat van de daadwerkelijke inzet op het project.
  - c) De weging van offertes op concrete producten heeft een voordeel als het gaat om de focus op resultaat en de prijs/kwaliteit. Tegelijkertijd gaat er een zeer versnipperde werkelijkheid ontstaan. Samenwerking en een gebundelde inzet van meerdere projecten zou veel extra winst op kunnen leveren.

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

Misschien kan een extra traject in gang worden gezet om in overleg met de gehonoreerde projecten de kansen van samenwerking te benutten zonet af te dwingen. Een aardige regietaak voor de gemeente lijkt ons.

- 4, In het overzicht is niet af te lezen wat per beleidsonderdeel op dit moment wordt besteed, waardoor een vertekend beeld kan ontstaan. Als voorbeeld zie de kolommen bij 1.2 waarbij in 2011 een bedrag staat van €5,682,- + bedrag wat De Twern nu besteedt aan dit onderdeel.  
Voor 2012 wordt een subsidiebedrag van € 11,397.= ingerekend.
- 5, Heeft de gemeente Goirle het alternatief meegenomen / overwogen om de bestaande netwerken in stand te houden om juist van de kanteling een succes te maken?

Een ander vraagstuk is het accommodatie-beleid dat op de agenda is geplaatst voor het einde van dit jaar. Dit beleid van de afgelopen jaren was erop gericht om de instellingen en verenigingen een eigen huis / plek te geven midden in onze samenleving. Door de nota zoals die nu voorligt en de te verwachten besluitvorming in de loop van deze periode over dit belangrijk sociaal onderwerp is het gezamenlijke uitgangspunt "MEEDOEN" moeilijk te verdedigen.

6. Welke effecten heeft het voorgestelde beleid op de inwoner van de gemeente Goirle?
  - a) De vraag naar WMO gerelateerde diensten zal toenemen.
  - b) Het PGB zal ook drastisch veranderen
  - c) De eigen bijdrage in tal van diensten zal gevraagd of verhoogd gaan worden voor de mensen die daar een beroep op moeten doen.
  - d) De investering in buurtwerk/ buurthuizen en andere initiatieven zal niet vergroot worden
  - e) Er is nu een bezuiniging van ca. € 200,000,- maar in de jaren 2012 tot en met 2014 zal er structureel een bezuiniging van € 320,000- gerealiseerd moeten worden. Dus we hebben nu de inking van de eerste opzet maar deze is niet voldoende voor het gewenste doel.
  - f) De voorlichting en informatiecampagne moet nog opgestart worden maar het tijdschema is erg krap. Juist het kiezen van uitvoering van de kanteling van de WMO met de bestaande organisatie is wellicht een sterk motief om het besluit bij te stellen.
7. Als laatste willen we vragen om de evaluatietermijn zoals nu voorgesteld in 2014 te vervroegen. Een omvorming zoals voorgesteld moet zeer goed gevolgd worden en juist de verzamelde informatie moet o.i. eerder bespreekbaar zijn. De invoering gaat in op 01-01-2012 en de 1<sup>e</sup> rapportage kan dan ook in het 2<sup>e</sup> kwartaal 2013 bekend zijn.

Klankbord groep WMO

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

Beste leden van de commissie Welzijn

Allereerst dank dat ik de mogelijkheid krijg om mijn zorg uit te spreken en toe te lichten aangaande het subsidievoorstel.

Eerst zal ik mij voorstellen, ik ben Henk Aerts voorzitter van EHBO vereniging Riel, een vereniging die meer dan 70 jaar bestaat, 90 actieve leden heeft en een kleine jeugdafdeling

Wij verzorgen eerste hulp verlener cursussen, leiden mensen op voor AED bedienaar, verzorgen de nodige herhalingslessen voor de leden om goed geoefend te blijven, verzorgen in groep 8 van de basisschool jaarlijks een cursus jeugd EHBO, geven jaarlijks een lezing voor onze leden en geïnteresseerden over een onderwerp dat verband houdt met EHBO.

Vele malen per jaar zijn onze leden, uitgerust met de nodige verband en hulpmiddelen, aanwezig bij evenementen in ons dorp en nu en dan in Goirle om te kunnen helpen bij hulpvragen.

Wij hebben 18 verbandpost-houders verspreid in Riel, dit zijn leden die een professionele koffer van de vereniging thuis hebben die gebruikt wordt bij hulpvragen

Verder hebben wij sinds vorig jaar 3 AED apparaten in kasten aan gevels van gebouwen geplaatst en zorgen wij voor het onderhoud etc

Voor al deze activiteiten hebben wij jaarlijks geld nodig, de jaarlijkse donateuractie en de worstebrood-actie worden door de inwoners goed gehonoreerd.

Telkens vergt het veel inspanning voor de leden maar daar staat tegenover een opbrengst van +/- € 3800.00

De contributie en cursuskosten houden wij bewust laag zodat het voor iedereen mogelijk is een cursus te volgen en lid te kunnen zijn, samen per jaar € 2000.00

Samen met de jaarlijkse subsidie van € 1135.00, een totaal aan inkomsten van +/- € 7000.00

Het geld wordt besteed aan de contributie nationale bond en diplomaverlengingen

samen € 1400.00, voor cursusmateriaal, verbandmiddelen, instructiekosten, onderhoud hulpmiddelen, bestuurskosten, verzekering, jeugdopleiding basisschool etc is per jaar nodig

€ 4500.00. Wij gebruiken ruimtes in gemeenschapshuis de Leybron en betalen daarvoor +/-€ 1300.00. aan huur.

Samen hebben wij jaarlijks een uitgaven van om en nabij € 7100.00

Daarboven op komt het AED project in Riel dat wij als vereniging vorig jaar opgezet hebben.

2 apparaten zijn gesponsord door de Middenstandsvereniging Riel en door een buurtvereniging en het bedrijf Rea Seuro, Het derde apparaat is betaald door de vereniging en koste de kas €2500.00 Deze apparaten hebben jaarlijks onderhoud nodig, met de kosten van de verzekeringspremie erbij en er dient geld gereserveerd te worden voor de afschrijving wat jaarlijks neerkomt op ruim € 1300.00

Veel cijfers maar de uitkomst is dat wij als vereniging jaarlijks interen op onze kleine reserve en nu de subsidieverstrekking dreigt weg te vallen vrees ik voor het voortbestaan van onze vereniging.

Zoals gezegd dragen de inwoners onze vereniging een warm hart toe wat telkens blijkt uit de opbrengst van onze acties.

De middenstand en het bedrijfsleven zijn ook royaal geweest bij de aanschaf van 2 AED apparaten.

***Verslag vergadering commissie Welzijn***  
***Gehouden op 27 juni 2011***

Hierdoor kunnen wij niet nog meer keer bij de inwoners aankloppen voor een financiële bijdrage, dit zou overrechts kunnen werken.

Omdat een EHBO vereniging geen vereniging waar iemand lid word voor zijn ontspanning maar zich inzet om een medemens in nood te kunnen helpen, vinden wij als bestuur dat wij de contributiebijdrage laag dienen te houden en alleen bestemd word voor de dekking van kosten diplomaverlenging en verzekering bij de Nationale EHBO bond.

Ook de inzet van EHBO diensten bij evenementen gebeurt zonder financiële verplichtingen voor de organiserende verenigingen.

Alleen bij commerciële activiteiten word een vergoeding gevraagd.

De vereniging draagt zeker bij tot het vergroten van de zelfredzaamheid van de inwoners. Denk daarbij maar aan de lesstof, het geoeffend blijven, de lezingen over EHBO onderwerpen en het aanleren op jonge leeftijd van de beginselen van eerste hulp verlening.

De belangrijkheid van eerste hulp verleners is kort samengevat dat de eerste 10 tot 15 minuten zeer belangrijk zijn bij een ongeval of hulpvraag waardoor met levensreddende handelingen een verdere herstel van een slachtoffer mogelijk gemaakt word en bij kleinere kwetsuren verantwoord en met goede middelen het slachtoffer behandeld word.

Ondanks onze gunstige ligging zal de professionele hulpverlening niet eerder dan 10 tot 15 minuten ter plaatse zijn en kan in die eerste minuten een goed geoeffende EHBO er ontzettent belangrijk zijn.

Daardoor hoort er in elke woongemeenschap een EHBO vereniging te zijn, ik noem het een basisvoorziening, , die uitgerust is met de juiste hulpmiddelen, en is dit mijn inziens voor een deel ook een taak van de gemeente. Ook in het kader van maatschappelijk belang.

Daarvoor doe ik een dringend beroep op deze commissie om onze subsidie aanvraag gunstig te beoordelen zodat wij als vereniging tot in lengte van dagen onze medemens, die hulp nodig heeft, op een verantwoorde manier kunnen blijven helpen.

Ik dank jullie voor de aandacht en hoop dat mijn verzoek duidelijk is en hoop op een zekere voortzetting van de jaarlijkse subsidie.

27 juni 2011.

Henk Aerts voorzitter EHBO vereniging Riel

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 27 juni 2011**

Geachte voorzitter, dames en heren, commissieleden,

Als voorzitter van de EHBO vereniging Goirle

Teken wij hierbij bezwaar aan tegen het voorgenomen besluit om de EHBO vereniging Goirle geen subsidie meer toe te kennen in de komende jaren..

Hierbij wil ik u de volgende zaken onder uw aandacht brengen, zonder het hele ingediende document "Back to Basics met u te gaan behandelen een aantal zaken wil toch onder de aandacht brengen.

De EHBO vereniging vervult al meer dan 80 jaar een maatschappelijk bijdrage in Goirle bij Eerste Hulp Bij Ongelukken en het voorkomen van ongelukken.

De eerste hulp wordt verleend door EHBO ers voordat de professionele hulpverleners ter plaatsen zijn.

De EHBO vereniging is actief met posten bij sport en andere activiteiten binnen de Gemeente Goirle.

De vereniging is actief om financiële middelen te genereren door donateurs en pleisteractie.

Omdat ook de vergrijzing binnen onze vereniging toeneemt, willen we de contributie

Op een acceptabel niveau houden om geen drempel op te werpen voor

Toetreding van nieuwe leden.

Als vereniging hebben we ook te maken met toenemende kosten om de vereniging draaiende te houden. Als we deze kosten door contributie moeten dekken zal het leden aantal reduceren dit is het paard achter de wagen spannen.

Momenteel heeft de E.H.B. vereniging Goirle 84 leden.

In het tabel verstrekt door de gemeente wordt opgemerkt de EHBO vereniging een

Sluitende begroting dit is niet correct weergegeven, de begroting geeft helaas een negatief saldo weer.

Het klopt dat wij geen specifiek bedrag hebben genoemd in het ingediende Back to Basics document deze is te herleiden uit de ingediende begroting.

Tevens wordt in het opgemerkt dat de gemeente buiten Back to Basics om de EHBO verenigingen in de kosten voor de cursussen AED faciliteert.

Vereniging faciliteert de gemeente om het AED project binnen de gemeente te doen

Slagen, door het geven van AED cursussen daar wordt de vereniging niet rijk van.

Tegen de baten staan ook weer extra kosten.

Hierbij verzoek nogmaals het besluit in overweging te nemen.

Namens de E.H.B.O vereniging Goirle

Jan van Leenders  
Voorzitter

P/a Baarsven 4  
5052 CB Goirle  
06-22450014