

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

<b>Opgemaakt door</b>	Linde Gasseling
<b>Aanwezig</b>	<p>Commissiegriffier Linde Gasseling            Voorzitter M. van Oosterwijk            De heren J. van Iersel (LRG), T. Snels (Pro Actief Goirle), N. de Vries (CDA), G. van der Put (PvdA), A. van Baal (PvdA), A. de Laat (SP), W. Couwenberg (Lijst Couwenberg), P. Schellekens (VVD), J. Swaans (VVD).            De dames M. Immink (Pro Actief Goirle), D. Eikelenboom (SP), M. de Groot (CDA) en J. Aerts (LRG).            Wethouders S. Sperber, S. Verhoeven en J. van Groenendaal.            Ambtelijke bijstand de heren F. Beurskens en F. van Bree en mevrouw S. Haans</p>
<b>Afwezig</b>	Mevrouw P. Sprünken (Lijst Couwenberg), de heer J. Hendrickx (CDA).

<b>Agendapunt 1</b>	<b>Opening en vaststelling agenda</b>
<b>Voorzitter</b>	Opent de vergadering, licht het verzetten van de commissie toe en constateert dat de commissie akkoord gaat met de agenda.

<b>Agendapunt 2</b>	<b>Renovatieplan sportparken</b>
<b>Voorzitter</b>	Licht het agendapunt toe.
<b>De heer De Vries</b>	Geeft zijn complimenten aan de wethouders, ambtenaren en sportverenigingen. Er heeft goed overleg en eerlijke samenwerking plaatsgevonden en men heeft laten zien dat er ook met weinig geld een goede oplossing kan komen. Het CDA stemt in met het plan. Wie kijkt met een zuinige bril kiest voor model 3. Dit model scoort ook het beste op duurzaamheid. Er is uiteindelijk gekozen door verenigingen voor model 1 vanwege de trainingscapaciteit en het is goed dat gemeente met de sportverenigingen is meegegaan.
<b>De heer Van Iersel</b>	LRG is blij met het plan en de oplossingen. Heeft gehoord dat de hockeyclub in de toekomst eventueel behoefte zou hebben aan een 4 <sup>e</sup> veld en VOAB zou ook meer ruimte willen. Is het wel de beste keuze om basisschool De Kameleon te verplaatsen?
<b>De heer Swaans</b>	De VVD kan zich vinden in de woorden van het CDA. Model 3 is aanmerkelijk goedkoper, maar als het niet aanspreekt bij diegenen die moeten sporten, is het logisch dat het niet wordt gekozen. Omtrent de kwestie van de btw: er is vrees voor toetsing door een inspecteur. Hij denkt niet dat het verkeerd gaat. De VVD wil wel graag een waarschuwing geven. Er is 1,2 miljoen euro beschikbaar gesteld voor gebouwen voor de clubs. Het is belangrijk dat niet wordt geïnvesteerd in kantines en gebouwen die niet in eigendom van de gemeente zijn. Anders begeeft de btw-aftrek zich op glad ijs.

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

	<p>p. 17: staat volgens hem in de tabel een fout: het moet zijn € 273.750 inclusief btw, maar in regel drie staat exclusief btw.</p>
<b>De heer Couwenberg</b>	<p>Het was nodig tijd om te investeren. Niet aan alle wensen kan worden voldaan. Of zou mogelijk door een andere insteek VOAB toch een extra veld kunnen krijgen? Vindt het een goed stuk.</p>
<b>De heer Van Laar</b>	<p>Geeft aan het een goed stuk te vinden, maar vindt het jammer dat er geen LED-lampen in model 1 voorkomen. Wat wordt er gaan met de brief van LTC? Vindt het een groot nadeel in de btw kwestie dat de clubs extra 6% moeten gaan betalen naast de ook al hogere bijdrage. Kan dit mogelijk niet vervallen?</p>
<b>De heer Van der Put</b>	<p>Vindt het goed dat er brede steun is vanuit de sportverenigingen. Het is zuur voor de clubs die geen gemeentelijk eigendom zijn. De raad heeft ooit 2,5 miljoen euro aan krediet gegeven. Nu wordt 3,5 miljoen euro gevraagd. Er zit natuurlijk een groot deel in het btw voordeel, maar blijft het een rare manier vinden dat er een slag om de arm wordt gehouden. Kan er niet eerder een ruling plaatsvinden? Er kan een voorstel worden gedaan aan de belastingdienst voor het bedrag dat u denkt te kunnen aftrekken. Ergens wordt in een bijzin gezegd dat de wensen van de loopgroep mogelijk nog worden gerealiseerd. Dat moet niet uit het btw voordeel komen.</p> <p>Wat betekent dit voor de vaste lasten voor de gemeente? We hebben natuurlijk wel een hogere huuropbrengst, maar heeft belangstelling voor het staartje.</p>
<b>Mevrouw Immink</b>	<p>Pro Actief Goirle vindt het goed dat het plan door een groot aantal sportverenigingen wordt gedragen. Vindt het stuk niet altijd even transparant. Er wordt vaak verwezen naar bijlagen die niet zijn bijgesloten. Hierdoor is het moeilijk hoofdzaken en bijzaken te scheiden.</p> <p>Het college vraag nogal wat: krediet dat 8 ton hoger ligt dan het krediet dat de raad heeft gegeven.</p> <p>Omtrent basisschool de Kameleon: Wie draagt de kosten voor renovatie van de handbalvelden wanneer de basisschool hier niet wordt gerealiseerd?</p> <p>LTC is geprivatiseerd en mag daarom geen beroep doen op gemeente. In de privatiseringsovereenkomst kunnen ze niet terugvinden dat ze zelf verantwoordelijk zijn voor de algehele renovatie van de banen en/of uitbreiding van de baancapaciteit. Hebben ze nergens meer recht op? Ligt uitbreiding en renovatie van de banen bij LTC zelf?</p>
<b>De heer Snels</b>	<p>Omtrent de verhoging van de onderhoudskosten: wordt dit verdisconteerd naar de verenigingen?</p> <p>Welke investeringen worden nog voorzien? Wat zijn de risico's? Hoe wordt er mee omgegaan als er een vereniging niet meedoet? Is al zichtbaar gemaakt welke kosten de verenigingen moeten doorberekenen aan de leden?</p> <p>Zou de laatste strofe op p. 16 graag verwijderd zien worden.</p> <p>Hoe staat het met het voorbereidingskrediet?</p>

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	<p>Bedankt de commissie en de raad voor een week extra tijd voor het versturen van het raadsvoorstel en bijbehorende stukken. Er is intensief overleg geweest met de sportverenigingen. Bedankt de vrijwilligers bij de sportverenigingen die hier tijd in hebben gestoken.</p> <p>Er komen twee semi-watervelden voor de hockey. De waarschuwing van dhr. Swaans wordt meegenomen omtrent de btw-teruggaaf.</p> <p>Omtrent een extra trainingsveld voor VOAB. Er is een capaciteitsberekening gemaakt: die is voldoende voor alle verenigingen.</p> <p>We hebben een keuze gemaakt in verlichting en energiebesparing.</p> <p>Bij het projectinitiatief zijn geprivatiseerde clubs buiten beschouwing gelaten. De brief van LTC is gericht aan de raad en deze moet hier dan ook iets over vinden. <b>De inhoud van de privatiseringsovereenkomst van LTC wordt beoordeeld op of LTC zelf verantwoordelijkheid draagt voor de algehele renovatie van de banen en/of uitbreiding van de baancapaciteit.</b></p> <p>Omtrent het btw-voordeel: de verwachting is dat het gaat gebeuren zoals in het plan staat. Van tevoren afspraken maken is belastingdienst niet toe bereid.</p>
<b>Wethouder Verhoeven</b>	<p>De verhoging van het budget: komt een deel door Riel, voor een deel is het het btw verhaal, voor een deel is het de verhoging van de bijdrage van de clubs. In het begin van het project leek het logisch dat we de btw terug zouden krijgen en dat we dat btw voordeel direct konden investeren. Daar kwamen later vragen over en toen zijn we voorzichtig geworden. Het is echter iets waar we een besluit over moesten nemen. Toen hebben we gezegd dat we verder moesten en dat we het risico op ons namen. In het proces werden we later ook weer redelijk gerust gesteld. In het budget zijn ook een aantal dingen opgenomen die later moeten plaatsvinden, zoals onderhoud en andere werkzaamheden.</p> <p>De keuze voor model 1 is gemaakt door een gezamenlijk advies van de clubs. Clubs realiseren zich dat het substantieel extra geld kost. Daarvoor moeten ze ook naar hun leden.</p>
<b>De heer Beurskens</b>	<p>Omtrent de LED-verlichting: het is verstandig om daar in de toekomst naar te kijken. De lichten zijn vrij nieuw, elk jaar komen verbeterde versies op de markt en ook de prijzen dalen jaarlijks. Binnen het onderhoudsbudget kan een extra investering worden gedaan, zodat het uiteindelijk wordt terugverdiend.</p> <p>De clubs is bekend wat ze straks zullen betalen. De opgestelde gebruiksvergoeding past binnen de regeling volgens de belastingdienst. Er moet nog finetuning plaatsvinden.</p> <p>We hebben nog geen zekerheid omtrent de btw. Mocht het niet lukken is het goed een voorziening te hebben, waar je het risico uit kunt putten. We houden goed contact met de belastingdienst.</p> <p>We gaan niet iets stiekem anders met het btw-voordeel doen.</p> <p>De kapitaallasten zijn helder opgebouwd. Er wordt een gedeelte gehaald uit de</p>

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

	<p>algemene weerstandsreserve en de algemene reserve. Wat extra is, is het bedrag van € 297.000,-, maar dat is eigenlijk de inbreng van de clubs. Het bedrag van € 465.000,- wordt eigenlijk gedekt uit de teruggaaf van de btw. Blz. 35: de kapitaallasten van die € 500.000,- komen dadelijk terug in exploitatie van de sportparken. De lasten zijn € 56.000, maar het zit al in de begroting 2012. Het was ondoenlijk om alle bijlagen bij de stukken te voegen.</p> <p>Huisvesting van de Kameleon: vooralsnog wordt ervan uit gegaan dat het huidige sportpark voldoende ruimte geeft.</p> <p>De renovatie van de handbalvelden is niet in het plan opgenomen.</p> <p>Onderhoud wordt ten laste gebracht van de huidige exploitatie.</p> <p>Over het schrappen van de laatste strofe p. 16. We proberen aan te geven dat die dingen in samenhang moeten worden gezien. Zowel de gemeente als clubs nemen risico's en investeringen op zich. Er wordt inderdaad veel gevraagd van de clubs, maar dat is ook besproken.</p> <p>Btw terugkrijgen is een hoog goed, want het betekent veel. Er gelden wel voorwaarden voor. Het mag geen symbolische vergoeding zijn. De huidige vergoedingen zijn afgestemd met de belastingdienst. Deze kunnen wel kunstmatig verlaagd worden, maar dan gaat de belastingdienst spreken over een symbolische vergoeding. Lastenverzwaring van de clubs: is dat te rechtvaardigen? Ja, ze krijgen er veel voor terug, maar we weten dat we veel vragen van de clubs.</p> <p>We hebben totaal € 50.000 gebruikt aan externe kosten en interne kosten aan personeel tijdens de voorbereiding.</p>
<b>De heer Snels</b>	De verhoging van de gebruiksvergoeding heeft grote gevolgen voor de leden.
<b>Wethouder Verhoeven</b>	We gaan uit van levensduur van 10 à 12 jaar. Er zitten onderdelen in die pas later dan 15 jaar vervanging nodig hebben, maar we willen onze handen vrij hebben mocht het gunstig zijn te denken aan een verplaatsing tegen die tijd. Mocht vervanging eerder nodig zijn, berekenen we dit niet door aan de clubs.
<b>De heer Swaans</b>	In een Staatscourant staat beschreven wat dhr. Beurskens heeft gemeld. Als je het goed uitvoert wat er staat, is hij er niet bang voor dat we het btw bedrag terugkrijgen. Is het met dhr. Beurskens eens dat er geld wordt misgelopen als het btw verhaal vervalst.
<b>De heer Van der Put</b>	Men heeft geen volledige zekerheid wat er gaat gebeuren en dan houdt de belastingdienst ook een slag om de arm.
<b>De heer Van Iersel</b>	Er is afgesproken dat bij MHC geen 4 <sup>e</sup> veld komt en ook geen uitbreiding voor VOAB. Wordt de Kameleon hiermee op het sportpark gevestigd of wordt dit een los besluit?
<b>De heer De Vries</b>	Als de Kameleon wordt gevestigd bij het sportpark, verdient het aanbeveling sporttoestellen/parkeerplaatsen in het weekend in te zetten voor het sportpark. De gebruiksvergoeding voor velden van hockey en voetbal is aanmerkelijk verschillend. Hoe is dit te verklaren?

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

<b>De heer Van der Put</b>	De structurele lasten zullen met minstens € 56.000 stijgen, ervan uitgaande dat de btw in z'n geheel terugkomt. Na ongeveer 8 à 10 jaar moet er weer flink geïnvesteerd worden. We zijn er niet vanaf voor 15 jaar. Het is een stijging van de lasten voor de gemeente. Bezuinigingsronde heeft subsidies en de Wmo flink geraakt. Heeft pijn in het hart dat het zoveel extra moet kosten.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	Het is een besluit van het college om de Kameleon te verhuizen.
<b>De heer Beurskens</b>	Verschil MHC en VOAB. Er is historisch een groot verschil in de vergoedingen voor de velden ontstaan. Weet niet precies waarom. Is in de huidige vergoedingen rechter getrokken. Dhr. van der Put heeft gelijk.
<b>Wethouder Verhoeven</b>	<b>Zoekt uit wat de gevolgen zijn voor de jaarlijkse lasten als gevolg van het activeren van € 500.000,00.</b> <b>Zoekt uit hoe het verschil in de vergoeding van MHC en VOAB (historisch) in elkaar steekt.</b> We zitten erg in de buurt van het oorspronkelijke bedrag. De afwijking heeft te maken met het naar voren halen van het onderhoud. We geven in grote lijnen niet meer uit dan afgesproken. Staat volledig achter het plan.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het raadsvoorstel wordt doorgeleid als B-stuk.

<b>Agendapunt 3</b>	<b>Wijzigingen inkomensgrenzen minimabeleid</b>
<b>Voorzitter</b>	Licht agendapunt toe.
<b>De heer Van Baal</b>	De wijzigingen pakken voor sommige mensen slecht uit. Over het jaar 2012 is overgangsrecht van toepassing. We hebben het liefst dat bij aanvang van het jaar 2013 nogmaals wordt gekeken hoe het met die mensen is. Roept op dit actief te communiceren met de mensen die dit treffen.
<b>Mevrouw Eikelenboom</b>	Is blij met de optrekking naar 110 procent. Het is echter nooit de bedoeling geweest om het beleid op bepaalde punten te verzwakken. De sociale alarmering en de warme maaltijdvoorziening moeten op het huidige niveau worden gehouden. Hoe wordt een armoedeval voorkomen? Bijvoorbeeld reiskosten die niet door de werkgever worden betaald. Kunnen deze uit de bijzondere bijstand worden gedekt? Met betrekking tot de solidariteitsregeling: is er voor mensen die buiten deze regeling vallen iets geregeld op het gebied van culturele activiteiten en sport? In Tilburg is er de Meedoenregeling.
<b>De heer Couwenberg</b>	Sluit zich aan bij de vragen van mw. Eikelenboom.
<b>De heer Schellekens</b>	Hoeveel mensen hebben in 2011 de toeslag gehad?
<b>Mevrouw Aerts</b>	Dankt voor de snelle beantwoording van de gestelde vragen. Het is niet de bedoeling van de motie dat mensen buiten de boot vallen. Vraagt hier heel goed naar te kijken en hier een oplossing voor proberen te verzinnen. Op p.3 van het

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

	onderzoek van Nibud staat dat met het optrekken naar 110% het voor iedereen gemakkelijker wordt om mee te doen, behalve voor één-ouder gezinnen met oudere kinderen. Wat wordt hier mee bedoeld? Waarom is er toen gekozen voor die 400 gulden?
<b>De heer De Vries</b>	Het is niet de bedoeling dat de motie onvoordelig uitpakt.
<b>Wethouder Sperber</b>	Dankt voor complimenten. Er zullen altijd plussen en minnen zijn. Wil voorstellen om te kijken naar het onderzoek dat wordt uitgevoerd, omdat daar duidelijk wordt wie buiten de boot valt. Het jaar 2012 is een overgangsjaar. Er is geen budget om bv. een Meedoeninregeling te creëren. Geven relatief al veel uit aan overigens goed Wmo-beleid. Als de raad dat wel wil, moet de raad met een voorstel en budget komen. Het actief communiceren als aanbeveling wordt overgenomen. Hier zijn we al mee bezig, zo is er een informatiebrief. <b>De informatiebrief over de wijzigingen in het minimale beleid aan klanten zal op het raadsinformatiesysteem worden geplaatst.</b>
<b>De heer Van Baal</b>	Harmonisatie is geen doelstelling, verbetering van het minimale beleid wel.
<b>Mevrouw Haans</b>	Als je omhoog gaat naar 110 procent ontstaat er juist een positieve impuls, zo ook voor van bijstand naar werk en één ouder gezinnen met oudere kinderen.. Vaak spelen de reiskosten geen rol, omdat ze in de buurt gaan werken. Soms krijgen mensen geld uit het re-integratiebudget voor sport, als het helpt bij re-integreren.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het stuk zal worden doorgeleid als A-stuk.

<b>Agendapunt 4</b>	<b>Vaststelling Verzamelerordening WWB, IOAW, IOAZ, en Bbz 2012 en Verordening participatie van schoolgaande kinderen gemeente Goirle 2012</b>
<b>Voorzitter</b>	Constaateert dat dhr. Couwenberg de vergadering verlaat.
<b>Mevrouw Eikelenboom</b>	Omtrent de pilot Loondispensatie: Om hoeveel mensen gaat het die men via loondispensatie op de reguliere arbeidsmarkt probeert te plaatsen? En bij welk percentage 'geplaatst' is de pilot een succes? Kandidaten gaan eerst 3 maanden proefwerken om de loonwaarde vast te stellen: kan de werkgever kandidaten na deze proefperiode nog afwijzen en keer op keer een nieuwe kandidaat 3 maanden op proef aannemen, zodat een situatie van gratis personeel ontstaat? Als iemand met een arbeidsbeperking definitief geplaatst wordt in een reguliere baan, dan kan de werkgever een bonus ontvangen. Kan een werkgever deze bonus ook ontvangen als hij de werknemer slechts een kortdurend contract aanbiedt, bijvoorbeeld voor 3-6 maanden? Mensen met een beperking hebben ook recht op een minimumloon bij arbeid. Sommige gezinnen kunnen er 30 procent op achteruit gegaan; hoe wordt er omgegaan met deze armoedeval?
<b>De heer De Vries</b>	Attendeert mw. Eikelenboom erop dat ze technische vragen stelt en die horen niet

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

	in een vergadering van de commissie thuis.
<b>Voorzitter</b>	Constaateert dat mw. Eikelenboom inderdaad technische vragen heeft gesteld, maar later ook politieke vragen.
<b>De heer Swaans</b>	Handhaving staat ook in programma opgenomen. Daar is de VVD blij mee. Misbruik mag niet beloond worden.
<b>Mevrouw Aerts</b>	p. 3: als in de regio beleidsregels worden geformuleerd: moeten wij die dan zo toepassen of kijkt het college er dan eerst nog naar? Omtrent de verordening schoolgaande kinderen: is iets toegevoegd aan de nieuwe verordening ten opzichte van de oude?
<b>De heer Van der Put</b>	Wilt dat de gemeente zich actiever opstelt. Uit de bijstand worden mensen aan werk geholpen. Hiervoor zijn trajecten opgezet. Wil via de Burap het aantal mensen vernemen dat in bijstand zit en dat in aanmerking komt voor het re-integratieproject. Wil van college ambities zien op dit vlak. We moeten mensen uit de bijstand proberen te halen en hier is een beleidsmatige aanpak voor benodigd. Zal bij audit-comité bekijken hoe dit kan worden ingevuld in de Burap en de mogelijke beleidsmetingen.
<b>Wethouder Sperber</b>	<b>Zal de vragen die ingaan op de effecten van loondispensatie bij 18k opvragen voor volgende commissievergadering.</b> Er vindt betaling plaats naar minimumniveau en niet naar minimumloon. Het college bepaalt nu niets; het is een pilot. Er is niet toegezegd dat de gemeente gaat compenseren. Er is geen geld om regelingen te verruimen. Er lijkt een grotere uitstroom uit de bijstand te zijn. Plannen zijn er al om verder te gaan in actief te begeleiden naar werk. Het kader zal op regionaal niveau worden gevormd. Tegenprestaties hebben we wel opgenomen in de verordening, maar hebben op dit moment andere prioriteiten. Als we afspraken maken in regionaal verband, dan vindt hij dat de gemeente zich eraan moet houden. We maken regels regionaal, omdat we vinden dat men op dezelfde manier behandeld moet worden in de regio.
<b>De heer Van Bree</b>	Het college kan afwijken van het regionale beleid/standpunt. Er was wel een solidariteitsregeling voor schoolgaande kinderen. Deze is overgegaan naar de verordening. Er is niets bijgekomen.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het stuk zal worden doorgeleid als B-stuk.

<b>Agendapunt 5</b>	<b>Verslag van de commissie Welzijn van 29 november 2011</b>
<b>Voorzitter</b>	Het verslag wordt vastgesteld. Loopt de toezeggingen na.

<b>Agendapunt 6</b>	<b>Inlichtingen van het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Voorzitter</b>	De voorzitter concludeert dat door de commissie geen gebruik wordt gemaakt van

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

	dit agendapunt.
--	-----------------

<b>Agendapunt 7</b>	<b>Vragen aan het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Mevrouw Aerts</b>	Het inloospreekuur van 0-4 jarigen in Riel werd zo slecht bezocht, dat besloten is deze te laten vervallen. De GGD is een partner in de nieuwe brede school de Vonder: wordt hier nu van afgezien? Betreft de transitie Jeugdzorg: is daar iets over te melden?
<b>De heer De Vries</b>	Betreft de Wmo en de betaling die bepaalde gebruikers moeten gaan betalen per 1 januari. Hij weet uit betrouwbare bron dat gebruikers nog niet zijn geïnformeerd over wat ze gaan betalen. Krijgen ze dit op korte termijn horen?
<b>De heer Sperber</b>	<b>Vraagt na bij de afdeling hoe het communicatietraject naar klanten van de Wmo over de mogelijke gebruiksbetaling verloopt.</b> Het was eerst Thebe die het inloospreekuur verzorgde en in juni/juli wordt dit de GGD (transitie jeugdgezondheidszorg). Op dit moment wordt niet gedacht dat het loont om in de nieuwe brede school weer een inloospreekuur te starten. De GGD zit bij zijn weten niet in de brede school.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	In het ROM-overleg zijn er afspraken gemaakt over de Jeugdzorg. Deze afspraken komen volgende week in het college en vervolgens naar de commissie.

<b>Agendapunt 8</b>	<b>Stukken ter kennisname</b>
<b>Voorzitter</b>	De voorzitter concludeert dat door de commissie geen gebruik wordt gemaakt van dit agendapunt.

<b>Agendapunt 9</b>	<b>Rondvraag</b>
	De voorzitter concludeert dat door de commissie geen gebruik wordt gemaakt van dit agendapunt.



***Verslag vergadering commissie Welzijn***  
***Gehouden op 17 januari 2012***

De voorzitter sluit de vergadering af om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld door de commissie Welzijn van de gemeente Goirle in haar vergadering van 14 februari 2012

M. van Oosterwijk  
***de voorzitter***

L. Gasseling  
***de commissiegriffier***

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

Datum raad - commissie	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Feitelijke Afdoeningsdatum	Wijze afdoening
29 november 2011	De verenigingen krijgen een evaluatieformulier toegezonden over het herijkingstraject Back to Basics en de commissie Welzijn krijgt deze ter kennisname toegestuurd.	Wethouder Sperber	Juli 2012		B&W zal de evaluatie uitbreiden naar alle betrokken organisaties en hiervoor een onafhankelijke partij opdracht geven.
17 januari 2012	De inhoud van de privatiseringsovereenkomst van LTC wordt beoordeeld op of LTC zelf verantwoordelijkheid draagt voor de algehele renovatie van de banen en/of uitbreiding van de baancapaciteit.	Wethouder van Groenendaal	Bij verslag	Bij verslag	Zie bijgevoegde raadsinformatie.
17 januari 2012	Er wordt inzicht gegeven in de gevolgen voor de jaarlijkse lasten gedurende 15 jaar in de meerjarenbegroting 2012-2027 door het activeren van € 500.000,00 ten behoeve van het renovatieplan sportparken.	Wethouder Verhoeven	Bij verslag	Bij verslag	Zie bijgevoegde raadsinformatie.
17 januari 2012	Er wordt inzicht gegeven in de historie van de oude tarieven en het verschil tussen voetbal en hockey.	Wethouder Verhoeven	Bij verslag	Bij verslag	Zie bijgevoegde raadsinformatie.

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

Datum raad - commissie	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Feitelijke Afdoeningsdatum	Wijze afdoening
17 januari 2012	De informatiebrief aan klanten over de wijzigingen in het minimale loon zal op het raadsinformatiesysteem worden geplaatst.	Wethouder Sperber			
17 januari 2012	De vragen die ingaan op de effecten van loondispensatie worden bij 18k opgevraagd voor de volgende commissievergadering. <sup>1</sup>	Wethouder Sperber	Commissie 14 februari 2012		
17 januari 2012	Er wordt inzicht gegeven hoe het communicatietraject naar klanten van de Wmo over de mogelijke gebruiksbetaling voor voorzieningen per 1 januari verloopt.	Wethouder Sperber			

<sup>1</sup> Om hoeveel mensen gaat het die men via loondispensatie op de reguliere arbeidsmarkt probeert te plaatsen? En bij welk percentage 'geplaatst' is de pilot een succes? Kandidaten gaan eerst 3 maanden proefwerken om de loonwaarde vast te stellen: kan de werkgever kandidaten na deze proefperiode nog afwijzen en keer op keer een nieuwe kandidaat 3 maanden op proef aannemen, zodat een situatie van gratis personeel ontstaat? Als iemand met een arbeidsbeperking definitief geplaatst wordt in een reguliere baan, dan kan de werkgever een bonus ontvangen. Kan een werkgever deze bonus ook ontvangen als hij de werknemer slechts een kortdurend contract aanbiedt, bijvoorbeeld voor 3-6 maanden?

**GEMEENTE GOIRLE**  
**Griffie**



***Verslag vergadering commissie Welzijn***  
***Gehouden op 17 januari 2012***

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

**Raadsinformatie**

<i>Aan</i>	Commissie Welzijn
<i>Portefeuillehouder</i>	Wethouder Sperber
<i>Onderwerp</i>	Vragen Lijst Riel Goirle over wijzigingen minimabeleid
<i>Datum</i>	16-01-12
<i>Afschrift aan</i>	leden CMT

**Vraag 1:**

Bij de harmonisatie zijn er twee groepen waarbij de inkomensgrens van 110% lager uitkomt dan de huidige grens van 100% + € 180. Er zijn dus gezinnen, die door de motie van de raad op deze manier uit te werken, niet meer in aanmerking komen voor vergoeding. Dit zijn gezinnen die behoren tot de groepen die recht hebben op vergoeding bij de warme maaltijdvoorziening en bij de sociale alarmering, voornamelijk ouderen dus. Kunt u aangeven om welke grensbedragen het gaat, dus wat het verschil is.

**Antwoord**

	A = Norm	B = + € 90,00	C = 110%	D = + € 180,00	Vershil D-/-C
Jonger dan 65 jaar alleenstaande	€ 935,49	€ 1.025,49	€ 1.029,04	€ 1.115,49	€ 86,45
echtpaar	€ 1.336,42	€ 1.426,42	€ 1.470,06	€ 1.516,42	€ 46,36
Ouder dan 65 jaar alleenstaande	€ 1.026,35	€ 1.116,35	€ 1.128,99	€ 1.206,35	€ 77,37
echtpaar	€ 1.412,71	€ 1.502,71	€ 1.553,98	€ 1.592,71	€ 38,73

**Vraag 2**

Er zullen in het verleden wel argumenten geweest zijn om voor deze groepen dit verschil te maken, zijn die argumenten nu meegewogen?

**Antwoord**

De regeling in de huidige vorm bestaat al zeer lang. Daarvoor bestond er een algemene, niet inkomensafhankelijke, subsidie. Die is op enig moment ingetrokken en vervangen door een vorm van bijzondere bijstand. Het grensbedrag is toen op 400 gulden geplaatst. Bij invoering van de euro is dat omgezet naar € 180,00.

**Vraag 3**

Uit het stuk blijkt dat nog niet precies bekend is om hoeveel gezinnen het hierbij gaat, is hier al iets meer over bekend?

**Antwoord**

Nee, dat is op dit moment nog niet bekend. Mensen die in 2011 een vergoeding kregen blijven dat in 2012 krijgen. In de loop van 2012 wordt op clientniveau gekeken of iemand nog in aanmerking komt per 1-1-2013.



**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

**College**



**Raadsinformatie**

<i>Aan</i>	Raad
<i>Portefeuillehouder</i>	Wethouders Van Groenendaal en Verhoeven
<i>Onderwerp</i>	Beantwoording vragen commissie Welzijn
<i>Datum</i>	19-01-12
<i>Afschrift aan</i>	Commissie Welzijn

-----

Antwoorden van het college naar aanleiding van de gestelde vragen tijdens de behandeling van het Renovatieplan Sportparken De Krim en Van den Wildenberg in de commissie Welzijn van 18 januari 2012.

**1. Jaarlijkse lasten als gevolg van het activeren van € 500.000,00 gedurende 15 jaar in de meerjarenbegroting 2012-2027.**

In het door de raad op 1 februari 2011 vastgestelde projectinitiatief is een dekking aangegeven van in totaal afgerond € 2,7 miljoen waarvan € 2,5 miljoen voor het sportpark in Goirle en afgerond € 200.000,00 voor het sportpark in Riel.

Deze dekking bestond uit:

a.	beschikking over de algemene reserve	€ 1.200.000,00
b.	beschikking over de AWR	€ 700.000,00
c.	beschikking over de algemene reserve grondexploitatie	€ 300.000,00
d.	SVN-gelden dan wel ruimte creëren in de begroting	€ 500.000,00
Totaal		€ 2.700.000,00

In hoofdstuk 13 van het Renovatieplan hebben wij aangegeven waarom de optie onder c intussen is komen te vervallen en dat onderdeel b is opgehoogd met € 300.000,00 naar € 1 miljoen. Zie met name hoofdstuk 13.1.

Bij de optie onder d. is eerst onderzocht of de middelen in het kader van de Stimuleringsregeling Volkshuisvesting (SVN gelden) ingezet zouden kunnen worden.

**Verslag vergadering commissie Welzijn**  
**Gehouden op 17 januari 2012**

Mocht blijken dat deze optie geen mogelijkheden biedt, dan dient er volgens het projectinitiatief voor gekozen te worden om middelen te zoeken om de lasten van het resterende bedrag van € 500.000,00 op te vangen. Begin 2011 hebben wij al snel geconcludeerd dat de inzet van de middelen SVN structureel geen oplossing zou bieden. Zie ook paragraaf 13.4 in het Renovatieplan.

Daarom is in de omgevingsanalyse, die het uitgangspunt was voor de Voorjaarsnota, ten behoeve van de begroting 2012, reeds rekening gehouden met een beslag op de financiële middelen in de begroting 2012. Uitgaande van een bedrag van € 500.000,00, een rentepercentage van 5% en een afschrijvingstermijn van 15 jaar betekent dat een last van € 58.333,00.

Het totale krediet voor de renovatie van het sportpark in Goirle wordt nu berekend op € 3.423.000,00, zie bladzijde 34 van het renovatieplan. Hiervan is reeds € 250.000,00 beschikbaar gesteld, zodat er nu nog een krediet beschikbaar moet worden gesteld van € 3.173.000,00. Voor de renovatie van het sportpark in Riel wordt een krediet beschikbaar gesteld van € 273.750,00. Totaal samen € 3.696.750,00.

Het krediet van € 3.696.750,00 wordt als volgt gedekt:

* algemene reserve	€ 1.200.000,00
* awr	€ 1.002.400,00
* reeds geactiveerd in de begroting	€ 500.000,00
* btw (awr)	€ 465.000,00
* eigen bijdrage verenigingen	€ 297.000,00
* dekking naar voren halen investering in onderhoud	€ 161.000,00
* subsidie iDOP/budget iDOP	€ 71.350,00
Totaal	€ 3.696.750,00

Op bladzijde 35 is aangegeven hoe het naar voren halen van de investering van € 161.000,00 wordt gedekt. De lasten van het activeren van een bedrag van € 500.000,00 zijn in de begroting 2012 en de meerjarenbegroting reeds verwerkt.

## **2. Relatie met LTC**

De gemeente heeft met LTC een erfpachtovereenkomst gesloten op 23 augustus 1999 over het tenniscomplex op sportpark Van den Wildenberg. Deze erfpachtovereenkomst heeft een looptijd van 99 jaar. Gedurende deze termijn wordt een jaarlijkse canon betaald.

De erfpachtovereenkomst betreft het tennispark met de daarop aanwezige opstallen.

In artikel 3.1 staat de verplichting voor de erfpachter om de grond en de daarop aanwezige opstallen in behoorlijke staat te onderhouden.

In deze overeenkomst is in artikel 8 van de bijzondere voorwaarden vastgelegd dat het dagelijks onderhoud van de aanwezige tennisbanen en groenvoorzieningen door de gemeente wordt verzorgd. Renovatie wordt daar expliciet van uitgesloten.

***Verslag vergadering commissie Welzijn***  
***Gehouden op 17 januari 2012***

Naderhand is schriftelijk overeengekomen dat LTC dat dagelijks onderhoud zelf voor haar rekening neemt. In artikel 8 staat ook : "Al het overige onderhoud aan gebouwen , banen en dergelijke is voor rekening van de erfpachter". Daartoe behoort dus ook een eventuele renovatie.

Verder zijn er in de overeenkomst geen bepalingen opgenomen die voeding geven aan de stelling dat de gemeente enige verantwoordelijkheid heeft voor onderhoud.

LTC onderschrijft dit in haar brief "Wij maken uit de privatiseringsovereenkomst op dat wij inderdaad zelf verantwoordelijk zijn voor onderhoud aan het tennispark en de daarop aanwezige opstallen".

Verder staat in de brief: "nergens vinden wij echter terug dat wij zelf verantwoordelijk zijn voor algehele renovatie van de banen en/of voor uitbreiding van de baancapaciteit.

Zoals hierboven aangegeven staat er dus wel degelijk in de overeenkomst dat renovatie, ook van de banen dus, voor rekening komt van de erfpachter.

Over de uitbreiding van de baancapaciteit staat inderdaad niets in de overeenkomst. Daaruit mag echter niet worden geconcludeerd dat de gemeente daarin dan een verantwoordelijkheid toekomt. Het tegendeel is het geval. Erfpacht betekent in feite dat de tennisbanen en de gebouwen een vorm van eigendom zijn van LTC. Daarmee ligt de verantwoordelijkheid geheel bij LTC.

Indien een eventuele uitbreiding van het aantal tennisbanen niet binnen de gepachte gronden kan worden gerealiseerd, is de gemeente natuurlijk wel gesprekspartner.

### **3. Tarieven**

De historie van het de oude tarieven en het verschil tussen voetbal en hockey is waarschijnlijk niet meer te achterhalen. Daarvoor moet meer dan 15 jaar terug worden gegaan in de tijd en gegevens daarover, in de vorm van bijvoorbeeld oude huurovereenkomsten, zijn vermoedelijk niet meer beschikbaar. De verschillen zijn zeer waarschijnlijk te verklaren uit de ontstaansgeschiedenis van de clubs en de eisen die aan de kwaliteit van de velden wordt gesteld. Een historisch onderzoek naar deze verschillen vinden wij minder van belang. Een groter belang hechten wij aan een evenwichtige toekomstige tarievenstructuur.

De nieuwe tarieven en de onderbouwing daarvan staan vermeld in hoofdstuk 10 van het Renovatieplan Sportparken De Krim en Van den Wildenberg (pagina 16). Voor alle natuurgrasvelden is een uniform tarief opgenomen.

De nieuwe tarieven voor kunstgrasvelden voor voetbal en hockey ontlopen elkaar niet veel, respectievelijk € 14.497,00 en € 14.990,15 exclusief btw. Alleen de tarieven voor de semi-watervelden lopen uit de pas. Dit heeft alles te maken met de aanleg van de semi-watervelden en het naar voren halen van het groot onderhoud , zoals dat bij *Toelichting 2* in het raadsvoorstel uitvoerig staat beschreven. Dit vergt een extra investering en daarmee een extra dekking. In goed overleg met MHC is besloten dat ook zij een aandeel in deze extra dekking nemen in de vorm van een verhoging van de jaarlijks te betalen vergoeding van € 4.594,00 exclusief btw per semi-waterveld.

---