

**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

<b>Opgemaakt door</b>	Linde Gasseling
<b>Aanwezig</b>	Commissiegriffier Linde Gasseling Voorzitter G. van der Put De heren P. Jacobs (LRG), J. van Iersel (LRG), T. Snels (Pro Actief Goirle) J. Hendrickx (CDA), N. de Vries (CDA), A. van Baal (PvdA), S. van den Brekel (SP), A. de Laat (SP), E. Schellekens (LRG), J. Swaans (VVD). De dames M. Immink (Pro Actief Goirle) en I. van Rijswijk de Jong (VVD). Wethouders S. Sperber en J. Van Groenendaal. Ambtelijke bijstand N. Hendriks, A. Hermans en I. van der Horst.
<b>Afwezig</b>	Mevrouw P. Sprünken (Lijst Couwenberg), de heren W. Couwenberg (Lijst Couwenberg), P. Schellekens (VVD), M. van Oosterwijk.

<b>Agendapunt 1</b>	<b>Opening en vaststelling agenda</b>
<b>Voorzitter</b>	Opent de vergadering, deelt mede dat hij de voorzitterstaken van dhr. Van Oosterwijk waarneemt en constateert dat de commissie akkoord gaat met de agenda.

<b>Agendapunt 2</b>	<b>Tweede bestuursrapportage 2011</b>
<b>Dhr. van Iersel</b>	Omtrent de combinatiefunctionarissen: valt de functionaris van het brede school concept onder de scholen? Is het niet zinvol dit te detacheren bij de gemeente Tilburg, aangezien hier al veel kennis aanwezig is en er dan ook sprake is van minder kwetsbaarheid bij ziekteverzuim? Hoe staat het structureel bezuinigen van € 37.500 vermeld op p. 24 in verhouding tot de tijd die er in het proces is gestoken met alle bijkomende vergaderingen bij het herijkingstraject Back to Basics? Vraagt zich af of basisschool de Kameleon wel verplaatst wil worden naar het sportpark.
<b>Dhr. Hendrickx</b>	€ 37.500 was al een benodigde bezuiniging die vastgesteld was voor het traject Back to Basics. Lijkt gemakkelijk € 75.000,- bij groen en elementverhardingen te worden bij begroot, terwijl er op welzijnswerk wordt bezuinigd.
<b>Mw. van Rijswijk</b>	Het budget voor de kosten voor uitkeringen is met € 50.000,-

**Verslag vergadering commissie**  
**Welzijn**  
**Gehouden op 29 november 2011**

<b>de Jong</b>	gedaald (zie p. 29). Trajecten dienen erop gericht te zijn om de uitkeringsafhankelijkheid zo beperkt mogelijk te laten zijn, zijn niet gericht op werk of activering van bewoners van inrichting en zijn niet gericht op werk of activering van personen ouder dan 60 jaar. Hoe zit dit precies?
<b>Dhr. van den Brekel</b>	Omtrent de schuldhelpverlening: hoeveel kost externe hulp van de Kredietbank? Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van maatschappelijk werk? Er zijn een groot aantal klachten over de regiotaxi. Kunt u mij meer vertellen hierover? Er zijn geen deeltaxi's beschikbaar met de kerstdagen. Tilburg compenseert de gebruikers hiervoor. Doet Goirle dit ook?
<b>Dhr. Van Baal</b>	Op p. 30 wordt gesproken over een minima effectrapportage: is dit een gemeentelijk onderzoek? Wil graag het rapport aan de commissie verzonden zien worden, waarbij ook inzicht wordt gegeven in de opdrachtformulering.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	Omtrent de combinatiefunctionarissen. Het onderbrengen van de functie(s) bij de gemeente Tilburg, zou veel meer geld gaan kosten. We zijn met verschillende organisaties aan het kijken waar we dingen onder gaan brengen. Zegt dat het hem niet bekend is dat De Kameleon niet zou willen verhuizen, maar zal er expliciet in het volgende overleg naar vragen.
<b>Wethouder Sperber</b>	Omtrent het bezuinigen op de subsidies. De bezuinigingsopdracht was oorspronkelijk € 75.000 euro 2010/2011. Toen bleek dat het traject Back to Basics langer nodig zou hebben, is in 2011 eenmalig die € 37.500,- uit de Awr gedekt. We hebben dus een bezuinigingsopdracht plus de € 37.500,- die er nog staan. Als de vraag over schuldhelpverlening eerder was gesteld, hadden we die kunnen voorbereiden. Omtrent collectief vervoer regiotaxi. We hebben een behoorlijk aantal klachten gehad en nemen deze serieus. We hebben volgende week overleg hierover in de stuurgroep van de regiotaxi. De minima-effectrapportage is in opdracht van Goirle en Tilburg opgesteld. De resultaten kunnen we aanbieden. <b>Het rapport komt in de commissie van januari samen met de opdrachtverlening.</b>

**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

<b>Dhr. Hendriks</b>	<p>We krijgen van het Rijk dekking voor uitkeringslasten. De budgetten uit het Rijk lopen achter bij de feitelijke ontwikkelingen, zoals bij werkeloosheid. Een tijdje terug was de werkeloosheid aan het dalen en de instroom in de bijstand liep op. Er is een tekort ontstaan doordat het landelijke budget afgenomen is.</p> <p>Omtrent re-integratiebudgetten. We kijken: welke mensen hebben de meestekans op de arbeidsmarkt? Het budget hiervoor is geslonken. We willen met het geld zoveel mogelijk bereiken.</p> <p>We hebben een bedrag van € 150.000 voor schuldhulpverlening in 2012. Er doen meer mensen een beroep op schuldhulpverlening, maar we blijven binnen de aanvaardbare wachttijden. We hebben in 2007 besloten om bij maatschappelijk werk weg te gaan, want er was sprake van lange wachttijden en ze misten ook een aantal instrumenten om bepaalde zaken af te dwingen. Er is besloten dit product niet onder te brengen bij Back to Basics, vanwege de Wet Schuldhulpverlening die er zit aan te komen.</p>
<b>Dhr. De Laat</b>	<p>Het overschot van de Burap mag van SP ingezet worden voor de WMO.</p>
<b>Dhr. van Iersel</b>	<p>Als we alleen kijken naar het financiële aspect kijken omtrent combinatiefunctionarissen, schieten we tekort. We moeten ook naar kwaliteit en continuïteit kijken.</p> <p>We moeten voor schrijnende gevallen oog hebben bij de WMO, maar ook naar de verenigingen die bij Back to Basics net buiten de boot zijn gevallen.</p>
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	<p>De Burap is een momentopname. Een begrotingswijziging is geen vaststelling van de jaarrekening.</p>
<b>Voorzitter</b>	<p>Concludeert dat het stuk als B-stuk zal worden doorgeleid naar de raad.</p>

<b>Agendapunt 3</b>	<b>Algemene subsidieverordening (in het kader van Back to Basics)</b>
<b>Voorzitter</b>	<p>Er zijn een aantal vragen van Lijst Riel Goirle beantwoord en verspreid.</p>
<b>Dhr. De Vries</b>	<p>Omtrent artikel 4 over vaststelling van het subsidieplafond. Behoort het plafond voor 2012 niet in het voorjaar 2011 bekend te worden gemaakt?</p> <p>Incidentele subsidies: is dat een fonds dat meegaat naar de</p>

**Verslag vergadering commissie**  
**Welzijn**  
**Gehouden op 29 november 2011**

	jaren daarop? Heeft het daarmee een cumulatief effect? Hiermee kunnen nieuwe initiatieven ondersteund worden. p. 3 en 4 raadsvoorstel. Is het mogelijk dat bij het niet behalen van de prestatieafspraken, de subsidie wordt bijgesteld en het verschil wordt overgeheveld naar het budget voor incidentele subsidies?
<b>Mw. Van Rijswijk De Jong</b>	Artikel 9 lid 3: Waarom wordt er ook niet overgeheveld naar andere fondsen?
<b>Dhr. Swaans</b>	Artikel 22 lid 2: hierbij moet gekeken worden naar de juiste termen. Er moet in ieder geval verantwoording afgelegd worden over subsidies boven een bepaald bedrag.
<b>Dhr. De Laat</b>	In de raadsvergadering is toegezegd door wethouder Sperber dat verenigingen die geheel of gedeeltelijk hun subsidie hebben verloren, dit jaar opnieuw een offerte in mogen dienen.
<b>Wethouder Sperber</b>	Het vaststellen van het subsidieplafond is volgens mij altijd tijdens de begroting. Cumulatie bij incidentele subsidies? Nee, dit is niet het geval. Dat valt dat terug in de algemene middelen. Het besluit om overschotten over te hevelen kan worden genomen door de raad bij de jaarrekening. p. 3 en 4: bij niet gehaalde prestaties het verschil overhevelen naar incidentele subsidies? Dat soort bedragen zouden ingezet kunnen worden als er nieuwe initiatieven komen. Tussentijds kan aanspraak gemaakt worden op een incidentele subsidie en er zou bij een nieuwe beleidsronde aanspraak gemaakt kunnen worden op een structurele subsidie. Het overhevelen naar andere fondsen, wil hij liever niet adviseren.
<b>Mw. Van der Horst</b>	Het subsidieplafond wordt vastgesteld bij begroting.
<b>Voorzitter</b>	Bij de verordening delegeer je bevoegdheden naar het college en het is aan de raad om over te hevelen of niet.
<b>Mw. Immink</b>	Het subsidieplafond is vastgesteld. Meent zich te herinneren dat door wethouder Sperber is gezegd dat aanvragen tussentijds kunnen worden ingediend, maar er dan sprake is van een wachtlijst en eventueel aanspraak kan worden gemaakt op een tijdelijke incidentele subsidie.
<b>Dhr. Schellekens</b>	Sluit zich aan bij dhr. Van Iersel en dhr. De Laat dat bij verenigingen die net buiten de boot zijn gevallen de toezegging is gedaan door de wethouder dat ze een nieuwe

**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

	poging zouden mogen doen om de aanbieding uit te breiden. Als dan meer subsidie nodig zou zijn, blijft het plafond gelijk, dus krijgt de rest wat minder.
<b>Dhr. Van Iersel</b>	We hebben de kaders vastgesteld, maar de uitvoering is geen invulling van de kaders zoals we voor ogen hadden.
<b>Dhr. Hendrickx</b>	De subsidieverordening is een sluitstuk. In principe stemt het CDA in met het voorstel. We moeten ons als raad niet bemoeien met de uitvoering. Als we het subsidieplafond anders willen, kunnen we daar als raad over beslissen.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het stuk zal worden doorgeleid als B-stuk.

<b>Agendapunt 4</b>	<b>(Meerjaren-) begroting Diamantgroep</b>
<b>Dhr. De Laat</b>	Wil zijn zorgen uitspreken over de bezuiniging op sociale werkplaatsen.
<b>Dhr. Swaans</b>	VVD maakt zich zorgen over de mogelijke tekorten die gaan komen.
<b>Wethouder Sperber</b>	Kan niet garanderen dat mensen aan het werk blijven bij de Diamantgroep.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	We zijn al aan het kijken of in het kader van een aantal werkzaamheden, de Diamantgroep kan worden ingezet.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het stuk zal worden doorgeleid als A-stuk.

<b>Agendapunt 5</b>	<b>Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Hart voor Brabant</b>
<b>Mw. Immink</b>	p. 1 staat dat er niet meer gewerkt wordt met een commissie onderzoek begroting en rekening. Waarom is hiertoe besloten? Heeft dit consequenties voor taken/invloed van de raad?
<b>Wethouder Sperber</b>	<b>Zegt dit toe uit te zoeken.</b>
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het stuk zal worden doorgeleid als A-stuk, met de restrictie dat op basis van de voornoemde informatie een keuze gemaakt kan worden.

<b>Agendapunt 6</b>	<b>Jaarverslag 2010 Bestuur Openbaar Onderwijs Goirle</b>
<b>Dhr. Hendrickx</b>	Jaarverslag ziet er keurig uit en complimenteert het BOOG hiermee. Vindt de taalkeuze 'een flinke knauw krijgen' wat ongelukkig gekozen.
<b>Wethouder Van</b>	Zal complimenten doorgeven en <b>zegt toe een andere</b>

**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

<b>Groenendaal</b>	<b>formulering te vinden voor 'een flinke knauw krijgen'.</b>
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het stuk zal worden doorgeleid als A-stuk.

<b>Agendapunt 7</b>	<b>Bestuurs- en managementmodel Bestuur Openbaar Onderwijs Goirle</b>
<b>Mw. Immink</b>	p. 3 De raad heeft de keuze uit twee rechtsvormen. Wil graag voor- en nadelen van beide vormen zien, zodat een overweging kan worden gemaakt.
<b>Dhr. Swaans</b>	Juicht herstructurering toe. Het bestuur bestaat uit twee mensen: als stemmenstaken, wordt dan de raad van toezicht ingeschakeld?
<b>Dhr. Van Iersel</b>	Is het met mw. Immink eens. Vindt dat de gemeente iets meer zou moeten kunnen betekenen als externe toezichthouder.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	Het toezicht van de raad blijft hetzelfde. Er verandert niets.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het stuk zal worden doorgeleid als A-stuk.

<b>Agendapunt 8</b>	<b>Verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen</b>
<b>Dhr. Hendrickx</b>	In de toelichting zijn de eisen erg generiek omschreven. Sluit dit wel aan op de wetgeving? Hoe zit de wethouder dit? Alleen de hoeveelheid vierkante meters is specifiek.
<b>Dhr. Swaans</b>	Worden er meer risico's afgewend op de gemeente?
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	Nee, de gemeente krijgt niet te maken met meer risico's. Het is een interpretatie dat de regels vaag zijn. De eisen zijn overgenomen uit voorbeelden van de VNG en gecontroleerd door GGD.
<b>Dhr. Hendrickx</b>	Vinden we dat we dit specifieker moeten beschrijven of laten we dit over aan de GGD?
<b>Dhr. Van Baal</b>	Zou als gemeente de professionele beoordeling aan de GGD willen overlaten.
<b>Dhr. Van Iersel</b>	Over de kosten: hoe meer eisen we stellen, hoe meer het gaat kosten en uiteindelijk wordt doorberekend.
<b>Dhr. De Laat</b>	Worden inspecties openbaar gemaakt?
<b>Dhr. Hendrickx</b>	De inspectierapporten liggen ter inzage bij de peuterspeelzalen.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	De kwaliteitseisen zijn erg streng in de wet opgenomen. Hier gaat het alleen om de inrichtingseisen. Vindt de verordening

**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

	meer dan voldoende.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het stuk zal worden doorgeleid als A-stuk.

<b>Agendapunt 9</b>	<b>Handhavingsbeleid Kinderopvangvoorzieningen Gemeente Goirle</b>
<b>Dhr. Hendrickx</b>	Het handhavingsbeleid bestaat voornamelijk uit checklisten van enorme omvang.
<b>Voorzitter</b>	Concludeert dat het stuk zal worden doorgeleid als A-stuk.

<b>Agendapunt 10</b>	<b>Subsidie Back to Basics naar aanleiding van vragen en antwoorden van de fractie Pro Actief Goirle</b>
<b>Mw. Immink</b>	<p>Pro Actief Goirle staat nog steeds achter Back to Basics. We weten dat communicatie belangrijk is bij zo'n omvangrijk traject. De wethouder meent dat de communicatie met verenigingen goed is verlopen. Na uiteindelijke vaststelling van de subsidies kwam uit gesprekken een aantal negatieve geluiden naar voren. Alle verenigingen waren tevreden over het eerste deel, maar minder over het latere deel: het indienen van de offertes en de besluitvorming. Er zou geen adequate advisering aanwezig zijn geweest: op het moment dat er advisering werd gezocht, wilde de adviseur alleen dingen via de mail bespreken. Bij afbouw van de subsidie of gedeeltelijke afbouw is niet gesproken/contact gezocht over de reden van de afbouw en de termijn van de afbouw.</p> <p>In de Awb is niet aangegeven wat een redelijke termijn voor afbouw is. De lengte van de afbouw moet per geval moeten worden bekeken.</p> <p>Met deze achtergrond: hoe kijkt het college/commissie aan tegen de invulling van het in contact treden over de afbouw van subsidies?</p> <p>En hoe wordt tegen het verschil aangekeken tussen de manier waarop de raad is voorgehouden dat de externe advisering zou plaatsvinden en de manier waarop dat- aldus de verenigingen- is gebeurd?</p>
<b>Dhr. Van Baal</b>	Vindt het moeilijk om de discrepanties vast te stellen.

**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

	Pleit voor een evaluatie met betrokken partijen hoe een is ander verlopen om het in de toekomst te verbeteren.
<b>Dhr. De Laat</b>	Deze vragen hebben wij al gedeeltelijk gesteld in de raad. Wil in komende raad de wethouder aan zijn toezegging houden.
<b>Dhr. Swaans</b>	Vindt het moeilijk om de kwestie te beoordelen. Wat moeten we er nu nog mee? Het is goed om bij een volgende ronde daar goed naar te kijken en nu al eventueel te evalueren. Heeft zelf geen opmerkingen/negatieve geluiden gehoord.
<b>Dhr. Hendrickx</b>	Weet niet of je in zo'n traject alleen maar positieve reacties mag verwachten.
<b>Mw. Immink</b>	Dit hebben wij ook meegewogen en de opmerkingen zijn vooral bedoeld om van te leren.
<b>Dhr. Van Iersel</b>	De gevoelens over het eerste deel zijn positief. De gevoelens over de uitvoeringsfase zijn minder positief. Daar is de communicatie minder goed verlopen.
<b>Wethouder Sperber</b>	Met verenigingen hebben we niet individueel gesproken, maar vooral via de Contactraad, waarin de verenigingen zijn verenigd. Bij elke vergadering daarvan zegt hij aanwezig te zijn geweest, tot aan de beslissingen aan toe. Men heeft ruimschoots de tijd gehad om iets aan ons te melden. Drie bezwaren liggen bij de bezwarencommissie. Na het geven van een uitspraak, zal college hier verder op in gaan. Op verschillende momenten hebben we het beleidsplan gepresenteerd. We hebben zoveel mogelijk met de verenigingen gecommuniceerd. We zullen vast fouten hebben gemaakt, dat kan niet anders met zo'n omvangrijk traject. Alleen KBO heeft aangegeven welke problemen ze hadden met de externe advisering. Er is zo goed mogelijk gewerkt.
<b>Mw. Immink</b>	Onderschrijft wat de wethouder zegt. Heeft ook niet aangegeven dat er helemaal geen mogelijkheid voor communicatie is geweest, maar dat er sprake was van minder communicatie vanaf het offerte schrijven tot en met de beslissing. Er is herhaaldelijk het idee gegeven dat door middel van de externe adviseur alles in kunnen en kruiken was.
<b>Mw. Hermans</b>	Er wordt 5 maanden gerekend als redelijke termijn in de jurisprudentie na de subsidiebeslissing. Maar met het moment dat men al geruime tijd wist dat er een verlaging of stopzetting mogelijk zou aankomen, is de redelijke termijn zeker in acht



**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

	genomen. Dit is concreet in de brief van 17 juni naar de verenigingen gecommuniceerd.
<b>Mw. Immink</b>	Maatwerk leveren is samen in overleg treden.
<b>Voorzitter</b>	Geeft als suggestie aan het college om zich pro actief op te stellen en een evaluatieformulier toe te zenden aan de verenigingen.
<b>Wethouder Sperber</b>	<b>Zegt toe de verenigingen een evaluatieformulier toe te zenden over het Back to Basics traject en stuurt deze ter kennisname aan de commissie.</b>

<b>Agendapunt 11</b>	<b>Verslag van de commissie Welzijn van dinsdag 27 september 2011</b>
<b>Voorzitter</b>	Het verslag van 27 september wordt vastgesteld.
<b>Wethouder Van Groenendaal</b>	Er is overleg gevoerd met Stichting-Zet. De tips die we van Stichting-Zet hebben gekregen zijn: Veolia vragen een directe busverbinding in te stellen naar de Mytyschool; of de wijkbus van Goirle naar het Elisabeth Ziekenhuis weer in te stellen. We hebben geen klachten meer gekregen van ouders van de Mytyschool. Licht het aantal toekenningen, bezwaren en besluiten daarop toe.

<b>Agendapunt 12</b>	<b>Inlichtingen van het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Wethouder Sperber</b>	We hebben een vraag gekregen over de vergelijking van het pakket 2011 en 2012 van de GGD. <b>De vergelijking tussen de pakketten van het jaar 2011 en 2012 wordt voorbereid door GGD. Verwacht dit eind van de week binnen te krijgen. Zendt dit aan de commissie toe.</b> Omtrent de motie van raad over de langdurigheidtoeslag naar 110%. Dit gebeurt per 1 januari. Hiervoor moeten we de verordening aanpassen.

<b>Agendapunt 13</b>	<b>Vragen aan het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Dhr. Van den Brekel</b>	Geeft aan helaas te moeten stoppen als commissielid, vanwege zijn nieuwe functie als secretaris bij de SP.
<b>Voorzitter</b>	Dankt dhr. Van den Brekel voor al zijn inzet en goede invulling

**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

| van zijn lidmaatschap voor deze commissie. |

<b>Agendapunt 14</b>	<b>Stukken ter kennisname</b>
<b>Dhr. De Laat</b>	Waarom moet het raadsvoorstel omtrent de inzet van accommodaties tot april op zich laten wachten?
<b>Wethouder Sperber</b>	Bij het voorstel voortvloeiend uit dit accommodatieonderzoek zullen vergaande besluiten voorgelegd worden. We willen zeker weten dat we niet het verwijt krijgen dat we niet eerst hebben gesproken met belanghebbenden. Willen het op een zorgvuldige manier doen. Het lijkt lang, maar zorgvuldigheid gebiedt het.
<b>Dhr. Van Iersel</b>	Wordt het een opiniërend of besluitvormend stuk voor de raad in april?
<b>Wethouder Sperber</b>	De denkrichtingen werken we niet in detail uit. We willen in april weten welke denkrichting(en) uitgewerkt moet(en) worden. We willen over de zomer heen met een definitief voorstel komen.
<b>Dhr. De Laat</b>	Mogen wij als raad ook opties inbrengen?
<b>Wethouder Sperber</b>	Ja, dat kan en we komen als college waarschijnlijk zelf ook met een aantal opties.

<b>Agendapunt 15</b>	<b>Rondvraag</b>
<b>Dhr. De Vries</b>	Dankt de voorzitter voor het invallen deze avond, maar merkt op dat hij de voorzitter mogelijk iets te sturend vond in de suggestie rondom het versturen van een evaluatie aan de verenigingen.

De voorzitter sluit de vergadering af om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld door de commissie Welzijn van de gemeente Goirle in haar vergadering van 17 januari 2012.

**Verslag vergadering commissie**  
**Welzijn**  
**Gehouden op 29 november 2011**

M. van Oosterwijk  
**de voorzitter**

L. Gasseling  
**de commissiegriffier**

**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

Datum raad - commissie	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Feitelijke Afdoeningsdatum	Wijze afdoening
29 november 2011	De minima-effectrapportage zal voor de commissie van januari samen met de opdrachtformulering worden aangeboden.	Wethouder Sperber	Commissie Welzijn januari	17 januari 2012	Ter inzage bij het raadsvoorstel Wijzigingen inkomensgrenzen minimabeleid.
29 november 2011	De vergelijking tussen de pakketten van de GGD voor het jaar 2011 en 2012 wordt aan de commissie gezonden.	Wethouder Sperber	Binnen twee weken	Bij verslag	Zie raadsinformatie d.d. 6 december 2011 (bijlage I bij verslag).
29 november 2011	De verenigingen krijgen een evaluatieformulier toegezonden over het herijkingstraject Back to Basics en de commissie Welzijn krijgt deze ter kennisname toegestuurd.	Wethouder Sperber	Juli 2012		B&W zal de evaluatie uitbreiden naar alle betrokken organisaties en hiervoor een onafhankelijke partij opdracht geven.
29 november 2011	Op p. 1 van het raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Hart voor Brabant staat dat er niet meer gewerkt wordt met een commissie onderzoek begroting en rekening. Er wordt toegelicht waarom hiertoe is besloten en of dit consequenties heeft voor de taken en de invloed van de raad.	Wethouder Sperber	Bij verslag	Bij verslag	Zie hieronder <sup>1</sup> .

<sup>1</sup> De commissie begroting en rekening adviseert het AB van de GGD Hart voor Brabant. Zowel de commissie als het AB zijn tot de conclusie gekomen dat de accountantscontrole voldoende is en dat daar niet nog een aparte toetsing door deze commissie hoeft plaats te vinden. Voor de gemeenteraad heeft dit dus geen consequenties.

**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

<b>Datum raad - commissie</b>	<b>Wat</b>	<b>Wie</b>	<b>Uiterste afdoeningsdatum</b>	<b>Feitelijke Afdoeningsdatum</b>	<b>Wijze afdoening</b>
29 november 2011	Op p. 2 van het raadsvoorstel Jaarverslag 2010 BOOG wordt gesproken over het eigen vermogen en de solvabiliteitsratio die een 'flinke knauw' krijgen. Dit zal anders geformuleerd worden.	Wethouder Van Groenendaal	Bij het verzenden raadsstukken	8 december 2011	Raadsvoorstel is aangepast.

**Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011**

**BIJLAGE I**

**Raadsinformatie**

*Aan* Commissie Welzijn  
*Portefeuilleho* Sjaak Sperber  
*uder*  
*Onderwerp* Antwoorden op vragen over GGD Hart voor Brabant  
*Datum* 06-12-2011  
*Afschrift aan* Janke Bolt

---

**De gemeente koopt bij de GGD een zorgpakket in voor 2012.**

De gemeente Goirle koopt geen zorgpakket in bij de GGD. De GGD biedt een uniform pakket aan (dat is voor alle gemeenten in de regio Hart voor Brabant gelijk) en daarnaast kan iedere gemeente zelf het maatwerkgedeelte inkopen. Dit doet de gemeente Goirle in overleg met het onderwijsveld.

**Lift Goirle mee met de aanbesteding door Tilburg?**

Nee

**Blijft het ingekochte pakket beperkt tot het basispakket of worden er extra diensten ingekocht? ( pluspakket). Zo ja welke diensten?**

De gemeente Goirle vult alleen het maatwerkpakket in maar koopt geen extra diensten uit het pluspakket in. Deze kosten worden extra in rekening gebracht en staan los van de inwonerbijdrage waaruit het uniforme en maatwerkgedeelte worden betaald.

**Is dit hetzelfde als in 2011 of vallen er vanwege bezuinigingen diensten af?**

Als er zaken afvallen dan is deze keus gemaakt door het Algemeen Bestuur van de GGD waarin ook ik zitting heb. Ik kan zo niet zeggen of er zaken zijn afgevallen, dan zou je het uniform pakket 2011 tegen het pakket 2012 moeten houden. Volgens mij gaat het er om of we op dit moment tevreden zijn met het aanbod van de GGD en of dat dit aansluit bij de behoeften in Goirle. Het onderwijsveld heeft aangegeven met de GGD om tafel te willen om te bekijken hoe beiden beter op elkaar kunnen aansluiten. Dit zal vermoedelijk in 2012 verder uitgewerkt gaan worden.

**Worden er ook nog diensten afgenomen van andere organisaties?**

***Verslag vergadering commissie  
Welzijn  
Gehouden op 29 november 2011***

Nee.

In de bijlagen wordt door de GGD uitvoerig uiteengezet welke gevolgen de bezuinigingen hebben voor het uniform pakket 2012 (zie [www.bestuur.goirle.nl](http://www.bestuur.goirle.nl) onder de stukken ter kennisname van de commissie Welzijn op 17 januari 2012). De GGD heeft aangegeven bereid te zijn waar nodig nadere toelichting te geven.