

Vraag Lijst Riel Goirle Vaststelling Verzamelerordening

De LRG heeft over agendapunt 4 van de cie- vergadering Welzijn (Vaststelling verzamelerordening) de volgende vraag: "Is hier alleen sprake van het aanpassen van een aantal gemeentelijke verordeningen aan wijzigingen in het beleid van de landelijke overheid, is er tevens sprake van het wijzigen van eigen beleidsdoelstellingen? Zo dat laatste het geval is, welke wijzigingen betreft het dan en wat is hiervan de achterliggende reden?"

Met het oog op een tijdige beantwoording van deze vraag lijkt het ons de aangewezen weg deze vraag nu reeds schriftelijk bij je neer te leggen.

Bert Schellekens

Antwoord:

Overweging tot wijziging

Er drie overwegingen tot wijziging van de verordening.

1. Vervallen huishoudtoets - dit is landelijk beleid

2. Vaststelling hoogte van de uitkering van echtparen met inwonende meerderjarige kinderen

Vóór 1 januari 2012 hadden alleenstaanden en alleenstaande ouders met inwonende meerderjarige kinderen recht op een gemeentelijke toeslag van 20% van de gehuwdennorm. Bij gehuwden verlaagden we de uitkering niet wanneer sprake was van inwonende meerderjarige kinderen. Vóór 1 januari 2012 hielden we met de inkomsten van de meerderjarige kinderen geen rekening. Door het schrappen van de artikelen 31, zevende lid en 33, vierde lid, van de (oude) verzamelerordening, keren we ook wat betreft het beleid ten aanzien van inwonende eigen meerderjarige kinderen, terug naar het beleid dat gold vóór 1 januari 2012. Ons college heeft uw raad per raadsinformatie op de hoogte gesteld van het buiten toepassing laten van de artikelen 31, zevende lid, en 33, vierde lid, van de verzamelerordening.

3. Recidivebepaling

De tweede inhoudelijke verandering betreft de bepalingen over 'recidive' in artikel 1, eerste lid, onderdeel q, artikel 17, vierde lid en artikel 20, negende lid van de verzamelerordening. Vóór 1 januari 2012 was sprake van recidive wanneer belanghebbende binnen een periode van twee jaar opnieuw een verplichting schond. In de verzamelerordening is deze periode teruggebracht tot één jaar. In de uitvoeringspraktijk bleek deze periode te kort. In gevallen waarin uitgebreid onderzoek nodig is om fraude aan te tonen, is een termijn van één jaar voor recidive te kort. Dit houdt in dat we belanghebbenden die vaker frauderen niet extra kunnen bestraffen, terwijl dat juist wel de intentie is voor de bepalingen van recidive. Daarom wordt voorgesteld om ook voor wat betreft recidive terug te keren naar de situatie van vóór 1 januari 2012. Het is daarom nodig de termijn van recidive te verhogen naar twee jaar. Om die reden wordt voorgesteld om de artikelen 1, eerste lid, onderdeel q, 17, vierde lid en 20, negende lid van de verzamelerordening aan te passen.

Advies Platform minima

Aan het platform minima is ook een reactie gevraagd op de gewijzigde verzamelerordening WWB etc. Het platform minima heeft zeer recent advies afgegeven op de voorgestelde wijziging. We hadden dit advies mondeling willen communiceren in de commissie, maar kunnen dat nu al doen via deze mail.

Reactie Platform: Wij constateren dat u de verzamelerordening terecht aanpast aan de gewijzigde landelijke regelgeving. Logisch en terecht. Dat u tegelijkertijd de periode voor recidive verlengt tot twee jaar heeft onze instemming gezien uw argumentatie dat bij een periode van 1 jaar de regeling nauwelijks uitvoerbaar is. Voor de rest hebben we geen opmerkingen.

