

**Raadsinformatie**

<i>Aan</i>	Raad
<i>Portefeuillehouder</i>	Wethouder Sperber
<i>Onderwerp</i>	Overlegstructuur belangenorganisaties in het kader van de Wmo
<i>Datum</i>	13 mei 2013
<i>Afschrift aan</i>	College van B&W

---

Ons college heeft ten tijde van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) met de belangenorganisaties in onze gemeente, te weten het Platform Minima, Platform Gehandicapten Goirle/Riel, KBO's Goirle en Riel en het ouderinitiatief Wonen in Goirle, een convenant afgesloten waarin de betrokkenheid en inspraak van deze organisaties op het Wmo-beleid is vastgelegd. In dit convenant is bepaald dat naast bilateraal overleg tussen de verschillende belangenorganisaties en de gemeente er ook minimaal 2 keer per jaar overleg zou zijn tussen de gemeente en de gezamenlijke belangenorganisaties. Dit gezamenlijke overleg heeft uiteindelijk de naam *klankbordgroep Wmo* gekregen.

In de praktijk is gebleken dat dit gezamenlijke overleg niet brengt wat beoogd was. Het blijkt voor de belangenorganisaties lastig te zijn om daadwerkelijk tot integrale advisering te komen en er is sprake van een dubbeling: datgene wat in de klankbordgroep Wmo besproken wordt, wordt vaak ook nog in de bilaterale overleggen tussen de gemeente en de verschillende belangenorganisaties besproken. Dit is reden geweest om in overleg met elkaar te bekijken of een andere overlevorm mogelijk is. Dit heeft geleid tot een voorstel van de klankbordgroep Wmo om te komen tot een formele Wmo-adviesraad, die als taak heeft om de samenhang van het beleid te bewaken en erop toe te zien dat de gemeente op het juiste moment de juiste partners betreft bij de totstandkoming en uitvoering van het beleid. Wij zijn van mening dat een Wmo-adviesraad geen meerwaarde heeft ten opzichte van de instrumenten die nu worden ingezet om belanghebbenden te betrekken bij het gehele beleidsproces. Het convenant met de afzonderlijke belangenorganisaties is daar een goed voorbeeld van. Wij zijn ervan overtuigd dat de belangenorganisaties voldoende deskundigheid en expertise in huis hebben om de belangen van hun doelgroep op een goede manier te kunnen behartigen. Een aparte Wmo-adviesraad hier bovenop, zou dubbelop zijn. Te meer ook omdat alle belangenorganisaties aangeven het bilaterale overleg met de gemeente te willen behouden.

Een beter alternatief lijkt ons om het convenant met de belangenorganisaties aan te passen op het punt van het gezamenlijke overleg. Deze aanpassing houdt in dat er formeel geen gezamenlijk overleg meer bestaat in de vorm van een klankbordgroep Wmo maar dat de optie wel blijft bestaan. Hiermee valt voor de belangenorganisaties de druk en de verplichting om tot een integrale advisering te komen weg.

Met alleen de aanpassing van het convenant op dit punt, blijven de afspraken tussen de gemeente en de afzonderlijke belangenorganisaties in stand. Dit is ook nadrukkelijk de wens omdat het overleg tussen de gemeente en de belangenorganisaties vanuit beide kanten als een duidelijke meerwaarde wordt gezien. Hiermee, en met de andere participatie-instrumenten die de gemeente inzet, voldoet de gemeente Goirle ruimschoots aan haar wettelijke verplichtingen in het kader van de Wmo.

Ons college heeft de belangenorganisaties gevraagd om een reactie te geven op ons besluit. De ingekomen reacties zijn voor ons aanleiding geweest om de voorgestelde aanpassing in het convenant te herzien conform de wens van de belangenorganisaties en het besluit om ieder bestuurlijk overleg stil te staan bij Wmo-thema's die het komende half jaar op de agenda staan en in overleg te bepalen van welke belangenorganisatie(s) een advies gewenst is. Hierbij moet opgemerkt worden dat niet altijd kan worden voorzien welke onderwerpen de revue zullen gaan passeren. Soms is er, met name door externe factoren zoals landelijke wetgeving, sprake van een kort(er) voorbereidings- en besluitvormingsproces. In deze gevallen wordt van de belangenorganisaties flexibiliteit gevraagd.

---