GEMEENTE GOIRLE
Griffie

Verslag commissie Welzijn d.d. 2 september 2014

Opgemaakt door	B. van 't Westeinde, griffier
Aanwezig	Dhr. S. van den Brekel, voorzitter en de heren W. Couwenberg (lijst Couwenberg), A. de Laat (SP), M. van Oosterwijk (PAG), E. Schellekens (LRG), H. Schuurmans (PvdA) en de heer N. de Vries (CDA) en de dames J. Appels (VVD), P. Criens (PvdA), D. Eikelenboom (SP), L. Franssen- du Maine (LRG), M. de Groot- Haen (CDA) en R. Veldhoven- Couwenberg (Lijst Couwenberg) en M. Vonk (VVD). Wethouders M. Immink en S. Sperber Ambtelijke bijstand: Mevrouw Bolt (afdelingshoofd Ontwikkeling), mevrouw Claassen (afdeling Maatschappelijke Dienstverlening), de heer Van Bezouw (afdeling Ontwikkeling) Spreekrecht: De heer De Vroomen (KBO Goirle) en de heer Van Dongen (KBO Riel)
Afwezig ***(met kennisgeving)***	

Deze vergadering kunt u terugbeluisteren op : https://bestuur.goirle.nl/Vergaderingen/Commissie-Welzijn/2014/02-september/19:30

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Raadsvoorstel aanpassing gemeenschappelijke regeling Hart van Brabant inzake Jeugdzorg

Wethouder Sperber geeft aan dat voor een wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling alle raden akkoord moeten gaan. De meeste andere raden zijn nog niet zo ver. Er wordt nog gediscussieerd over een gewogen stemverhouding in de bestuurscommissie - en wat deze verhouding dan is. Ook over de voorlopige begroting van 2015 wordt nog gediscussieerd. Bij het huidige voorstel hebben een aantal gemeenten een negatief saldo en een aantal gemeenten een gedeeltelijk of fors positief saldo. Gekeken wordt of het solidariteitsbeginsel in 2015 kan worden toegepast. Op korte termijn vinden deze gesprekken plaats. Het is wel goed eerst deze gesprekken te hebben.

Standpunten fracties:

LRG	Heeft de definitie gevolgen voor jongeren die zich in Kompaan en De Bocht bevinden. Een dienstverleningsovereenkomst is om belastingtechnische redenen niet mogelijk. Waarom niet? Vraagt zich af of het vetorecht voor alle gemeenten wel zo wenselijk is.
PAG	Met betrekking tot het vetorecht van Tilburg wordt het uitvoeringsplan door Tilburg getoetst op uitvoerbaarheid door Tilburg. Wat staat er in dat uitvoeringsplan? Wat staat daarin wat getoetst moet worden?

Verslag commissie Welzijn d.d. 2 september 2014

	Deelt de zorg van de PvdA over de positie van de raad in deze Gemeenschappelijke Regeling. De positie van de raad wordt er niet steviger op. Hoe zorgen we dat deze rol verstevigd wordt. Vraagt zich af of we hier stappen in zetten, wanneer we dit in onze raden blijven bespreken. Heeft de oplossing zo niet paraat, maar wil hier graag over spreken. Het zou niet verkeerd zijn als de leden van het Dagelijks Bestuur dit probleem ook beseffen.
CDA	Vraagt of het gemeentebestuur meer aandacht wil besteden aan het taalgebruik. Dat is vaak beneden niveau. Een aantal belangrijke zaken, zoals onder andere de wijze verantwoording van de bestuurscommissie aan het AB en de raden en de stemverhouding worden niet in de Gemeenschappelijke Regeling maar het huishoudelijk reglement geregeld. Komt dat huishoudelijk reglement nog langs de commissie en de raad? Een risico is de verrekening en de verevening. Kan dit worden verduidelijkt. Uitspreken van een veto zal niet snel gebeuren, alleen bij bijzondere omstandigheden. Vetorecht voor alleen Tilburg is begrijpelijk, vetorecht voor alle gemeenten is onwenselijk. De bestuurscommissie wordt ingesteld voor drie jaar en na 2 jaar geëvalueerd. Bij de evaluatie moet de wenselijkheid van een eigen Gemeenschappelijke Regeling voor de Jeugdzorg expliciet aan de orde komen. In het concept instellingsbesluit staan weer veel rare, slordige, kromme formuleringen. Vraagt zich af waarom het wenselijk is dat bij de bespreking van de deelbegroting jeugd de burgemeesters aansluiten. De gemeenteraad is voor een belangrijk deel zelf verantwoordelijk voor het bewaken van de eigen positie. Het is belangrijk dat de wethouder alle belangrijke ontwikkelingen vooraf toetst bij de gemeenteraad.
VVD	Duidelijk is dat er meer duidelijkheid moet komen over de invulling van de lokale en bovenlokale jeugdzorg. Als we dat in het begin niet goed doen, dan hebben we daar ook in de toekomst last van. De rol die de gemeente Tilburg zich toeëigent is al fors, zeker als daar ook vetorecht bijkomt. Wil met name duidelijkheid over het begrip "Jeugdtaken" Kan het voorstel onderschrijven.
PvdA	Geeft aan dat we al eerder over de Gemeenschappelijke Regeling hebben gesproken. Bij de regeling vonden we eerder al dat de oude regeling niet geschikt is om de Jeugdzorg onder te brengen. We moeten zorgen dat de raad voldoende invloed kan uitoefenen op de inhoud en de budgetten die hierin omgaan. Het wordt eerder erger. De raad krijgt nog minder invloed. Er moet vanuit de raad een krachtig signaal worden gegeven dat dit niet de regeling is die wij hadden voorzien. Wat is de positie van de raad? Hoe gaan we met planning en control om en wat is daarin de positie van de gemeenteraad? Het gaat niet om het mandaat van de wethouder, maar de rol van de raad. Welke invloed heeft de gemeenteraad op dit budget? Kan de gemeenteraad besturen?
SP	Maakt zich zorgen over het vetorecht van de gemeente Tilburg. Dat het meer over de uitvoering gaat, stelt enigszins gerust. Maken zich ook zorgen over de definitie van

	regionale jeugdhulptaken. Maakt zich zorgen over de positie van de raad. De raad lijkt steeds meer op afstand gezet te worden. Het gaat niet alleen om vertrouwen. Wil meer garanties voor de positie van de raad.

Conclusie: Het stuk komt de volgende vergadering terug in de commissie.

3. Raadsvoorstel Verordening participatieraad gemeente Goirle

Spreekrecht
De heer De Vroomen, voorzitter KBO Goirle spreekt de commissie toe. Zij bijdrage is als bijlage bij dit verslag gevoegd.
De heer Van Dongen, voorzitter KBO Riel vraagt hoe het staat met de openbaarheid van de vergaderingen van de participatieraad. Leden van de KBO hebben door dit voorstel nu het beeld dat er toch niet wordt geluisterd. Hoe belangrijk is het dat er draagvlak is? Heeft u ook positieve geluiden gekregen?

Mevrouw Van Veldhoven-Couwenberg is het eens met de gebruikers van het spreekrecht.
De heer Van Oosterwijk proeft koudwatervrees over de participatieraad. Waarom denkt u dat u via de participatieraad geen invloed heeft? Hoe duidt u het niet optimaal functioneren van de klankbordgroep? Daar kwam zelden een integraal advies uit. Daarom is ervoor gekozen een onafhankelijke raad in het leven te roepen die in staat is om binnen de transities integraal te adviseren.

De heer Vroomen antwoordt dat als de participatieraad op dezelfde wijze start, je de zelfde problemen krijgt. Je kan in een huishoudelijk reglement afspraken maken. Het is jammer wanneer dit als koudwatervrees wordt gezien. Alle partijen die wij tot nu toe gesproken hebben, zijn van mening dat als de participatieraad niet door de juiste personen uit de organisaties wordt bemand, dan kan het niet goed functioneren.

Tot slot constateert de heer De Vroomen dat hij bij de beraadslagingen heel veel zelfgenoegzaamheid bij de raad ziet. Het maatschappelijk middenveld vindt dat er geen draagvlak is. De raad maakt de eigen keuzes, maar de raad doet het niet alleen voor zichzelf.

Standpunten fracties:

LRG	Als we zwaar steunen op de adviezen van de participatieraad, kan hier een vergoeding tegenover staan. Het college is bevoegd nadere regels te stellen, maar wordt de raad hierover ook in kennis gesteld? Duidelijk moet zijn hoe het met de openbaarheid en het embargo staat.
PAG	Is nog steeds voorstander van onafhankelijk advies op het sociaal domein. We zijn op zoek naar zeer deskundige leden. Akkoord met het voorstel. Er moet ook vertrouwen zijn in de

Verslag commissie Welzijn d.d. 2 september 2014

	leden van de participatieraad. We kunnen niet alles dichttimmeren. Een vergoeding is bespreekbaar. Maar het zou mooi zijn in deze tijd dat de leden van de participatieraad dit net als veel mensen in het gebied waarover zij adviseren dat zonder vergoeding doen.
CDA	Goed dat er nu meer structuur en duidelijkheid komt. Het CDA stemt in met het instellen. Kern van de kritiek is het hinken op twee gedachten. Waarom zo'n ingewikkelde kerstboom? Kies óf voor belangenbehartiging of voor advisering. Het is een vreemd ding. Leden zouden best een aanwezigheidsvergoeding kunnen krijgen. Zie ook monumentenbeleid en welstandsbeleid. Zou een eenvoudige verordening niet volstaan? Dit voorstel is taalkundig gezien om zeer mismoedig van te worden.
SP	De belangengroeperingen die nu zo belangrijk zijn, staan straks buitenspel. Draagvlak en betrokkenheid is juist heel belangrijk. Als we nu zien hoe het uitgevoerd gaat worden, heeft de SP bedenkingen bij het voorstel. Er moet ruimte zijn voor vertegenwoordigers van de huidige belangengroeperingen. Wij vinden het belangrijk dat deze groeperingen ook betrokken worden. Contour De Twern is belanghebbend en daarom is het de vraag of zij de selectie van kandidaten moeten doen. De SP is van mening dat de raad zonder vergoeding ook zou moeten kunnen functioneren.
VVD	Vraagt zich af of er geen onkostenvergoeding moet worden gegeven aan de leden van de participatieraad. Ligt er een model onder deze verordening? In sommige gevallen kan het beter geformuleerd worden. Verwijst naar de verordening van de gemeente Zwolle. Waarom wordt er niet verwezen naar de algehele doelstelling? Waarom de taken van voorzitter en secretaris niet helder omschreven? Is het geen goed idee om in de verordening al iets te regelen over de besluitvorming? Is het niet goed om de geheimhouding beter te regelen? Moet er een begroting of een jaarverslag worden aangeleverd? Kan de facilitering helderder worden verwoord, want die is nog vrij vaag.
PvdA	Heeft opmerkingen over de samenstelling en de vergoeding. Er is angst dat de groeperingen nu te weinig te zeggen krijgen. Dit vraagt iets van de kwaliteit van de participatieraad, om te zorgen dat dit goed functioneert. Concludeert dat de bestaande belangenverenigingen vertegenwoordigd kunnen zijn en contact hebben met de participatieraad. Er wordt veel geëist van de leden van de participatieraad. Daar mag best een vergoeding tegen overstaan.
Lijst Couwenberg	Vindt het niet geheel onafhankelijk dat Contour De Twern de voorselectie uitvoert. Vindt dat er een vergoeding moet worden verstrekt.

<u>Advies van de commissie:</u>
Conclusie: Het voorstel kan als B-stuk naar de gemeenteraad.

Verslag commissie Welzijn d.d. 2 september 2014

Afspraken en toezeggingen:
Wethouder Sperber zegt toe dat in de profielbeschrijving de Jeugdwet wordt toegevoegd op alle plaatsen waar dit ontbreekt..

4. Raadsvoorstel spoedprocedure herstel dak 't Schrijverke

Standpunten fracties:

LRG	Vraagt waarom een paragraaf is opgenomen over de wetswijziging. De regels die nu gelden moeten we volgen. Dus het moet zo gebeuren.
PAG	Dat er spoedprocedure in gang wordt gezet in 2014 leidt tot vragen als wordt gekeken naar de wetswijziging per 1 januari 2015.
CDA	Vindt het apart dat er nu met spoed iets geregeld moet worden, terwijl in 2015 de wet wijzigt. Met toelichting van college en ambtenaar kan tot geen andere conclusie gekomen worden dan dat er nu iets moet gebeuren.
SP	Het college heeft al ingestemd. Heeft de raad dan nog keuze? Constateert dat het gerepareerde dak straks bijna 25 jaar ten goede komt onder de verantwoordelijkheid van de school. Vraagt zich af of het billijk is dat de school dan meebetaalt.
VVD	De gemeente is nog verantwoordelijk en reparatie is nodig.
PvdA	Heeft dezelfde opmerkingen als collega's. Heeft er geen problemen mee, als het echt noodzakelijk is.
Lijst Couwenberg	Als het dak op instorten staat, moet het vervangen worden.

Advies van de commissie:
Conclusie: Het voorstel kan als B-stuk naar de gemeenteraad. De heer Van Oosterwijk wil mogelijk enkel nog iets zeggen over het element of het schoolbestuur al dan niet nog iets moet bijdragen.

5. **Raadsvoorstel wijziging Gemeenschappelijke Regeling Diamantgroep**

Standpunten fracties:

VVD	Vraagt zich af waarom dit voorstel nu komt.

Advies van de commissie:
Conclusie: Het voorstel kan als A-stuk naar de gemeenteraad.

Verslag commissie Welzijn d.d. 2 september 2014

6. Verslag van de commissie Welzijn d.d. 17 juni 2014
Het verslag wordt vastgesteld. De lijst van toezeggingen wordt bijgewerkt.

7. Inlichtingen van het college van burgemeester en wethouders
Wethouder Immink geeft aan dat er in de raad van 8 juli door de fractie van SP gevraagd is om platform gehandicapten en ondernemers met elkaar in contact te brengen om de toegankelijkheid van winkels te verbeteren. Het platform is meer dan welkom om dit te bespreken. De voorzitter van het platform krijgt een uitnodiging voor de eerstvolgende vergadering van de stichting ondernemers Riel-Goirle.

8. Vragen aan het college van burgemeester en wethouders
Er zijn geen vragen.

9. Stukken ter kennisname
Er zijn geen opmerkingen.

10. Rondvraag
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.
Aldus vastgesteld door de commissie Welzijn van de gemeente Goirle in haar vergadering van 7 oktober 2014.

De voorzitter, **de griffier,**

Verslag commissie Welzijn d.d. 2 september 2014

Toezeggingenlijst Commissie Welzijn

Datum	Wat	Wie	Uiterste afdoeningdatum	Wijze afdoening
02-09-2014	Voorstel Participatieraad: in de profielbeschrijving wordt de Jeugdwet toegevoegd op alle plaatsen waar dit ontbreekt.	Wethouder Sperber	Bij raadsvoorstel	Een gewijzigde profielbeschrijving is gemaakt.
19-6-2014	Krediet Regenboog: Actief naar mogelijkheden zonnepanelen kijken. Als kosten hoger worden, dan wordt daar bij de raad op teruggekomen.	Wethouder Sperber	Bij verslag	Deze toezegging wordt gestand gedaan. Schoolbestuur wordt bij de oriëntatie / het onderzoek naar de mogelijkheden betrokken. Binnen deze context zullen tevens nadrukkelijk de maatregelen worden beschouwd die thans in het kader van duurzaamheid in het renovatieplan zijn opgenomen.
19-6-2014	Krediet Regenboog: De tip over het project in Tilburg waarbij de mogelijkheden voor zonne-energie op 70 scholen zijn onderzocht wordt nagegaan.	Wethouder Sperber		In samenspraak met schoolbestuur zal contact worden opgenomen met MOED en worden de mogelijkheden die het Tilburgse project voor basisschool De Regenboog biedt nader verkend.

Verslag commissie Welzijn d.d. 2 september 2014

19-6-2014	Back to Basics: De raad wordt geïnformeerd zodra er meer bekend is over het veranderende beleid voor de verenigingen.	Wethouder Immink		Wordt gedaan.
18-2-2014	Eind 2014 de uitwerking van het voorstel inzet extra middelen WWB armoede bestrijding nader te bekijken, ook in relatie tot de vormgeving van het jeugdbeleid.	Wethouder Sperber	18-11-2014	Wordt gedaan.
8 oktober 2013	Het college komt terug bij de raad als er gebouwelijke kosten aan 't Loket zijn in verband met de transities.	Wethouder Sperber	Als er gebouwelijke kosten aan 't Loket zijn ivm de transities	Wordt gedaan.
9 oktober 2012/20 november	Er worden voortgangsrapportages aan de commissie/raad aangeboden tijdens het traject van de transitie AWBZ naar de Wmo.	Wethouder Sperber		Wordt invulling aan gegeven. In april is de tweede voortgangsrapportage van 2014 aan de leden van de raad worden toegestuurd. In juni, augustus/september en november 2014 volgen nieuwe rapportages.

Verslag commissie Welzijn d.d. 2 september 2014

Bijlage:

Spreekrecht van de heer Feliks de Vroomen, vzt KBO-Goirle, mede namens KBO-Riel

Participeren = meedoen!

Inspraak vanuit de KBO-Goirle en KBO-Riel, namens haar 1750 directe leden. (4250 ouderen, of te wel 1/3 deel) in Goirle, vlgs het Min van o.a. Volksgezondheid en Welzijn hoger is dan gemiddeld in Nederland.

Het College wil een integraal werkende, denkende en adviserende participatieraad voor de WMO-WWB/Participatie-Jeugdwet. Prima; iets om trots op te zijn.

Het gebruikte overleg binnen de klankbordgroep WMO, is als niet overkoepelend ervaren. In de klankbordgroep zaten vertegenwoordigers van geledingen.
Ik wil niet mijn hand in onschuld wassen. Het KBO is ook tekort geschoten. Wat is er vanuit het College aan actie gevoerd om de functie van de klankbordgroep te verbeteren? Is er aan de werkwijze gesleuteld? Eerbiedigt dit nu de oplossing om vertegenwoordigers van groeperingen maar overboord te gooien. Realiseert u zich wel wat dat betekent en wat er straks weer overboord gegooid moet worden, als dit weer tekort schiet? Of moet er geleerd worden en verstandig besloten worden?

Tegelijk noemt B&W in het voorliggende voorstel een participatieraad nodig voor het creëren van voldoende draagvlak voor het beleid, maar ook (en mijns inziens vanaf januari vooral) creëren van draagvlak voor de uitvoering en het stimuleren van betrokkenheid vanuit de samenleving.
Maar wij denken dat het principe van vertegenwoordiging van doelgroepen loslaten, een kanteling is die de gemeente, en ons, in de toekomst problemen oplevert omdat relaties dan veel te afhankelijk worden van toevalligheden en de participatieraad als adviseur op een eiland doet belanden, losgeslagen van de vaste wal waar juist de wmo/wwb/Jeugd huist.

Vertegenwoordigers zijn rechtstreeks betrokken bij hun doelgroep. Dat is maar goed ook, dat er betrokkenheid bij de doelgroep is. Maar dit betekent niet ook dat ze oogkleppen dragen en niet integraal en breed belang overstijgend kunnen denken en adviseren.

Ondertussen wordt ook nog de bestaande lijn van formeel structureel overleg doorgesneden. Deze stopt! Wij mogen alleen ad hoc over uitvoeringsniveau op verzoek een collegegesprek voeren, geen advies meer daarin meegeven.

Wat blijft is een participatieraad die contact moeten onderhouden.
En zij moet toepasselijke adviezen leveren. Zijn onze adviezen dat niet? De participatieraad maakt haar eigen afweging, en dat is meestal niet de afweging van de vloer.

Verslag commissie Welzijn d.d. 2 september 2014

De participatieraad moet feeling houden. Hoe en wanneer mag zij zelf bepalen. De garantie, van de huidige tijdige kennisgeving en inzage in alle betreffende stukken is passé. Alleen de participatieraad krijgt tijdig alle stukken onder embargo. Groepen hollen er zover achteraan dat inspraak, advies, meedenken onmogelijk is. Opnieuw een gevolg van de gemaakte keuze de belangengroeperingen aan de laatste mem te laten hangen, ver-weg te regelen is misschien een beter woord, maar in een nota pak je dat in met fraaie woorden. Het College schrijft durft in de nota te schrijven: dit past in het streven naar meer betrokkenheid van burgers bij beleid.

De ambtelijke organisatie krijgt de rol van professionele deskundigheid voor advies t.b.v. voeren van beleid. Deze kundigheid hebben ze wel, maar dat betekent nu wedden op dat ene paard. Terwijl er meer lopers zijn.
De participatieraad is vooral voor burgers een extra tussenlaag. Waar je overal om je heen ziet dat reductie van lagen betrokkenheid versterkt bij de inwoners, kiest het college juist nu voor een extra schakel.

Wij adviseren u:

1. Het aanpassen van Artikel 5 1c.
   De beide KBO's , en naar informatie ook van het Platform Minima vragen u de regel te herschrijven: De leden van de participatieraad verrichten hun werkzaamheden zonder last of ruggespraak.
   En deze wijzigen, op zo'n wijze dat de leden van de participatieraad hun werkzaamheden niet louter verrichten ten behoeve van belangengroeperingen of doelgroepen, maar gericht op het integrale maatschappelijke belang.

2. Wij adviseren daarom in artikel 3, onder c. juist op te nemen, als functie van de participatieraad, t.b.v. ondermeer het daadwerkelijk bouwen aan draagvlak van burgers: Dat de participatieraad tijdig en met regelmaat overleg heeft met betreffende belangengroeperingen die in het werkveld actief zijn, dan wel deze betrekt voor haar advisering.

3. En dus niet absoluut om te gaan met het weren van mensen in de participatieraad, die rechtstreeks betrokken zijn bij de doelgroep, zoals in de toelichting wordt aangegeven. Nu staat er: Toekomstige participatieraad leden kunnen alleen lid zijn en ze geen vertegenwoordigende rol hebben (pag 2)
   Maar juist insteken op de zorg dat in verhouding ook onafhankelijke leden in de raad zitting hebben.

4. Daarnaast vragen wij nogmaals niet het besluit binnen het College te nemen, dat er geen structurele formele overlegstructuur meer is met belangengroepen en alleen ad-hoc overleg openhouden. (pag 3)