

raadsvergadering van
uur

NOTULEN van de

15 juni 2010 om 19.30

Aanwezig **Raad:**

: De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, de heer G.C.P. van Ostaden, mevrouw A. Eikelenboom, de heer W.M.A. Couwenberg;

College:

Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Afwezig: **Raad:**

Mevrouw A.C.J.J.M. Naaijkens-Adriaansen;

Voorzitter mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;

:

Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;

Secretari de heer J.M. Tromp.

s:

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open deze vergadering van dinsdag 15 juni 2010 en ik mag vragen om te gaan staan en een moment stilte te betrachten voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Zoals gebruikelijk zal ik eerst een stemcijfer trekken. Dat wil zeggen dat ik een nummer trek en dat de griffier mij vertelt bij wie dit nummer vanavond hoort. Dat is nummer 19.

De GRIFFIER: Die is niet aanwezig, wij zijn maar met 18.

De VOORZITTER: Daar is een oplossing voor, want dan is er een nieuw nummer en dat is nummer 14, de heer Schellekens. Dat betekent dat de spreekronde beginnen bij de heer Schellekens vanavond bij ieder onderwerp. Dank u wel. Dan wil ik aangeven dat er bericht van verhindering is van mevrouw Naaijkens. Dames en heren, dan beginnen we met agendapunt nummer 1.

1. VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')

artikel 41

Er zijn geen vragen ex

binnengekomen.

2. VASTSTELLEN AGENDA

ongewijzigd

De agenda wordt
vastgesteld.

3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN BESLUITENLIJSTEN VAN DE GEMEENTERAADS-VERGADERING VAN 20 APRIL EN 21 APRIL 2010

De VOORZITTER: Daar hebben we bij het verslag van 21 april een kanttekening ontvangen. Op pagina 97, de tiende regel van onder, dat moet zijn een verandering. Waar het woord 'inschakeling' staat moet 'aaneenschakeling' zijn. U kunt daarmee instemmen? Dan wordt verder voorgesteld om deze notulen en besluitenlijsten vast te stellen.

van boven-

wijziging worden

besluitenlijsten vast-

Met in achtneming
genoemde
notulen en
gesteld.

B-stukken

4. AANWIJZEN LEDEN REGIONAAL OVERLEG MIDDEN-BRABANT (ROM) EN BELGISCH NEDERLANDS GRENSOVERLEG (BENEGO)

De VOORZITTER: Dan gaat het over het aanwijzen van de leden van het Regionaal Overleg Midden-Brabant, het ROM, en het Belgisch Nederlands GrensOverleg BeNeGo. De gemeente Goirle neemt deel aan een aantal gemeenschappelijke regelingen en nu de nieuwe raad is aangetreden en ook het nieuwe college bekend is, dienen de vertegenwoordigers van de gemeente in de gemeenschappelijke regelingen te worden aangewezen. Voor twee gemeenschappelijke regelingen moet de raad nieuwe leden aanwijzen. Dat is voor het Regionaal Overleg Midden-Brabant en het Belgisch Nederlands GrensOverleg. Voor het Regionaal Overleg Midden-Brabant wordt voorgesteld burgemeester Rijdsdorp tot lid te benoemen en wethouder Verhoeven als plaatsvervanger en voor het Belgisch Nederlands GrensOverleg wordt voorgesteld de burgemeester en mevrouw De Groot te benoemen als lid. Voor de invulling van de vacature van het Belgisch Nederlands GrensOverleg wordt aangegeven dat het hier gaat om een aanbeveling van mevrouw De Groot als lid en u kunt daar ook de naam van een ander raadslid invullen en hierdoor, omdat het dus eigenlijk een vrije keuze is, kunt u allen, óók mevrouw De Groot, voor deze benoeming meestemmen. Als er gestemd moet worden,

moet er ook altijd een stemcommissie zijn. Ik zou willen voorstellen om vanavond als stemcommissie te benoemen de heer Couwenberg en de heer Van den Hout. Dan worden de briefjes rondgedeeld. De griffier gaat rond om de stembriefjes op te halen. Ik mag de leden van de stemcommissie vragen om hun werk hier te komen doen, de stemmen te tellen. Als er niets verder is ingevuld kunt u ook zeggen 'akkoord'. (voorlezen stembriefjes). Dan zijn er achttien stemmen uitgebracht en alle achttien stemmen zijn vóór het voorstel zoals ik het u net aangaf, waarmee de benoeming een feit is. Dank en ik begrijp dat alle leden ook die functie aanvaardden.

stemming blijkt	Uit	schriftelijke
conform voorstel	dat	unaniem
		wordt besloten.

5. HERBENOEMING / VOORDRACHT BESTUURSLEDEN BESTUUR OPENBAAR ONDERWIJS (BOOG)

De VOORZITTER: Het openbaar onderwijs in onze gemeente is verzelfstandigd en daarbij is het bestuur openbaar onderwijs Goirle geformeerd en er zit een zevental leden in dat bestuur. Onlangs heeft het bestuur van het BOOG aangegeven dat er een vacature is ontstaan en dat deze kan worden ingevuld door de heer Luttkholt. Tevens verzoekt het bestuur om mevrouw De Volder voor een periode van vier jaar te herbenoemen. Beide kandidaten zijn benoembaar en voorgesteld wordt dan ook om beiden te benoemen. Ik wil u hier bij deze stemming een bijzonderheid aangeven en ik heb daar ook contact over gehad met de heer Van de Ven. We hebben het er over gehad, hij wil zich graag onthouden van stemming. Een raadslid neemt volgens de Gemeentewet niet deel aan een stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken en ook is expliciet aangegeven dat de benoeming iemand persoonlijk aangaat wanneer hij behoort tot de personen tot wie een voordracht of een herbenoeming is beperkt en dat laatste is hier zeker niet het geval, maar het is ook zo dat recente jurisprudentie rept over het vermijden van de schijn van belangenverstengeling. Ook dat zou je in dit geval kunnen zeggen is dat wel of niet aan de orde, maar om ook maar de schijn te vermijden van die belangenverstengeling, zal de heer Van de Ven niet deelnemen aan deze stemming. Ik denk dat dat een terechte individuele keuze is. U heeft dat ook van tevoren, vóór de stemming aangegeven en dat betekent dat het u ook allemaal duidelijk moet zijn dat er dus ook één stem minder wordt uitgebracht. De stembriefjes zijn gereed en worden weer uitgedeeld.

Mevrouw AERTS: Voorzitter, mag ik van de gelegenheid gebruik maken om de leden die zich nu beschikbaar gesteld hebben voor dat bestuur alvast van harte te bedanken dat zij zo welwillend zijn om dit te gaan doen, want het zijn vrijwilligers en die willen wij hooghouden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Aerts. In de tijd dat de briefjes zijn rondgedeeld heeft u deze mededeling gedaan. Ik geef iedereen even de gelegenheid om te stemmen en daarna zal de griffier de stembriefjes weer ophalen. Ja, en het stembureau is voor de hele avond benoemd, dus de heren Couwenberg en Van den Hout komen hun zware taak hier weer uitoefenen. Eerst het aantal stemmen graag, het aantal stemmen graag tellen, zeventien stemmen zijn uitgebracht. (voorlezen stembriefjes) Dank u wel. Dat betekent dat er zeventien stemmen zijn uitgebracht en dat zeventien stemmen er vóór zijn dat de heer Luttkholt benoemd wordt als lid van het Bestuur Openbaar Onderwijs Goirle en mevrouw De Volder voor een periode van vier jaar wordt herbenoemd. Dan hebben we daarmee agendapunt 5 gehad.

stemming blijkt dat de	Uit	schriftelijke
stemmen wordt	heer Luttkholt met 17	benoemd als lid van het
Bestuur Open-	baar Onderwijs Goirle en	De Volder, eveneens met
dat mevrouw	17 stemmen,	voor vier jaar wordt
herbenoemd.		

6. STARTNOTITIE “BACK TO BASICS” (HERIJKING SUBSIDIE- EN ACCOMMODATIEBELEID, APRIL 2010)

De VOORZITTER: In september 2009 is door de raad besloten om na de verkiezingen in maart 2010 te komen tot een herijking van het huidige subsidiebeleid en hierin het accommodatiebeleid mee te nemen. Subsidies en accommodaties zijn instrumenten om invulling te geven aan het beleid op het gebied van welzijn, onderwijs, sport, kunst en cultuur en kunnen daarom niet los gezien worden van deze inhoudelijke beleidsterreinen. Om deze reden wordt voorgesteld om op basis van inhoudelijke afwegingen te komen tot een herijking van het subsidie- en accommodatiebeleid en dit leidt tot een aanpak waarin op de eerste plaats de basisvraag ‘ wat is de maatschappelijke behoefte?’ moet worden beantwoord, waarna geformuleerd wordt op welke wijze en met welke middelen de gemeente hieraan een bijdrage wil en kan leveren. Uiteindelijk moet zo een methode van subsidiëren ontstaan, waarbij sprake is van samenhang tussen het beleid, de opdracht, prestaties, resultaten en kosten. Naar aanleiding van de discussie in de commissie zijn er een aantal punten in het raadsvoorstel gewijzigd. Zo is onder meer bepaald dat het definitieve financiële kader wordt bepaald nadat het gewenste ambitieniveau is vastgesteld en daarbij moet rekening worden gehouden met het huidige financiële kader dat uitgaat van een bezuiniging van 75.000,-- euro op subsidies. Ook wordt voorgesteld om een begeleidingscommissie in te stellen, waarin drie raadsleden worden benoemd. Op dit moment zijn er twee raadsleden die aan hebben gegeven om daarin deel te nemen. Dat zijn de

heren Swaans en Van Ostaden, dus wat dat betreft moet er nog een derde naam bij komen. Wie mag ik over dit stuk het woord geven? Ik begin te kijken vanaf de heer Schellekens, dat is mevrouw Immink, dan is de tweede de heer Couwenberg en daarna zie ik de heer Van der Put en de heer Hendrickx en de heer Van Iersel. Mevrouw Immink, aan u het woord, gaat uw gang.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen wil ik zeggen dat wij het bijzonder waarderen dat u in de startnotitie het belangrijk vindt dat de raad zijn kaderstellende rol goed kan vervullen en dat u daarom de raad van meet af aan intensief wilt betrekken in het hele proces. Een betrokkenheid die wij zeer zeker voelen. Echter, het voorstel in het plan van aanpak om een aantal raadsleden te laten deelnemen aan een begeleidingsgroep, daar kunnen wij ons niet in vinden en daar hebben wij een aantal gegronde redenen voor. Op de eerste plaats geeft u zelf aan in het door u opgestelde collegeprogramma dat u een groot belang hecht aan de kaderstellende, sturende rol en de positie die de raad heeft, waarbij u ook aangeeft dat het college de taak en rol heeft invulling te geven aan de vastgestelde richting die de raad aangeeft. Terugkomend op de notitie, in de notitie doet u het voorstel een aantal raadsleden te laten deelnemen aan de begeleidingsgroep. De taak van de begeleidingsgroep wordt hierin omschreven als onder andere het voorbereiden van stukken ter besluitvorming voor het college en voor de raad. Het inhoudelijke voorbereiden en bezig zijn met stukken waar je als raadslid zelf later een gedegen, zorgvuldig oordeel over moet vellen, maakt dat betreffende raadsleden in een moeilijk parket verzeild kunnen raken. Op de tweede plaats is de werkdruk van de raad erg hoog en wij zijn van mening dat de raad zwaarwegende redenen moet hebben om als raadslid betrokken te zijn bij de voorbereiding van het beleid. Om deze redenen willen wij ook namens de Partij van de Arbeid een amendement indienen met de volgende overwegingen, dat de raad in deze startnotitie kaders stelt voor de wijze waarop de herijking van het subsidie- en accommodatiebeleid vorm krijgt, de kaders voor college en raad op basis van deze startnotitie voldoende duidelijk zijn, voorbereiding van beleid een taak en een bevoegdheid van het college is, de werkdruk van de raadsleden hoog is, de raad daarom heel zwaarwegende redenen moet hebben om zelf betrokken te zijn bij de voorbereiding van het beleid, de begeleidingsgroep onder andere tot taak heeft de besluitvorming van het college voor te bereiden, de betrokken raadsleden van de begeleidingsgroep in een lastig parket kunnen komen omdat zij zich als raadslid daarna een oordeel moeten vormen over het collegevoorstel, er geen enkele reden is om aan te nemen dat het college op basis van deze notitie het beleid niet goed kan voorbereiden en tenslotte de betrokkenheid van de raad gewaarborgd kan worden door commissie en raad regelmatig te informeren. Daarom zouden wij willen besluiten om beslispunt 6 van het voorstel van het college aan de raad te wijzigen in: dat de raad periodiek geïnformeerd wordt over de voortgang van het proces tijdens de reguliere commissievergaderingen. Dat was het, mevrouw de voorzitter.

De VOORZITTER: Heeft u ook een ondertekend exemplaar van het amendement? O, dat wordt al aangereikt. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Couwenberg, gaat uw gang.

De heer COUWENBERG: De nota startsubsidie en de herijking van het accommodatiebeleid vind ik een goede zaak, was ook duidelijk. Ik vind toch

dat die herijking van de subsidies toch de bovenhand moet hebben en het moet niet zo zijn dat we eerst gaan bezuinigen en dan pas het maatschappelijk nut gaan bekijken. Dus dat wil ik maar zeggen. En dan de begeleidingscommissie die eigenlijk voorgesteld is door het college, waar ze dan al twee mensen voor aangegeven hebben, dat vind ik een goede zaak. De werkdruk voor raadsleden neemt helemaal niet toe, want ze kiezen daar zelf voor en ik denk dat ook de raad daar het niet zwaarder moet maken, want er zijn diverse gemeenten hier in de omtrek die van zulke commissies handig gebruik maken. Voorzitter, ik ben het eens met het voorstel en ik wacht gewoon af hoe het verder zal gaan met de begeleidingscommissie en de derde man.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Couwenberg. Meneer van der Put, aan u het woord.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het zal helder zijn dat ik het niet nodig acht om de overwegingen met betrekking tot het amendement te herhalen. Beschouw dat maar als ingelast, datgene wat mevrouw Immink heeft gezegd. Ik wil wel stellen dat het goed is dat er een zorgvuldig proces wordt opgestart om te komen tot een verantwoorde besluitvorming. Een groot deel van het voorstel kunnen wij ook goed volgen, alleen, je moet de functies wel goed onderscheiden. Het college bereidt het beleid voor en de raad stelt het vast en als de raad zijn eigen voorstellen moet gaan formuleren, dan komen inderdaad die raadsleden in een lastig parket te zitten. Dat is de reden waarom wij dus gekozen hebben om te komen tot dit amendement. Verder in zijn algemeenheid denk ik dat het goed is om vast te stellen dat het overleg met het veld, dat gewoon heel vooraan in het proces zit, dat dat bedoeld is om te komen tot een inventarisatie en dat het niet zo moet zijn dat degene die zijn product het beste verkoopt, straks het meest uit de subsidieruif eet, om het maar een beetje populair te zeggen. Degene met het beste verhaal en het meest goedgebekt, dat die het beste uit de strijd te voorschijn komt, de strijd dan tussen aanhalingstekens uiteraard. Verder hebben wij toch ook nog wel wat problemen met stap 5, met name daar waar u voorstelt dat de raad de beleidsdoelstellingen en de resultaten moet gaan formuleren. Dat is eigenlijk hetzelfde als waar ik het net over had, de raadsleden die dan in zo'n begeleidingscommissie zouden moeten gaan zitten. Wij vinden dat het aan het college en aan de ambtenaren is om beleidsvoorstellen te formuleren en dat u die vervolgens aan de voltallige raad voorlegt, zodat wij het beleid kunnen vaststellen. Verder is ons niet helemaal duidelijk hoe het veld nog in beeld komt na fase 5. Daar is eigenlijk geen plek voor ingeruimd, maar ik denk op het moment dat de voorstellen geformuleerd worden en dat het beleid vastgesteld moet worden door de raad, dat dit nog heel goed zou kunnen, dat u nog een extra inforonde voor alle instellingen inlast, zodat die instellingen ook in de gelegenheid kunnen zijn om hun visie te geven op datgene wat dan voorgesteld wordt. Tot zo ver, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Ik geef graag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Het CDA streeft naar een gemeente die bruist van initiatieven en activiteiten dankzij een bloeiend verenigingsleven. Deze bruis moet wat ons betreft zoveel mogelijk behouden blijven. Een doeltreffend subsidie- en accommodatiebeleid kan hier in

faciliterende zin aan bijdragen. Het CDA is dan ook tevreden met de startnotitie die nu voorligt. Bij een goede en correcte uitvoering hiervan staat investeren in mensen voorop en daar hecht het CDA in het bijzonder aan. Investeren in mensen betekent de behoefte van de Goirlese en Rielse verenigingen en organisaties omzetten in ambities en hierin keuzes maken op basis van de financiële mogelijkheden van het moment. De aanpassingen die het college gedaan heeft in de startnotitie "Back to basics" zijn in lijn met de wensen zoals wij die uitgesproken hebben in de commissie Welzijn, zoals bijvoorbeeld het beantwoorden van de vraag "Wat is de maatschappelijke behoefte?" en op de tweede plaats het bepalen van het financiële kader nadat het ambitieniveau is vastgesteld. Het geld volgt de ambitie en dat dwingt ons tot het maken van keuzes. Dit draagt bij aan helderheid en duidelijkheid richting verenigingen en organisaties die een beroep doen op gemeentelijke subsidies en accommodaties. We wensen het college dan ook succes bij het ten uitvoer brengen van het herijkingsproces en zullen kritisch blijven volgen of de bruis de basis blijft. En voorts steunen wij de overwegingen van het amendement wat zojuist is voorgesteld door de PvdA. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, bij interruptie, als u mij toestaat. Steunt u het amendement of alleen de overwegingen die daarin staan?

De heer HENDRICKX: Wij steunen het amendement.

De heer VAN OOSTERWIJK: Oké, dan is dat duidelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijke uitspraak en ik geef nu graag het woord aan de heer Van Iersel. Gaat uw gang.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel. Lijst Riel-Goirle is blij met de toevoegingen die gedaan zijn in de nota, dat de sportverenigingen mee zijn genomen in het raadsvoorstel in de twee zaken. Verder hebben we nog steeds de vraag van is er verband met de nieuwe beleidsnota, de WMO-nota. Is dat één nota of zijn dat twee verschillende? Dus het WMO-beleidsplan op bladzijde 5, wat onderaan staat. Het geld volgens de inhoud gehanteerd kunnen wij helemaal volgen, dus aandachtspuntje 2 bij stap 5. En, last but not least, had ik de vraag of de brief die geschreven wordt door mevrouw Van der Horst, daar staat een taakstellende bezuinigingsopdracht over subsidies van voorlopig 37.500,-- euro in 2012 en we spreken de hele tijd over 75.000,-- euro. Is dat een foutje of mis ik iets? En het amendement kunnen wij ook mee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Iersel. Volgens mij heb ik alle mensen die wilden spreken gehad. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Excuses als ik een beetje raar klink, maar dat komt omdat ik iets onder de leden heb, maar daar prikt u wel doorheen, neem ik aan. Er zijn eigenlijk niet erg veel vragen gesteld. De meeste opmerkingen waren wel bekend. Even aangaande de concrete vraag van de heer Van Iersel over 37.500,-- of 75.000,-- euro. De taakstelling was in totaal 75.000,-- euro, maar daarvan is 37.500,-- euro ingevuld door Factorium en Bibliotheek. Daardoor resteert er 37.500,-- euro. Daarvan heeft de raad vorig jaar gezegd nou willen we eerst het subsidiebeleid an sich onder de loep nemen. Daar is dit het resultaat van, maar in consequentie moeten wel nog steeds dat – dat is ook nadrukkelijk uitgesproken – dat geld wel alsnog bezuinigd worden. Vandaar dat er 75.000,-- euro staat, maar 37.500,-- euro nog in te vullen is. Zo dient u dat te lezen. Wat u verder opmerkt over de

WMO-nota, de nota over subsidiebeleid is niet de WMO-nota, maar is wel een van de grote handreikers daarvan, want deze nota 'herijking subsidiebeleid' gaat verder dan het woord subsidie zoals wij dat in het verleden altijd gehanteerd hebben. Hier vallen ook alle subsidies onder die ook in de WMO-sfeer vallen. Vandaar dat we de WMO-nota die we volgend jaar moeten gaan vaststellen, dat antwoord heeft u als het goed is inmiddels al gekregen, die nota gaan we pas vaststellen op het moment dat we deze nota hebben vastgesteld en dit proces hebben doorlopen, omdat je anders in rondjes gaat lopen. Extra informatie, ja, de heer Van der Put heeft een paar vragen gesteld over een extra informatieronde voor alle instellingen. Op welk moment had u die gedacht? Ik had dat zelf ook al bedacht, maar...

De heer VAN DER PUT: Nou, dan worden wij het misschien wel eens. Ik denk op het moment dat de conclusies moeten worden getrokken, dus dat de voorstellen helder worden, dat het veld dan de kans krijgt om nog te reageren.

Wethouder SPERBER: Dat kan ik u toezeggen, daar hebben we ons in het onderling overleg ook al op gefocust. Wat u zegt over stap 5, het vaststellen van de beleidsdoelstellingen, ja, dat vind ik eigenlijk een punt waarop de raad in het verleden altijd heeft gezegd wij willen in een dergelijk proces op bepaalde punten meepraten en dat is bedoeld hier met stap 5. Dan is alle inventarisatie geweest, we hebben zo'n beetje uitgefilterd waar het om gaat en dan komt de raad in eerste instantie aan bod. Die gaat dan vaststellen hoe we de prioriteiten gaan stellen, hoe we de doelstellingen gaan omschrijven en vervolgens nemen we dat weer mee terug de organisatie in en gaan we dat uitwerken. Dus ik wou daar toch wel aan vasthouden. Overigens heb ik niet van u gehoord of u een voorkeur gaf bij dat keuzemoment in diezelfde stap 5, of u stap 1 of stap 2 prefereert, maar dat komt misschien zo dan nog wel. De heer Couwenberg is het er gewoon mee eens, alleen, die is het niet eens met het amendement, waarvan akte. En dan kom ik op het amendement. Daar hebben wij van tevoren kennis van genomen, waarvoor onze dank, dat wij dat rustig hebben kunnen bestuderen. Wij zien daar geen probleem in om dat op die manier te wijzigen. We meenden de raad een handreiking te doen om aan het begin van het proces zich ook al op een dergelijke manier uit te spreken, maar van de andere kant kan die voorbereiding ook gebeuren ambtelijk met de twee collegeleden die genoemd worden, daarin participeren, dus wat dat betreft hebben wij daar geen probleem mee. Wat ik u wil vragen is, u vraagt om een periodieke informatie over de voortgang tijdens reguliere commissievergaderingen. Dat past ongeveer in het schema met de stappen, dat klopt wel ongeveer. Mijn vraag is alleen: kan dat volstaan zolang er geen schokkende dingen gebeuren in de vorm van een informatiebrief of iets dergelijks, of wilt u dat dan ook elke keer als bespreekpunt er op hebben staan binnen de commissie? Want de commissie kan uiteindelijk dan geen raadsbesluiten nemen. We gaan niet elke keer ook nog terug naar de raad. Dat even ter precisering aan beide indieners van het amendement natuurlijk. Ik denk dat ik daarmee alles beantwoord heb, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik kijk rond of er behoefte is aan een tweede instantie. Mevrouw Immink, meneer Van der Put, ik sla niemand over? Dan geef ik het woord aan mevrouw Immink.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Als reactie op de vraag van de heer Sperber, wat Pro Actief Goirle betreft, zolang er geen schokkende dingen gebeuren, kan het gewoon op schrift worden gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat u het amendement overneemt. Ik denk dat we het daar heel snel over eens zijn. U vraagt naar onze voorkeur bij stap 1 of 2 bij punt 5. Ik denk dat onze voorkeur zeker uitgaat om het financieel kader pas vast te stellen nadat het ambitieniveau is vastgesteld. Dat lijkt ons een heel logische en ja, wat ons betreft mag u de zaak ook gewoon op schrift zetten als het over de voortgang gaat, zolang als er dus inderdaad, om het maar met uw woorden te zeggen, geen schokkende dingen gebeuren. Nog even terug naar punt 5. U zegt dat u het toch een coproductie wilt laten zijn van de raad en van het college. Ik blijf er toch aan vasthouden dat het college er is om het beleid voor te bereiden en ons voorstellen te doen, waar wij ons dan over kunnen buigen. Als u zegt van nou, laten we samen optrekken, dat klinkt hartstikke sympathiek en ik doe dat ook graag, maar niet als het gaat om het vaststellen van beleid. U bereidt het voor en wij stellen het vast. Ik ben daar toch vasthoudend in.

De VOORZITTER: Dat was het? Misschien even wat fijnslijperij, maar dan toch. U zegt fijn dat u het amendement heeft overgenomen. Het amendement wordt niet overgenomen, maar er is toegezegd dat daaraan graag medewerking wordt verleend, maar het is denk ik wel goed als de raad zich dan eerst uitspreekt over het amendement, dus dat zou ik dan toch op die manier nog even willen stipuleren dat dat belangrijk is.

De heer VAN DER PUT: Gaat u er dan over laten stemmen, voorzitter?

De VOORZITTER: Dat kan denk ik ook bij handopsteken. Dat lijkt mij, als u daarmee instemt, ook de goede en snelle methode. Wethouder Sperber, wilt u nog reageren op het gesprokene, met name door de heer Van der Put?

Wethouder SPERBER: Beiden dank ik voor de mogelijkheid om schriftelijke informatie te verstrekken en ja, ik denk dat we hier een verschil van mening hebben, meneer Van der Put. Ik zou zeggen, ja, als de raad ervan overtuigd is dat u daar gelijk in hebt, dan hoor ik het wel, maar anders dan wil ik toch graag voorlopig vasthouden aan het voorstel zoals het er nu ligt.

De VOORZITTER: Goed, we hebben twee instanties gehad en ik breng dan eerst het amendement in stemming. Het is intussen aan u allen uitgedeeld, dus u heeft het voor zich, het amendement ingediend door de fractie van de Partij van de Arbeid en de fractie van Pro Actief Goirle, ik breng het in stemming. Mag ik u vragen: wie van u is voor dit amendement? Unaniem. Dat betekent dat achttien leden van de raad vóór dit amendement zijn. Dan zal ook daarin de zaak gewijzigd worden en ik neem aan dat u met het amendement ook de rest van het voorstel accordeert.

De heer VAN DER PUT: Toch nog even een stemverklaring, voorzitter.

De VOORZITTER: Nou, ik had bijna de hamer al...

De heer VAN DER PUT: Ja, ja, ja, ik was net op tijd, saved by the bell misschien wel, maar wij zijn voor het voorstel met uitzondering van het proces in fase 5, wij zijn het niet eens met het feit dat de raad daarin zijn eigen beleid moet gaan voorbereiden.

De VOORZITTER: Uw stemverklaring is mee opgenomen. Ik concludeer dan toch nog maar even voor de zekerheid: zowel met het amendement als met

de rest van het voorstel gewijzigd gaat u als raad akkoord. Daarmee is dan agendapunt 6 besloten.

handopsteken blijkt dat	Uit	stemming	bij
unaniem wordt aange-	het	amendement	
hoofdelijke stemming	nomen.	Zonder	
gewijzigde voorstel	wordt	conform	het
	besloten.		

7. **JAARREKENING STICHTING SCAG**

De VOORZITTER: Door de tekorten in 2007 en 2008 kwam de stichting SCAG, de beheerder en de exploitant van het Cultureel Centrum Jan van Besouw, in 2009 in ernstige problemen. Naar aanleiding van het daarop uitgevoerde onderzoek van KplusV is een aantal zaken volgens een Plan van Aanpak in werking gezet; sommige met een korte looptijd, andere hebben weer een wat langere looptijd. Inmiddels blijkt uit de jaarrekening 2009 van de stichting SCAG dat het resultaat in 2009 118.267,00 euro negatief bedraagt. De stichting SCAG ziet in de huidige situatie waarin de stichting verkeert geen mogelijkheid om dit op eigen kracht weg te werken en verzoekt uw raad daarom het tekort als aanvullende subsidie beschikbaar te stellen. Voorgesteld wordt dit bedrag toe te voegen aan de vierjarige renteloze lening die in 2009 door uw raad is toegekend aan de stichting SCAG. Wie mag ik over dit agendapunt het woord geven? De heer Swaans, de heer Couwenberg, de heer Van Ostaden, mevrouw Van den Brand, de heer Hendrickx en de heer Van de Ven. Dat is het? Dan is de heer Swaans het eerst aan de beurt. Gaat uw gang.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD is het wel eens met het verstrekken van de lening. Wij vragen ons echter wel af, mede gebaseerd op uitlatingen van het SCAG-bestuur, hoe de lening een keer terugbetaald zal worden. Daar hebben wij onze vraagtekens bij. Wat wij hopen, is dat de adviezen van KplusV in ieder geval gaan leiden tot vermindering van de tekorten en hopelijk een nul of een plusje en de VVD zou graag zien dat er financieel administratieve ondersteuning geleverd zou kunnen worden door het ambtelijk apparaat om er echt als een haan op een knoezelbos bovenop te zitten en toezicht uit te kunnen oefenen. Ik heb eerder gesproken in de commissie over een gedelegeerd commissaris. Laten we dat dan maar vergeten, maar met een beperkt aantal uren zouden we er toch iets dichterbij op kunnen zitten om te kijken of de adviezen gerealiseerd worden. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans, en ook voor de nieuwe uitdrukking die ik weer van u heb geleerd. Toch weer een leerzame avond. Ik geef het woord aan de heer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, het Jan van Besouwhuis zit al lang in de problemen. Er is een adviesbureau aan te pas gekomen, KplusV. Die hebben

wat aangedragen. Het SCAG is daarmee aan de gang gegaan. Ze hebben wat bezuinigingen kunnen bewerkstelligen. Daar moet wel bij gezegd worden dat de consumptieprijzen voor gebruikers, voor de sociale klasse, voor de biljarters, voor de kaarters, voor die groep, eigenlijk veel te hoog worden en dat er toch al eens gezegd wordt van zullen we niet eens uitkijken naar een ander gebouw, de Wildacker of elders. Ik vind, de teller van de renteloze lening van vier jaar, staat nu, als we het goedkeuren, op 246.000,- euro, maar zoals ik al begrepen heb in de wandelgangen, zou er ook nog iets aankomen van het afschrijven van wie en wat, van wie de eigendom is en van wie niet en daar is ook nogal een financieel plaatje voor, dus er komt nog veel meer op ons af en dat is jammer. Er wordt ook gezegd straks bij de beantwoording, wat we in de wandelgangen ook al gehoord hebben en in de stukken, het Loket, om dan toch weer beter tot een overeenstemming financieel beter uit te kunnen komen. Ik vind dat een goede zaak om dat te doen. In ieder geval wordt dan het Jan van Besouwhuis een beetje opgekrikt, het is toch wel het cultureel centrum, het hart van Goirle en dat is nu eigenlijk op sterven na dood, want het staat er slecht bij en als ze je in je hart treffen, dan gaat het niet goed met de gemeente. Voorzitter, ik hoop dat u terugkomt met een voorstel hoe dat u die 246.000,- euro weer in de gemeentekas terug kunt krijgen en ik hoop dat het met het SCAG, met de verdere bezuinigingen, goed zal gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Helaas is de lening een stukje hoger, het zijn Euro's, dat maakt toch nog verschil. Meneer van Ostaden.

De heer VAN OSTADEN: Voorzitter, het is voor iedereen duidelijk dat er de komende jaren bezuinigd moet worden. Die boodschap is hard aangekomen bij verenigingen en instellingen in onze gemeente. Wat de impact is van die bezuinigingen, is nog niet helemaal duidelijk. Voor de SP is wél duidelijk dat een extra lening van meer dan 118.000,- euro niet te verkopen is aan de inwoners van onze gemeente, zeker nu het SCAG duidelijk heeft gemaakt dat deze lening waarschijnlijk niet wordt terugbetaald. Ook vindt de SP het doel om tot een gezond beheer van het Jan van Besouwhuis te komen, met behoud van het huidige ambitieniveau en bij een gelijkblijvend subsidiebedrag, niet realistisch. Dan blijft het dweilen met de kraan open. In het verleden is het ambitieniveau veel te hoog ingecalculeerd. Goirle heeft toen een te grote broek aangetrokken en daar betalen we nu de prijs voor. Als het aan het college ligt misschien wel tot het einde der tijden, maar de SP zegt: nu is het genoeg; tot hier en niet verder! We zijn niet bereid om een nieuwe lening c.q. schenking aan het SCAG te geven.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, bij interruptie, mag ik een vraag stellen?

De VOORZITTER: Als het echt een interruptie is, een korte vraag.

De heer VAN OOSTERWIJK: Het is een heel korte vraag: wat stelt u dan voor, meneer Van Ostaden?

De heer VAN OSTADEN: Niet net als de VVD, we kunnen niet ambtenaren zeggen van ga maar bij het SCAG op de stoel zitten van het bestuur, dat lijkt me niet realistisch.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik vroeg niet wat u niet realistisch vond, maar wat u wel realistisch vindt.

De heer VAN OSTADEN: Maar het lijkt me wel realistisch dat het SCAG even gaat kijken wat ze gaan doen met het ambitieniveau en ja, het is een veredeld buurtcentrum en het moet terug met het ambitieniveau.

De VOORZITTER: Duidelijk, meneer Van Ostaden, dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook voor de Partij van de Arbeid is het heel erg zorgelijk dat nu voor de tweede keer een lening aan de stichting SCAG moet worden verleend en om misschien nog even in te haken op de vorige spreker, ja, wat is het alternatief? Het alternatief is dat de deuren dicht gaan en dat lijkt me ook geen oplossing, dan zijn de investeringen die we in het verleden hebben gedaan helemaal een kapitaalsvernietiging. Dus eigenlijk staan we als gemeente een beetje met de rug tegen de muur. Wij kunnen daarom wel instemmen met de tweede lening, maar hebben daar wel een aantal aandachtspunten bij. Inderdaad, de uitspraak van de voorzitter van het SCAG, daar hebben wij toch heel veel moeite mee. De opmerking eigenlijk van ja, we kunnen de lening niet terugbetalen, maar we zullen ermee instemmen, daar blijkt uit dat er weinig ambitie eigenlijk bij het bestuur is en ik denk dat daar het college toch het bestuur op zou moeten aanspreken, dat er toch een modus moet komen om die gelden terug te krijgen. En die is denk ik te vinden in de bedrijfsvoering. De bedrijfsvoering zal nog verder geoptimaliseerd moeten worden, op basis onder andere van KplusV, maar misschien zijn er ook nog andere creatieve oplossingen mogelijk, waar ook het college meer bezig is, heb ik begrepen. Verder stellen wij nog steeds vraagtekens bij het toetsingsjaar 2010, om dat als toetsingsjaar te gebruiken voor het eventueel straks vaststellen van de definitieve subsidie, want mij is wel duidelijk geworden, of in ieder geval de Partij van de Arbeid, dat alle maatregelen nog niet of onvoldoende zijn ingevoerd, dus om nou 2010 dan te zeggen dan bepalen we de definitieve subsidie, daar zullen wij in ieder geval zo niet in meegaan. Verder stellen wij voor, en dat is misschien aansluitend op wat meneer Swaans zegt, om in ieder geval de commissie Welzijn elk kwartaal de exploitatiecijfers aan te leveren en zo nodig op basis daarvan ook nader te informeren c.q. dat te bespreken, zodat wij inderdaad de vinger aan de pols kunnen houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Hendrickx, aan u het woord.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Het cc Jan van Besouw speelt een belangrijke rol in de Goirlese samenleving, dat mag duidelijk zijn. Het zorgt voor een belangrijk deel ook voor de door het CDA bepleite bruis in de samenleving en om het SCAG zichzelf financieel beter te laten bedruipen is inmiddels een proces in gang gezet middels het uitvoeren van de aanbevelingen van KplusV. En om dit proces niet te frustreren zien wij geen andere mogelijkheid dan nu in te stemmen met het toevoegen van het tekort aan die renteloze lening die reeds is verstrekt aan het SCAG. Dit laat onverlet dat wij ons ernstig zorgen maken over de toekomst van SCAG cc Jan van Besouw. Ten eerste omdat het SCAG zelf al aangeeft niet te weten hoe ze ooit die renteloze lening moet kunnen aflossen; ten tweede zal nog moeten blijken of de huidige subsidie van 262.000,-- euro bij uitvoering van het pakket maatregelen voldoende zal blijken en hiermee wordt eigenlijk al een voorschot genomen op een nieuw tekort in 2010. Verder speelt ook nog dat de rente van die renteloze lening natuurlijk, die wordt niet als subsidie aan het SCAG opgevoerd en ja, geld lenen kost nou eenmaal geld en die kosten

worden dus elders gedragen. Dus er zijn nog veel meer kosten dan we eigenlijk in beeld hebben daar. Tot slot is het niet ondenkbaar dat de uitkomst van de discussie 'Back to basics', waar we het zojuist over gehad hebben, omtrent de herijking van het subsidie- en accommodatiebeleid, onlosmakelijke consequenties kan hebben voor het SCAG, bijvoorbeeld in de vorm van gevolgen voor de huurders in het Jan van Besouw als onderdeel van het accommodatiebeleid en het CDA wil er dan hier ook voor pleiten om op korte termijn in het belang van die Goirlese samenleving, die zoveel plezier heeft van het Jan van Besouw, het ambitieniveau van het SCAG, Jan van Besouw, opnieuw te herijken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van de Ven, gaat uw gang.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle heeft ook het gevoel dat we niet anders kunnen dan akkoord te gaan met het voorstel wat uw college doet, maar dat zou, als we de voorzitter van het SCAG moeten geloven, nog wel eens een paar keer kunnen gaan gebeuren en iedere keer zullen we het gevoel hebben dat we met de rug tegen de muur staan en niet anders kunnen, omdat we ons cultureel centrum graag in stand willen houden, open willen houden. Het is inderdaad het bruisende hart van de gemeente en we hebben het niet voor niets in deze vorm hier weggezet met de bedoeling om daar een bruisend cultureel centrum van te laten maken. En dat betekent dat het gevolg nooit mag zijn dat we nu jaar in jaar uit geconfronteerd zullen worden met weer een nieuw tekort, waar weer een renteloze lening over wordt verleend, laat staan dat die ooit terugbetaald zal worden. De voorzitter van het SCAG heeft aangegeven dat het nog wel een aantal jaren het zorgenkindje zou kunnen blijven. Lijst Riel-Goirle, voorzitter, vindt dit onacceptabel en de uitspraak van de voorzitter, een eerdere spreker zei het ook al, getuigt niet van het feit dat er met raad en daad en hand en tand gevochten zal worden om die uitgaven terug te brengen en het weer binnen de proporties te krijgen zoals we dat graag als gemeente zouden willen zien. En het bestuur van SCAG moet natuurlijk nog een paar jaar de tijd krijgen om ook datgene te realiseren wat in het rapport is aangegeven als advies, maar wij zouden daar toch graag een duidelijk financieel overzicht van krijgen hoe zij in berekeningswijze kunnen laten zien dat op een gegeven moment het tekort zo ver teruggedrongen wordt dat we break even zijn en dat we met onze subsidie kunnen volstaan en liefst ook nog aan kunnen geven, want dat is uiteindelijk onze doelstelling, op welke wijze ze de renteloze lening dan uiteindelijk terug kunnen gaan betalen. En wij verwachten eigenlijk van uw college dat u hier nauwgezet op toe zult zien en zorgt dat er niet nog meer geld bij moet, want voor ons is dit eigenlijk de grens. Wij vragen ons dan ook af hoe u dit zo nauwgezet mogelijk wilt gaan doen en wat ons betreft zal er iets structureels ook moeten gaan gebeuren en in dat opzicht is misschien ook een onderzoek naar privatisering van de horeca een mogelijkheid die meegenomen zou kunnen worden. Voorzitter, de nood is hoog wat betreft de leden van de raad en ik hoop dat het college, samen met het SCAG-bestuur, daar op een adequate wijze mee om zal gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van de Ven. Er zijn nogal wat opmerkingen, maar ook nogal wat vragen gesteld en ik wil graag wethouder Sperber het woord geven om daar nader op in te gaan. Gaat uw gang.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is ook niet niks, zo'n lening, maar ja, dat was wel een beetje het gevolg van het besluit dat we

hebben genomen vorig jaar als raad. Toen we zagen dat dit eraan kwam, toen hebben we gezegd: bestuur SCAG, hier ligt een opdracht, wij reiken jullie een middel aan en dat middel was het rapport KplusV en ga daarmee aan de slag en in samenwerking tussen het bestuur van het SCAG en uw vertegenwoordigers in het college, is dat ook ter hand genomen. Dit bestuur zit er net een jaar en we zien een opgaande lijn in de resultaten en dat stemt hoopvol. Je kunt natuurlijk op een gegeven moment zeggen van nou willen we in een keer de knop omgedraaid hebben. Dat kan niet. We hebben toen ook aangegeven, en u heeft als raad, er zaten misschien een aantal andere mensen in die raad, maar dat was wel de raad, die heeft toen ook gezien hoe het financiële perspectief was voor de komende paar jaar en daar stond in dat we eind 2009 zwaar negatief zouden afsluiten. Tussendoor is een soort glorieus hoopvol zonnestraaltje gekomen, wat daarna weer vlug gecorrigeerd moest worden, maar het bleef wel nog steeds binnen het perspectief zoals het geschetst was. Dus wat u hier heeft liggen is niks nieuws, maar een logisch gevolg van wat er toen al vastgesteld is. Nou kunnen we twee dingen doen; we kunnen óf zeggen van nou, nou hebben we dat nieuwe bestuur aan de gang gezet, ze doen hartstikke goed werk, maar wij vinden dat het beter kan. Nou, dan gaan we zelf op de stoel van het bestuur zitten. Of we gaan, zoals de heer Swaans nu voorstelt, in eerste instantie zei hij ga in het bestuur participeren. Dat heeft hij nu afgezwakt. Dan zeg ik van nou, we volgen de boel natuurlijk wel heel nauwgezet en dat is ook zo. Er wordt ambtelijk heel strikt op dit moment de vinger aan de pols gehouden en met periodieke overleggen met het bestuur, zowel de voorzitter als de penningmeester en jawel, ook de accountant van de gemeente zit daarbij. Wat dat betreft wordt u op uw wenken bediend, meneer Swaans, want dat gebeurt al. Het is natuurlijk zo, alle dingen hebben hun opstart nodig en het zou jammer zijn als we daar nu tussentijds weer in een soort paniekvoetbal tussendoor gaan schieten, want daarmee komt het vertrouwen niet terug en we moeten het vertrouwen hebben om dat bruisend hart te handhaven. Er zijn opmerkingen gemaakt over hoe gaan ze die lening terugbetalen. In alle eerlijkheid, dat weet ik niet. Maar ik weet wel, als we ze nu die lening niet geven, kijk, in eerste instantie was de vraag ook geef ons wat extra subsidie. Vorig jaar heeft de raad gezegd dat vinden wij een brug te ver, we vinden dat het een lening moet worden en dus is het een lening geworden en ook deze keer hebben wij dus zelf al niet gereageerd op de subsidievraag als een aanvraag bij u neerleggen voor een extra subsidie. Toen hebben we gezegd, nou, dan zullen we het aan de lening moeten toevoegen, óf we moeten nu zeggen we gooien de deuren van het Jan van Besouw dicht, want zo simpel is het natuurlijk wel. Wij doen dit ook niet voor onze lol, we gaan ook liever andere dingen doen, maar wij staan, net als u, met de rug tegen de muur en wij willen door en proberen tot een oplossing te komen. Er is een opmerking, met name spreek ik de heer Van Ostaden aan als hij zegt van ja, wij vinden dit te ver gaan, dat doen we dus niet. Dat laat ik aan u. De consequentie heb ik zojuist geschetst. Ik bedoel, als er geen geld meer is, gaat de boel failliet en de deuren dicht en dan zijn we klaar. Het ambitieniveau naar beneden stellen, in feite gebeurt dat al, is eigenlijk een van de onderdelen van het rapport KplusV, ik weet niet of u dat gehad heeft. Een van de onderdelen is van, en dat heeft te maken bijvoorbeeld met de theater-voorstellingen, zo vult het SCAG-bestuur dat onder andere in. Je hebt namelijk professionele theatervoorstellingen, daar moet over het algemeen

geld bij, ook al verkoop je de zaal uit. Dat aantal wordt teruggebracht, maar het effect daarvan zie je niet meteen. Dat zie je pas in de loop van het jaar als het seizoen zich ontrolt. Verder kan ik u daar niet in dienen. Mevrouw van de Brand vindt dat we het bestuur moeten aanspreken over het terugbetalen van de lening. Ik denk dat we dat inderdaad moeten doen, maar ik wil eerst het een doen en dan het ander. Als we alles nou op één hoop gooien, dan ontstaat er één grote berg paniek en gebeurt er niks meer en dat zou ik echt zonde vinden, want ik denk namelijk dat we in een stijgende lijn zitten, nogmaals, en ik denk dat als wij een jaar of twee verder zijn, dat we heel anders tegen deze zaak aan kijken. Ik zal me daar in ieder geval uitermate mee bemoeien. Of het toetsingsjaar 2010 niet het juiste jaar is, daar valt wat voor te zeggen, maar ik ben bang dat 2011 het dan ook niet is, zeker niet als we er, zoals de heer Hendrickx zegt, ook rekening mee moeten houden dat 'back to basics' ook zijn gevolgen zal hebben. Ik denk dat dat ook inderdaad zo is, dus leven we nu eigenlijk een beetje bij het jaar en dat doen we eigenlijk al sinds we het Jan van Besouw in de nieuwe vorm hebben, is er nog geen echte rustperiode geweest waarin je daadwerkelijk op een stabiele manier met zaken om kon gaan. Maar we blijven er achteraan gaan en we blijven uiteraard ook achter de centen aan gaan. Het is niet zo dat we nu zeggen van nou jongens, die centen vergeet maar, want dan hadden we net zo goed meteen de subsidie kunnen verlenen. Elk kwartaal wilt u in de commissie de cijfers bespreken. Ik vraag me af hoe gedetailleerd u dat wenst te doen, eerlijk gezegd, want wij gaan dat, wij gaan dat niet alleen, we zijn er al mee begonnen, dat ook elk kwartaal doen met ondersteuning van de financiële experts hier in huis, met ambtelijke ondersteuning, met beleidsambtenaren en...

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mag ik daar nog even op reageren? Mijn bedoeling is alleen dat u elk kwartaal zorgt dat de raad of de commissie de stukken krijgt en zo nodig, als daar aanleiding voor is, dat het ook besproken wordt in de commissie.

Wethouder SPERBER: Wij zorgen dat u de stukken krijgt, want dat is al in een eerder stadium toegezegd en dat is een heel terechte vraag. Die van het eerste kwartaal heeft u inmiddels gehad; het tweede kwartaal heb ik ook nog niet, maar zo gauw ik die heb, dan krijgt u die ook. Of ze besproken moeten worden, dat zal dan verder aan de raad en de raadscommissie liggen uiteraard; ik ben niet van plan om op die stoel te gaan zitten, daar heb ik al gezeten. Ja, meneer Hendrickx, ik denk dat ik u impliciet ongeveer beantwoord heb, behalve dan het feit of die 262.000,-- euro voldoende zal zijn. Op dit moment ga ik daar nog vanuit, want op dit moment is dat de opdracht van de raad. En als de raad tegen mij zegt van er moet 40.000,-- bij, dan zowel het bestuur als ik heel erg blij, maar ik denk dat dan er toch ook wel commentaar gaat komen uit de rest van de bevolking. Maar je weet het nooit, voortschrijdend inzicht kan alles betekenen, maar op dit moment blijven we op die 262.000,--. Ja, meneer Van de Ven, u wilt een, want ja, de statements en dergelijke laat ik even voor wat ze zijn, want die zijn terecht over het algemeen, maar dat is bij de meeste van u. U vraagt om een rapport, een rapportage, een financiële rapportage van het bestuur hoe ze tot een break even situatie kunnen komen. Om dat te kunnen doen moet er dus een duidelijk referentiejaar zijn. Op dat moment kun je dat ook neerleggen. Op dit moment kunnen ze gewoon niet verder kijken dan een à twee jaar perspectief en dan heb ik ook met u de zorg van dan komt er eind van dit jaar weer een

grote vraag. Het perspectief nu, zoals het er nu uitzag in de rapportage van 2009 was, ik dacht, dat die nog zo'n 37.000,- negatief zou draaien. Dat zou aanzienlijk beter zijn dan de afgelopen jaren, moet ik zeggen, maar daar vraag ik op dit moment geen lening of subsidie van u, want dan vind ik dat je dan net de ambitie weghaalt en de prikkeling om wel te zien naar nul te komen. Als je kijkt naar de eerste kwartaalcijfers die u heeft gehad inmiddels, dan ziet u dat het eerste kwartaal in ieder geval beter is afgesloten dan het perspectief op dat moment liet zien. Dat zegt nog niks voor de rest van het jaar, dat weet ik, dat is erg prematuur, maar ik bedoel, je ziet toch hier en daar ook een lichtpuntje en dat wil ik toch ook graag zien. Ja, privatiseren van de horeca is op dit moment niet aan de orde. Als dat aan de orde komt, dan zal de raad daar expliciet mee moeten komen, denk ik. Meneer Swaans, ik heb u beantwoord dacht ik. Er is wel degelijk een financieel expert vanuit de gemeente betrokken bij het de vinger aan de pols houden bij de voortgang van de bedrijfsvoering.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Sperber. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede instantie. De heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, de heer Couwenberg, de heer Van Ostaden, mevrouw Van den Brand, de heer Hendrickx en de heer Van de Ven. Meneer van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Heel kort, aansluitend bij de woorden die mevrouw Van den Brand net sprak. Het is inderdaad denken wij ook heel erg gevaarlijk om 2010 als toetsingsjaar te nemen, juist omdat het ambitieniveau, het is net al gezegd, dit jaar, en met name het komende theaterseizoen, iets naar beneden is geschroefd. Ik denk, als we het wel als toetsingsjaar nemen, dat we het volgend jaar weer de deksel op de neus krijgen. Wacht dan liever tot 2011. Dan kun je in ieder geval voor de jaren erna reële schattingen maken. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Swaans, gaat uw gang.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Om toch maar in dezelfde beeldspraak door te gaan, ik begrijp van de wethouder dat de haan er is. Nou, dat is dan prima. Wellicht mag ik het college een suggestie meegeven. De wethouder zei dat het moeilijk is voor het SCAG-bestuur om een of twee jaar vooruit te kijken. Ik zou toch voor willen stellen dat ze eens heel serieus kijken naar een meerjaren-cashflow, die zichtbaar maken, en dan komt er vanzelf uitrollen of er terugbetaald kan worden, ja of nee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Meneer Couwenberg, gaat uw gang.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, ik denk toch dat we met het SCAG rond de tafel moeten gaan zitten en eens vragen hoe ze dat geleende geld, 246.000,- wordt dat als we dit goedkeuren, ze hebben aangegeven dat ze dat niet kunnen. Nou, dan lijkt het me toch wel heel moeilijk om, ja, dan is het geld, van wie is dan het geld, dan is het verloren geld, dat vind ik toch ook jammer. En de suggestie van de heer Van de Ven over het privatiseren van de horeca. Daar heb ik ook wel eens aan lopen denken. Ik denk dat het een heel goede zaak is om dat toch eens te onderzoeken en hoeveel financiële middelen dat dan opbrengt. We zullen iets moeten doen. We kunnen niet blijven stilstaan. Stilstand is achteruit-gang. Voorzitter, ik hoop dat u iets ondemeemt.

De VOORZITTER: Meneer van Ostaden, gaat uw gang.

De heer VAN OSTADEN: Voorzitter, ik denk toch dat het ambitieniveau te hoog ligt bij het SCAG. Ik zie ook geen verschil tussen een lening en een

schenking in de hele discussie, want ze lenen geld en zeggen we kunnen het niet terugbetalen. Als ik bij de bank geld ga lenen en ik zeg van ik kom geld lenen, maar ik kan het niet terugbetalen, dan sta ik binnen twee minuten buiten. Ik denk als andere verenigingen of instellingen bij deze raad komen en ze willen geld lenen, maar betalen het niet terug, dat ze ook zo buiten staan. Dus ik wil eigenlijk weten wat het verschil is tussen een lening en een schenking in deze en ja, de wethouder spreekt dan steeds over licht aan het eind van de tunnel, maar dat is meestal een aanstormende trein.

De VOORZITTER: Mevrouw van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Twee opmerkingen. Ten eerste, als het gaat over het toetsingsjaar. Als u nu in uw beantwoording ook zelf aangeeft, naast de maatregelen die van KplusV nog moeten worden ingevoerd, dat ook 'back to basics' misschien nog invloed heeft, waarvan u zelf al aangeeft dat het daardoor ook weer onzeker is, dan stel ik toch zeker voor om 2011 of iets later als toetsingsjaar te gebruiken, omdat we anders elkaar denk ik voor de gek zitten te houden hier. Het tweede is, en dat sluit een beetje ook aan bij wat de heer Swaans zegt, ik schrik er wel even van dat u ook zegt van nou, het SCAG kan eigenlijk ook maar een tot twee jaar vooruit kijken. Ik denk dat het eerste is wat we ook met hen moeten afspreken, dat ze toch op zijn minst een bedrijfsplan van minimaal vier jaar doorzicht moeten hebben en daar kan dan inderdaad misschien ook meer inzicht komen over de cashflow, maar dat is denk ik toch wel een van de maatregelen, als die dan nog niet in het KplusV-rapport is, dat we die dan in ieder geval nog hierin op moeten nemen, zodat er op zijn minst het komend jaar een vierjarig bedrijfsplan wordt opgesteld.

De VOORZITTER: Dat is het, mevrouw Van den Brand? Dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Nou, de wethouder geeft aan dat in ieder geval ambtelijk en vanuit het college alle zeilen bijgezet worden om de situatie bij het SCAG zo goed mogelijk te volgen en te sturen en dat stemt ons op dat vlak in ieder geval tevreden. Maar de stukken geven ook aan dat het jaar 2010 het jaar van de waarheid is als het gaat over de hoogte van het subsidiebedrag van 262.000,-- euro, te hoog, te laag, precies genoeg en dat in combinatie met waar wij zojuist al voor pleitten, het op korte termijn herijken van dat ambitieniveau, hopen wij dan ook dat 2010 ook als resultaat gaat opleveren dat we dan ook uiteindelijk weten wat het ambitieniveau is, in combinatie met de vastgestelde subsidie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. De opmerking van de wethouder, waarbij hij zegt ik zou niet weten hoe ze die lening terug moeten betalen, dat baart me toch ook wel zorgen, want hij zal toch ook ernaar moeten streven om de financiën en de exploitatie van het Jan van Besouw weer in de hand te kunnen krijgen en dan zal hij toch moeten gaan zorgen dat hij weet hoe dat gerealiseerd moet gaan worden. En dan kom ik toch terug op mijn voorstel, en wat ik nu door een paar andere mensen ook al hoor herhalen, dat er een financieel overzicht moet komen hoe dat je uiteindelijk tot terugbetaling van die lening kunt komen, maar in eerste instantie tot het terugbrengen van het tekort kunt komen en als je aan het eind wegzet van dit moeten we uiteindelijk realiseren, dan weet je wat je aan de voorkant nog moet gaan doen om daar uit te kunnen komen en dat is een andere insteek

als je zegt, nou, we zijn al op de goede weg, en dat blijkt inderdaad uit de cijfers, het is een andere insteek als je zegt we zijn op de goede weg en we gaan proberen om het nog steeds beter te laten gaan en steeds verder te komen en dan hopen we dat we ergens een keer uitkomen. Nee, het einddoel moet duidelijk zijn en daar moet je naartoe rekenen. Dus ik denk dat het heel goed zou zijn als dat overzicht er zou komen. En dan kun je ook verantwoording afleggen waarom je bepaalde doelen wel of niet gehaald hebt en dan is het voor ons ook controleerbaar. Verder, voorzitter, zei de wethouder als reactie op mijn suggestie om eens te onderzoeken of er een privatisering van de horeca mogelijk was, dat dat een voorstel van de raad zou moeten zijn. Ik zou het college willen vragen, met name de wethouder dan, om dit in overleg met het SCAG-bestuur eens te bespreken of daar mogelijkheden toe zouden zijn. Verder hoop ik, voorzitter, dat het licht aan het eind van die tunnel inderdaad zal komen en dat het toch een trein is die de andere kant op rijdt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder, ik hoor een aantal indringende vragen over het toetsingsjaar en over het meerjarig doorzicht bedrijfsplan, wat verder weg kijkend. Zou u daar op in kunnen gaan? Gaat uw gang.

Wethouder SPERBER: Natuurlijk, voorzitter. De opmerking over het toetsingsjaar 2010, die opmerking wordt overigens gedeeld door het bestuur van het SCAG, en lijkt me ook realistisch om te zeggen dat je dat beter 2011 kunt doen. Ik wil dat graag combineren met een voorstel aan het bestuur om tot dat meerjarenperspectief te komen, zoals u in verschillende bewoordingen vraagt. Ik denk dat dat reëel is. Ik weet alleen niet in hoeverre dat het reëel is als je zegt 2010 is geen goed voorbeeldjaar en 2009 en 2008 ook niet, hoe we dan tot een realistisch vierjarenplan moeten komen, dus dan kunnen we daar denk ik wel denken in een kader en in een doel, maar dat zal dan in de loop der tijd bijgesteld worden, want ik denk dat we de realistische cijfers daar dan op moeten gaan leggen volgend jaar of in de loop van het jaar. In dat perspectief ga ik daar graag mee naar het bestuur van het SCAG. In feite heeft dat ook te maken met uw vraag, meneer Swaans, over meerjaren cashflow, want dat hoort daarbij natuurlijk. Stilstand is achteruitgang, meneer Couwenberg, dat ben ik met u eens. Er wordt dan ook hard vooruitgelopen op het moment, gelukkig. Privatiseren van de horeca wordt van verschillende kanten aangegeven als suggestie. Ik wil die suggestie best meenemen naar het bestuur en vragen om daar serieus naar te willen kijken. Ik wil daar zelfs graag met hen naar kijken. Het is natuurlijk wel aan het bestuur van de stichting zolang die ons vertrouwen hebben en dat hebben ze tot nog toe, om dat dan ook in te vullen en daar met een eerlijk rapport over te komen. Dat zal ik aan hen vragen. Het heeft natuurlijk wel alles te maken met het feit dat als je het ene privatiseert, je toch wel het andere nog overeind moet willen houden, dus ze moeten wel zorgen dat die balans er blijft, want anders dan denk ik dat we geen sociaal cultureel centrum meer hebben. Ik heb in vorige opmerkingen die gemaakt zijn overigens over het eventueel inpassen van de functies van het zorgcentrum in het Jan van Besouw, hou ik me nog zeer terughoudend omdat dat onderzoek nog loopt en ik heb dat in eerste instantie verzuimd om op te reageren. Maar het is natuurlijk wel zo, dat onderzoek loopt en meer kan ik daar niet over zeggen, want als we daar op gaan vooruitlopen, dan kunnen we helemaal geen duidelijke keus meer maken, of we gaan met het een wachten op het ander en dat is niet de bedoeling, we

willen vooruit. Ja, meneer Van Ostaden, het ambitieniveau is te hoog zegt u. Op dit moment verschil ik nog met u van mening daarover, ja, het spijt me. Dat licht aan het eind van de tunnel, dat dat een aanstormende trein is, dat hoeft niet altijd. Je kunt door een tunnel lopen, waar niet eens een trein doorheen kan, en toch licht zien op het eind. Maar ik vond het een mooie beeldspraak. Het toetsingsjaar, nou, mevrouw Van den Brand, daar heb ik het over gehad en het bedrijfsplan. Het juiste subsidiebedrag zoals de heer Hendrickx vraagt, ja, dat zal inherent zijn dan aan dat verhaal, maar dat betekent wel, als we daartoe komen, dat we dan een nieuwe raadsopdracht krijgen, want op dit moment heeft de raad besloten 262.000,- euro per jaar geïndexeerd. Maar u vindt mij aan uw zijde als het reëel is, hoor.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Maar is het geen combinatie van niet alleen het toetsingsjaar 2011 én dat bedrijfsplan dat perspectief biedt en dan kunnen we bepalen wat het eventueel wel of niet moet worden.

Wethouder SPERBER: Ja, dat ben ik met u eens, mevrouw Van den Brand, ik denk dat dat klopt. En dan hebben we nog, ja, dat financieel overzicht, dat is inherent. Het stellen van einddoelen, ja, het einddoel heeft de raad genoemd. De raad heeft gezegd 262.000,- euro en volg de aanbevelingen van KplusV. Dat gebeurt op dit moment. De financiële vertaalslag, want daar had u het denk ik meer over, die gaan we dan in dat vierjarig beleidsplan zien. Ja, privatisering heb ik beantwoord. Ik denk dat ik daarmee alles...

De heer VAN OSTADEN: Pardon, wethouder. Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder, maar hoe gaan we dit uitleggen aan andere instellingen en verenigingen in Goirle?

De VOORZITTER: De laatste ronde was dat even, maar gaat uw gang en ik vraag aan de wethouder of hij deze vraag nog wil beantwoorden.

Wethouder SPERBER: Wij gaan dat in eerste instantie aan iedereen uitleggen en dat is inclusief alle andere instellingen en verenigingen in het dorp en die gaan ook misschien wel merken als u gaat zeggen van nou, er moet een hoger ambitieniveau komen om tot een sluitend budget te komen. Nou, misschien moeten ze dan wel meer gaan betalen. Of we zeggen we doen het Jan van Besouw dicht, dan moeten ze andere plekken gaan zoeken om hun verenigingsleven te gaan uitoefenen. Maar ik kan niet het een en het ander doen. Als ik zeg van nou, het SCAG, daar stoppen we mee, dan duperen wij heel veel mensen, ook in het dorp, en als we zeggen van we gaan door met dit plan zodat we het open kunnen houden zodat iedereen ervan kan profiteren, dan heb ik dat liever, want dat heeft voor mij meer een positieve benadering als van ja, we gaan alles maar afbouwen, want voor hetzelfde geld zeggen we dan, nou, dan bouwen we ook maar alle subsidies van alle verenigingen af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil graag tot besluitvorming komen. We hebben iets meer dan twee instanties gehad, zouden we kunnen zeggen. Ik hoorde van de colleegetafel een aantal toezeggingen komen in de zin van, laat ik het maar even kortweg noemen kwartaalinformatie zo nodig bespreken, maar ook impliciet het toetsingsjaar 2011. Ik denk dat het goed is dat we dat voor de duidelijkheid dan ook even met elkaar zo vaststellen en dat daarbij ook nadrukkelijk gekeken wordt naar een meerjarig doorzicht, een bedrijfsplan wat verder gaat en ook duidelijk inzicht kan worden gegeven hoe dat staat met de hoogte van de subsidie en de mogelijkheden van het op termijn terugbetalen van de renteloze lening. Die toezeggingen zijn hierbij gedaan.

Die zullen ook naar de commissie Welzijn toe gaan. Ik heb verder van uw raad geen....

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, als ik u mag onderbreken....

De VOORZITTER: Als u maar niet een nieuwe ronde begint. U wilt een verduidelijking hebben?

De heer VAN DE VEN: U gaf net een samenvatting van de toezeggingen door het college en om te voorkomen dat straks alleen naar die samenvatting gekeken wordt van die toezeggingen, dan moet er nog een aan toegevoegd worden en dat is dat de wethouder toegezegd heeft om met het SCAG-bestuur de eventuele privatisering te gaan onderzoeken.

De VOORZITTER: Maar ik was ook nog niet klaar. Ik heb er zelfs nog een. Maar het is goed dat u het aangeeft.

De heer VAN DE VEN: Dan moet u het me maar niet kwalijk nemen.

De VOORZITTER: Nee, dat zal ik zeker niet doen, want ik denk dat een aanvulling altijd goed is, maar ook dat er, want ik heb eerst eigenlijk een beetje de impliciete toezeggingen wat benoemd, en ik gaf aan dat het ook allemaal de richting van de commissie Welzijn uit zal gaan. Daarbij zal dat in eerste instantie in schriftelijke vorm zijn en zo nodig zal het daar op de agenda geplaatst worden, maar daar wordt dan verder op dat moment naar gekeken, inclusief dus ook het onderdeel privatisering. Ik denk dat ik daarmee alle toezeggingen nog eens benoemd heb en ik heb verder van de meeste leden van de raad instemming gehoord over het toevoegen van de 118.267,--, toe te voegen aan de in 2009 afgesloten vierjarige renteloze lening. Ik kijk even of u daarmee akkoord bent, ik heb eigenlijk alleen de heer Van Ostaden daarvan horen zeggen dat dat te ver is, daarmee akkoord en ik neem aan, mevrouw Eikelenboom, dat u dat ook vindt. Dan stel ik vast, als ik dat op de juiste manier....

De heer VAN IERSEL : Voorzitter, ik wil me onthouden van stemming.

De VOORZITTER: U wilt zich onthouden van stemming? In de zin van? Onthouden van stemming, omdat u?

De heer VAN IERSEL : Omdat ik vind dat ik daar niet genoeg weet om daarin voor of tegen te stemmen, omdat deze lening zich uitstrekt over vier jaar van 2009 tot en met 2013, dat we in 2011 dat gaan doen en ik vind dat het overzicht te beperkt is om daar een mening over te hebben en die heb ik dus niet.

De VOORZITTER: Ja, dan is het misschien ook net als wat ik straks zei fijnslijperij, maar het is denk ik toch goed om met elkaar te delen. Het is een moeilijk vak, politiek, het is namelijk altijd kiezen en besluiten nemen en ook in deze moet u een besluit nemen. De enige mogelijkheid om niet te stemmen die wij daarnet even hadden bij het onthouden van stemming van de heer Van de Ven, zat hem in de schijnbare belangenverstremgeling. Dat is een andere zaak, maar hier moet wel voor gestemd worden of tegen gestemd worden.

De heer VAN IERSEL : In dat geval stem ik tegen.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat het goed is dat we het dan even bij handopsteken doen, dan kan daar geen vergissing bij ontstaan. Dan zal ik ook hardop – dat is voor het verslag – aangeven hoe de stemming daarbij is. Ik mag u vragen wie voor het besluit is zoals het hier geformuleerd is van dit raadsvoorstel en dan constateer ik dat de stemmen van mevrouw Aerts, de heer Van Gulik, de heer Van de Ven, de heer Van de Kamp, de heer Schellekens, de heer Van den Hout, de heer Van Oosterwijk, mevrouw Immink,

de heer Swaans, de heer Couwenberg, de heer Van der Put, mevrouw Van den Brand, de heer De Rooij, mevrouw De Groot en de heer Hendrickx vóór dit voorstel zijn. Tegen zijn mevrouw Eikelenboom, de heer Van Ostaden en de heer Van Iersel. Dan is het voorstel aangenomen.

handopsteken blijkt dat,

van mevr. Eikelen-

Ostaden en Van

voorstel wordt be-

Uit stemming bij

met de tegenstemmen

boom en de heren Van

Iersel, conform het

sloten.

8. KLIMAATBEHEERSING GEMEENTEHUIS

De VOORZITTER: Dames en heren, dan gaan we over naar de behandeling van agendapunt 8, dat is de klimaatbeheersing gemeentehuis. De technische installatie voor klimaatbeheersing in het gemeente-huis is verouderd en moet worden vervangen. We hebben gekeken naar alle mogelijkheden hiertoe, met bijbehorende voor- en nadelen, die zijn inzichtelijk gemaakt. Dat is nodig om tot een keuze te kunnen komen voor de klimaatbeheersing. Nou, het voorstel ligt hier en er is een keuze te maken uit drie uitvoeringsvarianten. De voorkeursvariant gaat uit van een duurzame investering met maximale energiebesparing die aansluit bij het gemeentelijk klimaatbeleid. Naast het installeren van een nieuwe verwarmingsinstallatie, die wordt aangesloten op Warmte-Koude-Opslag, wordt voorgesteld om gelijktijdig de plafonds en de verlichting te vernieuwen, zodat werk met werk kan worden gemaakt. En om de werking van de installatie en daarmee de energiebesparing te optimaliseren wordt nog voorgesteld om de daken en de beglazing van het gemeentehuis te isoleren. Om de kosten te spreiden wordt de uitvoering over meerdere jaren uitgevoerd en verspreid en door de besparing als gevolg van het lager energieverbruik wordt een substantieel deel van deze investering weer terugverdiend. Een onderwerp wat we al eens een keer eerder in deze raad hebben gehad. Nu ligt dit stuk voor en ik wil u vragen wie wil over dit onderwerp het woord voeren? Dan begin ik bij de heer Schellekens, want u bent per slot van rekening steeds het begin van al onze gespreksronden, de heer Van den Hout, dan de heer Swaans, meneer Couwenberg, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand en de heer De Rooij. Ik heb niemand overgeslagen? Dan geef ik eerst het woord aan de heer Schellekens.

De heer SHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Na twintig jaar is de installatie aan het eind van zijn economische en technische levensduur. Lijst Riel-Goirle onderschrijft de geformuleerde doelstellingen op het gebied van duurzaamheid, energiebesparing en het realiseren van een goede werkomgeving om de klimaatbeheersing te verbeteren. Er worden drie varianten voorgesteld. Een van deze varianten voldoet niet aan deze doelstellingen en valt daardoor direct af. Bij de overige twee varianten worden dezelfde maatregelen voorgesteld, alleen de uitvoering verloopt anders. Lijst

Riel-Goirle kiest voor de gefaseerde uitvoering, waarbij de werkzaamheden worden verdeeld over meerdere jaren. Wij denken dat een snelle uitvoering, zoals voorgesteld in de andere variant, een te zware last op de bedrijfsvoering zal leggen. De maatregelen zoals voorgesteld binnen de gekozen variant, variant 2, kunnen wij ondersteunen. Er wordt gebruik gemaakt van Warmte-Koude-Opslag. Brabant Water verzorgt de warmte-koudevoorziening in de nieuwbouw van Winkelcentrum De Hovel. Aansluiting op deze Warmte-Koude-Opslag vinden wij een goede keuze. Er ontstaat op deze manier een win-winsituatie voor Brabant Water en voor de gemeente. Brabant Water kan zijn grondwatersysteem beter in balans brengen en voor de gemeente kan het financiële en energiebesparende voordelen bieden. Het goed verlopen van dit project valt of staat met een goede uitvoering. Het is van groot belang dat de werkzaamheden binnen het gemeentehuis gewoon kunnen doorgaan en dat de overlast beperkt wordt. Er moet worden voorkomen dat medewerkers meerdere malen moeten verhuizen. Verder is het belangrijk dat er een goed bestek en goede tekeningen zijn, op basis van de gevraagde kwaliteit kan er dan een inschrijving plaatsvinden. Tot zo ver, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van den Hout.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Een paar korte opmerkingen. Ik denk dat dit project een van de eerste zichtbare resultaten is van het klimaatbeleid zoals dat vorig jaar in de raad is vastgesteld. Een van de dingen die wat minder hebben gelopen de afgelopen jaren waren het meten van het gasverbruik en het energieverbruik van het gemeentehuis. Ik hoop dat dat nu extra meegenomen wordt in dit project, zodat er ook goed gekeken kan worden wat de opbrengsten uiteindelijk zijn geweest en ja, het klimaat gaat dus gewoon geld opleveren voor de gemeente en dat vind ik een mooie constatering. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u, meneer Van den Hout. Meneer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. In de commissies is hier natuurlijk al uitvoerig over gesproken. Duidelijk was toen al dat de VVD voorstander is van mogelijkheid 2, variant 2. Wel is naar voren gebracht door ons dat er natuurlijk een aanzienlijke energiebesparing bereikt gaat worden. We hebben heel waarschuwend gezegd: let wel op, op de juiste toepassingen van een nieuwe installatie, de spelregels, want anders realiseer je die energiebesparing waarschijnlijk niet. En we hebben aan de orde gesteld om nog eens na te denken over werkplekverlichting, want ik heb van deskundigen begrepen dat dan de energiebesparing nog meer zou kunnen zijn. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Ja, voorzitter, de apparatuur is versleten, hij is al meer dan twintig jaar oud, hij werkt niet meer en er moet gekozen worden. We kunnen kiezen uit drie uitvoeringsvarianten en wij kiezen voor variant 2, spreiding van de lasten, en het is ook zo dat we in het klimaatbeleid zitten, dat moeten we eigenlijk als voorbeeld nemen en dat doen wij bij deze, want het geld dat we investeren, verdienen we in de toekomst ook terug. Het is dus geen weggegooid geld; het is een investering die we doen en die we straks weer terugverdienen en weer ergens anders aan uit kunnen geven. Dus ik ben voor het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Couwenberg. Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Wat de klimaatbeheersing van het gemeentehuis betreft is de SP voorstander van variant 1. De SP ambieert duurzaam beleid en vindt dat de overheid een voorbeeldfunctie heeft. Omdat het gemeentehuis nu een energielabel G heeft, betekent het dat we al jarenlang energie en al jarenlang geld verspillen. Als het aan de SP ligt komt er zo snel mogelijk een einde aan die verspilling en het mag dus zeker geen vier jaar gaan duren eer we maximaal rendement gaan behalen. Met variant 1 hebben we snel resultaat en boeken we winst, ook als de energieprijzen stijgen. Een ander voordeel is dat burgers én personeel maar een korte periode ongemak ervaren. Voorzitter, 1,3 miljoen is een enorme investering. Voordat wij instemmen met de plannen, willen wij de garantie dat daarmee het gemeentehuis voor jaren uit de kou is en niet dat men over een paar jaar met andere mankementen op tafel komt. Wij gaan akkoord met 1,3 miljoen voor de renovatie van het gemeentehuis, maar daarmee is het basta en echt geen cent meer. Wij vinden het heel jammer dat de subsidieaanvraag is afgewezen, maar desondanks moeten we het blijven proberen en als er een definitief plan is, maken we hopelijk meer kans op die subsidie. Voorzitter, graag kom ik ook terug op de voorbeeldfunctie die de gemeente met dit project beoogt. Het spreekwoord zegt: "Een goed voorbeeld doet goed volgen". Wij vinden dat het goede voorbeeld overgenomen moet worden bij toekomstige bouwprojecten en dat toekomstige woningen en gebouwen optimaal geïsoleerd moeten worden en de normen zelfs aangescherpt moeten worden. Tot slot, kiezen voor variant 1 betekent ook kiezen voor werkgelegenheid en dat is nu heel hard nodig. Laten we bij de aanbesteding vooral oog hebben voor onze eigen bedrijven uit Goirle en Riel en werk ook gunnen aan kleinere ondernemers die het zeer moeilijk hebben in de crisistijd. Variant 1 creëert veel werk op korte termijn, drukt investeringskosten, levert maximaal rendement op en bezorgt burgers en personeel slechts een korte periode van ongemak. Wat ons betreft daarom zo snel mogelijk beginnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw van den Brand, aan u het woord.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Ja, de noodzaak van een nieuw klimaatsysteem in dit huis is heel goed bekend denk ik bij alle mensen hier aanwezig en zeker bij het personeel, dus wij kunnen ook zeker instemmen met dit voorstel. We hebben in de commissie wel wat kritische vragen gesteld. Dat was met name omtrent de kostenbesparing die daarin is aangegeven, in hoeverre die cijfers allemaal kloppen c.q. ook voor een deel berusten op aannames. Wij kunnen ook zeker instemmen met uitvoeringsvariant 2, maar zien dan wel het krediet dat daarvoor beschikbaar wordt gesteld als taakstellend, dat het ook echt binnen dat krediet moet gebeuren en dat u niet toch straks meer gelden aan de raad gaat vragen. Verder betreuren we inderdaad dat de poging om subsidie binnen te halen niet is gelukt en mocht er toch nog een mogelijkheid zijn, hoewel ik wel uit de berichtgeving heb begrepen dat die heel klein is, maar goed, wie weet of er toch nog iets op de rol staat, maar ik neem aan dat u ook heel snel moet starten, dus dan zou er binnen nu en een maand, en mijn ervaring met subsidies is, als je hem niet op tijd hebt aangevraagd en je bent al met de uitvoering bezig, dat je dan vaak weer achter het net vist. En inderdaad, wij zijn ook groot voorstander van het toepassen van duurzame energie door aan te sluiten op de Warmte-Koude-Opslag hier van het centrum. Daar wil ik het verder bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer de Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Er zijn veel klachten over het klimaat in dit gebouw. Het systeem functioneert slecht. Het CDA vindt dat we de mensen die in dit huis werkzaam zijn niet in de kou moeten laten staan. Wij zijn dan ook voorstander om de zaken aan te pakken, maar we willen daar wel een opmerking bij plaatsen. Een soortgelijk voorstel als wat er nu ligt, lag er eerder in september 2009, ook hier in de raad. Toen zijn er aan de raad twee varianten voorgelegd: een goedkope variant, die kostte ongeveer vier ton, en een dure variant, waarmee we het A-label zouden halen en waarmee we subsidie binnen zouden halen. Die dure variant zou ons 8,5 ton kosten. Er was wat gemopper toen in de raad, maar de raad heeft toen toch besloten om te gaan voor de dure variant, mits hiervoor een subsidie werd verkregen. In de commissievergadering hebben wij aangegeven het vreemd te vinden dat nu de subsidie afgewezen is, niet teruggevallen is op de goedkope variant, maar zelfs een variant wordt voorgedragen die duurder is dan de duurste variant van september 2009. De wethouder heeft toen aangegeven waarom bedragen hoger zijn. We hebben later ook nog een lijstje ontvangen met een soort uitleg. Maar wij verzoeken toch het college om bij het verdere uitvoeringstraject van dit raadsbesluit met deze casus financieel zorgvuldig om te gaan en hetgeen in september 2009 door de raad is besloten daarbij in ogenschouw te nemen, oftewel we steunen het voorstel, maar verzoeken aan het college om daar zorgvuldig mee om te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Ik wil aan wethouder Verhoeven vragen, veel instemming, maar toch ook een heel aantal vragen, gaat uw gang.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Het doet me plezier dat u inderdaad ook nut en noodzaak van dit voorstel inziet. U moet zich voorstellen dat, benoemd op 21 april, 22 april dit voorstel op mijn tafel lag en ik ook even moest slikken, al was het maar om het bedrag. Niettemin, nadat ik het gelezen had en de informatie ingewonnen had die daar in dithuis aanwezig is, durf ik ook met een gerust hart dit voorstel te verdedigen. U bent het allemaal eens dat wij hier iets gaan doen. Er zijn opmerkingen gemaakt over de keuze voor variant 2. De SP met name heeft daar een andere mening over. Die zegt: laten we nou voortmaken, laten we variant 1 kiezen, dan doen we alles heel snel. Dat zouden we wel willen. Het enige argument wat ik hierbij aandraag om toch naar variant 2 te gaan, is de bedrijfsvoering in dit huis. Hier komen veel mensen, hier moet gewerkt worden. Als we variant 1 zouden kiezen, wat we om reden die u ook noemt, wij dat ook wel zouden willen, dan denken we dat we dat ernstig verstoren, dat we meer kosten moeten maken voor tijdelijke noodbehuizing enzovoorts, dus daarom, echt daarom alleen, kiezen we variant 2. Daarom smeren we het wat uit en de winst halen we uiteindelijk toch wel. Dus dat is de enige reden. Meneer Schellekens, ik blijf toch even bij u, omdat ik successievelijk alle opmerkingen en vragen zal beantwoorden. Uiteraard, daar zijn we ons heel erg van bewust, valt en staat dit project met een goede uitvoering dadelijk, want papier is geduldig, het moet goed worden uitgevoerd en dat kan alleen als er een goed bestek is, als er goede tekeningen zijn en daar zullen we zorg voor dragen. Meneer van den Hout, dit zijn de eerste resultaten van het klimaatbeleid, daar heeft u groot gelijk in. Ik vind het ook plezierig dat ik dat nou met u mag bespreken. Het is ook een voorbeeld van een klimaatbeleid zoals u dat straks van ons nog vaker zult

aantreffen. Wij gaan inderdaad voor die zaken uit het klimaatbeleid die hun diensten bewezen hebben, die hun werking bewezen hebben en die voor de gemeente en – niet alleen als voorbeeld – maar ook financieel voordeel opleveren. En ook dat is een opmerking die u zelf al maakte. Meneer Swaans, uw opmerking behelst behalve de zaken die net door anderen ook zijn genoemd, daar bent u het ook mee eens, over werkplekverlichting. Ik heb dat nog nagevraagd. Hier is gekeken, net zoals u dat ook aangeeft, bij werkplekverlichting echt puur naar energieverbruik, energiebesparing. Mogelijk dat die bij werkplek-verlichting ook gehaald zou worden, maar dan heb je alleen het licht op de werkplek. Zoals u weet wordt hier ook vaak 's avonds gewerkt en werkplekverlichting is dan, op dat moment niet geschikt. Vandaar dat wij die energiebesparing willen halen door meer daglichtverlichting na te doen en de hele kamer te verlichten met dezelfde besparingsmogelijkheden. En meneer Couwenberg, u geeft net zoals anderen aan dat u voor variant 2 kiest. U bent akkoord en u vindt ook dat de gemeente hierin een voorbeeld moet zijn. Iemand anders merkte nog op dat we dat ook in de toekomst bij andere gebouwen moeten doen. Dat zullen we zeker doen. Ik teken daarbij wel aan, want u had het er ook over om dat ook bij huizen te doen, dat we daar opnieuw over zullen praten als wij een strategische discussie voeren over woningbouw, want we zijn gehouden om daar een bepaalde norm over energieverbruik in zo'n huis toe te passen. In die norm wilt u gaan schuiven, begrijp ik, u wilt dat maximaal maken. Dan moeten we in ieder geval, dan moeten we die discussie nu niet voeren, dan moeten we in ieder geval ons realiseren dat dat dan extra geld kost, dat het gevolgen heeft voor de grondexploitatie, dat het gevolgen heeft voor de prijzen van de huizen. En hoe die discussie uitpakt, dat zien we dan, maar dat is wel een consequentie daarvan. U zegt, mevrouw Eikelenboom, let bij de aanbesteding ook op kleine ondernemers en ondernemers uit Goirle. Wij hebben aanbestedingsregels. Daar houden we ons in ieder geval in eerste instantie aan, we kunnen niet anders, dat is de wet. Uw streven onderstreep ik, dat zou ik ook willen. Als die kans zich voordoet, dan zullen we daar zeker gebruik van maken, want dan snijdt het mes van twee kanten, om het zo maar eens te zeggen, maar we houden ons hierbij aan de wet. En, en dan kom ik terug op de vraag van de heer Schellekens, let op de uitvoering; we moeten natuurlijk wel mensen hier in huis hebben die ook weten hoe dat in een groot gebouw moet gebeuren en het kan zijn dat dat bij kleine ondernemers ook bekend is, dat weet ik niet, maar we gaan in ieder geval voor mensen die dit al vaker gedaan hebben, lijkt mij. De subsidieaanvraag is inderdaad afgewezen. Ik hecht eraan toch nog even te melden aan de raadsleden die opmerkingen hebben gemaakt, dat dat niet lag aan het voorstel. We hebben wel de toezegging dat de manier waarop we het nu aanpakken leidt tot een hoge vorm, tot label A om het zo maar eens te zeggen, tot de beste vorm van energiebesparing, maar de pot was leeg. We zijn op uw suggestie in de commissie ook nog ingegaan en zijn gaan onderzoeken of dat nog een mogelijkheid was. Daarvan is gebleken dat die alleen gehonoreerd worden bij voorstellen die al aangenomen zijn en in uitvoering zijn. We kunnen dat nog een keer proberen als u zo meteen het voorstel heeft aangenomen, of het dan nog mogelijk is. We blijven zoeken naar mogelijkheden om subsidie los te krijgen. Voorsnog is dat niet gelukt, maar ik zeg u toe dat we dat blijven proberen. Mevrouw van den Brand, u heeft groot gelijk. Het voorrekenen van

de kosten-besparing en het doorrekenen naar wat we nu al in de begroting hebben, zodat je kunt zien wat het oplevert, is deels gebaseerd op aannames, maar wel aannames die elders hun nut bewezen hebben of elders gehaald zijn, dus het is niet helemaal raden, maar het is natuurlijk een kwestie van ervarings-deskundigheid. Maar ik geef toe, er zit een stukje streven bij om die besparing te halen. En ook u zeg ik toe dat we naar subsidies blijven zoeken. Meneer de Rooij....

Mevrouw VAN DEN BRAND: Wethouder, maar ook dat het taakstellend is, het krediet.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, ja. Daar ga ik vanuit en ik hoop zelfs een aanbestedingsvoordeel te halen, maar daar kan ik natuurlijk niet op vooruitlopen, maar ik heb uw boodschap begrepen. Meneer de Rooij, het zijn precies die klachten waar u uw opmerking mee begint die ons genoodzaakt hebben om hierover na te denken en het vervolgens op een duurzame manier enzovoorts te doen, maar ik kan u verzekeren dat het geen overbodige luxe is als je in dit gebouw moet werken, dat er aan het klimaat gedacht wordt. U heeft inderdaad in de commissie herhaald dat hier vragen gesteld zijn over de bedragen die hier over tafel zijn gegaan. Wij hebben niet gekozen voor die goedkope variant in verband met de duurzaamheid. De andere variant gaf een heel ander bedrag destijds te zien, heb ik begrepen, dan wat er nu voorligt. Het antwoord daarop was en is dat toen de bedragen aan u zijn gepresenteerd van dat deel van het voorstel wat subsidiabel was. Er zijn ook nog een aantal bedragen, die zitten nu wel in het voorstel, dat zijn de niet subsidiabele bedragen, onder andere heet dat VAT-kosten, uitvoeringskosten, voorbereidingskosten, enzovoorts, die nu wel zijn meegenomen. Vandaar dat het bedrag anders is. En ik zeg u ook, zoals ik dat bij mevrouw Van den Brand heb gedaan, over het taakstellend budget en zoals ik ook net de opmerking heb gemaakt dat wij bij de aanbesteding heel goed zullen kijken of daar ergens nog een voordeel te halen is. Ik zeg u toe dat wij als college heel zorgvuldig zullen zijn met de financiën. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk rond of er behoefte is aan een tweede instantie? De heer Swaans, mevrouw Eikelenboom en de heer Van de Ven. Dan geef ik het eerst het woord aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Wellicht is het de wethouder ontgaan dat ik ook nog een opmerking gemaakt heb over het juiste gebruik van een nieuwe installatie, want de energiebesparing is een wezenlijk onderdeel in het financiële plaatje. Als er straks door de werknemers in dit huis niet juist omgesprongen wordt met de nieuwe installatie, halen we die energiebesparing niet. Dat is toch een heel belangrijk aspect, wethouder.

De VOORZITTER: Mevrouw Eikelenboom, gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel. Ik heb er begrip voor dat men bezwaren ziet bij variant 1, dat men zegt van ja, de bedrijfsvoering moet gewoon door kunnen gaan, maar als we denken in vier fasen, dan hoeft dat nog niet te betekenen dat dat in vier jaar gerealiseerd wordt. Dat kan toch ook binnen één jaar, vier fasen?

De VOORZITTER: Duidelijke vraag, we wachten het antwoord even af. Meneer van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Ja, voorzitter, in eerste instantie is er ook gesproken over het feit, en dat mis ik nu in het antwoord van de wethouder, vandaar dat ik er nog even op terugkom, het feit dat die bezuiniging die we met zijn allen

proberen te bereiken, dat we straks een beeld krijgen van het feit of die bereikt worden. Met andere woorden, is er toen gesproken in eerste instantie over de monitoring van deze investering en kijken of we die inderdaad ook kunnen gaan halen.

De VOORZITTER: Dat waren uw punten in de tweede instantie. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel. Meneer Swaans, u heeft het grootste gelijk van de wereld. Ik kan op dit moment niks anders zeggen dan ik zal de mensen aansporen om dat juist te gebruiken. Dat lijkt me ook vanzelfsprekend. Ik ben er zelf ook wel eens op geweest dat als er ergens een airconditioning draait, dat je dan je raam dicht moet houden. Dat soort gebruik. Ik neem aan dat ook niet Jan en alleman, om maar eens een term te gebruiken, aan zo'n installatie mag komen, dat het centraal geregeld wordt en door deskundige mensen en het is eigenlijk zo vanzelfsprekend dat ik dat vergeten was te beantwoorden. Maar u heeft groot gelijk. Bij deze kan niemand er onderuit dat we daar achteraan zullen zitten.

De heer SWAANS: Als ik mag, voorzitter. Het heeft natuurlijk ook te maken met de monitoring van meneer Van de Ven en dat is gewoon hartstikke belangrijk, want nogmaals, het is een wezenlijk onderdeel van de investering.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, eens. Mevrouw Eikelenboom, ook bij uw opmerking kan ik me iets voorstellen, namelijk zo dat wij bij variant 2, want daar gaan we dus voor, ook zullen kijken naar de mogelijkheden die u bedoelt, denk ik. Als het mogelijk is om zaken naar voren te halen, sneller te doen, zonder die bedrijfsvoering te storen, dan gaan we daarvoor, maar dat is dus iets wat we later gaan invullen en wat ik moeilijk nu hier in het voorstel onder woorden kan brengen, maar het is wel een toezegging die ik u doe. Als het kan, doen we dat, want des te eerder hebben we natuurlijk die bezuiniging, want het is streven is ook zoals u mij aanspoort. En, meneer Van de Ven, de besparing halen, dat moet te zien zijn en ik kan op dit moment niets anders zeggen dan dat moet natuurlijk te zien zijn uit het gasverbruik en uit het elektriciteitsverbruik. Dat moet daaraan af te lezen zijn. We weten nu hoeveel we verbruiken, dat moeten we dan kunnen zien en dat verschil moet dadelijk zichtbaar maken wat we verdiend hebben. Tegelijkertijd zeg ik erbij dat een deel, we hebben het over energiebesparing, we hebben het over een versleten ketel, maar een deel van het voorstel wordt ook gemotiveerd door een stukje comfort voor het werk, dus die installatie moet natuurlijk ook dat opleveren, maar de besparingen zoals voorgespiegeld, die moeten te halen zijn uit het monitoren van het gasverbruik. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat hiermee ook de meeste opmerkingen, eigenlijk alle opmerkingen en vragen beantwoord zijn en ik zou toch willen overgaan tot de besluitvorming. Ik heb daarbij begrepen dat de keuze voor uitvoeringsvariant 2, met de toezegging van de wethouder om te kijken daar waar het mogelijk is versnelling toe te passen, dat dat ook op de steun kan rekenen van mevrouw Eikelenboom en haar fractie. Kan ik daarmee dan concluderen dat dit voorstel zoals het hier voorligt om te kiezen voor uitvoeringsvariant 2, voor een nieuwe energiezuinige klimaatverbeteringsinstallatie hier in dit gemeentehuis, daarmee geaccordeerd wordt door alle leden van de raad? U knikt, dat zeg ik eventjes voor het verslag, want anders is dat niet duidelijk. Dan is daarmee dit voorstel aangenomen.

stemming wordt
besloten.

Zonder hoofdelijke
conform het voorstel

9. **VASTSTELLEN JAARSTUKKEN 2009**

De VOORZITTER: U dient als raad vanavond te beslissen over de jaarrekening en het jaarverslag over 2009. De jaarrekening sluit met een batig saldo van 815.614,- euro. Voorgesteld wordt om dit in de algemene weerstandsreserve te storten. Verder wordt de raad verzocht in te stemmen met het treffen van diverse bestemmingsreserves en de toegelichte overschrijdingen te autoriseren. Het college geeft aan in zijn algemeenheid tevreden te zijn over de mate van voortgang van het ingezette beleid en de wijze waarop uitvoering is gegeven aan het bestaande beleid. In een overleg van het audit-comité is met de accountant gesproken en een aantal aanbevelingen is daarbij ook gedaan. Het audit-comité onderschreef het verslag van de accountant, u heeft dat kunnen zien, en de jaarrekening is voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring. Wie mag ik over deze jaarstukken het woord geven? Meneer Swaans, de heer Van der Put, de heer De Rooij en de heer Van Gulik. Daarmee heb ik niemand overgeslagen? Dan geef ik het woord aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft kennisgenomen van de jaarstukken 2009, ik zou haast willen zeggen jaarverslag 2009, en de goedgekeurde jaarrekening 2009, alsmede het verslag van bevindingen voor de gemeenteraad, opgesteld door Ernst & Young. De VVD is blij met de complimenten van de accountant aan het ambtelijk apparaat, dat mag ook gezegd worden denk ik, en de VVD hecht heel veel waarde aan de aanbeveling van Ernst & Young die zij in het verslag van bevindingen hebben gedaan. Voor de volledigheid noem ik ze nog even. Ik weet, het is aan de orde geweest in de commissie, maar toch nog even herhalen. Alsnog autorisatie van de begrotings-afwijkingen, het samenstellen van een nota risicomangement en weerstandsvermogen, het versterken van het begrotingsbeheer en het opstellen van een plan van aanpak om tot duurzame ombuigingen van de lasten en de baten te komen. De autorisatie van de begrotingsafwijkingen is na het commissie-overleg opgenomen in het raadsvoorstel, waarvoor dank, en de genoemde bestuurlijke aandachtspunten zijn inmiddels onderstreept en qua uitwerking toegezegd door het college met haar brief van 1 juni jl., dus ook daarvoor dank. De VVD gaat akkoord met het raadsvoorstel in zijn algemeenheid en de toevoeging van het batig saldo ad 815.000 euro en een beetje aan de algemene weerstandsreserve. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Ik geef graag het woord aan de heer Van der Put. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Ook namens de fractie van de Partij van de Arbeid de complimenten voor het samenstellen van deze stukken. Ze zijn zeer inzichtelijk en eigenlijk wel makkelijk leesbaar. Ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van de heer Swaans voor wat betreft de aanbevelingen van de accountant, want daar had ik in mijn bijdrage ook

aandacht voor willen vragen en ik weet dat het college ze zeer serieus neemt, dus wij worden ook graag met betrekking hierop over de voortgang op de hoogte gehouden. U stelt voor om het batig saldo van ruim 815.000,- euro toe te voegen aan de awr, de algemene weerstandsreserve. Daar stemmen wij mee in, uiteraard zou ik bijna zeggen, gezien ook de stand van de huidige awr. Ik heb in de commissie aan de wethouder gevraagd of dat toch geen trendbreuk mag betekenen met een eerder genomen raadsbesluit, namelijk om rekening-overschotten toe te voegen aan de reserve Kloosterplein. Daar heeft u toen eigenlijk geen duidelijk antwoord op gegeven, omdat u zei, nou, wacht u maar op het collegeprogramma, dat is een volgend punt op deze agenda. Maar ik wil toch graag bevestigd zien of horen dat dit oude raadsbesluit met betrekking hierop nog steeds in stand is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u, meneer Van der Put. Ik geef graag het woord aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Met dank aan het college en de ambtenaren voor dit uitgebreide rapport over 2009, een boekwerk van ruim tweehonderd pagina's, ontzettend veel informatie. Als je dat ziet, dan vraag je je ook meteen af of het niet wat beperkter kan. Honderd pagina's lijkt me ook al ontzettend veel en daar kun je ook al ontzettend veel informatie op kwijt en de vraag is, moeten wij elk detail voor ogen krijgen. Over het algemeen zijn we tevreden over wat er gebeurd is in 2009. Een punt van aandacht is wel het vergelijk tussen de geformuleerde doelen en de behaalde resultaten. Hier is niet op alle gebieden duidelijk of we bereikt hebben wat we wilden bereiken. Wat duidelijk wel opvalt, is dat we in het jaar 2009 maar 123 woningen hebben opgeleverd in Goirle. Voor het tweede jaar op rij halen we maar 35% van ons doel. De crisis zal hier zeker een bijdrage aan hebben geleverd. Daarom is het nog belangrijker de komende periode deze zaken goed in beeld te brengen en te bouwen naar Goirlese en Rielse behoefte. Het financiële stuk. Het is prettig om te vernemen dat er een positief resultaat van zo'n acht ton staat, zeker als in de oorspronkelijke begroting te lezen is dat we 2,3 miljoen zouden gaan putten uit de reserves. Per saldo drie miljoen beter gescoord dan begroot. De opmerking van Ernst & Young dat de afwijkingen ten opzichte van de begroting omvangrijk zijn, moeten in onze ogen serieus genomen worden. Er moet getracht worden om dit in de toekomst te voorkomen. Het te negatief begroten, wat we nu al enkele jaren op rij zien, heeft namelijk tot gevolg gehad dat we burgers lastenverzwaringen opleggen, die achteraf dan niet nodig blijken te zijn en dat vinden wij zeer jammer. Voor de rest kunnen wij mededelen dat wij instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Ik geef als laatste het woord aan de heer Van Gulik. Gaat uw gang.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan het college dat we vanavond het antwoord op onze laatste vraag hadden over het aantal gebouwde woningen en verder kan Lijst Riel-Goirle instemmen met het besluit zoals dat hier op tafel ligt. Het rekeningoverschot als eerder genoemd van 815.614,- euro wordt gestort in de awr en, in tegenstelling tot wat de heer Van der Put zei, denken wij dat we daarmee impliciet besluiten dat de rekeningoverschotten niet meer automatisch naar de reserve Kloosterplein gaan. Dat we een rekeningoverschot hebben, is meegenomen, maar het betekent wel dat zaken die we zouden uitvoeren niet gebeurd zijn. Met een strakkere begrotings-discipline hopen we dat zulke overschotten in de

toekomst niet meer aan de orde zijn, tenzij deze veroorzaakt worden door meevallers. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, meneer Van Gulik. Ik wilde het woord graag geven aan wethouder Van der Heijden. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In de eerste plaats aan alle sprekers dank voor de complimenten die u aan het ambtelijk apparaat geeft. Ik zal dat doorgeleiden. Met betrekking tot de aanbevelingen van de accountant heeft u in de brief gezien dat we die allemaal overgenomen hebben en ook ons best gaan doen om dit jaar dat tot uitvoering te brengen. Ook dank dat u in elk geval akkoord gaat met de toevoeging naar de algemene weerstandsreserve. U weet, we komen in zwaar weer en het blijkt achteraf alsnog zwaarder te zijn dan wij denken. Meneer van der Put heeft het over een trendbreuk en daar heb ik toen in de commissie ook van gezegd van dat weet ik nog niet, daar moeten we over nadenken. Op dit moment is het nog vigerend beleid dat overschotten in de jaarrekening worden toegevoegd aan de reserve Kloosterplein of aan de bovenwijkse voorzieningen. En dat staat nog steeds en zolang we dat niet herroepen, is dat nog steeds van kracht en we zouden iedere keer, tenzij we dat gaan herroepen, iedere keer zullen we dat als er een overschot is in de jaarrekening aan u moeten voorstellen wat we ermee gaan doen en u heeft dan in de raad het recht om te zeggen wat u ermee wilt. Dus zolang dat nog niet herroepen is, blijft dat van kracht. Meneer de Rooij, ja, u heeft het over de geformuleerde doelen en de verantwoording daarvan en daar heb ik in de commissie ook van gezegd, het is het college wat waard om de geformuleerde doelen en de verantwoording daarvan zo goed mogelijk op papier te krijgen en het is ook, en dat hebben we ook intern afgesproken, van ons uit een inspanning om dat in de toekomst nog helderder te formuleren. Zo kunt u sturen op datgene wat wij uitvoeren. Afwijkingen in de begroting, ook een strakkere begrotingsdiscipline, nou, dat hebben we u ook al toegezegd. We zullen in de begroting 2011 op basis van zero basic de begroting, de vertaling van de afwijkingen die we in de begroting 2009 hebben ten opzichte van de werkelijkheid, bij die vertaling zullen we kijken wat is structureel en wat is niet structureel en dat gaan we doorvertalen in, waarschijnlijk in de tweede Burap 2010, doorvertalen in de begroting 2010 en dat heeft dan zijn uitwerking in de begroting 2011. Dus we zullen daar proberen strakker op te gaan zitten. En dan kijk ik even naar de heer Van Gulik, maar ik dacht dat ik dan alles beantwoord had.

De heer VAN GULIK: Nou, voorzitter, wij gaan ervan uit dat we met dit besluit dus impliciet, dat het niet meer automatisch is dat die rekeningoverschotten naar het Kloosterplein gaan, maar als we daar een apart voorstel voor moeten indienen, moeten we dat de volgende keer nog aan de orde stellen dan. De komende jaren zal het zeker niet aan de orde zijn denk ik, dus ja, of we daar dan nog energie in moeten stoppen of inderdaad ieder jaar deze discussie aan moeten gaan....

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Op dit moment, meneer Van Gulik, is het zo dat, er ligt een besluit dat het rekeningoverschot gaat naar de reserve Kloosterplein of bovenwijkse voorzieningen. Dat besluit ligt er. Daarom moeten wij in onze jaarrekening nadrukkelijk zeggen dat wij daarvan willen afwijken. U heeft dan daartoe de bevoegdheid. Zolang dat besluit niet is ingetrokken, zullen we dat moeten uitvoeren. Zodra wij, en daarvan hebben

we gezegd dat komt ook terug in ons collegeprogramma en ook in de herijking, zodra we tot de conclusie komen dit is geen haalbare zaak meer, dan zullen wij met een voorstel komen om dat besluit terug te draaien en in de toekomst overschotten alleen maar naar de awr toe te brengen. Maar dat besluit is nog niet genomen door u. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, ik kijk rond en vraag of er behoefte is aan een tweede instantie? Ik zie de heer Schellekens, ik zie de heer Van Oosterwijk, ik zie de heer Van der Put, ik sla niemand over? Goed, dan geef ik eerst het woord aan de heer Schellekens, gaat uw gang.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Ik wilde graag nog een verduidelijking hebben over de brief van 1 juni, het advies van Ernst & Young. Ik zie, er worden adviezen gegeven en over het algemeen wordt er toegezegd dat dat gevolgd zal worden. Ik zie alleen onder de adviezen het opstellen van een nota risicobeheer en weerstandscapaciteit en daar staat niet de toezegging bij dat dat ook uitgevoerd zal worden. Dus graag alsnog die toezegging. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schellekens. Meneer van Oosterwijk, aan u het woord.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil even ingaan op het laatste waar wethouder Van der Heijden het over had en de voorzet die meneer Van Gulik gaf. Van ons hoeft u geen besluit voor te bereiden dat het eerdere raadsbesluit om te sparen voor het Kloosterplein terugdraait. Het besluit is niet voor niks genomen. We hebben niet voor niks met de raad afgesproken dat er een groot Kloosterplein komt en dan zullen daar ook middelen voor vrijgemaakt moeten worden en als we nu al gaan besluiten om het besluit terug te draaien, dan voorspel ik u dat er met Sint Juttemis nog geen groot Kloosterplein is. Dus van ons, vanuit Pro Actief, college, hoeft u een dergelijk besluit absoluut niet voor te bereiden. Dat was het.

De VOORZITTER: Maar ik heb goed begrepen dat u wel instemt met de argumenten om het nu anders te doen, toch?

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik heb in de commissie ook al aangegeven, nu, voor deze ene keer, vraagt de huidige stand van de algemene weerstandsreserve erom dat hij aangevuld wordt en dus is het voor deze ene keer te billijken om dit overschot daarin te storten, maar dat wil niet zeggen dat we aan het besluit gaan tomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Het antwoord van de wethouder is helder, klip en klaar. Aan het oude raadsbesluit wordt niet getornd, dus er is zeker geen sprake van impliciete besluitvorming zoals de heer Van Gulik dat tracht te verwoorden. Dus het oude raadsbesluit blijft in stand. Uit het antwoord van de wethouder zou je kunnen begrijpen dat hij zegt van overschotten van de jaarrekening worden ook toegevoegd aan de bovenwijkse voorzieningen, maar zo is het niet natuurlijk. De bovenwijkse voorzieningen zijn middelen die vrijkomen uit de grondexploitatie en die extra middelen zullen worden toegevoegd aan de reserve van het Kloosterplein, dus het zijn twee zaken: het zijn rekeningoverschotten plus middelen die vrijkomen uit de bovenwijkse voorzieningen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder van der Heijden, ik zag dat u al bijna reageerde.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: De opmerking van de heer Van der Put is helemaal correct, daar ga ik niets meer aan toevoegen. De opmerking van de heer Van Oosterwijk, ja, we hebben toen gezegd van we zullen dat bekijken, maar op het moment dat blijkt dat we niet meer kunnen sparen, want u weet, de komende vier jaar, of de komende vijf jaar eigenlijk, tot 2016, wordt een heel moeilijke periode. Je kunt ook zeggen laat hem in stand, want vermoedelijk komen er toch de komende vijf jaar geen positievere saldo's meer uit. Ja, maar de vraag is moet je dan zo'n raadsbesluit boven de markt laten hangen. Maar verder, ik denk dat we maar moeten afwachten hoe dat zich gaat ontwikkelen. Met betrekking tot de heer Schellekens, de weerstandsnotitie moet eind van dit jaar klaar zijn, want dat willen we bij de accountantscontrole netjes aanbieden, zodat daar geen enkel misverstand meer over bestaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan komen we tot de besluitvorming en voorgesteld wordt om de jaarstukken 2009 vast te stellen, de in de jaarstukken 2009 toegelichte overschrijdingen te autoriseren, het batig saldo, groot 815.614,- euro, te storten in de algemene weerstandsreserve, in te stemmen met de beschikking van 98.000,- euro uit de reserve exploitatiesaldo Diamant en het instellen van de reserve onderhoud gemeentelijke gebouwen ad 700.692,- euro, in te stemmen met de reserve Overgehevelde budgetten 2009-2010 en de bedragen die daarin gestort worden zoals ze vernoemd worden in het stuk onder A tot en met T, en ik constateer dat de raad en daarmee alle raadsleden instemmen met dit stuk. Dan is dat geaccordeerd. Dank u wel.

stemming wordt
 Zonder hoofdelijke
 conform het voorstel
 besloten.

10. BESPREKING COLLEGEPROGRAMMA 2010-2014 "VOOR EEN VITALE GEMEENTE..... AMBITIEUS EN REALISTISCH"

De VOORZITTER: Door het college is het bestuursprogramma 2010-2014 van de partijen Lijst Riel-Goirle, CDA en VVD uitgewerkt in een collegeprogramma en dit collegeprogramma bevat een vertaling van de beleidsvoornemens waarbij wordt aangegeven waarop de focus met name komt te liggen, welke accenten er worden gelegd, welke concrete stappen er te zetten zijn en wat dat gaat kosten. Het collegeprogramma is ter kennisname aan de raad toegestuurd. De raad hoeft het plan niet vast te stellen, het is een plan van het college, maar de raad kan nu, zeker nu een voorjaarsnota dit jaar ontbreekt, naar aanleiding van dit plan ook richtinggevende opmerkingen maken, zodat het college daar rekening mee kan houden met de voorbereiding van de begroting. De bespreking van dit agendapunt van het collegeprogramma gebeurt in twee termijn, zoals we dat gewend zijn. Ik denk dat het goed is dat zeker in de eerste termijn sprekers die zich daarover willen uitspreken de gelegenheid krijgen om daarbij goed uit te spreken. Een verhelderende vraag kan natuurlijk af en toe wel gesteld worden, maar ik denk dat het toch goed is dat iedereen daar ook zijn eigen

standpunt in kan geven en ik zou daarbij ook willen voorstellen en vragen om dit te bespreken. Ik kijk rond wie daar het woord over wil voeren. De heer Van den Hout, de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, de heer Couwenberg, de heer Van Ostaden, de heer Van der Put, mevrouw De Groot en de heer Van Gulik. Dan krijgt eerst de heer Van den Hout het woord, gaat uw gang.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Namens de fractie van Pro Actief Goirle wil ik graag ingaan op enkele punten van het collegeprogramma op het gebied van ontwikkeling en beheer van de ruimte en ik heb eigenlijk een beetje gekeken naar de beloftes die in het bestuursprogramma gemaakt worden dat in april jl. is voorgelegd, namelijk dat het collegeprogramma een concretisering van het bestuursprogramma zal zijn en daar heb ik ook een paar opmerkingen over. Voor de ruimtelijke ordening en de volkshuisvesting is de raad binnen drie maanden een afwegingsnotitie beloofd. Nou, ik hoop dat die er de komende twee weken nog van komt, dan heb ik in de zomerzon nog wat te lezen de komende tijd, en daarnaast worden er in het programma dertig woningen aan het voormalige gemeente-erf in Riel, ja, die staan genoemd als een punt van dit college. Die krijgen prioriteit. In mijn ogen is dat toch echt de verdienste van het vorige college en ja, om nu als college te gaan zeggen van nou, wij gaan eind 2010 deze woningen realiseren, dat lijkt mij een beetje overdone. Voor het Kloosterplein, nou, we hebben er net al een beetje over gediscussieerd, is er na veel inspraak en discussie met de burgers van Goirle besloten dat er gespaard wordt voor een groot Kloosterplein. Ondanks dat er nauwelijks gespaard is, wordt het spaarvarken al geslacht en gaat u het geld besteden aan óf de bestrating óf het openbaar groen óf het meubilair, dat staat nog ter discussie. Het lijkt er dus op dat de burgerparticipatie aan de kant geschoven wordt of in ieder geval genegeerd wordt in dit geval en het hebben van een visie op de ontwikkeling van het Kloosterplein, dat kan ik het college helaas in dit stuk ook niet verwijten. In het bestuursakkoord heeft het college wel aangegeven dat het op een nader te bepalen wijze gaat sparen. Nou, die nader te bepalen wijze, die zie ik niet terug in het stuk en ja, ook gezien de discussie van zojuist ben ik toch een beetje bang dat het college eenvoudigweg gaat stoppen met sparen en dat er dus nooit een groot Kloosterplein zal komen. Een ander puntje, Natuur en Recreatie. Er komen allerlei mogelijkheden langs die ook al in het bestuursprogramma genoemd werden, maar ook daar zijn de keuzes nog niet gemaakt, het is niet concreet geworden, en voor de revitalisering van het bedrijventerrein Tivoort heeft het college het door Pro Actief Goirle opgeworpen balletje in de vorige raadsvergadering helaas niet opgevangen. Voor Tivoort blijft de ambitie steken in een kader scheppen waarbinnen het mogelijk is... blablabla. Dus niet de kennisintensieve Co2- en fijnstofneutrale werklocatie die regionale allure heeft, zoals bij de behandeling van het bestuursakkoord is voorgesteld. Zelfs mijn plintentrapje steekt nog uit boven het ambitieniveau van dit college op dit punt. Ondanks het voornemen om het gemeentelijk verkeer- en vervoerplan te actualiseren, worden in het collegeprogramma al enkele voornemens genoemd. Zo zullen de voetgangers bij het Kloosterplein voorrang krijgen op het autoverkeer van de Tilburgseweg en zal het college aandringen op een rechtstreekse busverbinding tussen Goirle en het St. Elisabethziekenhuis. Nou, Pro Actief stelt eigenlijk voor om het actualiseren in samenhang te zien met die voorgenomen besluiten. Het actualiseren staat ergens voor 2011, deze voornemens gaan al in 2010 spelen

en ja, misschien kan naar aanleiding van de evaluatie dat stukje Tilburgseweg wel helemaal autovrij worden. Dan krijgen we een nog groter Kloosterplein. En daarnaast bij het wegonderhoud zal het ambitieniveau afgestemd worden op de beschikbare middelen. Nou, gelukkig lijkt daar ook wel een beetje een kentering in te komen. Deze vergadering hebben we nog bij de herijking van het subsidiebeleid juist het omgekeerde afgesproken. Het lijkt me natuurlijk voor het wegonderhoud ook noodzakelijk dat er eerst ambities vastgesteld worden en dan gekeken wordt van wat gaan we uitvoeren met die beschikbare middelen. Voorzitter, afsluitend concludeer ik dat er op het gebied van de ruimtelijke ordening en het beheer van de openbare ruimte in Goirle een laag ambitieniveau bestaat bij het college. Nou, gelukkig willen ze nog wel een gokje wagen met het inzetten op een bushalte bij het verpleegtehuis en ik wens ze daar succes mee, maar in de gokwereld is het op een gegeven moment 'rien ne va plus'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn betoog bestaat grofweg uit twee delen. In het eerste deel loop ik puntsgewijs door het collegeprogramma en ik geef de mening van Pro Actief op de punten die er voor ons toe doen, waarbij overigens niet gezegd is dat de punten die ik niet noem er voor ons niet toe zouden doen, maar ik wens net als de voorzitter een voorspoedige bespreking van dit agendapunt en dan past het niet om een kwartier aan het woord te zijn. In het tweede deel, voorzitter, richt ik me vragenderwijs tot enerzijds het college, maar anderzijds ook nadrukkelijk tot andere fracties in de gemeenteraad en ik vergelijk daarbij dit programma, het collegeprogramma, met het bestuursakkoord wat we 21 april hebben besproken en daarnaast – niet onbelangrijk – met de verkiezingsprogramma's en verkiezingspraat die de coalitiepartijen, met name de coalitiepartijen, hebben gebezigd in de periode voor de gemeenteraadsverkiezingen. Op 21 april is ons namelijk beloofd dat dit programma de puzzel zou completeren. Ik heb toen gezegd dat het bestuurs-akkoord een aaneenschakeling van vaagheden was en ons werd beloofd dat dit licht zou scheppen. We zullen zien, voorzitter. Daarnaast, voor ik begin, voorzitter, een verzoek aan de andere fracties. We willen vanavond graag bevredigendere en met name waarheidsgetrouwere antwoorden dan op 21 april. Er werd toen vaak gezegd, nou, bij het collegeprogramma komt dat aan de orde of we zien dat in de toekomst wel. Maar ik zou zeggen schuif eens niet onderuit, maar schrijf actief mee. Voorzitter, ik wil beginnen met punt 4 uit het collegeprogramma, bestuurlijke integriteit, waarbij wij de heel eenvoudige vraag hebben: wat is in Godsnaam het probleem? Voor ons is het probleem niet inzichtelijk wat opgelost dient te worden. Dan, voorzitter, een sprongetje naar punt 9, integrale veiligheid. U voorspelt daar veiligheidsproblemen binnen onze gemeente. Nou, wat weet u wat ik niet weet? U zegt zelf dat er ook veiligheidsproblemen niet voorzienbaar zijn, maar u koppelt er wel een som van 20.000,- euro aan. Die is voor ons dan uit de lucht gegrepen. Het programma gaat daarna in op punten uit het werkterrein van de commissie Ruimte en daar heeft mijn college Van den Hout al over gesproken en ik spring daarom verder naar punt 20. Dat gaat over milieu en het klinkt me ook vreemd in de oren als we een vorig agendapunt van vanavond aan de orde hebben over de klimaatbeheersing hier in huis, dan moet ons van het hart dat we het eigenlijk belachelijk vinden dat het klimaatbeleid niet als speerpunt

wordt gezien door dit college. De toekomstige leefbaarheid van de gemeente interesseert u dus simpelweg geen biet. Pro Actief constateert dat deze coalitie dus niet klaar staat voor de generaties die na ons komen. Van enige lange termijnvisie kunnen we u dus niet betichten. En de ambitie die onder het kopje 'milieu' wordt genoemd is tekenend voor dit akkoord, voorzitter. Ik zal citeren: "Het college wenst een stimulerend kader te scheppen waarbinnen initiatieven gericht op milieurendement mogelijk worden gemaakt." Een ambitie van lik m'n vestje dus. Dan, voorzitter, de punten 26 en 27. Weer de eenvoudige vraag: waar hebben wij een integraal welzijnsbeleid voor nodig, wat is wederom het probleem? Dan, voorzitter, weer twee punten verder, punt 29 over het IDOP. Er wordt nog steeds vanuit gegaan dat we daarvoor een subsidie op kunnen strijken. Onze vraag is: wat gebeurt er nu als we die niet krijgen? Is dan alle moeite die niet alleen bestuurlijk en ambtelijk, maar ook zeker door de mensen in Riel is gedaan, is die moeite allemaal overbodig geweest? Voorzitter, ik schakel nu naar de paragraaf Financiën, dat is onder ik meen nummer 37. Ik moet zeggen dat het daar echt spannend begint te worden. Ik lees daar: "Belastingen worden maximaal met de inflatie verhoogd." Nou, heel eenvoudig, wij zullen u daaraan houden en dit is een van de weinige zeer concrete punten die hierin genoemd staan en wij zullen u daar zeker aan houden, college, belofte maakt schuld. Het verbaast ons dan wel dat lastenverzwaring wel een optie is bij de zogenaamde tweede tranche die u noemt en het klinkt eigenlijk al vreemd in de oren dat je praat over een tweede tranche bezuinigingen en dat daar lastenverzwaring bij staat. Dat is geen bezuiniging, maar dat is het genereren van meer inkomsten. Maar dat ter zijde. Voorzitter, in dezelfde paragraaf wordt ook voorgesteld de Boa, de buitengewone opsporings-ambtenaar, simpelweg te schrappen, maar beseft u wel dat ook aan kleine ergernissen, en bijvoorbeeld de hondenpoepoverlast, dan geen handhavingsuren meer gekoppeld zijn? De Boa doet meer dan alleen verkeersboetes uitschrijven. En daar komt nog bij dat feitelijk dan de hondenbelasting naar beneden bijgesteld zou moeten worden, want een deel van de uren die de Boa maakt, die hij aan de hondenpoep-overlast besteedt, wordt gefinancierd vanuit die hondenbelasting en we hebben in het verleden afgesproken dat dat een doelbelasting moet zijn. Dus realiseert u zich wel dat daar meer consequenties aan zitten. Voorzitter, nu de grootste inconsistentie van dit programma met het bestuursakkoord. Ik citeer daaruit, dus uit het bestuursakkoord: "Bezuinigingen moeten niet ten koste gaan van degenen die de minste mogelijkheden hebben." Hou die even vast! Wat doet dit college? Pats boem, een twaalfde deel snijden in de WMO en, nota bene, het minimabeleid. Een sociaal gezicht kan dit college ook al niet worden verweten. U gaat ten tijde van de zwaarste economische crisis sinds de jaren twintig bezuinigen op de allerarmsten; in een tijd van vergrijzing en toenemende zorgvragen gaat u als een olifant door de porseleinkast van de WMO. De allerarmsten én de mensen die ondersteuning nodig hebben staan bij u in de kou. Voorzitter, daarnaast valt in dezelfde paragraaf te lezen dat er een ton, honderdduizend euro bezuinigd gaat worden op onder andere wijkcentra. De Wildacker wordt daar onder andere bij genoemd. Mag ik daaruit constateren dat de Wildacker zich zorgen moet gaan maken? Voorzitter, eveneens is te lezen dat de afwikkeling van de Tilburgse Waterleiding Maatschappij, de TWM, de gemeente Goirle drie miljoen op gaat

leveren. Ik was daar nog niet van op de hoogte. Volgens mij was de hele raad daar nog niet van op de hoogte. Waar komt dat bedrag vandaan en in welk stadium verkeert die informatie? Of is het een wilde gok? En daarnaast ben ik benieuwd welk eigendom of eigendommen van de gemeente voor één miljoen worden verkocht, want die staat in dezelfde paragraaf ingerekend. Voorzitter, dan kom ik nog een stuitende zin tegen op pagina 15 van het akkoord. Het college geeft daar aan geen inzicht te hebben in de maatschappelijke effecten die de bezuinigingen aanrichten. Met andere woorden, roekeloosheid is troef. Voorzitter, tot slot over deze paragraaf, ik citeer weer: "Het college gaat de BTW-component van afval en riolering in de tarieven meenemen bij gelijkblijvende Ozb." Het is een hele mond vol, het is heel diplomatiek en vriendelijk klinkend, maar het is minstens zo huichelachtig, het is een ordinaire verhoging van twee heffingen. Dat valt daaruit te lezen. En het mooiste is, wie worden daarbij het kind van de rekening? Precies, weer de armste en meest kwetsbare burgers van de gemeente. En ik vraag het niet alleen aan het college, maar deze vraag is ook gericht aan de fracties van de coalitiepartijen: staat dit niet haaks op uw verkiezingspraat tegen lastenverzwaring? Voorzitter, ik schakel daarbij naadloos over naar deel twee van mijn verhaal en ik zou mij eerst in het bijzonder willen richten tot mevrouw De Groot. Het CDA heeft namelijk de afgelopen vier jaar er mede voor gezorgd dat die BTW-component waar ik zojuist ook over sprak is verschoven richting de Ozb. Kunt u mij uitleggen waarom u nu 180 graden om bent? De volgende vraag, eveneens voor mevrouw De Groot: u heeft als wethouder vier jaar werkelijk gestaan, gepassioneerd gestaan voor de WMO en wat vindt u nu van die voorgestelde amputatie van een kwart miljoen op dat beleidsterrein? Wat vindt u daarvan? En de laatste vraag aan u, mevrouw De Groot, en overigens is dat er ook een voor het college: komt er in Goirle als het aan u ligt betaald parkeren, ja of nee? Een heel eenvoudige vraag, ja of nee. Komt het er, ja of nee? En specifiek voor het college: waarom staat daarover niks in dit programma? Er ligt een raadsbesluit dat voorziet in betaald parkeren vanaf 2011, dat is over zes maanden en uw programma schrijft daar niets over. Dat is voor ons werkelijk onbegrijpelijk. Dan, voorzitter, een vraag aan meneer Van Gulik. Dan moet ik zeggen: zijnde fractievoorzitter van de Lijst Riel-Goirle, niet als formateur van het coalitieproces. U heeft vorig jaar en volgens mij ook het jaar daarvoor geprobeerd namens de Lijst Riel-Goirle het minimabeleid als speerpunt in de begroting op te nemen. Ik meen dat u het niet een, maar zelfs twee jaar op rij bij de voorjaarsnota te berde heeft gebracht. Wat vindt u dan van de door dit college voorgestelde bezuiniging op dat minimabeleid? Die twee dingen klinken mij als haaks op elkaar staand in de oren. Bijna tot slot, voorzitter, een vraag aan het college, maar hij is specifiek eigenlijk aan inmiddels wethouder Van Groenendaal gericht. Ik ken wethouder Van Groenendaal, ik heb hem vier jaar gekend als raadslid en ik vond hem als raadslid altijd een pleitbezorger van meer handen aan het bed, minder onderzoek, minder beleid en minder papier. Nou is mijn vraag aan u of u geteld heeft in hoeveel onderzoeken en nieuw beleid dit programma voorziet? U gaat het met uw tien vingers niet redden, ben ik bang. Hoe is dat met elkaar te rijmen, meneer Van Groenendaal? En, voorzitter, ik kom bijna tot een afronding. Ik heb net al even over die paragraaf 37 gesproken, die Financiën. Als ik die cijfertjes optel, dan kom ik tot mogelijke bezuinigingen dan wel verhoogde inkomsten van 1,95

miljoen, terwijl het college, terecht of niet, daar durf ik eigenlijk geen uitspraak over te doen, maar in ieder geval de ambitie heeft om in 2015 drie miljoen te bezuinigen. Daar zit nog een behoorlijk gat tussen en hoe gaan we dat vullen? Want ik begrijp dat die tweede tranche die u noemt er is om misschien die drie miljoen zelfs nog te overstijgen. Dus waar komt die ruime miljoen vandaan, is mijn vraag aan u. En dan als laatste, voorzitter, dan ga ik afsluiten. De titel van dit stuk is "Voor een vitale gemeente" en de ondertitel luidt "ambitieuw en realistisch". Nou, realistisch misschien een beetje, maar 'ambitieuw', dat stempel plakken wij er niet op, voorzitter. Tot zo ver.

De heer DE ROOIJ: Bij interruptie, voorzitter, ik zou graag een verduidelijking willen van de heer Van Oosterwijk. Zou ik die vraag direct mogen stellen? Ja, meneer Van Oosterwijk, u citeert uit het collegeprogramma: 'verhoging van gemeentelijke belastingen niet meer dan het inflatiepercentage' en u zegt daarbij wij zullen u daaraan houden. Heb ik u goed gehoord?

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja.

De heer DE ROOIJ: Oké. Nou, dat vind ik heel prettig, want dan kunnen we ook u daaraan houden, want ten tijde van de verkiezingen hebben wij uw partij andere dingen horen zeggen. Ik heb namelijk begrepen dat jullie partij het verhogen van de Ozb als voorbeeld een prima middel vond om te korten om de begroting dekkend te maken.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik?

De VOORZITTER: Gaat uw gang, alhoewel, we zeiden dat de eerste ronde zo'n beetje iedereen zijn verhaal zou kunnen houden ter verduidelijking.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, maar dit noopt tot antwoord. Nou, kijk, Pro Actief is in de verkiezingstijd zo realistisch geweest om die drie miljoen die nu bezuinigd moet worden aan te zien komen en wij hebben niet hoog van de toren geblazen en geroepen er komt geen dubbeltje belastingverhoging. Zo realistisch zijn we geweest. Dat zal ons wellicht die 1,2% van de kiezers hebben gekost, maar we hebben ze in ieder geval niet voorgelogen. Dus we hebben er bewust voor gekozen om daar voor de verkiezingen al eerlijk over te zijn. Ik denk toch te proeven dat het CDA een andere keuze heeft gemaakt.

De heer DE ROOIJ: Ja, ik vind het vreemd. U wilt het college daaraan houden, dus u bent tegen het verhogen van belastingen meer dan de inflatiecorrectie....

De heer VAN OOSTERWIJK: Nee, nee, dat zeg ik niet. Het college schrijft iets op en dan hebben wij een afspraak en daar mag ik het college aan houden. Ik zou niet graag zien dat dit college haar eigen programma verloochent. En of ik daar wel of niet voor ben, doet verder niet ter zake.

De heer DE ROOIJ: Inderdaad, maar even goed vind ik het prettig om dat te constateren.

De VOORZITTER: Dank u wel, beiden. Dan geef ik het woord aan de heer Swaans. Gaat uw gang.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Meneer van Oosterwijk is inderdaad binnen het kwartier gebleven, complimenten. Ik zal het korter houden. Het collegeprogramma geeft naar de mening van de VVD weer wat in het bestuursprogramma is afgesproken. De raad en het college staan voor de zware taak om als gevolg van teruglopende inkomsten drastisch te bezuinigen. Het college heeft in haar programma de lijnen voor de bezuinigingen uitgezet. Op basis van een geraamde korting, een raming, dus

de werkelijkheid kan anders uitpakken, uit het gemeentefonds, moet vanaf 2016 ten opzichte van heden structureel drie miljoen bezuinigd worden. Ik reageer dan meteen even op de opmerking van meneer Van Oosterwijk, want die heeft de bezuinigingen die opgesomd zijn onder nummer 37 opgeteld, dat heb ik ook gedaan, dan kom je aan ongeveer twee miljoen en die twee miljoen is al door het college aangegeven. Dat betekent als je over onze raadsperiode heen kijkt, dat er aanvullend inderdaad, meneer Van Oosterwijk, nog een miljoen moet worden gerealiseerd. Er wordt zo dadelijk, of is die al uitgereikt, er wordt zo dadelijk een motie uitgereikt, die door de coalitie opgesteld is en de VVD ondersteunt uiteraard de motie. De strekking van die motie is dat de eigen verantwoordelijkheid van de raad een rol speelt in het bezuinigen en in de kaders aangeven voor het college, dus aanvullende bezuinigingen. Wat de VVD miste in het collegeprogramma, waren de adviezen op bestuurlijk terrein die uitgebracht zijn door Ernst & Young, maar dat is inmiddels ondervangen door de brief van 1 juni. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Ik geef het woord aan de heer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Ja, voorzitter, het collegeprogramma 2010-2014. Wij mochten als partijen ons zegje ook doen en dat hebben we ook gedaan. We hebben onze inbreng ingebracht, maar daar kom ik dadelijk op. Ik zal eerst even teruggaan naar de samenwerking van de gemeente zoals die op het congres verwoord is. Die pleitte voor meer samenwerking met de gemeenten om voor sterke gemeenten, anders zouden de kleine gemeenten buiten de boot vallen en herindeling zou volgen. We hebben hier al een samenwerking, met een aantal gemeenten in de regio vormen wij de ideale connectie. De vrijetijdsbesteding en de zorg wordt daar iets voor gedaan dat die op de kaart komt. Mijn vraag is: hebben wij daar voordeel mee en kunnen we dat aanwijzen? Is dat aan te wijzen, nou, wij zijn toch bij die regio, daar hebben wij dat en dat voordeel mee. 1 juni is er ook weer, de ROM-gemeenten hebben met de onderwijsinstellingen en de ondernemers en de universiteit en de ziekenhuizen in Tilburg, met zeventig gegadigden ongeveer hebben ze iets ondertekend en die zouden dan een samenwerking gaan plegen op Midden-Brabants, zelfs op Brabants niveau. Goirle heeft dat ook ondertekend, met Tilburg, en welke voordelen zien we daarin of ziet Goirle daarin om dit met hen te bespreken. Dan is er nog iets gekomen, dat zal ook wel komen van dat congres van de dreiging voor de herindeling, om te zoeken naar andere gemeenten om daar samen mee te werken. Nu hebben wij een stedelijk gebied tussen Breda en Tilburg en daar werken wij met diverse gemeenten samen en ik vind dat we dat moeten versterken. We kunnen dit ook versterken. De bezuinigingen, het boek dat uitgegeven werd op het VNG-congres, geeft ook aan we moeten als meer gemeenten, bijvoorbeeld, als het wegennet niet goed functioneert of het groen of de openbare verlichting of de vuilverwerking, dan kunnen we met andere gemeenten afspraken maken en dan kunnen we daar samen mee werken. Hier in Goirle zullen we daar nooit mee uitkomen, want we hebben hier een veel te grote achterstand in het wegennet, maar daar kom ik dadelijk op terug. Dan over die samenwerking, ergens is het goed dat je met het buitengebied daar iets over kunt hebben, maar ik zie daar het financiële voordeel niet in zitten. Ik zie toch meer in de regiogemeenten, de verstedelijkte regiogemeenten waar wij in 2004 voor getekend hebben, die zeven raden, om daar iets te betekenen voor elkaar.

Dat zie ik veel meer. Dan zie ik hier nog iets om met Ravels te gaan werken. Dat slaat natuurlijk op BeNeGo. BeNeGo staat er eigenlijk zwak voor, want eind november 2008 hebben de provincie Noord-Brabant, Nederland, en de provincie Antwerpen hun financiële subsidie ingetrokken. Die hebben gezegd dat doen we niet meer, we zien het niet zitten en de gemeenten Turnhout en Antwerpen zien hun heil niet meer in deze samenwerking. Daarom vraag ik me af, wat voor samenwerking moet ik hier nog in zien? We kunnen met de politie overleggen, we kunnen met de misdaad, we kunnen met anderen, met de regio, met het vervoer, dat kunnen we allemaal doen, maar ik denk toch niet dat dat de weg is. Voorzitter, ik zoek daar graag iets over en ook het gemeentelijke samenwerkingsverband tussen die zeven gemeenten tussen Breda en Tilburg, het zou goed zijn om daar de nieuwe raadsleden van al wat ik hier nu opnoem, toch een klein overzicht te geven wat ze eigenlijk voor een functie hebben, wat ze eigenlijk tot doel hebben. Dan sla ik een heel stuk over. Dan kom ik bij de volkshuisvesting. Goirle staat altijd bekend als dat ze goed op de kaart staan met volkshuisplannen. Hun plannen zijn altijd goed. We hebben nu weer een reeks plannen liggen, tenminste, enkele plannen, die aan snee moeten komen, maar het grootste probleem is, en dat is niet alleen in Goirle, dat er een ontzettend grote leegstand is. In de Muldersweg vier; we hebben er hier acht, waar we recht op kijken, acht appartementen die niet weg zijn; we hebben in De Boschkens op twee locaties tientallen woningen die stilstaan. Ik heb aan de wethouder gevraagd om daar een overzicht van te krijgen. Dit is goed voor straks nog het onderzoek naar welke behoefte er is in Goirle en dat kunnen we dan misschien meenemen. Mijn vraag is: wanneer komt het volkshuisvestingsplan van 2010 tot 2014 of moeten we daar nog op wachten? Dan nog iets over het Kloosterplein. Het Kloosterplein, dat heb ik al meerdere malen gezegd, dat kunnen we niet uitvoeren, daar hebben we geen geld voor. Er wordt hier vanavond ook weer gezegd, nou, er zijn rekenoverschotten, de raad heeft daarover beslist. Dat kan wel waar zijn, maar als je dan de rekeningoverzichten van 1997 pakt van meer dan een miljoen, van 1998 bijna drie miljoen, een tekort van drie miljoen een jaar later en dan weer zes miljoen en dan weer 1,7 miljoen. Ja, dan heb je zo een Kloosterplein bij elkaar. Ik vind het niet verstandig om in deze tijd iets apart te gaan zetten voor het Kloosterplein en we moeten elk jaar weer zien waarom dat nodig is. Dan verkeer en vervoer. Er staat ook in van de doorgaande route door Riel, die zal worden gezien. Is daar iets meer van te zeggen, wanneer en wat het gaat kosten, want het gaat helemaal niks kosten. Dat verbaast me ook, dat het bijna nergens iets kost. Ik wens hier meer financiële dingen bij. Dan wegenonderhoud en verlichting. Het wegenonderhoud is in 2003 vastgesteld door de raad en er is gekozen voor B. B betekent achterstallig onderhoud wegwerken en aanpassen aan gewone kwaliteit. Nou is het drie maanden later en nou komen de algemene beschouwingen en nou wordt het door de raad afgestemd en weer teruggeworpen zelfs naar 1, en dat is een kwaliteit, dat heb ik al eens meer bijna voorgelezen, kapitaalvernietiging van kostbaar kapitaalgoed. De wegenkwaliteit zal in de loop der jaren aanzienlijk achteruit gaan. In latere jaren zal het inhalen van achterstallig onderhoud leiden tot een grote verzwarende van de lasten voor de gemeente. Het risico van aansprakelijkheid zal toenemen. Dat van de provincie zal ik maar niet voorlezen, dat spreekt voor zich. Het groen staat er ook slecht bij, maar we moeten toch een keuze maken tussen het groen, tussen het gewone groen en

het groen dat op verharding staat. Dat staat er zeer slecht bij; Goirle staat er slecht bij en dat heeft ook te maken met de economische waarde die je rondom die straten vindt. Als mensen daar komen en het is helemaal, ik heb dat gelezen, in stedelijk gebied waar ze het over hadden, met vijftwintig punten, en dan noemen ze als één groot voorbeeld het onderhoud van het openbaar gebied, dat moet opgehaald worden. Soms hoor je wel andere geluiden hier in de raad. Dan nog iets over de toegankelijkheid cultureel centrum Jan van Besouw. Daar heb ik ook al eens iets over gezegd, maar ik heb ook daarbij genoemd de Leijbron, daar moet ook iets aan gedaan worden. Daar moet een lift in komen. Mensen die naar boven moeten, die moeten daar gebruik van kunnen maken, ook mensen met een handicap. Het minimabeleid, daar is vanavond ook al het een en ander over gezegd. Ik vind het eigenlijk te betreuren, ik heb het al eens meer gezegd, minimabeleid. Nou, twee straten verder, ik kijk er hier recht op, in Tilburg, daar hebben ze de langdurigheidstoelage van 105 naar 120% gedaan. Dat is gewoon om de arme mensen in de gelegenheid te stellen om mee te doen in de maatschappij. Het verbaast me dat we hier gaan bezuinigen en dat is een zeer slechte zaak. De WMO, daar kom ik dadelijk bij het financiële plaatje, daar ben ik al nou. Ik moet eerst zeggen, voorzitter, toen ik dat hier las van 15% bezuiniging op het gemeentefonds, toen dacht ik, dat kan niet, dat is een sprookje. Ik heb de gemeente Tilburg, Financiën, vandaag aan de lijn gehad. We hebben zo het een en ander doorgegeven en men zegt, nee, er wordt maar 7 tot 8 procent bezuinigd uit het fonds en niet meer. Dus dan begrijp ik niet waarom dat Goirle aan die 15% komt. Wat wil je gaan bezuinigen als je niet weet wat je moet bezuinigen? Ik vind dat dat eerst uitgezocht moet worden en daar moet serieus naar gekeken worden en dan hoeven ze niet zo hoog van de toren te blazen dat er op de WMO 250.000,- euro bezuinigd gaat worden op het minimabeleid. Dat vind ik een slechte zaak. Dus, voorzitter, dat zou ik eerst willen weten, om die sprookjes uit de wereld te helpen, want 15%, dat gelooft niemand, dat is gewoon... Wat zou u doen als het maar 8% of 7% was? Zou u dan heel die bezuinigingen terugnemen? Ik denk het wel, want je stelt wel, als het meer wordt, het gemeentefonds, dan gaan we wel extra bezuinigen. Dus dat betekent ook dat we nu minder moeten gaan bezuinigen als Tilburg in zijn gelijk staat. En ik geloof dat die gemeente wel in zijn gelijk moet staan qua capaciteit en grootte van de gemeente. Die hebben daar meer kijk op denk ik dan wij als gewone man. Nou, die bezuiniging, daar valt moeilijk iets van te zeggen. De VNG heeft dat congresboekje uitgegeven, dat is de 7^e uitgegeven aan de colleges en aan de gemeenteraad, ik hoop dat de gemeenteraadsleden het gehad hebben. Die zouden een boekje krijgen welke problematiek aan de orde komt bij bezuinigen. Dat staat eigenlijk in de motie van de coalitiepartijen, daar staat eigenlijk het antwoord in en de vraag die gesteld wordt. Ik denk dat we gewoon moeten wachten tot we van het college dat boekje krijgen en dan rustig kunnen bekijken en bestuderen wat, hoe en wat mogelijk is om wel of niet te bezuinigen. Maar er staan een paar dingen in, die kun je niet maken, bijvoorbeeld de wijkgebouwen, nee, dat kun je niet maken, afstoten, nee. Voorzitter, dat was het in eerste instantie.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, meneer Couwenberg. Ik geef het woord aan de heer Van Ostaden.

De heer VAN OSTADEN: Dank u wel, voorzitter. Volkshuisvesting, punt 11. In nieuwbouwwijken wordt rekening gehouden met leefbaarheid en ingezet op

duurzaam en energiek bouwen, staat in het programma. De SP mist hier aandacht voor biodiversiteit. Dat is de verscheidenheid tussen plant en dier en dat kan ook in een woonwijk aandacht en vorm krijgen en dat gaat verder dan het ophangen van een vogelkooitje. Punt 13, het Kloosterplein, bij kosten staat begroot 'advies'. Alstublieft, niet weer een extern bureau! Punt 16, verkeer en vervoer. Er wordt opnieuw gekeken naar het verkeer- en vervoersplan. Maatregelen zullen vanaf 2012 genomen worden. Voorzitter, in het verleden is al aangegeven dat de kruising Wittendijk – Hoogeindseweg een gevaarlijke oversteek is voor fietsers. Daar is nog niets aan veranderd. In mei werden op de website van RTL Nieuws de 150 gevaarlijkste kruispunten van Nederland vermeld. Op nummer 130, jawel, Goirle. Nieuwkerksedijk Zuid, Tivoortsebaan. Dus die maatregelen graag vóór 2012. Het openbaar vervoer. Dankjewel. De SP hamert hier al jaren op, maar buiten een verbinding met het Elisabethziekenhuis in Tilburg en een bushalte bij het verpleeghuis, ook graag een bushalte bij de Hovel. Onderwijs. Hier staat dat het college conciërgefuncties belangrijk vindt, vooral in relatie met de Brede Scholen. Volgens de SP zal de bezuiniging die het college hier wil doorvoeren toch echt tot banenverlies leiden. De WMO. Het is ronduit schandelijk volgens de SP dat het college op de WMO en het minimabeleid 250.000,-- euro wil bezuinigen. De SP heeft hier maar één woord voor: asociaal. Tenslotte, het college gaat ook bezuinigen op kleine zaken zoals papierverbruik. Dit collegeprogramma is eenzijdig afgedrukt. Papierverspilling of om te maskeren dat het programma flinterdun is? Dit programma gaat over geld, verkeerde bezuinigingen zoals de groenvoorziening en de WMO, maar is blind voor het feit dat onze gemeente bestaat uit mensen. In dit neoliberale collegeprogram mis ik de menselijke maat. De SP leest alleen kille cijfers. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van der Put, aan u het woord.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de titel van het programma is 'ambitieuw en realistisch'. Of dat zo is, dat waag ik te betwijfelen, maar dat zal uit de rest van mijn betoog wel blijken, hoop ik. Om te beginnen heeft de Partij van de Arbeid wel geprobeerd om er ook nog positieve punten uit te halen. Die hebben we gevonden, jawel. Op de eerste plaats is dit programma toch voor een heel groot deel een voortzetting van het oude beleid dat onder het oude college tot stand is gekomen en wij zien dat op de eerste plaats toch als een compliment voor het functioneren van de vorige raad en het college en dan denk ik dat het nog niet zo slecht is geweest. En ten tweede zie ik toch ook de ambitie verwoord om een groot Kloosterplein tot stand te brengen, alhoewel ik toch wel weer hevig begin te twijfelen als ik de woorden van de wethouder hoor, wethouder Van der Heijden, die zegt van nou, ik schat in dat we de komende vijf jaar toch niet kunnen sparen, dus of het allemaal nog wel zo realistisch is, daar mogen we nog wel wat vraagtekens bij zetten. Dus ik weet niet of ik dat positieve element nog wel als zodanig kan duiden. Dan, het college stelt voor om in vijfjaarlijkse tranches vijf keer zeshonderdduizend euro te gaan bezuinigen, drie miljoen in totaal. Net als de heren Van Oosterwijk en Swaans heb ik ook getracht om het een en ander op te tellen en ik kom dan ook één miljoen tekort. Nou kan ik me voorstellen dat het college ervoor kiest om niet over zijn graf heen te regeren, omdat er namelijk twee tranches vallen in de toekomstige regeerperiode. Maar twee miljoen in eigenlijk drie jaar tijd, als je in ogenschouw neemt dat de rijkskorting op het gemeentefonds waarschijnlijk

in 2012 zijn beslag zal krijgen, dan vallen daar de grootste klappen en ik denk, als je dus kiest voor een gelijkmatige bezuiniging van drie keer zeshonderdduizend euro, dat je in 2012 een heel groot probleem gaat krijgen. Wellicht geeft daar de komende circulaire van het Ministerie wat meer duidelijkheid over. Op het eerste gezicht heb ik dus vragen bij zo'n gelijkmatige verdeling.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, mag ik bij interruptie een vraag stellen aan de heer Van der Put? Je kunt dan in grote problemen komen, zegt u. Kunt u dat wat nader uitleggen?

De heer VAN DER PUT: Ja, dat kan ik wel. Kijk, als je in 2011 en in 2012 zeshonderdduizend euro gaat bezuinigen, dus 1,2 miljoen. Stel dat die bezuiniging van 15% echt zijn beslag krijgt in 2012, dan is dat in 2012 een klap van drie miljoen, dus dan heb je 1,8 miljoen tekort. Nou ja, ik hoor het antwoord van de wethouder graag, maar in mijn eenvoudige berekening, keep it simple – kis – dat vind ik toch wel een favoriete methode. Voorzitter, het college stelt voor om niet alleen te bezuinigen, maar ook om de lasten te verzwaren en eenvoudigheidshalve doen ze dat met een verhoging van 19% van de afvalstoffen- en de rioolheffing. In de krant heeft het college op laten schrijven dat dat per huishouden een lastenverzwaring is van vijf euro. Nou heb ik net al een voorbeeld gegeven van mijn rekenkwaliteiten, maar als achtduizend gezinnen samen 500.000,- euro moeten opbrengen, dan is dat in mijn optiek meer dan zestig euro per jaar. En dat is nog niet zo heel erg, als u dus kiest voor een verhoging van de afvalstoffen- en de rioolheffing, betekent dat dat gewoon elk huishouden die zestig euro per jaar moet gaan opbrengen en dat houdt dus in dat zowel mensen met een heel laag inkomen, op bijstandsniveau of net daarboven, datzelfde bedrag moeten ophoesten, ophoesten is een lelijk woord, maar ik vind het in dit geval ook gerechtvaardigd, dat ze dat moeten ophoesten en dat is dan in schrille tegenstelling tot mensen die het veel beter hebben, die voor mijn part een ton of meer verdienen. Dus, onze optiek zou zijn, als u er niet aan ontkomt om het bedrag niet alleen te halen door bezuinigingen, maar u ziet zich ook genoodzaakt om lasten te verzwaren, doe het dan op de manier waarop de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen en gebruik dan alsjeblijft het middel van de Ozb, ook al weet ik dat ik daarmee een aantal rechtse partijen om de oren sla, maar voor ons is een Ozb toch een heel wat meer aanvaardbaar middel om de lasten te verhogen dan deze platte verhoging. Ja, mijn voorgangers hebben al het nodige gezegd over een bezuiniging van 250.000,- euro op de WMO en het minimabeleid. Nou, ik sluit me daar van harte bij aan. De SP gebruikte zelfs termen als asociaal. Ik heb erover zitten twijfelen, ik denk, nou, ik moet dat niet durven zeggen, maar eigenlijk vind ik dat ook wel. Ik wil wel eens van het college weten wat dat voor inkomenseffecten heeft op mensen die echt verzorging nodig hebben of mensen die echt op bijstandsniveau of net daarboven leven. Ik wil weten of dat net zo gaat als in de landelijke politiek, dat de VVD ook geen antwoord wilde geven op prangende vragen en dat ze het weg deden of gewoon geen antwoord gaven, maar ik denk dat dit mensen honderden euro's of misschien wel duizenden euro's per jaar kan gaan kosten. Dan de geplande bezuiniging op de voorzieningen van 100.000,- euro. Nou, ik vraag me af, is dat een voorschot op het back to basics-verhaal, op de herijking van het subsidie- en accommodatiebeleid of moeten gewoon plat de wijkvoorzieningen gaan

vrezen voor hun voortbestaan? Ik vrees het laatste. Realistisch, ja, daar zou ik het ook nog over hebben. Het college plant opbrengsten in van de verkoop van de Waterleiding Maatschappij tegen drie miljoen. Voor ons is dat bedrag ook volkomen uit de lucht komen vallen. Waar haalt u dat vandaan? Zijn er al onderhandelingen? Zijn er al toezeggingen van Brabant Water? Mij is daarvan niets gebleken, dus is het drie miljoen, is het een half miljoen of is het dertig miljoen? Ik kan er geen slag naar slaan, maar ik hoor het graag. En u gaat ook gemeentelijke eigendommen verkopen met een opbrengstwaarde van één miljoen. Ik vraag me af of wij wel zoveel eigendommen hebben en of ze in de huidige markt ook voldoende geld opbrengen. Dat is samen vier miljoen. U raamt daar een opbrengst uit van 5%. Dat zou dan 200.000,- euro zijn. Nou, ik heb graag dat u mij de bank aanwijst die 5% voor uw geld geeft, want ik denk dat ik dan ogenblikkelijk dat weinige wat ik heb ook bij die bank ga onderbrengen, want ik krijg het er niet voor. Dus dat is ook geen realistische raming. Wat wij node missen in dit verhaal, is de kerntakendiscussie. Volgens mij heeft het college toch ook in zijn bestuursprogramma aangekondigd dat ze niet de kaasschaaf zouden gaan hanteren, dit verhaal lijkt er heel erg op, maar dat ze duidelijke keuzes zouden gaan maken. Nou, een kerntakendiscussie is daar het ultieme middel voor. Door middel van die discussie kun je vaststellen van wat is werkelijk nodig in Goirle, waar willen wij geld aan besteden en wat is luxe en wat kan er overbodig zijn, wat kan er weg? Dan nog een paar kleinigheidjes. U geeft aan dat u een nieuwe visie gaat ontwikkelen voor Tijnvoort. Als ik goed ben geïnformeerd, dan is die visie voor Tijnvoort onlangs vastgesteld of in ieder geval nog niet zo heel lang geleden, dus wat is er in die tijd veranderd dat er nu een nieuwe visie ontwikkeld moet worden? Het sportpark, in samenhang met de geplande woningbouw op het huidige sportpark. U geeft aan dat daar een notitie van komt. Nou, als ik het ambitieniveau lees in deze notitie, dan kan ik daar al bijna de uitslag van aangeven. Ik ga dat niet doen, maar ik zie die notitie wel met gezond wantrouwen tegemoet. Het klimaatbeleid, ja, ook daar is geen sprake meer van ambitie, want u zegt gewoon, nou, dat is geen speerpunt meer. U scoort wat makkelijk op dingen die toch al in gang gezet zijn, maar u toont geen enkele ambitie om iets te doen aan CO₂-uitstoot of wat dan ook. En net als de heer Van Oosterwijk mis ik ook node een visie op het parkeerbeleid, terwijl er toch toegezegd is dat in 2011 daar iets van vastgesteld zou worden, dus ook daar graag een antwoord op. Dan, last but not least, u geeft nog in een bijzin aan dat u overweegt om nog eens 450.000,- euro extra te gaan bezuinigen, omdat u af wilt van het systeem om de rente op de voorzieningen toe te rekenen aan de gewone dienst. Nou, dat is allemaal prima, daar kan ik twee, nou, laat ik er maar één opmerking van maken. Als u die rente niet langer toerekent aan de gewone dienst, dan wil dat zeggen dat die rente toegerekend wordt aan de bestaande voorzieningen, dus dan wil dat zeggen dat dotaties aan die voorzieningen minder worden. Dat is dan waarschijnlijk een voordeel in de begroting. Maar de tweede opmerking is van een andere aard. U hebt namelijk gezegd bij TWM en de opbrengst van het gemeentelijk eigendom gaat u de rente die dat geld, nee, u gaat het geld toevoegen aan de algemene weerstandsreserve en de rente die dat geld opbrengt, die gaat u wel aan de gewone dienst toerekenen. Nou, daar zie ik dan toch een duidelijke contradictie in, dus enerzijds rente niet meer toerekenen, maar van deze twee posten, waarbij ik ook de nodige

vraagtekens heb gezet, dus wel. Samenvattend, voorzitter, op onderdelen niet realistisch en de ambitie heb ik bijna niet kunnen ontdekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw De Groot.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Ik begin op een andere level. Ik wil eerst in zijn algemeenheid toch het college danken voor het aangeboden programma en ook de snedheid en toch de moeite en de inzet om het hier op tafel te krijgen, vind ik toch wel een dankwoordje waard. Wij vinden de titel "Voor een vitale gemeente..." een interessante en wij zijn tevreden met dit document, maar, het zal u niet verbazen, wij zijn niet volkomen tevreden. We hebben hier en daar nog wat vragen en opmerkingen en daar kom ik later op terug. Ik wil kort stilstaan bij de vitaliteit uit de titel van het collegeprogramma. Voor een vitale gemeente, en dat klinkt gezond, sterk en hoopvol; vitaliteit kunnen we lezen als levenskracht, levensdrang, ja, zelfs levensvreugde. Welnu, kracht, drang en vreugde, dat zijn inderdaad de eigenschappen die we graag zien bij een nieuw aangetreden groep bestuurders, popelend om aan de slag te gaan, vol energie. En er wachten het nieuwe college moeilijke vraagstukken en burgemeester en wethouders zullen daar eens flink mee aan de slag gaan. En dat is prachtig, maar laten we niet vergeten dat een gemeente veel meer is dan een gemeentehuis. Wij willen die titel 'vitale gemeente' graag opvatten als het geheel van diverse gemeenschappen in de kernen Goirle en Riel. Al die verschillende groepen dragen de gemeenschap en schragen de, wat ik zou willen noemen de sociale vitaliteit. Het college en de raad, de bestuurders dus, moeten bouwen aan en durven vertrouwen op die sociale vitaliteit. Van bestuurders wordt bestuurskracht gevraagd, maar dan heb ik het niet over een kracht die voortdurend gemeten wordt via de instrumenten van benchmarking, audits en klantonderzoeken. Nee, ik doel veeleer op een open houding bij de bestuurders en de ambtenaren, waarbij het blikveld ruimer is dan het gemeentehuis en de directe omgeving en waarbij erkend wordt dat raad en college de maatschappelijke problemen niet in hun eentje kunnen oplossen. Bestuurders, belanghebbenden, bewoners en bedrijven moeten ieder op hun eigen wijze en binnen hun eigen verantwoordelijkheid meewerken aan die oplossingen. Bestuurskracht houdt dan bijvoorbeeld in te zorgen voor vitale wijken, het mobiliseren van betrokken burgers, het organiseren van maatschappelijke veerkracht, het vergroten van zelfredzaamheid en het versterken van de onderlinge samenhang en verbondenheid. Het collegeprogramma moet ertoe leiden dat de problemen worden benoemd en het oplossend vermogen binnen de lokale gemeenschap wordt versterkt en maatschappelijke initiatieven worden gesignaleerd en gefaciliteerd. En dat rechtvaardigt de titel "Voor een vitale gemeente..." Essentieel voor een vitale gemeente is, dat deze gemaakt wordt door Goirlenaren en Rielenaars. Haken ze af, dan breekt de sociale vitaliteit en verdwijnt de levensvatbaarheid van onze dierbare gemeente. Onze boodschap aan het nieuwe college is daarom: minder een bestuursgerichte blik op bestuurskracht, meer aandacht voor de veerkracht en de vitaliteit van de burgers van de wijken van de gemeenschappen. Ik herken het geluid overigens ter linkerzijde van de SP ook een beetje. Vitaliteit, cultureel klimaat, gemeenschapszin, dat zijn de krachten die de leefbaarheid in ons dorp bepalen. En na deze wat algemene inleiding, wil ik toch graag terugkomen op een ander niveau en dat is namelijk de inhoud en wat algemene vragen en opmerkingen over het voorgelegde stuk. Overigens,

de vragen gesteld door collega Van Oosterwijk, daar wil ik graag op trachten te reageren, maar mijn steno is niet meer wat het geweest is, dus...

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, met liefde en plezier herhaal die vragen, als mevrouw De Groot daar behoefte aan heeft.

Mevrouw DE GROOT: Ja, ja, en wij willen ook voor donker thuis zijn, maar goed, ik kom er wel op terug, voor zover het mogelijk is. Een aantal vragen en opmerkingen. Nou, ten eerste in de algemeenheid blijft het moeilijk doelen en resultaten te formuleren. Bij 4, bestuurlijke integriteit, kan nooit uw doel zijn hierover een nota vast te stellen. Bij 36, WMO, staat: een doel moet bevorderd worden, maar een doel willen we bereiken. Wij weten hoe lastig het is, maar zorg formuleren blijft een punt van aandacht. 6, intergemeentelijke samenwerking, het is van alles door elkaar, hoor, ik loop even het lijstje langs. De intergemeentelijke samenwerking, inderdaad, hoe ziet u hierin, in dit verband, de rol van het BeNeGo? Bij 9, integrale veiligheid, voorzienbare en niet voorzienbare problemen, inspelen op actualiteiten, u spreekt voor ons in raadselen. Welke, waar, wanneer en waarom 20.000,- euro, structureel? Waar is dit bedrag op gebaseerd? Planning conform uitvoeringsnota. Welke prioriteiten dan? Wat is eigenlijk het probleem voor de gemeente? Dat is een onduidelijk stuk. Dat is bij 9, integrale veiligheid, dat is een heel cryptische tekst, om het voorzichtig uit te drukken, althans, die ik niet helemaal begrijp. 11, de prioriteit, daar heb ik dus ook een opmerking, een vraag. De prioriteit, dus bij item 11, prioriteit gemeentewerf Riel. Daar heb ik eigenlijk dezelfde vraag als mijn vorige sprekers. Is dat dan nog aan de orde? Wij verkeren in de veronderstelling dat dat project al geheel op de rails staat. De tekst suggereert enige actie. Is er reden tot zorg? En waarom worden de plannen Vier Kwartieren III en/of Heisteeg hier niet genoemd? Bij 12 heb ik nog een vraag: bedoelt u, u weet allen wat 12 is, toch, want ik ga niet allemaal opnoemen waar het over gaat, ja, precies, voor donker thuis. Bedoelt u daar aan te geven dat u een woonzorgvisie gaat ontwikkelen samen met de Woonstichting en zorgaanbieders, met als doel dat mensen zo lang mogelijk zelfstandig thuis kunnen blijven wonen en mee kunnen doen aan de samenleving? Een beetje een wonderlijke zin in uw tekst, heb ik opgeschreven. 15, revitalisering Tivoort. Bedrijfsgerelateerd wonen binnen het industrieterrein is toch al mogelijk. Wat bedoelt u precies met aan de randen mogelijk maken? Volgens mij mag dat al, bedrijfsgerelateerd wonen. 18. Groen, daar hadden wij graag de rol van de burgemeester, van de burger, sorry, nee, de burgemeester hoeft niet te gaan wieden in de gemeentelijke perken; ik hou van vrijwilligerswerk, maar er zijn grenzen. Nee, wij hadden bij Groen graag de rol van de burger wat nadrukkelijker genoemd. Bij Sport, nummer 27, staat: nieuw sportbeleid wordt ontwikkeld. Wat is de status dan van de recente conceptsportnota? 28, Onderwijs, bij uw opmerking over passend onderwijs binnen de gemeente past grote reserve. Dit is zeker geen kerntaak van de gemeente en dat zal het ook niet worden. Toekomstige wetgeving zal slechts in de randvoorwaardenscheppende sfeer zijn, dus dat moet je zeker niet willen en uw opmerking over conciërges op basisscholen onderschrijven wij zeer. Nut en noodzaak staan niet ter discussie, wie ze betaalt wel. Bij 29, IDOP, wij zien in uw voornemens niets terugkomen over hoe de gemeentelijke IDOP-middelen ingezet gaan worden. U suggereert dat er weinig kan gebeuren zonder provinciale middelen en wat denken dat dat onrecht doet aan de gemeentelijke mogelijkheden in relatie tot de creativiteit

van de Rielenaren. 36, WMO. Daar heb ik opgeschreven: dit onderdeel is wel behoorlijk algemeen en wij hadden dan ook graag de absoluut noodzakelijke wijk- en buurtontwikkeling genoemd gezien. Daar kan ik gelijk de vraag van meneer Van Oosterwijk meenemen. In grote lijnen deel ik uw primaire reactie van wat hier voorgesteld wordt aan bezuiniging, maar ik heb nagevraagd, in de tekst staat: dé WMO. Ik troost mij dat er, maar dat zal ongetwijfeld de wethouder technisch heel goed kunnen uitleggen, dat er een aantal technische bedragen in zit, maar dat de WMO als verschijnsel een open eind heeft, dus iedere burger heeft alle recht conform onze eigen verordeningen, dat we ons daar natuurlijk zorgen over moeten maken, maar niet zodanig dat het zo erg is als het hier zo lijkt. Laat ik zeggen, voor mij was het acceptabel wat er stond, omdat ik het kon duiden, de bedragen, die niet direct van de WMO afgesnoept werden, althans, niet voor de burger.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, bij interruptie, als u mij toestaat.

Mevrouw DE GROOT: Is het niet duidelijk? O sorry, dan ben ik niet duidelijk geweest.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nee. In mijn exemplaar staat gewoon dat er 2,5 ton bij de WMO weg gaat en u gaat mij niet wijsmaken dat er 2,5 ton gesneden wordt zonder dat er één burger is die daar de dupe van wordt. Dan wordt er nu dus 250.000,- euro uitgegeven die niet ten goede komen aan burgers.

Mevrouw DE GROOT: Meneer van Oosterwijk, dat zeg ik niet. Ik zeg dat er een aantal, maar dat zal ongetwijfeld de wethouder prima kunnen verwoorden, want ik ben financieel technisch niet handig, er was een aantal verklaringen dat mijn zorg iets temperde, laat ik het dan zo zeggen, en het is een open eind regeling, de WMO. Dat wil zeggen dat de burger sowieso altijd aan zijn voorzieningen komt.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik zal het antwoord van de wethouder afwachten. Mocht de vraag dan nog steeds actueel zijn, dan kom ik bij u terug in tweede instantie.

Mevrouw DE GROOT: De wethouder kan het ongetwijfeld technisch veel beter uitleggen. We hadden dus bij de WMO toch die wijk- en buurtontwikkeling graag gezien. Ja, en dan kom je toch op financiën uit. Hoe je het ook wendt of keert, in het bestuursprogramma stond inderdaad dat u naar optie uit alle onderdelen van de begroting zou kijken, maar het lijkt erop dat er voornamelijk naar de voorzieningen van de burgers gekeken is. En ten aanzien van de gemeentelijke financiën is in het bestuursprogramma afgesproken dat er meer transparantie en keuzemogelijkheden moeten zijn en wij zien dat niet terug bij het programma, wat ons teleurstelt. Het leidend uitgangspunt dat het eerst genoemd moet worden is dat over de gehele begroting inzichtelijk voor de raad moet zijn waaruit te kiezen voor de bezuinigingen. Geen beleidsterrein zal worden ontzien. Heilige huisjes van wie dan ook zijn niet meer aan de orde. De door u gepresenteerde denkrichtingen lijken toch weer meer van hetzelfde. Een schier willekeurige opsomming van mogelijkheden, zonder dat de totale begroting inzichtelijk is voor de raad en dan heb ik het niet over de jaarstukken, maar gewoon schematisch. Een overzichtelijk schema met daarin de wettelijke verplichtingen over de totale begroting en niet, zoals nu lijkt, wel weer de dominantie van bezuinigingen bij de voorzieningen voor de burgers. De kreet 'de lasten voor de Goirlese burgers zoveel als mogelijk ontzien' lijkt een tamelijk loze kreet. U spreekt

steeds over lasten en niet over de voorzieningen voor de burger en het CDA wil de bezuinigingen liever halen bij de stenen en niet bij de mensen. Nadrukkelijk moet gesteld worden dat het CDA steeds heeft verwoord dat bij bezuinigingen naar de totale begroting gekeken dient te worden en in de volle breedte naar geld gezocht dient te worden. En ik zal om dit te bereiken, althans, in de richting, daartoe zo dadelijk een motie indienen en daar kom ik zo op terug. Wij zullen die indienen. En het CDA wil bezuinigen op een manier waar de Goirlese burger zo min mogelijk last van heeft, dus niet slechts praten over belastingdruk, dat is te beperkt, maar over voorzieningenniveau. Wij maken ons dan ook oprechte zorgen over de komende begroting. De CDA-fractie wil niet bij elke begroting weer gekissebis over detailbezuinigingen, maar als grote lijn uitgangspunten waar bezuinigingen gehaald zouden moeten worden en het mag duidelijk zin, de euro's moeten meer bij de stenen dan bij de mensen gezocht worden in de optiek van de CDA-fractie. Ik kom zo terug daarop met een motie. Concluderend wil ik stellen dat wij samen met u met vertrouwen de toekomst tegemoet zien. Een vitale gemeente, groen en sociaal. Investeren in mensen en stenen en in die volgorde. Bezuinigen in de breedte van de begroting en daarbij voorzieningen voor burgers zo lang mogelijk in stand houden. Dat is wat een vitale gemeente zegt voor ons. Feit is wel dat wij dus niet van plan zijn jaarlijks weer te gaan strijden over bezuinigings-opties op detailniveau. Wij willen graag nu al bij de begroting de afgesproken transparantie en keuzemogelijkheden terugzien door middel van een totaalbeeld waaruit gekozen kan worden. Wij menen dat het goed zou zijn dat de raad er een extra bijeenkomst aan zou wijden om een goed inzicht te krijgen in de mogelijkheden. Wij zullen overigens ook de strategische discussie die gaat komen gaan gebruiken om duidelijkheid te krijgen over het totale beeld van de huishoudportemonnee van de gemeente om verstandige en sociale keuzes te maken. Bezuinigingen halen bij stenen en niet bij mensen. Frapper toujours, zou onze oude fractievoorzitter zeggen. Wij wensen het college in zijn algemeenheid zeer veel succes toe bij zijn uitdagende opdracht. En nu zal ik de motie voorlezen. Wat zegt u?

De heer VAN DE VEN: Wij vroegen ons af wie die oude fractievoorzitter was.

Mevrouw DE GROOT: O, uit een ander leven, sorry, neem me niet kwalijk. En nu zal ik even de motie voorlezen en ik denk dat ieder zichzelf respecterend raadslid hier eigenlijk mee zou moeten instemmen. Ja, ik denk dat we allemaal hetzelfde voor ogen hebben: het algemeen belang van de gemeente.

Motie Raad 15 juni 2010

Betreft: agendapunt 10, bespreking collegeprogramma 2010-2014

Overwegende dat:

- Het collegeprogramma in opdracht van de raad concretiseert wat in het bestuursprogramma 2010-2014 is afgesproken;
- Er een korting op de rijksbijdrage wordt verwacht die tot 3.000.000,-- euro structureel in 2016 kan oplopen;
- In het bestuursprogramma 2010-2014 staat: "De bestaande voorzieningen dienen bij de bezuinigingen zoveel mogelijk te worden ontzien."

- De raad zijn verantwoordelijkheid wil nemen over de denkrichtingen waar de middelen te besparen om het college aanvullende kaders aan te geven bij het opstellen van de begroting;
- De raad daartoe een overzichtelijk en schematisch beeld van de totale begroting nodig heeft, waarin de status van de verschillende budgetten benoemd wordt, zoals: wel/niet wettelijk verplicht, wel/niet beïnvloedbaar, wel/geen kerntaak, en daar kun je nog een aantal andere criteria bij bedenken. En als laatste overweging:
- De raad beargumenteerd wil bepalen op welke voorziening bezuinigd moet worden;

Roept het college op om:

- Vóór week 27 (5 juli) een document aan te leveren dat de feitelijke basis kan vormen voor een discussie op hoofdlijnen zoals boven genoemd, opdat de fracties enige tijd hebben de grote lijn af te stemmen met hun achterban;
- Dit document te leveren met adequate toelichting, opdat de raad dan in week 27 een bijeenkomst kan organiseren, (het voorstel is concreet gemaakt uit praktische overwegingen), op een rustige locatie.
- Doel van de bijeenkomst: dat er ter aanvulling van het collegeprogramma een raadsbreed gedragen, helder omschreven bezuinigingsopdracht aan het college ligt hoeveel en waarop te bezuinigen en hoe de effecten van die maatregelen in beeld gebracht zouden moeten worden en welke voorzieningen eventueel koste wat kost overeind zouden moeten blijven.
- De uitkomsten van die bijeenkomst ter vaststelling te presenteren in de raadsvergadering van 20 juli 2010;
- Het dan genomen besluit als kader mee te nemen bij de opstelling van de begroting,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ik hoop dat u begrijpt, dat is het enige wat ik er nog over wil zeggen, dat het een poging is, en geconcretiseerd om gezamenlijk als raad ons te dwingen ons te bezinnen op de grote lijn welke kant we op moeten en dit is een poging om dat te organiseren. Ik ben me er wel van bewust dat er in deze toelichting ook dingen staan waarvan je denkt halen we dat wel, is dat wel praktisch. Ik moet er wel bij zeggen, de tijd, heb ik naar gekeken, zou moeten kunnen. Dan zal ik het hierbij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Groot. Ik geef het woord aan de heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle is van mening dat het college een goede vertaling van het bestuursakkoord naar een collegeprogramma heeft gemaakt. Toch hebben wij nog een paar vragen die wij ter verheldering willen stellen. Nou, hij is al genoemd, de integrale veiligheid en onze vraag is of dit bedrag extra komt bovenop de 20.000,-- euro die bij de kosten genoemd worden. Dan het Kloosterplein, ook al aan de orde geweest. Wij zijn van mening dat de kosten die hier genoemd staan toch zijn voor de herinrichting van het bestaande Kloosterplein en hierin zitten ook de kosten die we al gemaakt hebben voor het voorlopige ontwerp van het

Kloosterplein, dat mooie boekwerk wat we een paar maanden terug hebben gekregen. En, met andere woorden, voor ons is heel duidelijk: we gaan zeker geen nieuwe plannen voor het Kloosterplein ontwikkelen. Dan op bladzijde 11, punt 28, Onderwijs. Het college hecht aan het realiseren van passend onderwijs binnen de gemeente. Welke rol wil het college hierin spelen? En verder is net al het onderwerp van de conciërges aan de orde geweest, dus daar hoeft ik ook niet meer op in te gaan. Dan hebben we nog een vraag over lokale heffingen. De heffingen van de Milieustraat, vallen deze ook onder de lokale heffingen, want volgens ons zijn die niet kostendekkend. En tenslotte, voorzitter, maakt Lijst Riel-Goirle nog een voorbehoud en dat heeft betrekking op de genoemde bedragen in het collegeprogramma. We behouden ons de vrijheid voor om daar bij de begroting van 2011 nog op terug te komen. Dus dit is ook impliciet het antwoord aan de heer Van Oosterwijk, dat wij daar nog naar kijken, ook met dat minimabeleid, want dat staat voor ons wel hoog op onze lijst.

De VOORZITTER: Dat was het, meneer Van Gulik? Nou, een heleboel opmerkingen over diverse terreinen. Ik denk dat het goed is dat alle collegeleden ook die vragen en opmerkingen die er zijn gemaakt over dat geheel van hun eigen portefeuille op zich nemen. Ik denk dat ik dan als eerste zal beginnen met een aantal vragen die er gesteld zijn op het gebied van de bestuurlijke integriteit. Mevrouw de Groot en de heer Van Oosterwijk hebben daarover gesproken. Mevrouw de Groot heeft het als voorbeeld genoemd van daar staan eigenlijk onvoldoende doelen en resultaten genoemd. Mevrouw de Groot, u heeft gelijk dat niet het doel is de nota, maar dat het doel is dat duidelijk is wat onder bestuurlijke integriteit wordt verstaan en dat dat ook een bewustwording geeft aan bestuurders, overigens niet alleen bestuurders, waar deze bestuurlijke integriteit bestaat, maar ook in samenhang met de ambtelijke organisatie en die nota is er om dat aan te geven, aan te duiden en ook die bewustwording daarvan duidelijk te maken. De nota is dus een middel om dat voor elkaar te krijgen. Er is een aantal opmerkingen gemaakt, en de heer Van Oosterwijk vroeg dus ook waarom dat was. Nou, heel nadrukkelijk heeft het college aangegeven dat bestuurlijke integriteit hoog in het vaandel moet staan. Overigens is dat niet iets wat alleen dit college vindt, er zijn ook uitspraken gedaan vanuit de rijksoverheid, vanuit het Ministerie, om aan te geven dat het goed is om daar extra bewust op te zijn en dat ook extra in een formulering te pakken, in een nota om daarmee het onderwerp ook steeds op de agenda te houden en het ook steeds te bekijken. Dus nadrukkelijk de bewustwording, wat doe je, hoe doe je dat en hoe doe je dat op een integere wijze, want de overheid moet daar toch de goede uitstraling van hebben en het is iets wat voortdurend toch bewaakt moet worden. Dat is de doelstelling van dat verhaal. Dan is er een aantal woorden gesproken, overigens wel wat vanuit verschillende invalshoeken, als het gaat over de intergemeentelijke samenwerking. De heer Couwenberg heeft daar ook het nodige over gezegd. Misschien dat ik het in het algemeen zo mag zeggen, onze gemeente wil zeker heel goed samenwerken, heeft daar ook al een aantal afspraken over, maar zal zeker intensiveren als het gaat om de samenwerking met buurgemeenten zoals dat gaat met Hilvarenbeek, met Alphen-Chaam, waarmee we ook in gesprek zijn als het gaat over gemeenschap-pelijke zaken zoals bijvoorbeeld het buitengebied en hoe ga je met bepaalde zaken daarbij om. Overigens ook bij zaken als dat kan. En ook van hoe kun je bij andere

organisatorische zaken met elkaar omgaan, maar ook samenwerking met bijvoorbeeld gemeenten zoals Tilburg en andere gemeenten in de regio Midden-Brabant, nu onder de naam 'Hart van Brabant'. U heeft gelijk dat daar een convenant is ondertekend, een intentie is ondertekend. U moet dat een beetje zien in de lijn van de geschiedenis van de ideale connectie, u haalde dat zelf ook al aan. De ideale connectie is een project, een traject, waar de raad in de vorige periode ook duidelijk op geattendeerd en over geïnformeerd is, een traject wat zich voornamelijk toelegt op zaken zoals ze dat zo keurig netjes in het Nederlands zeggen: leisure, life sciences en logistic. Dat is een project geweest met name ook van de acht Midden-Brabantse gemeenten, waarbij daar de focus op was, maar wat niet echt helemaal goed uit de verf is gekomen, niet die dynamiek had die het zou moeten hebben, omdat het heel eenzijdig bij gemeenten lag. Daar is nu eigenlijk voor in de plaats gekomen de strategische agenda voor Hart van Brabant en dat is een intentie waarbij zowel de gemeenten als ook de onderwijsinstellingen, als de ondernemingen in groot verband met elkaar willen samenwerken om daarmee ook Midden-Brabant wel die dynamische plek te geven die het nodig heeft en dan kun je dus in een samenwerking veel aan elkaar hebben. Dus daar staan we aan het begin van, dat is nog maar allemaal net gebeurd, maar ik denk dat dat wel een belangrijke samenwerkingsmogelijkheid voor onze gemeente is en wij zullen misschien niet in alle opzichten in alle zaken meedoen, maar voor die dingen die voor Goirle belangrijk zijn daar toch volop in kunnen en willen samenwerken. Ja, dat ligt intentioneel misschien wel ook bij BeNeGo net zo, mevrouw De Groot, maar ja, u bent nu net lid geworden van die club, dus ik wil u ook niet meteen ontmoedigen, maar dat is tot nu toe niet altijd het meest stralende voorbeeld geweest van goede samenwerking. De bijeenkomsten zijn schaars geweest en de resultaten zijn er ook niet allemaal, maar het is wel een mogelijkheid om toch te proberen die samenwerking te bewerkstelligen. Het heeft zeker een aantal potenties en ik moet zeggen dat het ook de mogelijkheid heeft om bij die samenwerking gebruik te maken van Europese subsidies om die projecten in te gaan zetten en ik denk dat wij ook vanuit onze kant daar nog meer dan we tot nu toe hebben geprobeerd, juist op die facetten nog eens wat verder te kijken. Dus ik zou het zeker willen entameren om daar effort in te steken. Nou, u bent net nieuw begonnen, vol enthousiasme natuurlijk, dus als we vanavond onze vergadering af kunnen krijgen op deze avond, kunnen wij morgenavond daar al mee beginnen, want dan is er toevallig de eerste bijeenkomst. Dat gaat over allerlei voorbeelden van windenergie, maar daarnaast is er altijd de ruimte om over andere dingen te praten. Maar goed, nogmaals, het een is tot nu toe wat succesrijker in de samenwerking dan het andere, maar ik zou het zeker daarmee niet overboord willen gooien, integendeel. Er zijn ook wel wat vragen gesteld over het onderwerp van integrale veiligheid, onder punt 9, zowel door de heer Van Gulik, de heer Van Oosterwijk als mevrouw De Groot, maar mevrouw De Groot vindt dit helemaal een cryptische tekst. Ik wil proberen daar wat licht op te werpen. Misschien dat dat dan toch kan helpen. Wat hier eigenlijk staat, is dat de integrale veiligheid een steeds belangrijker punt is en de rol van de gemeente daarin ook. We hebben ook in de vorige raadsperiode een nota integrale veiligheid aangenomen. Daar waren overigens een aantal prioriteiten gesteld. Voor de meeste van die prioriteiten heeft de gemeenteraad toen ook gelden gevoteerd. Een aantal van die prioriteiten is

toen door de financiële omstandigheden, terwijl ze wel als prioriteit werden gezien, toch niet in financiële zin gehonoreerd. We proberen ook in die zaken die er in de uitvoeringsnota staan, ieder jaar opnieuw wordt er een uitvoeringsnota gemaakt hier intern om de uitvoering aan te geven, toch die prioriteiten de goede plek te geven. Wat we wel zien, is dat er natuurlijk op dat terrein en op het veiligheidsterrein zaken zijn die je van tevoren ziet aankomen, soms ook niet ziet aankomen, en een van de zaken die ik ook in de commissie AZ al een keer heb aangegeven is bijvoorbeeld dat er op veiligheidsissues soms acties moeten worden ondernomen, in dit geval, als ik een recent voorbeeld mag geven, geldt dat ook voor het ruimen van hennepplantages. Die komen toch de laatste jaren iets meer voor dan daarvoor. Voorheen gaf de politie daar vaak ook de opruimingsactiviteit. Uiteraard blijft opsporing en het vinden en alle zaken die op het strafrechtelijk vlak liggen natuurlijk ook bij politie en justitie, maar bij het feitelijk ruimen ervan ligt er ook een taak voor de gemeente en die taak kost ook geld. Daarin moeten we natuurlijk in het totaal van de regio ook onze taak oppakken, omdat je, als je dat niet zou doen, dan ook een gevaarlijke situatie zou kunnen krijgen in die zin dat als iedereen daar wel ruimt en wij niet, dan zouden we daar toch een soort probleemgebied in worden. Dat is een van de punten die daar ook bij op ons afkomen. De 20.000,-- euro die daar genoemd wordt, dat zijn de kosten, die komen niet bovenop iets anders, dat zijn de kosten die daarvoor zijn. Dit in antwoord op de heer Van Gulik. Dat is wat daarmee bedoeld wordt. Verder zijn er op het terrein van de portefeuille van mij geen andere vragen gesteld, althans, ik heb ze niet gehoord. Ik denk dat het goed is als we zo op rij daarin antwoorden en ik zou het woord aan de heer Verhoeven willen geven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even zitten aarzelen of ik volgens de vragenstellers zou beantwoorden of dat ik de onderwerpen bij elkaar zou nemen. Ik kies even voor het laatste, op het gevaar af dat ik mogelijk een vraag zou missen, maar dan herinnert u mij daar wel aan. U heeft vragen gesteld en wat mijn portefeuille betreft gingen die onder andere over het Kloosterplein. Daarvan kan ik u zeggen dat dit college voornemens is, deels het oude beleid volgend natuurlijk, maar toch voornemens is om praktisch te gaan werken. Er ligt een voorontwerp, er ligt een voorlopig ontwerp voor dat Kloosterplein. Wij vragen ons af, in dat voorlopig ontwerp wat in de volgende commissievergadering overigens ter bespreking zal worden aangeboden volgens de belofte, volgens de toezeggingen die daarover zijn gedaan, wij vragen ons af wat er nog echt nodig is om te weten te komen waaraan je alvast zou kunnen beginnen. Wij willen namelijk laten zien al in Goirle dat wij het idee van het groot Kloosterplein weliswaar omarmen, dat we ook – en zo is de realiteit nu eenmaal – nog een hele weg te gaan hebben voordat het ooit helemaal gerealiseerd wordt, maar wij denken dat we niet hoeven te wachten met het beginnen van een realisatie. Wij denken dat wij bijna genoeg weten om al een deel aan te leggen. Daarbij gaan we uit van hoe het centrumplan is ingericht; daarbij gaan we uit van de bevindingen van het voorlopig ontwerp; daarbij gaan we uit van materialen, kleuren; daarbij gaan we uit van wat we al te weten zijn gekomen over straatmeubilair en groen en als dat al inpasbaar is, zonder dat we het risico lopen van kapitaalvernietiging, willen we daar alvast aan gaan werken. Dat is de visie die wij hebben op het groot Kloosterplein en dat is een keuze. Een

tweede vraag die gesteld is heeft te maken met milieu. Meerdere mensen hebben daar vragen over gesteld, meneer Van Oosterwijk het meest nadrukkelijk. Als wij opschrijven dat we een klimaatbeleid geen speerpunt vinden, meer vinden, dan is dat geen kwestie van dat we dat niet belangrijk vinden, maar dat is een kwestie van weten dat er een klimaatbeleid ligt, dat dat is vastgesteld, dat we dat kunnen lezen, dat we daar voorbeelden uit kunnen halen. Het feit dat het nu dus geen speerpunt meer is heeft daar alles mee te maken en wat we zullen doen, is – ook dat is weer een keuze – die onderdelen eruit halen die hun nut en werking bewezen hebben, want wij vinden, en daar kunt u anders over denken, dat de omstandigheden van dien aard zijn, en dan bedoel ik de financiële omstandigheden en de te verwachten financiële omstandigheden, van dien aard zijn dat wij het ons niet kunnen permitteren om te experimenteren hiermee, maar er zijn heel veel voorbeelden ook genoemd in het collegeprogramma die aangeven wat wij daarmee willen en dat is niet vaag. Als hier een zin staat ‘het college wenst een stimulerend kader te scheppen waarbinnen initiatieven gericht op milieurendement zoals beschreven in het bestuursakkoord mogelijk worden gemaakt’, dan is dat niet vaag, want als u leest wat daarboven staat ten aanzien van wat we dan doen bij woningbouw, wat we doen ten aanzien van biodiversiteit, dan zijn dat concrete voorbeelden en ik kan er nog wel een paar noemen, die hebben dan te maken met u zult binnenkort ontvangen de structuurvisie van het buitengebied, wij zullen doorgaan met ruimte-voor-ruimte, waarbij milieurechten worden ingeleverd, wij hebben onderhandelingen met Atero over de verwerking van ons afval; allemaal zaken die te maken hebben met milieu en klimaat. Het gaat te ver om daar nu te diep op in te gaan, maar wat mij betreft is dat niet vaag. Dus nogmaals, het feit dat het geen speerpunt is, wil niet zeggen dat we daar geen aandacht voor hebben en ja, ik vind het jammer, meneer Van Oosterwijk, dat u daar wat kwalificaties voor gebruikt, maar tegelijkertijd vind ik het voor mij een aanmoediging om u de komende tijd te laten zien dat we dat wat ik nu zeg ook waar willen en kunnen maken. Een aantal mensen heeft wat opmerkingen over het woningbouwprogramma. Met name is door twee mensen genoemd van ja, je noemt de werf in Riel en dat is vrij makkelijk, want u borduurt daarbij voort op het vorige beleid. Dat is zo. En sterker nog, dat is altijd zo, want meestal is het zo dat het ene college zaken voorbereidt, die het volgende college gaat afmaken op dit gebied, omdat woningbouw nu eenmaal een lange voorbereidingstijd vergt met alle procedures die daaraan voorafgaan. Dat is zo. We hebben de werf genoemd om twee redenen, a) omdat die het dichtst bij de realisering staat van allemaal, van alle projecten en bovendien een project is in dit geval in Riel, waar de laatste jaren helemaal geen huizen zijn gebouwd, dus wat dat betreft wilden we dat noemen. Er zijn meerdere projecten, die heeft u ondertussen genoemd, en in Goirle zijn er ook een aantal aanstaande, zoals Van Hogendorpplein, zoals Vennerode, zoals, ik heb ze net opgeschreven, er zijn er een stuk of vijftien geloof ik, die ook wat verder weg zijn en die komen allemaal tot u in de strategische discussie die wij hebben aangekondigd ten aanzien van de afstemming van woningbouwprogramma's zoals we die in Goirle hebben. Iemand vroeg, ik geloof meneer Van den Hout, vroeg naar wanneer komt die afwegingsnotitie. Wij hebben gesteld dat we binnen drie maanden die afwegingsnotitie zouden klaar hebben. Dat gaat ons lukken, want het tweede concept daarvan is

intussen gereed, dus nog niet helemaal af, maar het tweede concept gereed. Ik hoop daar deze of volgende week een definitieve versie van te hebben. Wij denken overigens wel, en dat zal in de commissie nog wel aan de orde komen, denk ik, dat we die discussie even tot na de vakantie moeten tillen, omdat naar aanleiding van die notitie ook het college natuurlijk even de kans moet hebben om zich daarover te buigen, vervolgens ook moeten nadenken over hoe we dat gaan aanbieden en omdat velen van u dan ondertussen op vakantie gaan en wij vinden dit zo belangrijk dat iedereen daarbij moet zijn, dat we de discussie waarschijnlijk na de vakantie gaan voeren. Ik ben nog één ding vergeten en daar kom ik nu aan, omdat meneer Van Ostaden daar nadrukkelijk naar vroeg, we gaan toch niet weer externe adviezen inwinnen over het Kloosterplein en ik las in de krant, u zei we hoeven geen adviezen in te winnen om bloem-bakken neer te zetten. Dat ben ik helemaal met u eens, maar we moeten wel even weten, vanwege het feit dat we geen desinvestering willen doen, dat als we gaan investeren op het Kloosterplein, dat dat ook past in het eindplaatje dat we voor ogen hebben. We vragen ons even af, wat moeten we daar nog meer van weten. We zijn niet voornemens om daar dure externe bureaus voor in te huren, maar we willen wel even zeker weten wat moeten we nog weten bovenop wat we nu al hebben in dat voorlopige ontwerp? U heeft ook nog een opmerking over biodiversiteit, daar ben ik al een beetje op ingegaan. Ik weet dat het een speerpunt is van de SP; ik weet toevallig dat het ook een speerpunt is van uzelf, omdat u toevallig lid bent van het Biodiversiteitsteam. Toevallig hebben we net, en dat is echt toeval, dat we daar als gemeente bij betrokken zijn geraakt door de landschapsadviseurs, landschapsambassadeurs moet ik zeggen van het Streekhuis, die hier een grote zak zaden van wilde bloemen hebben neergezet en het Biodiversiteitsteam is daarmee verder gegaan en twee initiatieven haalden de publiciteit en ook dat is een voorbeeld, in het kader van de voorbeeldfunctie van de gemeente denk ik goed om dat te laten zien. Ja, meneer Van der Put, ik heb intussen toch wel een aantal voorbeelden genoemd dat ondanks de barre tijden en ik ben geen portefeuillehouder Financiën, maar ik kan uit het verleden me heel goed herinneren dat bezuinigingen altijd pijn doen en dat nu de hoogte van die bezuinigingen ongeveer het tienvoudige is van wat ik in die acht jaar daarvoor heb meegemaakt, dus u kunt zich voorstellen dat wij vinden als college dat wij wel degelijk ambitieus en realistisch zijn tegelijkertijd. Wij willen eruit halen wat erin zit, wij willen uitstralen dat we een heleboel dingen wel doen en ik kan ze allemaal niet opnoemen, maar dat kan ik moeiteloos op een ander moment mogelijk wel, maar wel realistisch. Het moeten wel haalbare zaken zijn en geen luchtfietserij. Ten aanzien van de visie van Tijvoort meld ik u dit. Die visie wordt op dit moment opgesteld en een van de belangrijkste doelen die ik tot nu toe daaruit haal is: er ligt een aantal vragen van, ik noem het maar even bewoners, ondernemers moet ik zeggen. Die vragen gaan vaak over zaken die binnen het huidige bestemmingsplan niet passen. Als je daarvan af wilt kijken heb je dikwijls de provincie nodig en de provincie vraagt onmiddellijk: gemeente, wat is uw visie? Om die vragen dus te kunnen beantwoorden hebben wij heel snel een visie Tijvoort nodig. Die visie komt interactief tot stand oftewel op diverse momenten zijn de ondernemers daarbij betrokken en ook hiervan kan ik u melden dat ik ervan uitga dat voor 1 juli dat document klaar is. Mevrouw de Groot, uw omschrijving van vitaal,

daar ga ik mijn voordeel mee doen. Gezond, sterk en hoopvol en ik denk dat ondanks – en ik herhaal het nog een keer – de enorme bezuinigingstaak waar dit college en deze raad voor staan, dat wij hier een stuk hebben liggen wat je gezond, sterk en hoopvol zou kunnen noemen. Gaan wij samen met de Woonstichting en Thebe een woonzorgvisie ontwikkelen? Wat hier staat is duidelijk en ik neem aan, we gaan proberen dat binnen de ambtelijke organisatie voor elkaar te krijgen en ik neem aan dat wij alle expertise die daarvoor nodig is, dat we die halen en als die bij Leijackers of bij Thebe te halen is, dan doen we dat, maar we gaan het wel hier zelf voor elkaar boksen. Dus, meneer Van Gulik, ik heb al gezegd geen nieuwe plannen ontwikkelen. En de heffingen van de Milieustraat, dat zijn inderdaad lokale heffingen, niet kostendekkend. De techniek, daarvan hoop ik dat de portefeuillehouder Financiën daar meer van kan zeggen, want dat weet ik zo niet uit mijn hoofd. Ik denk, voorzitter, dat ik hiermee...

De heer COUWENBERG: Voorzitter, mag ik even nog drie vragen stellen die u vergeten bent geloof ik. Ik heb gevraagd naar een onderzoek naar de woonbehoefte. Hoe ver bent u daarmee? Ik heb gevraagd naar een volkshuisvestingsplan. Komt er dat een, van 2010 tot 2014? En ik heb gevraagd, het belangrijkste, de leegstand. Het is de derde keer dat ik dat vraag, in de commissie een keer, in de wandelgangen een keer en nu. Ik zou graag willen weten wat voor type woning, hoe lang ze leeg staan en tot wanneer, de woningen die in 2010 hier opgeleverd zijn inbegrepen, waar er acht van leeg staan.

Wethouder VERHOEVEN: Een deel van uw vraag meende ik beantwoord te hebben door te zeggen wij komen met een strategische discussie over woningbouwplannen en over woonvisie en een van de onderdelen die daarvoor nodig zijn is dat woonbehoefteonderzoek. Dat is er, dat is klaar en dat zullen we u aanbieden in dat document waar ik het over had, dus daar staan die antwoorden in. Ten aanzien van de leegstand, daar kan ik u geen mededelingen over doen, dat weten we niet precies. We hebben wel van een aantal plekje daar een idee van en soms, en dat verandert ook heel snel, maar van een deel weten we dat ook niet. Op dit moment kan ik u daar geen antwoord op geven.

De heer COUWENBERG: Binnen een dag kunt u dat weten en dat weet u, want u kunt bij de makelaars terecht, Makelaar Appels, Van Schijndel, u kunt overall terecht, u weet het binnen een dag, vooral als wethouder.

Wethouder VERHOEVEN: Maar dan moet ik heel veel makelaars bellen waarschijnlijk, ik weet niet eens welke allemaal.

De heer COUWENBERG: U hoeft er maar een paar te doen.

Wethouder VERHOEVEN: Nou, laat ik u dit toezeggen, dat ik daar geweldig snel mijn best voor ga doen, zonder dat ik precies weet wie ik daar allemaal voor nodig heb, maar ik ga er achteraan.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Verhoeven. Wethouder van Groenendaal, wilt u op de punten ingaan die genoemd zijn.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb de vragen ook een beetje gebundeld en ik neem aan dat de leden van de raad mij wel zullen interrumpen mocht ik iets vergeten. Betreft het verkeer- en vervoerplan, de heer Van den Hout sprak daar onder andere ook over, dat wordt geactualiseerd in 2011 en hij had het erover van de ambitie vaststellen van de kwaliteits-eisen en dergelijke voor het wegenonderhoud, om dat

tevens mee te nemen. Dan kan ik hem op zijn wenken bedienen, want daar zijn we op het moment zelfs al mee bezig en eind van dit jaar of misschien begin volgend jaar worden die kwaliteitseisen opnieuw hier vastgesteld. Dus dat komt er ook aan, meneer Van den Hout. De heer Van Oosterwijk had het over het IDOP. Hij zegt van wanneer er geen subsidie zou ontvangen worden, zou dan alle moeite tevergeefs zijn geweest en ook wie maakte daar nog meer een opmerking over? Even kijken, mevrouw De Groot, die had het zelfs over de creativiteit van de Rielenaren. Daar twijfel ik uiteraard geen moment aan, dat zult u begrijpen, als Lijst Riel-Goirle vertegenwoordiger altijd hier in de raad gezeten hebbend, maar het is zo, wanneer er geen subsidie wordt verleend, natuurlijk is dan alle moeite niet vergeefs geweest. Subsidie is natuurlijk wel heel erg belangrijk, maar er lopen al diverse projecten, enfin, u kent ze, de projecten die er lopen, er staan er al een vijftiental op de rol en daar lopen er al diverse van, die zijn niet afhankelijk van de subsidie. Dus het is niet zo, wanneer er geen subsidie is, dat het hele IDOP zou stranden, alleen, we merken hier wel bij op dat natuurlijk de subsidie wel van grote invloed is op de uitvoering van het IDOP. Dat is denk ik logisch. Dan vindt de heer Van Oosterwijk helemaal niets, en ook de heer Van der Put vroeg daar dacht ik om, over we komen helemaal niks tegen in het collegeprogramma over betaald parkeren, geen ja of geen nee. Dat klopt, want er ligt een raadsbesluit aan ten grondslag dat dat onderzocht wordt en men is daarmee bezig, dus we hoeven hier niks over op te nemen. Dat is in onderzoek en zodra ik daar concrete resultaten van heb, kom ik daarmee naar de raad. Dan had meneer Van Oosterwijk nog een persoonlijke vraag aan mij. Ik kon ze niet op één hand of op twee handen tellen, onderzoeken en dergelijke, dat er staan aangekondigd in ons collegeprogramma. Ik weet niet waar u dat vandaan haalt, maar ik sluit me aan bij mijn collega Verhoeven net, er worden bijna geen externe bureaus ingeschakeld, meneer Van Oosterwijk, wij proberen dat allemaal zoveel mogelijk hier binnen het huis te doen. U hebt zelf vorige, wanneer is het geweest, een paar maanden geleden denk ik of misschien eind vorig jaar, een staatje gehad van wat er de laatste jaren is uitgegeven aan externe bureaus. U zult dat staatje ongetwijfeld kennen. Wij hebben gezegd, dat gaan wij in ieder geval niet doen, maar er zijn nou eenmaal zaken die onderzocht moeten worden en die wij hier in huis niet zelf kunnen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik wethouder Van Groenendaal even kort corrigeren, want hij heeft mijn vraag denk ik niet goed verstaan. Ik heb het niet gehad over...

De VOORZITTER: Kunt u kort de vraag herhalen? Gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dat was wel mijn bedoeling, voorzitter. Ik heb het niet gehad over of het nu al dan niet externen zijn, ik heb genoemd dat meneer Van Groenendaal in zijn tijd als raadslid, in ieder geval zoals ik hem heb meegemaakt, altijd een pleitbezorger was van handen aan het bed. Ik kan me nog een discussie over een communicatienota herinneren, waarin hij zei ga eens iets doen, ga niet alles onderzoeken, maar doe iets. En nu kom ik toch regelmatig tegen: nieuw beleid, onderzoek hier, onderzoek daar. En of je dat onderzoek hier in huis doet of je laat het een extern bureau doen, dat maakt niet uit. Dat verschil tussen die twee Van Groenendaals, laat ik het zo zeggen, dat kon ik niet zo goed rijmen.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Nou, dan kan ik u geruststellen, er is eigenlijk geen verschil tussen die twee Van Groenendaals, want vaak moet je

om iets concreet te gaan doen eerst even iets onderzoeken, meneer Van Oosterwijk, dat zult u ook beseffen neem ik aan. Natuurlijk wel. Je kunt toch niet iets gaan doen zonder dat je weet wat je gaat doen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, dat probeerde ik dus juist te zeggen, dat zegt hij nu, maar dat heeft hij vier jaar lang niet geroepen. Dat was het verschil dat ik constateerde en dat blijkt dus terecht te zijn.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Maar je hebt ook het spreekwoord hè, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Een prachtig spreekwoord, alleen, het is hier niet op van toepassing denk ik. Maar goed, laat ik verder gaan. De heer Couwenberg heeft het nog gehad over de doorgaande route Riel. Ja, inderdaad, dat staat erin, meneer Couwenberg, die gaan we bezien op veiligheid en leefbaarheid en wat daaruit voortkomt, dat moeten we nog even afwachten natuurlijk, daarom hebben we er hier nog geen kosten aan gehangen, want dat kan ook uiteraard niet. Het groen. U weet, de groenomvorming is bijna gereed en we zijn nu bezig met een groenbeheersplan en daar komen we uiteraard ook mee naar de raad, dus wat dat betreft wordt u ook op uw wenken bediend. Mevrouw de Groot merkte nog op de rol van de burger nader te noemen wat dat betreft. Nou, die staat uitdrukkelijk genoemd, want er staat duidelijk in, mevrouw De Groot: "Daarbij zal ook expliciet gezocht worden naar mogelijkheden om de groenvoorzieningen eventueel door de burgers zelf te laten onderhouden." Nou, een betere participatie kunnen we denk ik niet verzinnen. Dan werd er gevraagd over de sportnota, er is een eerste concept, wat is hier de status van? Zoals ik ook al in de commissie heb aangekondigd loopt dat mee op dus met de herijking van het subsidie- en accommodatiebeleid, dus dat loopt daarmee op. Dat heb ik u al medegedeeld. Dan kom ik nog bij de heer Van Ostaden, die verkeersmaatregelen. Wij hebben dus gezegd wij gaan dat inventariseren en maatregelen in 2012. U zegt van nou, een bepaald kruispunt staat nummer 130 op de gevarenlijst, ik weet niet meer hoe u dat precies uitdrukte, maar goed, daar hebben wij uiteraard aandacht voor, maar we moeten het eerst in kaart brengen natuurlijk wat de knelpunten zijn en dan kunnen we pas iets gaan doen. En u weet ook wel, planvoorbereiding, dat is niet van de ene op de andere dag gebeurd uiteraard. Maar de gevaarlijke situaties, dat kan ik u wel toezeggen, die gaan we zo snel mogelijk aanpakken. Dat is ook de intentie zeg maar van het verhaal dat hier in staat.

De heer VAN OSTADEN: Over de kruising Wittendijk/Hoogeindseweg, daar zitten we al een jaar op te wachten dat die aangepakt wordt. Ik denk dat het al een jaar geleden is dat dat hier besproken is.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Besproken wel, ja, inderdaad, maar er zijn inderdaad nooit toezeggingen gedaan en er is nooit....

De heer VAN OSTADEN: En de Nieuwkerksedijk, Tijnvoort....

Wethouder VAN GROENENDAAL: Maar, wij gaan ze aanpakken, maar we moeten ze eerst inventariseren. Ik beloof u, hij komt wat mij betreft het eerst aan de beurt.

De heer VAN OSTADEN: Ja, als je 130 staat op de lijst van de 150 gevaarlijkste kruispunten van Nederland, op die lijst moet je niet willen staan natuurlijk.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dat ben ik helemaal met u eens, dus daar gaan we extra aandacht aan besteden uiteraard, dat kan ik u gerust

toezeggen. Dan, de bushalte bij de Hovel hebt u het nog over. We hebben dus het een en ander opgenomen, zeg maar, om te gaan bepraten met de provincie en om eens te kijken wat we kunnen doen. Ik denk, maar dat is maar een inschatting, dat dat niet realistisch is om dat te realiseren, maar goed, we gaan uiteraard in overleg, we gaan er naar kijken. Dan heeft men het ook gehad over de conciërgefuncties. Ja, die vinden wij heel erg belangrijk en dan merkt u op, wij gaan, in de bezuinigingen worden ze ook genoemd, wij gaan op onderwijs, u hebt het programma gezien, het geeft de richting aan waar wij die bezuiniging willen gaan zoeken. Ook onderwijs, want we gaan op alle fronten natuurlijk, zoals mijn collega ook al gezegd heeft, we gaan natuurlijk alles bekijken. Onderwijs zal niet aan bezuiniging ontkomen, maar we gaan dan bekijken waarop we dan zouden kunnen gaan bezuinigen. Er zijn diverse mogelijkheden. Ik noem u bijvoorbeeld de randvoorzieningen, ik noem u de conciërges, maar er zijn ook andere mogelijkheden en dan gaan we samen met het onderwijsveld bekijken waar we op kunnen bezuinigen, maar wij als college vinden het heel erg belangrijk die conciërgefuncties, maar we moeten wel realistisch zijn en we zullen toch tot een bepaalde bezuiniging moeten komen. Dat is hier bedoeld. Dan is er nog gevraagd naar, even kijken, passend onderwijs. Dan moet ik er even iets bij pakken, want dat is voor mij ook een vrij nieuwe term, maar passend onderwijs, een jaar geleden hebben we een keer een traject gehad van weer samen naar onze school, met als doel: moeilijk lerende kinderen zouden binnen het reguliere traject onderwijs moeten krijgen. Er ligt nu een nieuw voorstel. Dat traject is eigenlijk, nou, niet mislukt, maar in ieder geval, daar is niet van geworden wat men ervan gedacht had. Nou is het zo: passend onderwijs beoogt dat scholen een passend aanbod aan onderwijs kunnen doen voor elk kind dat bij school staat ingeschreven of wordt aangemeld, het liefst zo thuis nabij mogelijk. Wanneer de school dat zelf niet kan bieden, moet de school op zoek naar andere partners. Dat betekent dat scholen meer moeten gaan samenwerken. Dus bij wijze van spreken, het primair onderwijs en het voortgezet onderwijs moeten op regionaal niveau nauwere banden aangaan om voor elk kind passend onderwijs te realiseren. Dat is dus de strekking van het verhaal erachter. Zoals het er nu naar uitziet, want het Ministerie van OC&W heeft daar een voorstel voor gedaan en dat wordt in een volgend kabinet beslist, dus daar kunnen we nog heel weinig over zeggen, maar het zou wel eens zo kunnen zijn dat wij de regierol moeten gaan vervullen, want bijvoorbeeld bij de Centra voor Jeugd en Gezin moeten de gemeenten in de jeugdketen ook de regie gaan vervullen. Dus het zou goed kunnen zijn dat we dat straks hier ook voor moeten, maar dat is allemaal nog heel erg ongewis, maar we hechten uiteraard wel aan passend onderwijs. Dat even als antwoord op de vraag van wat daar precies mee bedoeld werd. Dan denk ik dat ik alle vragen heb beantwoord, maar val me in de rede wanneer dat niet zo is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Sperber, gaat uw gang.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ja, in het kort is dezelfde vraag verschillende malen aan mij gesteld, dus dat kan ik ook in een keer beantwoorden. Er zijn nog twee andere specifieke vragen gesteld door het CDA, met name over de woonzorgvisie, of we die gaan ontwikkelen samen met woonstichting en zorgaanbieders, met als doel dat die mensen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen en meedoen in de maatschappij. Het antwoord is ja, maar we moeten wel natuurlijk ook even de strategische

discussie over de woonvisie afwachten om elkaar niet in de wielen te rijden en tot zolang gaan we gewoon verder met de woonvisie waar we in de WMO al over spreken. Over de buurtontwikkeling waar u over vraagt of we dat noodzakelijk vinden: ja. Dit maakt onder andere deel uit ook van het herijkingstraject waar we het eerder deze avond over gehad hebben en totdat daar uitsluitel is gaan we gewoon verder zoals het staat in de nota 'Meedoen makkelijker maken' die over het totale WMO-beleid gaat. Verder wordt er door verschillende fracties op gewezen dat er een vrij fors bedrag staat ingerekend voor WMO en dan staat daar ook bij minima. Ik kan u verzekeren dat het minimabeleid zoals vastgesteld door de raad van Goirle een aantal jaren geleden en vele jaren na elkaar is bevestigd dat we dat handhaven, hoewel het meer is dan wat we wettelijk zouden moeten doen, dat wij tot nog toe steeds de ambitie hebben, ja, ambitie, om dat te handhaven. Alleen, er is ook duidelijk aangegeven en niet alleen door de coalitiepartijen dat we als we een dergelijke grote bezuiniging moeten gaan realiseren, dat er geen heilige huisjes mogen zijn. Dus noemen we het wel, maar ben ervan overtuigd, de grootste voorvechter voor het handhaven van het minimabeleid zit hier. Het stuk WMO, zoals reeds eerder door anderen gezegd is, een groot deel, kijk, de uitkeringen zijn gewoon een open eindfinanciering, daar kun je en wil je niks aan doen, maar er zijn in de sfeer van bijvoorbeeld aanbestedingen en dan denk ik bijvoorbeeld aan Regiotax, maar het zijn slechts voorbeelden, diensten die je afneemt en dat soort aanbestedingen en reserves die je opbouwt, daar zijn nog wel degelijk krenten uit de pap te halen. Ik kan die nog niet benoemen per onderwerp, per bedrag, maar dat is de richting zoals aangegeven en dat is ook wat wij aangeven in het collegeprogramma, wij denken in die richting en daar ongeveer op uit te kunnen komen. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, leden van de raad, het is gebruikelijk dat we altijd rond deze tijd wel even met elkaar bespreken of de vergadering zoals we hem nu voeren, met nog een paar punten op de agenda, nog één bespreekpunt, overigens een kort denk ik, agendapunt 11, en verder aan aantal A-punten, maar nog een tweede ronde hierbij te gaan en nog één wethouder en nog wat vragen aan elkaar, of we vanavond deze vergadering doorzetten en afwerken, of dat we zeggen we gaan morgenavond verder. Ik leg het eventjes hier bij u neer. Ik zou u willen voorstellen om door te gaan. Oké, prima, dan stel ik overigens ook voor, omdat ik zie dat zo om de beurt iedereen wegloopt, dat we na het antwoord van wethouder Van der Heijden, even vijf minuten pauze houden. Dat lijkt me een praktische oplossing voor alles. Wethouder van der Heijden.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga het hebben over punt 37, financiën. Ik heb al gezegd dat het een majeure operatie is en om antwoord te geven op de vraag van de heer Couwenberg, die heeft bij de gemeente Tilburg gevraagd van hoe zit dat bij jullie. Het kan best zijn dat zij uitgaan van acht of iets andere procenten, maar zij hebben ook een iets andere uitkering uit het gemeentefonds dan wij, want zij zijn grote stad en wij zijn een wat kleinere gemeente. Dus daar kan het verschil in zitten. Als u ervan uitgaat dat wij gemiddeld 10% van de bevolking hebben van Tilburg en u weet dat Tilburg minstens 26 miljoen moet bezuinigen, dan zit dat toch aardig in de buurt van onze 3 miljoen, dus wat dat betreft denk ik dat daarmee toch wel een verklaring is gegeven. Ik heb in de commissie al

gezegd, er circuleren verschillende percentages en die variëren tussen 10 en 20%. Wij zijn uit een voorzichtigheidsprincipe gaan zitten op 15%. Het kan best zijn dat dat iets lager is en het kan best zijn dat het wat hoger is. Daarmee geef ik ook gelijk al de richting waar wij de bezuiniging zijn gaan zoeken. Wij starten met een traject, ik heb niet gezegd we geven de finale oplossing, maar we starten met een traject en daarbij hebben we een doorkijk gemaakt naar 2014, wetende dat we nog een miljoen moeten vinden, als die 15% ook echt werkelijkheid gaat worden. We hebben een beetje hoop, en waar je dat op moet baseren, ja, een nieuwe regering, nieuwe ontwikkelingen, mogelijk aantrekken van de economie, mogelijk aantrekken van de huizen, dat het binnen twee, drie jaar misschien nog wel wat mee zal vallen, maar valt het tegen, dan zullen we echt ons best moeten doen om die 3 miljoen te gaan halen. Maar inderdaad, ik mis een miljoen. Dan komen we even naar hoe we hiertoe zijn gekomen. Nou, we hebben al gezegd, en dat hebben we u beloofd ook in de commissie, wij gaan het zero basic-verhaal na, we gaan dus alle posten nog een keer na en daaruit denken wij, en als u kijkt naar de begroting 2009 en de jaarrekening 2009, dan heeft u gezien dat we daar een begrotingsverschil hebben en op basis van die begrotingsverschillen denken we dat we die kunnen uitzuiveren en daar ongeveer 300.000,- euro structureel uit kunnen halen, die dan gaan doorrekenen in de begroting 2010, 2011, 2012 en verder. Dan hebben we dus gekeken, en we hebben niet de kaasschaafmethode gebruikt, want als we de kaasschaafmethode zouden hebben gebruikt, dan zouden we kunnen zeggen, nou, we pakken 10% van alle posten en dan kom ik ook op 2 miljoen uit. Nee, we hebben echt gekeken, welke posten vinden we nou dat we daar wat aan kunnen doen. Zo zijn we tot die punten gekomen en kunnen we dus die waarden bereiken, denken wij. Het is een richting en we gaan dat verwerken dan, als u daarmee akkoord gaat, we gaan dat dan verwerken in de begroting 2012. In 2011 wordt nog wel rekening gehouden met die zero basic, maar zal wel worden doorgewerkt zoals die normaal wordt uitgewerkt. Dan werden er vragen gesteld, dan gaat ik nog even naar wat vragen toe, dat is de T.W.M. Wij waren aandeelhouder van T.W.M.; T.W.M. is opgegaan in Brabant Water en de aandelenwaarden moeten nog steeds verzilverd worden en het is de verwachting dat dat dit jaar, volgend jaar uitgekeerd zal gaan worden en wij schatten dat ongeveer op een bedrag van 3 miljoen euro. Dan het tweede onderdeel, dat was dat bezit, dat eigendom. Wij denken op dit moment aan twee grote lappen grond op de Eikenlaan die eigendom zijn van de gemeente en dat we die kunnen verkopen voor rond een miljoen. Dan hebben we met betrekking tot het aspect van, even kijken, dit heb ik behandeld, ik heb gezegd dat we die 1 miljoen nog zoeken. Ik kom dan bij de heer Van der Put – ik kom zo nog even op de leges uit – de heer Van der Put zegt van 600.000,- euro. Ja, de regering heeft gezegd wij gaan een bezuiniging doorvoeren en dan in die genoemde percentages, in tranches van vijf jaar. Dus dat betekent, als wij uitgaan van 15%, 3 miljoen, dat dat in tranches van vijf jaar gaat, zes ton per jaar. Dus dat is niet eenmalig in één keer, nee, dat wordt uitgesmeerd in tranches. Vandaar dat we ook de begroting in tranches hebben uitgevoerd. U heeft het over een lastenverzwaring voor de burger en dan komen we bij die hogere opbrengst van leges. U rekent zestig euro per jaar per gezin maal achtduizend, nou, ik wou dat dat waar was, want dan had ik al 480.000,- euro per jaar maal vijf, dan zou ik op 2,4 miljoen bezuiniging zitten en dan zijn we eruit. Maar zo is

het niet.

De heer VAN DER PUT: Gaat u dan elk jaar daar 500.000,-- extra?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Eenmaal.

De heer VAN DER PUT: Precies, dus dan hebben we het toch over zestig euro?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Nee, wel over vijf jaar uitgerekend, dan komen we niet op die zestig euro uit, wij komen wat lager uit, omdat je de bedrijven mee moet rekenen, je moet de vuilverwerking meerekenen, de afvalheffing wordt dan gefaseerd en per huishouden, per gezin wordt dat uitgecalculeerd en dan kom je bij het één huishoudengezin, ongeveer, en dan moet u mij niet op een kwartje pakken, maar dan kom je ongeveer op vijf euro per jaar en dat vier jaar.

De heer VAN DER PUT: Toch, als ik zestig euro door vijf deel...

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Nee, u zei net zestig euro per jaar maal achtduizend en dan kom ik op 480.000,-- euro per jaar uit.

De heer VAN DER PUT: Nee, nee, ik zeg achtduizend maal zestig euro is ongeveer die vijf ton. We moeten die vijf ton gaan halen, dus dan is zestig euro gewoon twaalf euro per jaar en geen vijf

Wethouder VAN DER HEIJDEN: U gaat alleen maar uit van het aantal huizen, ik ga ook van het aantal bedrijven uit en dan komen we bijna op 9800 en bij het afvalwater heb je te maken met een vuilwatercomponent en hoe hoger je vuilwatercomponent is, hoe meer ze moeten betalen. Dus dat gaan we helemaal netjes in een nieuwe heffingsverordening neerleggen en daar komen wij ieder jaar keurig netjes met prijsverhogingen naar u toe.

De heer VAN DER PUT: Kunt u mij toezeggen wat dat per doelgroep gaat betekenen, deze lastenverzwaring?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ik denk voor een eenpersoons huishouden rond de vijf euro en voor een meerpersoons gezin ongeveer acht, negen euro.

De heer VAN DER PUT: Kunt u dat op papier zetten? Ik wil daar graag wat uitgebreider kennis van nemen.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Daar kan ik mijn best voor doen. Wij hebben niet gekozen, wij hebben bewust niet gekozen voor de Ozb, omdat namelijk met de Ozb tref je alleen maar huizen-bezitters en wij vinden dat een bezuiniging moet door een groter draagvlak worden betaald dan alleen maar de huizenbezitters. Daar hebben we bewust voor gekozen.

De heer VAN DER PUT: Dan bent u het dus eens met mijn stelling?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ik ben het eens met uw stelling dat we deze keus hebben gemaakt. Even kijken wat ik nog meer heb. Met betrekking tot die 450.000,-- euro van de renteopbrengst, we hebben dat bewust er nu neergezet, omdat het altijd een risico is. Op het moment dat wij moeten gaan, de rente wordt gevormd vanuit de reserves, op het moment dat wij de reserves moeten gaan aanbreken, verlies ik dekkingsmiddel voor de overige projecten en vandaar dat we hebben gezegd wij moeten gaan kijken of we die rentetoerekening met ingang van 2012 anders gaan doen.

De heer VAN DER PUT: Dus u gaat potverteren?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Wij gaan geen potverteren; wij gaan namelijk zorgen dat de reserves op niveau blijven en koopkracht behouden. Daarmee is al gezegd dat wij geen heilige huisjes hebben, dat we serieus naar een aantal zaken gekeken hebben om te komen tot die bezuiniging en u merkt al aan datgene wat ik zeg dat dat al een heel lastige is en dat betekent, op het

moment dat er gaten worden getrokken zullen we andere dekking moeten vinden en u heeft ook al begrepen van de heer Sperber dat wij in principe niet aan het minimale zullen komen, maar helemaal uitsluiten kun je dat natuurlijk nooit, maar dat is wel ons uitgangspunt. Ik denk dat ik, tenzij ik iemand tekort gedaan heb... Het antwoord op de lokale heffing van de Milieustraat is gegeven. Het tekort van de Milieustraat is inderdaad een onderdeel van de lokale heffing en wordt gewoon bij de kosten geboekt en die moet de burger dan betalen. Dus wil je daar wat aan doen, en dat zou betekenen dat we de tarieven van de Milieustraat moeten gaan verhogen, maar daarbij loop je het risico dat je zwerfafval gaat krijgen en dan krijg je die kosten weer voor de rekening, dus ja, wat is wijsheid? Ik neem aan dat we dat ook in onze heffingsverordening na zullen kijken of we daar toch iets meer kostendekkendheid kunnen krijgen. Ik denk dat ik zo alle vragen beantwoord heb.

De VOORZITTER: Ik denk dat het grootste deel van de vragen zeker beantwoord is.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, de wethouder is nog niet ingegaan op mijn opmerking van die vijf procent rente die ik wel heel optimistisch vind.

De VOORZITTER: Ik kijk even door, want de heer Hendrickx stak ook zijn hand op.

De heer HENDRICKX: En ik zou willen vragen of de wethouder de vraag in de motie, of hij kan toezeggen dat het stuk aangeleverd kan worden op die termijn zoals het in de motie is verwoord.

De VOORZITTER: Het college zal straks ook een reactie op die motie geven. Maar de vraag van de heer Van der Put, kunt u die nog niet al te uitpuittend beantwoorden?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Nee, niet al te uitpuittend. Meneer van der Put, wij verwachten toch wel dat de renteontwikkeling binnen niet al te lange tijd langzaam zal gaan stijgen en wij denken dat die vijf procent, omdat we praten over 2012 hè, en voordat het verkocht is misschien wel over 2013, want dit is een prognose die loopt van 2012 tot 2016 en wij denken toch dat de rentestand over een jaar of anderhalf, twee, drie, vier, toch wel rond die percentages zal zijn. Als u nu al kijkt naar bepaalde ontwikkelingen, dan ziet u dat u redelijk gegarandeerde beleggingen kunt krijgen van vijf procent.

De heer VAN DER PUT: Mag ik u dan een suggestie doen, want ik denk dat het niet realistisch is. Gaat u nu gewoon geld lenen tegen drieëneenhalf of vier procent, dat is de marktrente, en gaat u dan straks uitzetten tegen vijf procent, dan kunnen we van de rente van onze schuld leven.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ik ken die constructie uit Japan en uit Zuid-Afrika en de meeste mensen zijn daarmee de klippen op gegaan.

De heer VAN DER PUT: Ik ook, maar...

De VOORZITTER: Dat is ook niet de weg voor de overheid. Goed, er zijn nog wel hier en daar een aantal zaken over denk ik, maar ik zou toch de pauze waar we het net over hebben gehad even willen inlassen. Er liggen ook nog vragen van de heer Van Oosterwijk aan een aantal collega's volgens mij en ik wil u vragen om zo dadelijk in de tweede instantie die vragen ook mee te nemen in de beantwoording en dan pauzeren we tot tien over half twaalf. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Dames en heren, voordat we in tweede instantie op dit onderwerp doorgaan, is het denk ik goed dat ik even aangeef dat het college zich ook op de ingediende motie heeft beraden en dat het college goed heeft begrepen dat het ook hier gaat om aanvullingen op het collegeprogramma en u roept het college op om vóór week 27, 5 juli, een document aan te leveren. Die eerste twee bullets onder 'roept het college op', daar kan het college zeker een rol in spelen en wil het college ook daaraan voldoen, om dat document aan te leveren, ook om de toelichting daarop zo goed als mogelijk is aan te leveren. Bij de laatste twee bullets die daaronder staan hebben wij het idee dat die eigenlijk niet op de taak van het college of de rol van het college kunnen duiden, dus zonder daar al te kritisch op te willen zijn, geef ik aan, daartoe kunt u het college wel oproepen, maar dat is juist denk ik datgene wat u zelf als raad wilt gaan doen. Dus dat beschouwen wij even als iets wat dan weer onder de streep staat. Als we het in die zin goed begrijpen, dan kunnen wij als college voldoen aan die eerste twee zaken die worden aangeleverd. Dat ter inleiding van de tweede instantie en ik ga ervan uit dat ook anderen dan zullen reageren op de ingediende motie, maar ook dat er nog vragen liggen, ik gaf het net al aan, vragen onder andere van de heer Van Oosterwijk aan een aantal collega's in de raad, dat u die ook meeneemt in de tweede instantie als u daarop in wilt gaan. Mag ik vragen wie het woord wil in de tweede instantie? De heer Van Oosterwijk, de heer Couwenberg, de heer Van der Put, mevrouw De Groot, dat is het? Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Oosterwijk, gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik zal mij in de tweede termijn zeer beperken, omdat het inmiddels tien voor twaalf bijna is, voorzitter. Ik begin met de motie. Die zullen wij niet steunen. Waarom? Twee argumenten. Volgens mij hebben we net bij die startnotitie 'back to basics' een soortgelijk idee aan de hand gehad, een heel nauwe verweving van beleidsvoorbereiding en besluit-vorming, dus eigenlijk de argumenten die in het daar ingediende en aangenomen amendement staan, die zijn hier weer valide, dus die hoef ik niet nog een keer te herhalen. Daarnaast denken wij dat een termijn van ik geloof dat het twee weken is, een beetje erg vlug is om een hele kerntakendiscussie op touw te zetten, niettegenstaande dat wij wel het nut inzien van een dergelijke discussie, maar twee weken is daarvoor iets te veel haastige spoed en het spreekwoord dat daarover gaat kennen we denk ik ook allemaal. Wij zitten meer te denken aan een soortgelijk traject wat we vorig jaar hebben gedaan. Vorig jaar kwamen voor de eerste keer denk ik de grote bezuinigingen op ons af. Toen is de raad wel iets dichter erbij betrokken, maar met name in de informatieve sfeer. Al een maand of anderhalf eerder dan gebruikelijk was kreeg de raad inzicht in met name de financiële cijfers en volgens mij is dat traject prima verlopen vorig jaar, dus wij zien meer iets in die oplossing. Dan wil ik toch nog even terug, overschakelen naar dat al dan niet betaald parkeren. Meneer van Groenendaal zei, en wellicht heeft hij daar gelijk in, zou hij daar gelijk in kunnen hebben, dat het logisch is om daar niets over op te nemen, want het onderzoek is inmiddels gaande, maar als ik dan het collegeprogramma doorblader kom ik heel veel dingen tegen die allang gaande zijn en die heeft u wel opgeschreven, dus ik vermoed dat er toch echt een andere overweging aan ten grondslag om dat niet te doen. Daarnaast is het ook op een andere manier nog merkwaardig. U heeft het minimabeleid namelijk wel opgeschreven, maar uit uw beantwoording van de eerste termijn

maak ik op dat u daar liever niets aan doet, maar die heeft u wel opgeschreven, maar parkeren schrijft u niet op en daar gaat u wel iets mee doen. Nou, dat mag toch op zijn minst merkwaardig heten, voorzitter, en om die reden vinden wij het niet passend dat daarvoor niet is gekozen. Ik wil graag nog even reageren op de heer Van Gulik, die in ieder geval zelf dacht dat hij mijn vraag beantwoord had, laat ik het zo formuleren. Volgens mij heeft het college ons met name uitgedaagd om vanavond richtinggevende uitspraken te doen waar zij met de uitvoering van hun collegeprogramma mee aan de slag kunnen. Nou, als dan voorligt dat men voornemens is te gaan snijden in het minimabeleid, dan is nu het moment om te zeggen ja, wel doen of nee, niet doen. Nou, ik heb volgens mij terecht betoogd dat u twee jaar lang pleitbezorger bent geweest voor het handhaven van het huidige minimabeleid en nu heeft u de kans om richtinggevende uitspraken te doen en dan zegt u, nou, daar komen we bij de begroting op terug. Op die manier was mijn opmerking bedoeld, dus ik zou u toch in deze tweede termijn nog een richtinggevende uitspraak willen ontlokken. En tot slot, voorzitter, om het gebrekkige steno van mevrouw De Groot te compenseren, ik heb nog drie vragen aan u openstaan, ik weet niet of u ze alle drie genoteerd heeft, anders nogmaals, ik herhaal ze met liefde en plezier, dus neem de pen ter hand en..., ja, ook op dit tijdstip, meneer Van de Ven, het verzuimen van het beantwoorden van vragen, de klok gaat daar helaas, ja, ik vind ze heel belangrijk, meneer Van de Ven. Ik kan begrijpen dat voor andere mensen die hier in deze kring zitten de vragen misschien heel vervelend zijn, maar dat is geen reden om ze niet te stellen. Die vraag over het parkeren, ik heb begrepen van het college, die zeggen eigenlijk, ja, het kan er komen, betaald parkeren. Wat vindt u en uw fractie? Een heel eenvoudige vraag, ja dan wel nee. Richtinggevende uitspraken hè, gingen we vanavond doen, dus dat lijkt me toch behoorlijk richting geven aan iets wat politiek gevoelig kan zijn. Dat is één. De vraag over lasten, ik moet heel even zoeken, voorzitter, ik heb er nu een puinhoop van gemaakt zie ik. De vraag over die BTW-component, u heeft vier jaar netjes iedere keer een begroting mee goedgekeurd waarin die BTW-component wordt overgeheveld en u schrijft nu, nou, u schrijft bijna het tegenovergestelde, ware het niet dat niet wordt voorgesteld de Ozb met gelijke munt naar beneden te brengen, maar dat hij op gelijk niveau blijft, maar u draait bijna 180 graden om. Hoe komt dat? En tot slot, over die lastenverzwaring, die ga ik heel even zoeken. Ja, die over de WMO, de wethouder heeft er wat mij betreft niet echt heel veel nieuw licht op laten schijnen. Als hij denkt dat hij 250.000,- euro kan verdienen door gunstiger aan te besteden en dat soort dingen, uiteraard wens ik hem daar veel succes mee en ik hoop, sterker nog, ik hoop dat hij een miljoen kan bezuinigen op die manier, maar ik heb er een hard hoofd in dat je, volgens mij is het ongeveer een twaalfde deel van het budget. Dat houdt dus in dat je acht procent goedkoper moet aanbesteden. Nou, er is geen aanbieder die daar in deze economische tijden in zal trappen. Dus wij zijn bang dat het wel leidt tot een verschraling van het aanbod. Ja, ik had echt nog een andere, voorzitter, ja, volgens heeft u, en niet alleen u, maar ook andere coalitiepartijen in de verkiezingstijd heel erg hard geroepen dat er geen lastenverzwaring zou komen en het maakt niet uit of het, daar wordt het getal van vijf euro genoemd en meneer Van der Put betoogt zestig; het kan me niet schelen, al is het twee dubbeltjes, geen lastenverzwaring is geen lastenverzwaring. Dus

hoe moet ik die twee dingen met elkaar rijmen? Dat was het, mevrouw de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterwijk. Meneer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, ik kan kort zijn. Ik denk dat we het nog lang en breed over de bezuinigingen zullen hebben, want het is niet niks zoals hier voorgesteld wordt, drie miljoen bezuinigen tot 2016. Dat vind ik veel. Hebben we al gekeken waar we op moeten bezuinigen? Of het gaat krimpen, ook met de vergrijzing, hebben we ook met de werkgelegenheid rekening gehouden, hebben we met de werkgevers rekening gehouden, hebben we met het klimaat – waar we niet onderuit kunnen – nu zitten er bezuinigingen in, maar ik denk niet dat we dat kunnen doen. Het zal nog heel wat worden. Wij zijn er ook niet voor om die vijf euro bovenop de riool- en afvalstoffenheffing te brengen. Dat kunnen we de burgers niet aandoen. Dat is iets boven de honderd procent en dat is geen goede zaak. Overigens, ik kan wel kort zijn in deze tweede instantie, ik heb al gezegd in de eerste, ik vind het niet juist dat er met vijftien procent rekening wordt gehouden, alhoewel andere gemeenten, ik heb al het voorbeeld van Tilburg genoemd, daar is het zeven tot acht procent, die hebben dan misschien een andere verdeling, maar je kunt niet zeggen van, nou, dan moeten wij in Goirle vijftien procent gaan bezuinigen. Ik vind het een goede zaak dat er moet worden bezuinigd. Iedereen moet bezuinigen. Ook wij kunnen daar niet onderuit. Wat moet je bezuinigen? Dat moet je wel van tevoren weten. Dan nog over de motie. Ik vind dat er veel energie in gestoken is en dat er toch wel serieuze dingen in staan waar we naar moeten kijken. Maar om hem te gaan steunen, nee, de tijd is veel te kort om dit allemaal te doen. Bezuinigen, dat doe je zorgvuldig. Je gaat eerst naar de gemeenschap, naar de verenigingen, net als mevrouw De Groot zei, je moet eerst daar naartoe, naar de mensen, maar niet naar de gebouwen. Daar kunnen we het dan allemaal in het vervolg over hebben, maar ik vind niet nu dat we die motie moeten steunen. Hij zal wel gesteund worden door het college. Wij willen wel punt 1 en 2 ontvangen van het college, maar dat is al toegezegd, dus wat let ons om het rustig te bekijken. De griffier heeft al half en half toegezegd dat we dat boekje van de VNG over de bezuinigingen, wat zeer goed bruikbaar is voor de gemeente, waar ook voorbeelden in staan, en dat moeten we eerst maar eens afwachten, rustig, rustig, en dan pas kijken: waarop gaan we bezuinigen? Dus ik ben tegen het voorstel van het college, ofschoon er veel energie in gestoken is, veel goede zaken in staan, maar ik kan het niet goedkeuren. En over de motie heb ik al gezegd, daar kan ik mijn goedkeuring niet aan verlenen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie is ingediend door CDA, Lijst Riel-Goirle en de VVD. Het college heeft er op gereageerd. De heer Van der Put, gaat uw gang.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Allereerst over de motie, misschien een beetje een vileine opmerking, maar ik vraag me af of zo'n motie opportuun is op dit moment. Als je kijkt naar de status van het stuk, dan staat het ter bespreking op de agenda en er wordt niet eens een besluit gevraagd om het vast te stellen, laat staan ter kennis te nemen en ik vraag me af of je daar dan überhaupt een motie over kunt indienen, maar u bent van het fijnslijpen, dus daar zult u misschien wel een antwoord op kunnen geven. Voorzitter, wij gaan de motie niet steunen en wel hierom. Haastige spoed is zelden goed. Wij vragen ons echt af of je in een periode van tien

dagen een doorwrocht stuk kunt maken en daarin alle vragen kunt beantwoorden die in deze motie gesteld worden. Ik heb daar grote vraagtekens bij. Een ander deel van de motie waar wij ook heel veel moeite mee hebben is dat een en ander ter sprake en zelfs ter voorbereiding van de besluitvorming zou moeten komen in een 'heidag'. Dat is dus een besloten, niet openbare bijeenkomst en wij vinden dat dit soort discussies gewoon in de openbaarheid moeten gevoerd worden en wel in het forum dat er voor is, namelijk in de commissie en in de raad. Nou ja, dat is dan het nadeel van e-mailverkeer, dat blijft dan hangen. Maar goed, blijft in ieder geval staan dat wij vinden dat het gewoon veel te snel gaat. Tenslotte gaan de bezuinigingen ook over 2012 en waarom zouden we dan voor 1 juli nu al dergelijke ingrijpende besluiten moeten nemen? Dat zien we niet zitten. Tot zover de motie. Een opmerking naar wethouder Verhoeven toe. Hij is het niet met mij eens waar ik zeg van het programma is op onderdelen niet realistisch en niet ambitieus. Hij vindt van wel. Hij onderbouwt dat niet. Ik denk dat we van mening verschillen, meneer Verhoeven. U hebt toegezegd om mij dat nader uit te leggen. Dat wacht ik graag af. Wat ik heb gemist in de beantwoording van het college, dat is toch het verhaal over de kerntaken-discussie en daarom vind ik op zich de motie van de coalitie wel interessant, omdat die wel ingaat op de kerntakendiscussie, maar u hebt geen antwoord gegeven hoe u dat vorm en inhoud wilt geven en of u daar überhaupt ook mogelijkheden in ziet om te bezuinigen en dan niet door middel van de kaasschaaf, maar gewoon door het maken van heldere keuzes. Wat betreft het betaald parkeren sluit ik mij korthedshalve maar aan bij de opmerkingen van de heer Van Oosterwijk, daar ben ik het volledig mee eens. En dat geldt eigenlijk ook voor de WMO. Ik ben toch heel benieuwd hoe u 2,5 ton wilt gaan vinden in aanbestedingsbeleid, want als je dat doortrekt, dan zou je kunnen zeggen dat we de laatste jaren zo'n kwart miljoen teveel hebben betaald aan de diverse aanbieders en dat kan ik me toch eerlijk gezegd ook niet voorstellen. En dan, last but not least, zowel het college als de coalitiepartijen hebben een aantal keren gebezigd dat er geen heilige huisjes zijn in dit programma, in het beleid dat dit college voorstaat. Ik constateer dat er toch wel degelijk eentje is overgebleven en dat is namelijk verhoging van de Ozb. Dat is hier letterlijk vloeken in de kerk, dat is niet bespreekbaar en ik blijf van mening dat dat ontzettend jammer is, omdat wij vinden, nogmaals, als lasten verzwaard moeten worden, dan moeten de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Mevrouw de Groot.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even de heilige huisjes-opmerking van de vorige spreker aanhalen. Hij houdt dus ook inderdaad een pleidooi om in een 'niet-heidag', maar in een informeler verband met de raad te praten over inderdaad alles wat in de breedte, waar ik om gevraagd heb, ik zal de motie niet herhalen en dat is mijn vraag en ik ben het helemaal met u eens, ik ben tegen achterkamers, maar dat moet openbaar verdedigd worden wat er uit zou komen, maar het is voor de gedachtevorming van de verschillende mensen soms heel goed als er geen camera's bij zijn en er geen journalisten bij zijn en dat men dan gezamenlijk een gedachte kan ontwikkelen, nogmaals, ik zal het niet herhalen, want ik denk dat het er goed in staat, om het college aanvullende kaders mee te geven van er ligt hier iets op tafel, we hebben opmerkingen, er zijn richtinggevende opmerkingen

gemaakt en het ware mij lief, en ik denk eerlijk gezegd dat de raad zichzelf onrecht aan doet om niet de kans te grijpen om op korte termijn, en u kunt zeggen het is veel te kort, u en ik weten allebei dat als iets over zes weken klaar moet zijn, wordt 5,5 week later iedereen onrustig, laten we heel eerlijk zijn. Ik vraag om een stuk wat gedegen is en doorwrocht, u noemt het, en uiteraard heb ik me discreet, en het college zegt het niet voor niks toe, vergewist dat dat een reële mogelijkheid is, het college legt niet inderdaad een kattenbelletje voor, dat probeert een zo helder mogelijk beeld te schetsen in de breedte en ik vind het gewoon een gemiste kans als de raad vrij eenvoudig nog aanvullende kaders aan het college mee kan geven die ook gedragen worden door de hele raad, waar iedereen niet zegt ja, maar het college komt met kaders en dan kunnen wij zeggen dat willen we wel, dat willen we niet. Nee, eigenstandig, wat vinden wij, en ik hoor vanavond een hele hoop geluiden, maar dan krijgen we het op een gegeven moment uitgekristalliseerd en dan krijg je niet nietes, welles, neuzen tellen, bent u voor of tegen; dan kan er iets meer de diepte in gepraat worden en dat is wat ik beoog, omdat de raad dan beter zijn verantwoordelijkheid kan nemen en het voor het college veel handiger is dat die met betere argumenten kunnen doen wat ze doen en je voorkomt gewoon een hoop gezeur bij de begroting.

De heer VAN DER PUT: Bij interruptie, voorzitter, u zegt, ja, ik hoor eigenlijk een soort tegenstelling in uw verhaal, want u zegt van de andere kant willen wij geen achterkamertjes, maar we willen wel zonder dat de camera's erop gericht zijn, willen wij in beslotenheid vergaderen. Ja, wat is het nou? Wij willen graag in de fora die ervoor staan op basis van een gedegen doorwrocht stuk, en dat kun je echt niet in tien dagen tijd voor elkaar brengen, willen wij discussiëren in de fora die ervoor staan, dus in de commissie en in de raad. En tot slot, ik zie dat het inmiddels vijf over twaalf is, mijn energiespiegel loopt ook terug, ik ben het evenkwijt, maar dat was wel de uitsmijter.

Mevrouw DE GROOT: U bent het kwijt, en het was een interruptie.

De heer VAN DER PUT: Nee, maar die komt nog wel.

Mevrouw DE GROOT: Het komt nog wel, misschien? O nee, het is nu al morgen. Wat ik u alleen wil meegeven, ik ben niet voor de achterkamers, maar u zou moeten weten dat discussies vaak dieper en beter en genuanceerder kunnen beargumenteerd en besproken worden in een niet publiek gezelschap en uiteraard moeten alle zaken verdedigd worden publiekelijk, maar ik neem aan als u iets met uw fractie bespreekt, wordt er ook wel eens iets gezegd wat niet letterlijk in de krant hoeft, dat iedereen vrijuit kan spreken en u weet heel goed dat dat beter werkt en dan vind ik het een beetje demagogisch om te zeggen wij doen het allemaal openbaar. U weet van mij, ik heb niks te verbergen, alleen, u weet net zo goed als ik, de discussies zijn beter, dan kan iedereen ongecensureerd min of meer net niet voor de krant zeggen wat hij eigenlijk bedoelt, eigenlijk verfijnen en dan kunnen ook alle heilige huisjes ter plekke ook kritisch bekeken worden. En als u dat niet inziet, vind ik dat een gemiste kans, want u als PvdA-er en met uw voorganger, de hooggeleerde heer Van Harberden, die juichte altijd discussie over kaders toe, een van de kerntaken van de raad, dus ik vind het een gemiste kans....

Mevrouw VAN DEN BRAND: Daar wil ik heel even op reageren. Maar nooit denk ik in de niet-openbaarheid, als u de heer Van Harberden aanhaalt, want dan heeft u hem nooit gevolgd denk ik.

Mevrouw DE GROOT: U tilt zwaar aan de niet-openbaarheid. Als u het prettig zou vinden, dan organiseer je een vergadering die openbaar is, als u daar gelukkig van wordt. Ik denk dat het de kwaliteit ten goede komt dat er geen camera en journalist bij is, omdat er toch demagogische praat gaat verkocht worden, terwijl het gaat om de gezamenlijke zware opdracht van de bezuinigingen. Niet meer, niet minder, niet scoren; we hebben een ongelooflijk zware opdracht en dat is mijn enige doel, om op korte termijn dat nog beter te proberen te bereiken en het college daarin nog meer aanvullende kaders mee te geven. Maar als u dat niet ziet zitten, dan is het jammer.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ik vind dat u het wel heel erg bagatelliseert. U heeft het er in uw voorstel ook over dat we ongeveer 5 juli de informatie van het college krijgen, dan 10 juli zou het al moeten zijn. Hoe wil je in een tijd dat je moet gaan bezuinigen en inderdaad zware maatregelen moet nemen, zonder goed met je achterban, voor elke keuzes je ook wilt gaan als partij, want we hebben het over politiek hè, we zitten hier niet even als een soort bestuur iets te verzinnen, dus je moet ook politiek je keuzes kunnen maken en dat inderdaad vervolgens bediscussiëren binnen deze raad en kijken waar je de meerderheden kunt vinden. Maar dat is wel heel iets anders dan dat binnen een of twee weken te doen. En wij zijn voor een kerntakendiscussie, dat mag duidelijk zijn, maar dan wel zorgvuldig.

De heer VAN DER PUT: En dan weet ik weer wat ik wilde gaan zeggen. We hebben net de discussie gehad over 'back to basics'. We hebben daar met de voltallige raad een amendement over aangenomen dat we de rollen tussen de raad en het college helder moeten houden en dit is weer meer van hetzelfde, wat oorspronkelijk in die notitie stond.

De VOORZITTER: Goed, duidelijk. Maar zou ik u toch mogen vragen ook een beetje het tijdstip van de avond in de gaten te houden? Ik heb ook het gevoel dat er wat herhaling intreedt.

Mevrouw DE GROOT: Ja, ik zal het kort houden omwille van de tijd. Ik vind het buitengewoon jammer dat u het zo interpreteert, want ik zie wel in de hoge druk van de tijd, alleen zeg ik, partijen zullen geen vreselijk nieuwe standpunten gaan innemen, alleen je kunt het dan onderling goed uitwisselen en wegen op grond van de aangeleverde feiten en als dat niet lukt, nou, ja, ik vind het jammer. Maar ik zal omwille van de tijd, kijk, meneer Mark, uw vragen waren typisch een heel leuk onderwerp om op in te gaan bij dit soort discussie. Maar ik zal u troosten, ik zal de eerste vraag die eenvoudig is van het parkeren, het CDA is tegen betaald parkeren. Daar is geen woord Riels bij, om het even vrij te houden. Over de WMO heeft u enige antwoorden gekregen. Ik moet u zeggen dat ik in deze sfeer mijn geruststelling had gezien toch in de sfeer van het is een open eind en we hebben daar vaste verordeningen voor en dat komt inderdaad aan BTW-voordelen, allerlei technische verhalen. Dus die WMO blijft heilig. Minimabeleid, nou ja, ik kan niet meer zeggen dan de wethouder. En u had het over de BTW en de lastenverhoging. In wezen staat er onnodige lastenverhoging en het is een in het verleden ingestelde lokale loonpolitiek geweest en in deze tijd dat overall geld gezocht moet worden en het principe bij deze heffingen geldt de vervuiler betaalt, ja, vrees ik dat we deze steek, die is voor ons in ieder geval acceptabel, laat ik het zo zeggen. Het is ook een noodgreep. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Mag ik nou nog heel even terugkomen op de motie zoals die er ligt. Ik heb goed begrepen dat er zes mensen in de raad hebben aangegeven dat ze deze motie niet willen steunen. Ik weet niet of de SP er nog een uitspraak over wil doen, of u hem steunt of niet?

De heer VAN OSTADEN: Wij steunen hem niet.

De VOORZITTER: Oké, dan komen we tot de conclusie dat met een nipte meerderheid die motie wordt gesteund. Ja, u schrijft er wel in 'raadsbreed gedragen helder omschreven bezuinigingsopdracht' maar goed, dat zit dan toch iets genuanceerder denk ik. U mag daar nog even op reageren, kort graag, want ik denk ik dat we daarmee toch voor het grootste deel de afsluiting van dit onderwerp zouden hebben.

Mevrouw DE GROOT: Ik denk dat iedereen heel blij mag zijn als het college dat stuk levert. Vervolgens zal ik de griffier verzoeken om met mij en misschien iemand anders de voorbereiding te doen voor een bijeenkomst en dan hoop ik dat de rest van de raad, die nodigen we uit en dan kijken we maar wie er meepraten, ja, meer kan ik niet doen, ik kan niemand iets verplichten. Dus we doen ons best en misschien is de uitnodiging zo uitdagend dat iedereen zegt, yes, we komen toch. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dat zal de toekomst dan denk ik uitwijzen. In ieder geval, het college heeft aangegeven dat de zaken die gevraagd worden zo goed mogelijk aangereikt zullen worden. Ik concludeer dat daarbij dus de fracties van Lijst Riel-Goirle, het CDA en VVD....

Mevrouw AERTS: Voorzitter, bij interruptie, ik ben tegen deze motie.

De VOORZITTER: Oké, dan krijgen we een apart getal moet ik zeggen, want dan zouden we even moeten gaan stemmen, voor de duidelijkheid.

De heer SCHELLEKENS: Bij interruptie, dan wil ik graag een schorsing aanvragen.

De VOORZITTER: Twee minuten, ik schors de vergadering voor twee minuten

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We komen terug op de motie. De heer Schellekens heeft even een schorsing aangevraagd. Ik geef u, neem ik aan, even het woord? Mevrouw de Groot, begrijp ik, gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Ja, tot mijn verbazing zijn er mensen, laten we zeggen, er was een discussie over geweest die niet misschien optimaal uitgediscussieerd is, dus de meerderheid die de motie zou ontvangen, die is door afwijkend stemgedrag van een van de leden aan de orde, dus ik wou vragen aan het college of wij voor de twee bullets alsnog het stuk kunnen krijgen en dan zal ik verder de rest denk ik niet dat het zinvol is om dat ter discussie te stellen, want die wordt weggestemd. Ik vind het heel jammer, want ik vind het een gemiste kans, want inderdaad, ik wou het stuk hebben, de vergadering voorbereiden en de oppositie uitdagen om te komen praten en als dat niet zo was, dan was het draagvlak er niet, dus dan was het ook niet doorgegaan. Alleen, ik probeer processen te bevorderen en ik vind het buitengewoon jammer, dus ik wil wel graag staande houden dat we het stuk hebben en de tweelaatste bullets, dan maar niet.

De VOORZITTER: Mag ik dan even, ook om heel praktisch te zijn, u heeft in de ingediende motie gesproken over 5 juli een document aan te leveren. Al die data die daarbij horen, ook wat u dan gaat bespreken, dat moet ook allemaal rond die 5^e juli voor u zijn? Want dat is natuurlijk ook, dat snapt u ook

best, best een lastige klus voor het college. Daarom heb ik ook steeds gezegd we zullen zo goed mogelijk het ook aanleveren, maar dat houdt u wel staande, die 5^e juli?

Mevrouw DE GROOT: Dat lijkt me heel prettig, want dan kan er alsnog door mensen van de raad, al is het in de fracties, toch nog verdiept gekeken worden en als daar opmerkingen over zijn, dan kan het altijd nog aan de orde gesteld worden. De raad bepaalt zijn eigen agenda. Als men het de moeite waard vindt, kan het alsnog in de raad aan de orde komen, kan ik me voorstellen. Dus ik zou het wel waarderen als die data, ik heb begrepen dat het haalbaar zou zijn, zou ik het toch wel waarderen als die gehandhaafd kunnen blijven.

De VOORZITTER: Maar dan begrijp ik dat u de motie verder terugtrekt? Goed, de motie is ingetrokken. Daar neem ik dan kennis van. Het college zal u in ieder geval een aantal gegevens, de gegevens, het document voor een discussie op hoofdlijnen doen toekomen. Dan denk ik dat we aan het einde van het gesprek over de.....

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ik heb nog een laatste vraag aan het college toch, nu dit zich zo ontwikkelt. Ik zou toch graag als de stukken worden aangeleverd, of het college ook met een voorstel kan komen hoe we tot een goede kerntakendiscussie binnen deze raad zouden kunnen komen en wat de input daarvoor zou kunnen zijn.

De VOORZITTER: Maar nu verzwaart u wel de vraag voor 5 juli en het is 5 juli...

Mevrouw VAN DEN BRAND: Nee, ik vraag niets voor 5 juli, maar op termijn een goede kerntaken-discussie.

De VOORZITTER: Oké, dan zit die klem van de tijd er in ieder geval niet op. Daar ben ik wel blij mee, want dan vraagt u eigenlijk een beetje het onmogelijke, maar als u het zo formuleert, dan zullen wij daar zeker een goed antwoord op geven. Dus 5 juli het document zoals we het eerst bedoelden en daarna komt het college nog terug met een antwoord op de vraag die nu, maar overigens ook al een keer eerder, in dit verhaal door mevrouw Van den Brand is gesteld. Dan concludeer ik toch dat we aan het einde van de bespreking van dit agendapunt, het collegeprogramma, zijn, waar u kennis van heeft genomen en dan zou ik met u toch graag de agenda af willen maken.

van het

De raad heeft kennis genomen
collegeprogramma 2010-2014.

11. BENOEMING NIEUW LID AUDIT-COMITÉ

De VOORZITTER: We hebben nog één B-punt. Dat is agendapunt 11. Dat gaat over de benoeming van een nieuw lid audit-comité. In de verordening van het audit-comité is bepaald dat het audit-comité vijf leden kent. De heer Couwenberg heeft zich teruggetrokken als lid van het audit-comité en voor het audit-comité wordt onder andere gestreefd naar een brede afvaardiging vanuit de raad. Nu op dit moment zijn leden: de heer Van der Put, de heer De Rooij, mevrouw Aerts en de heer Van den Hout en nu de heer Couwenberg

zich heeft teruggetrokken, ja, ligt het eigenlijk voor de hand dat de opvolging uit de fracties van de SP of de VVD komt. Er wordt voorgesteld om de heer Swaans als lid van het audit-comité te benoemen. Ik kijk rond en ik zie instemmend geknik. Ik sla niemand over daarbij?

De heer COUWENBERG: Voorzitter, moet er niet gestemd worden? Het gaat over personen, het is een benoeming.

De VOORZITTER: Dan delen we een briefje rond, klopt. De griffier spoedt zich langs uw tafels. Dat betekent overigens dat ook het stembureau weer actief kan worden en ik roep de heren Van den Hout en Couwenberg op om hun zware taak te vervullen. Het aantal uitgebrachte stemmen graag. (tellen en voorlezen stembriefjes) Er zijn achttien stemmen uitgebracht en zeventien stemmen hebben zich verklaard vóór de kandidatuur van de heer Swaans, waarmee het een feit is en akkoord bevonden.

dat de	Uit schriftelijke stemming blijkt
wordt	heer Swaans met 17 stemmen
audit-	benoemd tot nieuw lid van het
	comité.

A-stukken

12. VASTSTELLEN VERORDENINGEN WET INVESTEREN IN JONGEREN (WIJ)

De VOORZITTER: Op 1 oktober 2009 is de Wet investeren in jongeren in werking getreden. Het college is belast met de uitvoering. De raad moet vijf verordeningen vaststellen en de raad heeft in zijn vergadering van 29 september 2009 de verordeningen op basis van de Wet Werk en Bijstand van toepassing verklaard tot het moment dat verordeningen en beleidsregels zijn opgesteld ten behoeve van de uitvoering van de WIJ. Deze nieuwe verordeningen zijn nu klaar voor besluitvorming. De commissie Welzijn heeft geadviseerd dit voorstel als A-stuk door te geleiden en ik neem aan dat we dus hiemee kunnen concluderen dat dit agendapunt akkoord is.

wordt	Zonder hoofdelijke stemming
	conform het voorstel besloten.

13. JAARVERSLAG BOUWTOEZICHT EN HANDHAVING

De VOORZITTER: Dit jaarverslag is een verplichting op basis van de Woningwet. Hiermee kan de raad sturing geven en wordt ook verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid en de inzet van personeel en bijgaand ziet u dus het jaarverslag bouwtoezicht en handhaving en u bent daarmee akkoord.

wordt	Zonder hoofdelijke stemming
-------	-----------------------------

conform het voorstel besloten.

14. MILIEUJAARVERSLAG 2009

De VOORZITTER: Op grond van de Wet Milieubeheer stelt de gemeenteraad jaarlijks een milieu-jaarverslag vast met daarin de uitgevoerde activiteiten van het afgelopen jaar. Tegelijkertijd wordt het milieujaarverslag aangeboden aan de VROM-inspectie. U heeft hier allemaal kennis van genomen en doorgeleid zonder bespreking. Akkoord.

wordt

Zonder hoofdelijke stemming

conform het voorstel besloten.

15. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan gaat het over de ingekomen stukken. U weet dat wij daar altijd een aantal categorieën onderscheiden. Van de stukken die hier worden aangegeven, categorie A, voorgesteld wordt de volgende stukken voor advies in handen van burgemeester en wethouders te stellen ter voorbereiding van een raadsbesluit. U gaat akkoord met de brief? Dan hebben we een aantal punten onder C om voor kennisgeving aan te nemen. Dat is een zestal punten. Meneer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, C punt 5, brief van de burgemeester van 2 juni 2010 met aanbieding van het burgerjaarverslag over 2009. Daar is in het verleden dikwijls over gepraat heen en weer en de stelling is toen ingenomen van het moet aangeboden worden aan de raad en aan de bevolking. Dat is dan weliswaar wel gebeurd, maar er is geen discussie of geen praatronde over geweest hoe dat en wat er misschien verbeterd zou kunnen worden. Nou is mijn vraag of het in de commissie ABZ behandeld zou kunnen worden.

De VOORZITTER: Wordt dat voorstel gesteund?

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, voor ons hoeft het niet.

De heer VAN GULIK: Voor ons hoeft het ook niet in AZ behandeld te worden, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik hoor eigenlijk geen bijval, meneer Couwenberg. Heb ik dat gemist? U gaf aan dat u het wel wilt? Nou, de heer Couwenberg heeft er behoefte aan en de rest hoor ik geen behoefte daaraan te hebben. Niet dan? Dan denk ik dat we dan, gezien de vrij grote meerderheid, dit hier verder voor kennisgeving aannemen, oké. Dan gaan we over naar D. daar wordt voorgesteld een aantal stukken in handen van burgemeester en wethouders te doen. U gaat daarmee akkoord?

zijn hier-

De ingekomen stukken

mee behandeld.

De VOORZITTER: Dan zijn we hiemee aan het einde van deze vergadering gekomen. Er stond een aantal pittige stukken op de agenda en ik dank u dat u het ook allemaal op deze avond heeft kunnen en willen behandelen. Ik wil u vragen om te gaan staan en een moment stil te zijn voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 20 juli 2010.

, de voorzitter

, de griffier