

raadsvergadering van

NOTULEN van de

20 juli 2010 om 19.30 uur

Aanwezig **Raad:**

: De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, A.A.C.G. van der Put, G.C.P. van Ostaden, mevrouw A. Eikelenboom, de heer W.M.A. Couwenberg;

College:

Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Afwezig: **Raad:**

Mevrouw W.C.P.M. van den Brand;

Voorzitter mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;

:

Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;

Secretari de heer J.M. Tromp.

s:

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de raadsvergadering van deze gemeente van 20 juli 2010. Mag ik u vragen om te gaan staan en een moment stil te zijn voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik zal conform ons gebruik eerst een stemcijfer trekken, als ik er bij kan tenminste zonder het water om te gooien. Ik trek het cijfer 13 en dat betekent? Mevrouw Aerts, u bent het begin van onze spreekronde en we gaan met de klok mee de zaal rond. We hebben bericht van verhindering gekregen van mevrouw Van den Brand, zij zal deze vergadering niet bij kunnen wonen. Dan wil ik overgaan tot agendapunt 1.

1. VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')

artikel 41

Er zijn geen vragen ex
binnengekomen.

2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: Er ligt een concept agenda voor u en ik wil u vragen of u met deze agenda kunt instemmen. Tot nu toe zijn er ook geen opmerkingen over ontvangen, dus ik ga ervan uit, en ik zie u knikken, dat u akkoord bent met de agenda.

ongewijzigd

De agenda wordt
vastgesteld.

3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADS-VERGADERING VAN 15 JUNI 2010

worden

Zonder hoofdelijke stemming

ongewijzigd

notulen en besluitenlijst
vastgesteld.

B-stukken

4. 1^{STE} BESTUURSRAPPORTAGE 2010

De VOORZITTER: Uw raad krijgt tweemaal per jaar een bestuursrapportage aangeboden en in die bestuursrapportage rapporteert het college over de voortgang en de realisatie van de begroting en ook de daarin vervatte beleidsvoornemens uiteraard. Deze eerste periode sluit met een positief resultaat van 84.771,-- euro en dit saldo wordt aan de post onvoorziene uitgaven toegevoegd. Wie mag ik over dit punt het woord geven? De heer Swaans, dan de heer Couwenberg, de heer Van Ostaden en mevrouw De Groot. Dan heb ik niemand overgeslagen en geef ik allereerst het woord aan de heer Swaans. Gaat uw gang.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD zal kort zijn. Er is natuurlijk in de commissies al uitvoerig gesproken over de eerste Burap. De VVD stemt in met het raadsvoorstel en wij zijn het eens met het onderbrengen van het overschot bij de post onvoorziene uitgaven. Dat was alles, voorzitter.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, ik heb het woord gevraagd in de commissie Ruimte voor een paar opmerkingen. Die wil ik even hier naar voren brengen. Er is gebouwd, tweehonderd woningen voor senioren en tweehonderd voor starters tot 2010, maar ik heb aandacht gevraagd, ook in het verleden, om voor starters te bouwen, maar vooral onder de prijs die wij als laagste kennen, 175.000,-- euro; die kunnen veel starters niet bereiken. Die kunnen maar tot 150.000,-- euro en dan zijn ze afgewerkt en dan moeten ze naar elders. Dan heb ik nog iets over het klimaat. Ik heb al in meerdere vergaderingen gezegd over het klimaat dat dat een goede zaak is. We zijn ook van het Klimaatschap lid geworden, we hebben het gemeentehuis als voorbeeld genoemd Ik heb ook toen gezegd kunnen we niet als klein voorbeeld pakken, we zijn toch een groene gemeente, groene daken en groene gevels. En dan noem ik het voorbeeld Pieter Vreedplein in Tilburg. Daar zijn ze begonnen met net zo'n project om dat op te knappen en dat ziet

er fraai uit. Dat zouden wij ook kunnen doen. Dan heb ik nog een voorstel naar de wethouder Volkshuisvesting en naar het groen. We hebben bij de Sporenring aan de snelweg vier of vijf bomen of struiken op enkele meters hoogte geplaatst, maar de meeste zijn al weg en het is niet bevorderlijk voor de kopers, want daar staan nog 28 woningen te koop, om daar de mensen naartoe te sturen, want dat is natuurlijk geen gezicht. We zijn een groene gemeente, dat willen we zijn, dus dan moeten we ook het groen uitstralen. We hebben natuurlijk het weer niet mee, maar het zijn ook geen struiken om drie, vier meter hoog weg te zetten. Dan heb ik nog iets over de wegen. De wegen, daar hebben we een 5.8. Dat is geen goede score. Dat moet omhoog, maar dat kan eigenlijk niet, want wij als gemeente Goirle geven ruim onder het gemiddelde van de Nederlandse gemeenten geld uit om de wegen te onderhouden. Dat geeft natuurlijk een slechte kwaliteit. We hebben een slechte kwaliteit. Daar heeft de raad in 2003 voor gezorgd. Die hebben van de basis van de kwaliteit scenario 1 en dat betekent een verval van de basis naar laag en naar zeer laag. Wij zitten daar nog steeds in. Er zijn metingen van 1999 goedgekeurd in 2032. Dan heb ik nog iets over, we hebben het nou toch over de wegen, er wordt dikwijls een....

De VOORZITTER: Meneer Couwenberg, mag ik wel vragen of u het ook wilt toespitsen op de Burap?

De heer COUWENBERG: Ja, daar gaat het ook over, het gaat over die 5.10, die wil ik verbeteren. Als we daar meer geld in stoppen, dan kunnen we betere wegen creëren. Dan heb ik nog iets over het groen, wat ook bij de verharding staat, dus over de trottoirs en over de wegen en ook de fietspaden. Op veel plaatsen staat er dat bij. Het hoort niet bij het groen. Het hoort bij de wegen. Daar wordt de laatste tijd niets aan gedaan, of het wordt op een laag pitje gezet, en het is geen gezicht voor de mensen om daar dagelijks zo tegen aan te kijken. Dan nog iets over het licht, de lantarens. Daar staan we op 7.2. Dat is een goede score, maar in werkelijkheid is dat veel en veel lager, want de burgers meten het licht, maar ze meten niet de ouderdom van de lantarens. We hebben er straten bij met lantarens die 25 jaar oud zijn, die geschilderd worden, en een burger gaat echt niet kijken hoe oud die dingen zijn. Dus de puntenwaardering is veel en veel lager. Dan kom ik op het laatste over het groen. Het groenonderhoud is ook slecht. Hier staat in van 5,4 en dat moeten we handhaven. Ik vind dat we dat beter moeten doen en we kunnen dat beter doen, want, wat is er aan de hand? Dikwijls wordt er bezuinigd, dikwijls komen er klachten. Als je nou het groenstructuurplan leest, daar wordt geklaagd over de kortingen. Het groenomvormingsplan, daar wordt geklaagd over de kortingen, over de bezuinigingen. Maar ik denk dat het toch beter is om daar meer geld voor uit te trekken, zodoende dat wij het groen op betere hoogte en op een betere, meer aanvaardbare stijl kunnen brengen. Wel is me opgevallen, ondanks de grote warmte, dat de beeldkwaliteit van de gazons, wat eigenlijk de bedoeling was, om die op peil te krijgen, toch een aanvang heeft genomen en sinds vier, vijf weken een behoorlijk ander aanzicht heeft en dat is een goede kwaliteit. Nu nog om af te sluiten, voorzitter, ik ben aangehouden door een wijkagent en die vertelde waarom, als er zo weinig geld is, zoek dan vrijwilligers, want zo staat het ook in het collegeprogramma, we moeten het groen naar de burgers proberen te doen en daar heb ik dan ook nog iets over opgezocht, de DHV-methode zouden we moeten kunnen gebruiken, dat is integraal beheer

openbare ruimte en daar is informatie te verkrijgen op velerlei gebied en dikwijls kun je wel zeggen van het is heel moeilijk om dit ten uitvoer te brengen.

De VOORZITTER: Meneer Couwenberg, ik stel voor om uw voorstel, wat denk ik heel veel goede aspecten heeft, om dat in een commissie verder te bespreken en het even uit deze Burap-bespreking te halen.

De heer COUWENBERG: Nou, de kwaliteit van de wegen heeft de raad goedgekeurd. Beleidsplannen moeten hierin besproken worden en dat zijn allemaal nummers die bij de beleidsplannen horen.

De VOORZITTER: Ja, dat klopt, maar we gaan bij de Burap-bespreking niet alle beleidsplannen bespreken. Dus ik heb waardering voor het feit dat u...

De heer COUWENBERG: Nee, u geeft punten, u geeft zelfs als college punten en wij willen weten waarom dat die punten komen en wat we er aan kunnen doen.

De VOORZITTER: Goed, u had het hiemee afgesloten, begreep ik?

De heer COUWENBERG: Ik had het hiemee afgesloten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Ostaden.

De heer VAN OSTADEN: Dank u wel, voorzitter. De SP heeft ook enkele vragen bij deze bestuurs-rapportage. Dat zijn punten die in de commissie voor ons niet duidelijk naar voren zijn gekomen. Wij vinden nog steeds dat het minimum gehandhaafd blijft. Bijvoorbeeld de score van tevredenheid is erg laag iedere keer. We vinden het ambitieniveau van de gemeente erg laag en dat moet beter kunnen. In de commissie heeft wethouder Van Groenendaal de opmerking gemaakt dat we in de toekomst hogere rapportcijfers na gaan streven. De SP beseft dat dit niet in één keer zal kunnen, zeker niet nu we in financieel slecht weer zitten en dat weer wordt noodweer en onze vraag is: kan er een stappenplan komen om in fases de rapportcijfers, dus de prestaties op te krikken en kan dat in dit rapport opgenomen worden in de toekomst? Want wat we nu lezen is toch meer behouden wat we hebben, zonder zicht op verbetering. Want je kunt wel zeggen we gaan het in de toekomst beter doen, maar dan moet je desnoods een stappenplan maken om te kijken hoe je het beter gaat doen en dat missen wij. Verder missen wij een aantal punten waar we geen antwoord op gekregen hebben. Op pagina 3 lezen wij dat het collectief vervoer in 2009 afgenomen is met 31% en we hebben toen gevraagd waar zijn deze mensen gebleven? Dat zijn mensen die gebruik maken van de Regiotaxi, dat nu niet meer doen, het is afgenomen met 31%, maar zitten deze mensen nou thuis achter de geraniums? En kan er nader onderzoek komen, zodat we zeker zijn dat door de inkomensgrens voor de Regiotaxi niemand thuis blijft zitten en niemand in een sociaal isolement raakt. Tenslotte, voorzitter, het onderhoudsbudget van speeltoestellen is met 20% afgenomen Dat is schijnbaar al een keer goedgekeurd door de raad in het verre verleden, maar wij denken, en er wordt in beeld gebracht nu, welke speeltoestellen op termijn verwijderd worden en welke mogen blijven, maar wordt daarover ook gecommuniceerd met de buurt-bewoners, want dat zijn toch de mensen uit de praktijk? In het verleden hebben wij in de gemeente Goirle onszelf druk gemaakt dat er steeds minder mensen, steeds minder gezinnen kwamen met kinderen en nu komen er steeds meer kinderen, gezinnen met kinderen, en nu zeggen wij we gaan 20% bezuinigen. Onze

vraag is: die veranderingen, kunnen buurtbewoners daarbij betrokken worden en krijgen die daar inspraak door? Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw de Groot, het woord is aan u.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel. De CDA-fractie dankt het college voor de geleverde Burap en er is in de commissies al enig commentaar geleverd over vorm en inhoud en dat zal ik nu niet overdoen. Maar toch blijft de discussie lopen over nut en vorm van de Burap en we vinden het eigenlijk jammer van de ambtelijke inzet als dit document niet geheel aan zijn doel zou beantwoorden. Dus wij vinden het zeer zinvol dat het audit-comité zich buigt over de vorm van dit document. En wij zijn blij, blijkt uit het audit-comitéverslag, dat de wethouder heeft toegezegd dat er bij de begroting getracht wordt de doelstellingen helderder en scherper geformuleerd aan te geven en uiteraard zal inhoudelijk de raad natuurlijk actief moeten meedenken met het college over de doelstellingen waarop ze wil sturen en dit zou dan in de commissie AZ moeten gebeuren of kunnen gebeuren en ik ben ervan overtuigd dat we op de goede weg zijn met dit college. Mijn dank.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat er een aantal opmerkingen en vragen zijn gesteld, waar ik eerst wethouder Verhoeven en daarna wethouder Van der Heijden het woord voor wil geven en ik zie dat er bij de SP een aantal vragen zijn die bij de heer Van Groenendaal komen en van de heer Couwenberg ook. De Regiotaxi krijgt u. Dan denk ik dat we het maar gewoon in de volgorde doen zoals u op deze rij zit, dat lijkt me dan handig. Dan geef ik eerst het woord aan wethouder Verhoeven, gaat uw gang.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen de vraag van de heer Couwenberg over het prijsniveau van de starterswoningen. Er is inderdaad in deze raad afgesproken dat we in bepaalde klassen proberen de huizen te bouwen. Dat wil zeggen 50% in de categorie betaalbaar en daarvan 50% in de categorie goedkoop. Daar zijn objectieve normen aan gehangen. Die objectieve norm is 175.000,-- euro. Wat is duur en wat is niet duur en wat is haalbaar? Dat is heel moeilijk. Je kunt nooit bij andere mensen in de portemonnee kijken, maar je moet ergens een grens leggen en ik kan me heel goed voorstellen dat er gevallen zijn waarin 175.000,-- euro te duur is. Jonge mensen of eenverdieners of wat dan ook, die zich nog een plaats op die markt moeten veroveren, dat is heel, heel erg lastig, dat geef ik onmiddellijk toe. Niettemin moet die grens ergens liggen en als je kijkt in den lande welke bedragen gehanteerd worden, dan denk ik dat we daar niks aan kunnen veranderen. Het is overigens ook zo, maar dat is een dooddoener denk ik, maar op het moment dat iemand het wel lukt om dat te doen of iemand schuift door, dat één verhuisbeweging van andere mensen die al wat langer op die markt zijn, ondertussen ook weer wel huizen vrijmaakt in de wat lagere categorie, maar het is en blijft lastig en Goirle doet heel erg zijn best om dit voor elkaar te krijgen. We hebben vandaag een beschikking binnengekregen waarin we daar ook voor beloond worden door de samenwerkende regio Breda-Tilburg, beloond gewoon met geld omdat we onze doelstellingen op dit gebied halen, maar ik denk niet dat we op dit moment meer kunnen doen. Daar komt nog eens bij dat als je kijkt naar de verschillende grondexploitaties die wij hebben op de verschillende bouwlocaties, dat het al een heel moeilijke zaak is om op nul uit te komen en op veel plaatsen leggen we dus ook behoorlijk veel geld toe om deze doelstelling waar te maken. Meer kan ik op dit moment helaas niet bieden. U noemt een paar voorbeelden van wat we

nog meer kunnen doen aan het klimaatbeleid. Die woorden neem ik me ter harte. Op het moment dat dat aan de orde is, zullen we daarover te spreken komen. U doet het naar aanleiding van de Burap. Ik kan een heleboel voorbeelden geven in het recente verleden waar we op dit moment mee bezig zijn om te laten zien dat wij als gemeente ook een voorbeeldfunctie hebben in deze. Over de specifieke onderdelen heb ik in de commissie gezegd dat dit college er wel van uit gaat, gezien de omstandigheden, dat wij liever werken met voorbeelden die hun nut in den lande of elders bewezen hebben, dan te gaan experimenteren, maar dat is een algemeen beleid. Ik twijfel even of de bomen in de bakken bij de Sporenring in mijn portefeuille zitten, maar vooruit, laat ik u toezeggen dat ik, vanwege het feit dat ik met de mensen die daar bouwen en daar bezig zijn en daar het voor het zeggen hebben, op het moment dat ik contact met hen heb dit onder hun aandacht zal brengen. Dat is denk ik, voorzitter, wat aan mij gevraagd is.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Verhoeven. Het bruggetje naar wethouder Van Groenendaal en het groen en alles is al geslagen. Gaat uw gang.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wat betreft de vragen van de heer Couwenberg, die begint eigenlijk met de opmerking van de wegen liggen er in Goirle slecht bij. Nou, meneer Couwenberg, dat bestrijd ik. Er zijn misschien wel wegen die dadelijk aan onderhoud toe zijn, maar dat de kwaliteit slecht is in Goirle, dat durf ik toch gerust te bestrijden. Maar wat betreft uw vraag, die is eigenlijk simpel te beantwoorden, want ik verwijs u gewoon naar het college-programma wat we nog maar een maand of anderhalf geleden samen hebben vastgesteld. We gaan wat betreft het wegenonderhoud en de verlichting, u weet, we gaan de openbare verlichting en het wegenbeleidsplan, die worden geactualiseerd in respectievelijk 2010 en 2011 en daar gaan wij de keuzes maken hoe we dat gaan doen en idem dito gaat dat gebeuren met het groen. Nu het groen-omvormingsplan zowat is afgerond, gaan we kijken naar de groenbeheersplannen en ook dat komt eind dit jaar, begin volgend jaar aan bod. Dus we gaan daar wel degelijk samen met u, met raad en commissie, daar het kwaliteitsniveau en dergelijke bepalen. De heer Van Ostaden had het erover dat het ambitieniveau te laag was en die had het erover eventueel te komen tot een stappenplan om tot hogere cijfers te komen. Nou, ik denk dat de instrumenten die ik u net aanreik, wat tussen twee beleidsplannen die aan de orde komen, het groenomvormingsplan, het groenbeheersplan, laten we het zo zeggen, ik denk dat we daarin stappen kunnen maken om tot inderdaad zo'n plan te komen. Dus ik denk dat u daar dan alle gelegenheid heeft om dat in te brengen. Speeltoestellen heeft u het ook over gehad, meneer Van Ostaden. Die 20%, we hebben het daar in de commissie ook al over gehad. Het moet in ieder geval wel zo zijn dat er eventueel, een vermindering zal er misschien wel plaatsvinden, maar kwaliteit moet er natuurlijk blijven en uiteraard, maar u geeft dat eigenlijk zelf al aan, het moet natuurlijk gebeuren in communicatie met omwonenden en belanghebbenden die in die buurt wonen en waarvan kinderen daar spelen. En natuurlijk zullen we die mensen daarbij betrekken. Ik denk dat ik hier mijn vragen mee beantwoord heb, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Sperber, de Regiotaxi.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Even ingaand op de opmerking c.q. vraag van de heer Van Ostaden betreffende de Regiotaxi, we hebben in feite in de commissie ook al beantwoord wat u nu vraagt. Dat is: kunnen wij onderzoeken in hoeverre mensen daardoor in een sociaal isolement geraakt zijn? Dat kunnen wij niet, omdat we niet weten wie wel en wie geen gebruik maakt, want dat is een geanonimiseerd systeem. Dus we kunnen geen mensen benaderen om te vragen waarom ze wel c.q. niet meer gebruik maken of minder gebruik maken van de ritten van de Regiotaxi, dus dat zou een onmogelijke opgave zijn. We kunnen daar dus alleen een slag naar slaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan geef ik wethouder Van der Heijden het woord.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel. Meneer Swaans, u gaat akkoord met de Burap zoals die hier neergelegd is, waarvoor onze dank. Mevrouw de Groot vraagt nog even met betrekking tot het hele model van de Burap en de rapportage, zoals ik al in eerdere vergaderingen en ook in de laatste commissie gezegd heb, helder, scherp formuleren en ik neem aan dat dan op het moment dat we de begroting gaan behandelen, dat u dan alsnog ook meekijkt met ons naar de scherpste van de taakstelling die we krijgen, zodat we ook echt meetbare doelstellingen krijgen en ik ga mijn best doen om dat aan u voor te leggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk rond, is er behoefte aan een tweede instantie? De heer Van Gulik, de heer Couwenberg, de heer Van Ostaden. Meneer van Gulik, gaat uw gang.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had de eerste ronde maar even afgewacht, want in de commissie is alles uitgebreid behandeld en Lijst Riel-Goirle stemt ook in met dit voorstel zoals het hier voorligt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Een kleine opmerking. Ik zou tegen wethouder Van Groenendaal gezegd hebben dat veel wegen slecht waren, maar ik bedoelde te zeggen dat er een grote achterstand is. Toen met die metingen in 1999, in mei, was 74% basis, was minimaal aanvaardbaar, met repareren van achterstand, en 26% was van lage kwaliteit, van laag naar zeer laag. Nou, dat is geen goede situatie. We zijn er veel achteraan gegaan, de tijd is verstreken en het is alleen maar slechter geworden en de raad heeft nooit meer geld gegeven om de zaak op te knappen en in te halen. Dat heb ik willen zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. En de heer Van Ostaden.

De heer VAN OSTADEN: Voorzitter, de heer Van Groenendaal, zo'n stappenplan, dat kan toch opgenomen worden in deze rapportage? Een stappenplan dus om in fases te komen naar betere rapportcijfers, dus betere prestaties, om die op te krikken. Dat kan toch in zo'n rapportage opgenomen worden? En aan de heer Sperber, ja, zo'n onderzoek dat moet toch kunnen en anders moeten toch andere mensen zo'n onderzoek kunnen doen, bijvoorbeeld de Bond voor Ouderen of weet ik wie, maar zo'n onderzoek, dat moet toch kunnen? Het is toch belachelijk dat wij zeggen het is met 31% afgenomen en of die mensen wel of niet achter de geraniums komen, dat kunnen wij niet onderzoeken. Ik zet daar heel grote vraagtekens bij.

De VOORZITTER: Ja, meneer Van Ostaden, u vraagt ook om een stappenplan in de Burap op te nemen. Ik wil u erop wijzen dat we natuurlijk

wel afspraken hebben gemaakt over wat we wel en wat we niet in een Burap zetten, als onderdeel ook van de financiële cyclus, en ik kan goed meevoelen ook met de opmerkingen die gemaakt zijn, zowel van de kant van de raad als van de colleegetafel, dat we moeten zoeken naar een verbetering, een verfijning en een verscherping misschien zelfs van de Burap, zodat we allemaal duidelijk weten wat er financieel en beleidsmatig allemaal wel en niet gebeurt, een goede stand van zaken geven, maar om allerlei andere plannen in te bouwen in de Burap zou ook een stuk onduidelijkheid kunnen geven, wat niet wil zeggen dat er niet een stappenplan zou kunnen komen, maar om dat in de Burap op te nemen, dat is in ieder geval strijdig met de gemaakte afspraken en ik kan me daarbij ook heel goed voorstellen dat het wel verwarrend zou zijn, want dan zou je er allerlei andere plannen ook in op kunnen nemen en dan geeft dat niet die scherpte die we eigenlijk willen hebben. Maar uw andere vraag ligt er ook nog, dus we zullen toch even de beantwoording van het verhaal geven. Dan geef ik toch eerst het woord aan de heer Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Even ter aanvulling van uw antwoord op de opmerking van de heer Van Ostaden. Ja, opnemen in de Burap, daar heeft u net antwoord op gegeven. We zijn uiteraard – wethouder Van der Heijden heeft het net gezegd – we zijn bezig om te komen tot verbeterde meetbare beleidsdoelstellingen. Het enige wat je zou kunnen doen, je zou dus inderdaad wanneer we straks het wegenbeleidsplan en het groenbeheersplan gaan vaststellen, dan zou je daar een stappenplan in op kunnen nemen. Je zou ook bij wijze van spreken, maar dat opper ik maar als mogelijkheid en de raad maakt dat uit, je zou de raad ook regelmatig kunnen informeren of er voortgang is door middel van een raadsinformatiebrief. Dat zijn ook bepaalde mogelijkheden die er uiteraard liggen, die je zou kunnen toepassen en dan zou je ook zeg maar in de gaten kunnen houden of er ook inderdaad verbetering optreedt. Maar ik denk als je om de drie maanden bij wijze van spreken zo'n brief uitbrengt, dat je in drie maanden tijd niet echt kunt zeggen van nou, we zijn nu van een 5,7 naar een 5,9 gegaan. Maar het is een mogelijkheid om dat te doen eventueel. De heer Couwenberg refereert nog een keer aan de grote achterstand in het wegenonderhoud en zegt dat hij niet gezegd zou hebben dat de wegen in Goirle slecht zijn, maar dat het onderhoud te wensen over laat. Vandaar ook, meneer Couwenberg, dat u op uw wenken wordt bediend en wij eind dit jaar, begin volgend jaar te spreken komen over dat wegenbeleidsplan. Ik denk, voorzitter, dat ik hier de vragen mee beantwoord heb. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer Van Ostaden, als ik een mogelijkheid zou zien om dat op een goede manier te onderzoeken, dan zou ik dat absoluut niet nalaten, want ik vind dat ook een heel interessant gegeven. Maar de mogelijkheid zoals u die oppert, bijvoorbeeld via de KBO, is altijd maar een beperkte groep waar je het dan over hebt, want het zijn niet alleen ouderen die gebruik maken van de Regiotaxi. Bovendien moet je dan toch de namen hebben van de mensen die gebruik maken daarvan en de namen van de mensen die daar vroeger gebruik van maakten en dat nu niet meer doen en die zou je dan nog moeten kunnen verleiden om tegen jou te vertellen of ze wel of niet in een sociaal isolement zijn geraakt, want dat hoeft nog helemaal niet zo te zijn natuurlijk. Ik bedoel, het kan net zo goed zijn dat

ze andere oplossingen hebben gevonden. Dus ik heb daar serieus over nagedacht hoe we dat dan op een goede en efficiënte manier zouden kunnen onderzoeken, maar ik heb daar geen antwoord op gevonden. Maar als u dat wel heeft, dan wil ik daar graag met u over van gedachten wisselen, want dan ben ik best bereid om daar energie en moeite in te stoppen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even naar wethouder Van der Heijden of u nog in algemene zin, nee? Dan hebben we twee instanties gehad. Mag ik u vragen of u kunt besluiten om de 1^{ste} Burap 2010 vast te stellen en daarmee dan ook de begroting 2010 dienovereenkomstig te wijzigen? Akkoord? Dan is dat hiemee besloten.

stemming wordt
 Zonder hoofdelijke
 overeenkomstig het
 voorstel besloten.

5. RAADSVOORSTEL VASTSTELLING STRUCTUURVISIE GOIRLE

De VOORZITTER: U weet, het is wettelijk verplicht om een structuurvisie te hebben en in zo'n structuurvisie moeten de hoofdlijnen van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen en de hoofdzaken van het door de gemeente te voeren ruimtelijk beleid ook staan. In de Toekomstvisie die in 2008 is opgesteld is al een ruimtelijke visie neergelegd en de Toekomstvisie was daardoor een soort onderlegger van deze structuurvisie. De structuurvisie geeft ook een juridische basis voor het vestigen van een voorkeursrecht bij het aankopen van grond door de gemeente en mensen die grond willen verkopen zijn bij zo'n voorkeursrecht verplicht hun grond eerst aan te bieden aan de gemeente. Ook geeft de structuurvisie een basis voor het verrekenen van bovenplanse kosten. In de commissiebehandeling is toegezegd dat de motivering van de reactie van het college op de zienswijze nr. 1 van de familie Van Eijck zal worden aangepast en u vindt de juiste versie in uw stukken. Wie mag ik over dit onderwerp het woord geven? De heer Van de Kamp, mevrouw Naaijken, de heer Couwenberg, mevrouw Eikelenboom en de heer Hendrickx. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van de Kamp, gaat uw gang.

De heer VAN DE KAMP: Dank u wel, voorzitter. De zienswijze, ingediend door de familie Van Eijck, betreffende het mogelijk maken van een landgoedontwikkeling in deelgebied Riel Noord wordt door u gedeeld en heeft geleid tot aanpassing van de structuurvisie. Zie hiervoor bladzijde 28 van die visie. De mogelijk beoogde locatie van dit landgoed wordt in de nabijheid gelegd van bestaande agrariërs, van agrarische bedrijven, die hier al geruime tijd hun ambacht uitoefenen. Mijn vraag: komt hierdoor een verdere ontwikkeling van deze agrarische bedrijven niet in het nauw als hier een landgoed wordt aangelegd? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Naaijken.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering van 30 juni hebben wij vragen gesteld over de pagina's 43, 46 en 47 met name. Op de eerste plaats over de kunstzinnige verfraaiing van de gemeente. De 1%-regeling wordt verder niet in de structuurvisie betrokken, maar komt zeker aan de orde bij nieuwe planontwikkelingen. Op de tweede plaats het

fondsenstelsel, reserves bovenwijkse voorzieningen en groen. Het huidige fondsenstelsel wordt in stand gehouden en geborgd in de structuurvisie en tevens herbevestigd. Afdracht aan een fonds is nu verplicht gesteld, terwijl dat vroeger op vrijwillige basis gebeurde. Dit is een heel verschil. Dit is ook te lezen op pagina 2 en 3 van het raadsvoorstel. Begrijpelijk is dat in de structuurvisie een en ander verankerd moet worden. Anders hebben we geen mogelijkheden om dit bij toekomstige planontwikkelingen ook vast te leggen. Is heel logisch. Dit is een rechte voorbehoud. Echter, de structuurvisie is van nu, dato 2010, geënt op de toekomstvisie van 2008. Ook is teruggekeken naar de nota 'Buitengebied in beweging' van 2007. In die tijd was er nog geen enkele sprake van economische crisis en megabezuinigingen. Daar knelt het bij ons dan ook. Vandaar onze vraag: stel dat wij instemmen met dit raadsvoorstel over de structuurvisie, zitten wij dan vast aan alle genoemde fondsenvormingen, genoemd als verplichtend of herbevestigd? Oftewel: kunnen wij als raad bij toekomstige planontwikkelingen hiervan nog afzien c.q. overwegen om de opbrengsten hieruit voor andere bestedingsdoelen te gebruiken die bijvoorbeeld maatschappelijk gezien op dat moment veel belangrijker zouden kunnen zijn. Dat was mijn vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Naaijken. Het woord is aan de heer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie opmerkingen. Ik ben tegen het groot Kloosterplein. Dan ben ik nog tegen de golfbanen. Die staan niet in het structuurplan, maar ik denk niet dat ze er in nodig zijn, want we hebben in Gilze en Molenschot en in Goirle genoeg golfterreinen liggen en de agrariërs willen graag hun beroep uitoefenen en degenen die het niet willen of kunnen doen, die bestemming moet gewoon daar blijven en dan moet het maar verkocht worden aan een andere agrariër of een andere bestemming krijgen. Maar ik vind dat de golfbanen er in ieder geval niet hoeven te komen. Dan nog iets over die bouwlocatie Riel Noord, honderd woningen. Die zijn gesitueerd na 2020, dus die vallen eigenlijk hier net buiten het structuurplan. Ik zou ze eigenlijk liever erin hebben en ik zal zeggen waarom, voorzitter. De aanbieding in de commissie luidde zo, toen was het aantrekkelijk, 50% goedkoop en 50% laag, in ieder geval in de sociale klasse. Dus dat gaf mogelijkheden voor de mensen, voor politieke partijen, want alle politieke partijen hebben het in hun programma staan, voor senioren en voor starters te bouwen, dat dat was een goede zaak. Wat speelt er nu in Goirle? We hebben grote leegstand. In de Sporenring hebben we 178 woningen gebouwd, door Rabo Vastgoed. Daarvan staan er 28 leeg. Dat betekent wel 15%. We hebben hier op het Oranjeplein, ik heb daar informatie over gehad, dat er 8 nog leeg staan, inmiddels zijn er dat 7 geworden en ik vind dat percentage veel te hoog. Daar is geen behoefte aan; ik denk dat we dat bij moeten stellen, dat er gezegd moet worden we gaan niet voor leegstand bouwen, want als je voor leegstand bouwt, dan bouw je voor valse concurrentie. Wat valt te denken van mensen die hun woning, hun huidige woning willen verkopen? Dat kan toch niet. Dus dat strookt niet. Voorzitter, ik wil toch die honderd woningen erbij hebben. Dan maar gefaseerd. Ik heb uitgerekend dat in Riel, dat valt dan in Riel, ongeveer met de woningbezetting die normaal gehanteerd wordt, dan kom ik op 510 tot 2010, dat is in grootte een kwart, dat is 22% bevolkingsgroei, dat is natuurlijk veel te hoog, maar misschien dat er dan dit mee gemixt kan worden en dat er gezegd kan

worden, nou, dit bouwen we niet, die appartementen, die dure woningen bouwen we niet, maar we pakken Noord erin. Voorzitter, dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. De SP ziet zeker positieve punten in de structuur-visie, zoals de natuurontwikkeling, maar daarnaast zijn er ook punten waar wij vraagtekens bij zetten, zoals de Groene Poort. Een horecagelegenheid heeft een enorme aanzuigende werking, ook van mensen die niets om natuur geven. Gratis parkeren en een groene omgeving zijn aantrekkelijk en ik zou dit dan ook als tip mee willen geven voor het centrum van Goirle. In de Drunense duinen is het rondom de groene poort op zondag vaak een chaos, met overal auto's in de berm. Hoe wil de wethouder voorkomen dat de groene poort straks een wagenpark wordt met een file van auto's in de berm? De groene poort zou bedoeld zijn om autoverkeer verderop in het bos te weren. Hoe wil de wethouder voorkomen dat het autoverkeer illegaal gebruik maakt van het pad door het pad? Komt er elke dag een politieagent staan? Dan, voorzitter, de SP vindt het volstrekt onnodig dat er gebouwd wordt in of grenzend aan natuurgebieden. Er is behoefte aan sociale woningbouw, maar niet aan woningen in de dure prijsklasse, zoals landhuizen. Wij kunnen daar niet mee akkoord gaan. Voorzitter, wat mij de meeste zorgen baart, is dat in het buitengebied ruimte wordt gecreëerd voor megastallen. De SP is tegen bio-industrie en wij zijn blij dat 133.000 Brabanders tegen megastallen hebben getekend. Die 133.000 mensen mogen niet zo maar gepasseerd worden. Jarenlang zijn miljarden dieren in de bio-industrie respectloos behandeld, maar de natuur slaat terug. We hebben de varkenspest gehad, de MKZ, de vogelgriep, maar het economisch belang bleef domineren. Vorig jaar sloeg de natuur harder terug dan ooit. De Q-koorts maakte dodelijke slachtoffers, ook onder mensen. In Brabant leven dertien keer zoveel productiedieren dan dat er mensen wonen. De SP wil een einde maken aan de bio-industrie. Wij willen investeren in ecologische landbouw en boeren nieuwe kansen geven. De LOG's doen precies het tegenovergestelde. Kleine boeren kunnen de moordende concurrentie niet aan en alleen meegaan met massaproductie kan ze redden van een faillissement. Op tal van plaatsen in Nederland komen burgers in opstand tegen de LOG's. De LOG's zijn een broedplaats voor zoönoses en een rechtstreekse bedreiging voor de volksgezondheid en deze industrieterreinen passen überhaupt niet in het landschap. Voorzitter, ik wil graag een duidelijk antwoord van de wethouder: hoeveel aanvragen voor nieuwe megastallen zijn er vóór 1 maart 2010 in Goirle gedaan en zullen die aanvragen – mits ze aan de wettelijke verplichtingen voldoen – gehonoreerd worden? Het zal duidelijk zijn, bij uitbreiding van bio-industrie zijn wij tegen het reconstructieplan. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eikelenboom. De heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Mag ik een korte vraag stellen aan mevrouw Eikelenboom? Dat laatste zinnetje, zou u dat nog eens toe kunnen lichten? Gewoon voor mijn informatie.

Mevrouw EIKELENBOOM: Bij uitbreiding van bio-industrie zijn wij tegen de reconstructie van het buitengebied en dat is onderdeel van de structuurvisie.

De heer HENDRICKX: In zijn algemeenheid of specifiek hier in Goirle?

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij zijn nu gericht uiteraard op Goirle. Wij vinden dat Goirle een signaal af moet geven.

De heer HENDRICKX: En gaat u nog een initiatief nemen in die richting of is het meer gewoon een vooraankondiging?

Mevrouw EIKELENBOOM: Nou, ik denk dat ik duidelijk gezegd heb hoe wij daarover denken en ik ben eerst benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer HENDRICKX: Prima, dank u.

De VOORZITTER: Dan is het woord toch aan u verder. Gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. De structuurvisie geeft een doorkijk naar hoe Goirle en Riel er uit kunnen zien in 2020 en het is daarom een belangrijk stuk voor alle Goirlenaren en Rielenaren. Dit blijkt ook uit de zorgvuldigheid waarmee de gemeente het proces bij de totstandkoming van de structuurvisie heeft uitgevoerd. Zo hebben alle betrokkenen de gelegenheid gekregen om hun zienswijze kenbaar te maken met betrekking tot de structuurvisie. Voor het CDA is dit belangrijk, omdat wij hechten aan enerzijds voldoende ruimte voor landbouw en een duurzaam voortbestaan van agrarische ondernemers en anderzijds voldoende respect voor natuur en natuurontwikkeling in onze gemeente. Wij zijn echter genoodzaakt een kanttekening te plaatsen bij het door het college gevolgde proces. De wethouder heeft in de commissie Ruimte toegezegd de argumentatie in het 'eindverslag inspraakprocedure ontwerp structuurvisie Goirle', vastgesteld door het college op 15 juni, op een aantal punten te wijzigen. Argumenten tegen het oprichten van landgoederen werden dus verwijderd, echter geen nieuwe argumenten zijn toegevoegd. Wij vinden het wel erg gemakkelijk argumenten die je niet uitkomen te verwijderen en we hebben dus ook geen nieuwe argumenten voor kunnen lezen. Had u die niet? Hoe kunnen de belangen voor enerzijds landbouw en anderzijds natuur evenwichtig gewogen worden door de raad, als het college op het einde van zo'n voor alle inwoners belangrijk proces simpelweg het 'eindverslag inspraakprocedure' wijzigt en daarmee de structuurvisie wijzigt. Welke overwegingen heeft het college om op het oog geldige argumenten tegen het ontwikkelen van landgoederen ter plaatse uit het verslag te verwijderen? Is het college nu wel voor verstening van het buitengebied? Is het college nu wel tegen ruimte voor agrarische ondernemers ter plaatse? En voor de goede orde wil ik ook opmerken dat het besluit in het raadsvoorstel niet correct is. Wij nemen namelijk kennis van een op 30 juni 2010 aangepast eindverslag en niet van een op 15 juni vastgesteld eindverslag. Tot slot stelt het CDA zich op het standpunt dat eventueel instemmen met deze structuurvisie niet automatisch betekent dat wij ook zullen instemmen met bepaalde ontwikkelingen die hieruit voortkomen. Kortom, al is het ontwikkelen van landgoederen acceptabel in het oog van het college en als zodanig vastgesteld in de structuurvisie, wil dat niet automatisch zeggen dat wij op het moment dat deze ontwikkeld gaan worden, hier ook positief tegenover zullen staan. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Laat ik maar naar de volgorde van de sprekers dan proberen te beantwoorden. Meneer van de Kamp, wat aan de orde is, is een structuurvisie die in grote lijnen, zoals u heeft kunnen lezen, vaststelt wat wij voor de toekomst met ons buitengebied willen. Waar u op doelt is een onderdeel van deze structuurvisie, waar gesproken wordt over de mogelijkheid tot het ontwikkelen van een landgoed. Ik denk dat ieder landgoed en elke mogelijkheid van een landgoed altijd in het buitengebied, dus altijd in de buurt van agrarisch zal plaatsvinden. Als u het

over deze specifieke locatie heeft, dan kan ik u verzekeren dat het plannetje wat een keer is ingediend of het denken daarover de agrarische activiteiten die daar op dit moment plaatsvinden niet zal storen. Als men daar wat anders wil, dan heeft men net zo goed als nu rekening te houden met wat de burens doen en willen en ontwikkelen, maar voor de agrarische activiteit zoals die nu plaatsvindt is dat geen enkele verandering en wat dat betreft komt dat ook niet in het nauw. Ik zal daar dadelijk, omdat er nog meer vragen over gesteld zijn, nog iets dieper op ingaan. Mevrouw Naaijens, u heeft gelijk, dit stuk is ook bedoeld om kosten die wij maken om zaken mogelijk te maken in het buitengebied, nou zeg ik het wat cryptisch, maar als iemand in het buitengebied iets wil, dan gaan we dat toetsen en als het mogelijk is, op basis van het bestemmingsplan of op basis van deze structuurvisie voor de toekomst, en wij gaan daaraan meewerken, dan kunnen wij, omdat we een structuurvisie hebben vastgesteld, die kosten in rekening brengen, dat is één, en vervolgens is er ook een verplichting om bepaalde zaken of een hoeveelheid geld in een fonds te storten, afhankelijk van normaal gesproken het aantal vierkante meters dat men bouwt. Ik ben het met u eens dat we voorzichtig moeten zijn met nu al zeggen van alles wat daar gebeurt, dat heeft per vierkante meter financiële gevolgen voor die mensen, dat zou gevaarlijk zijn, en overigens hebben wij als gemeente – en ik heb daar vandaag nog over gesproken – ook ten aanzien van de provincie nog wel een signaal afgegeven, die in een verordening 2 op het gebied van de buitenruimte ook daar nogal rigoureuze plannen voor hebben en dat zou heel veel geld kosten. Wij gaan ervan uit dat we op dat punt maatwerk leveren oftewel dat we kijken van hoeveel gebouwen zouden er dan eventueel komen en dan denk ik aan de recreatieve poort. Daar gaan we maatwerk in leveren maar daar kom ik op terug zodra dat aan de orde is. Meneer Couwenberg is tegen een golfterrein. Dat is uiteraard zijn goed recht. Wij hebben het in deze structuurvisie niet over de aanleg van nieuwe golfterreinen, wel overigens over een verplaatsing, in ruil voor nieuwe natuur. Daar wordt op dit moment over onderhandeld. Ik denk dat er wel een soort algemene houding is van 'voor wat hoort wat', dus als wij nieuwe natuur willen ontwikkelen toegankelijk voor mensen, dat je dan daar ook iets tegenover moet stellen om dat mogelijk te maken en ook daar zijn voorbeelden van te over. U zegt agrariërs willen hun beroep doen. Natuurlijk en dat is ook hun goed recht en dat zullen we ook te allen tijde ondersteunen daar waar mogelijk, maar u weet ook dat de laatste jaren er een tendens is dat het voor veel mensen, hoe vervelend ook, en mevrouw Eikelenboom geeft daar één voorbeeld van, maar daar zijn wel meer voorbeelden van te noemen, dat sommige mensen in deze bedrijfstak het heel erg moeilijk hebben en die zoeken soms zelfs koortsachtig naar mogelijkheden om op een andere manier inkomen te verwerven en dan zitten die mensen vaak met weliswaar grond, maar weliswaar ook nog wel hypotheek en schulden aan de bank en dan moet je daar heel goed over nadenken hoe je dat dan op zou kunnen lossen voor die mensen en er is een aantal mogelijkheden genoemd, ook in deze structuurvisie, om daaraan tegemoet te komen en de provincie heeft daar een aantal regelingen voor en die bij elkaar brengend denk ik dat wij in sommige gevallen ook mee kunnen helpen om een goede buitengebied in stand te houden. U heeft ook nog naar aanleiding van de structuurvisie opmerkingen over de bouwlocatie Riel Noord. Ik had even het gevoel, maar ongetwijfeld kunt u daar in tweede instantie

misschien nog even een opmerking over maken, dat u zichzelf een beetje tegensprak toen u zei aan de ene kant bouwen we voor leegstand en aan de andere kant wilt u die honderd woningen graag daar. Laat ik heel kort zijn op dit punt, in Riel hebben we op dit moment een aantal bouwlocaties die redelijk vlotgetrokken lijken. Bij eentje zijn we aan het bouwrijp maken en bij twee andere, daar zijn laten we zeggen de voorbereidingen op een oortje na gevild, dus daar kunnen we snel beginnen, maar dan hebben we ook wel behoorlijk veel woningen voor een wat kleine gemeenschap als Riel, dus ik denk dat de discussie over welke bouwlocaties wel en welke niet aan de orde zullen komen al heel snel met u besproken zullen worden op het moment dat wij een discussie hebben over alle bouwlocaties en zoals we die hebben aangekondigd en die zal in de volgende raadsvergadering denk ik, hoop ik, besproken worden, althans, dat is de planning. Mevrouw Eikelenboom vindt het positief aan de structuurvisie dat er behoorlijk wat aandacht is voor natuurontwikkeling. Daar ben ik blij mee dat u daar positief over bent. Aan de andere kant noemt u een paar voorbeelden wat u dan niet wilt. Ook hier zou ik willen herhalen wat ik net zei: voor wat hoort wat. We kunnen niet verwachten dat mensen die bezittingen hebben, landgoed hebben, weilanden hebben, akkers hebben of, althans positie hebben in het buitengebied, zo maar die positie opgeven voor niks. Je moet het hen mogelijk maken om iets terug te doen of iets aan de natuur terug te geven en mogelijk maken, dat kan op een aantal manieren. U weet dat er een aantal regelingen die ik net genoemd heb vanuit de provincie zijn, zoals de bio-regeling, die naar ik heb gehoord afgeschaft wordt, maar ook de ruimte voor ruimteregeling. Die houdt in dat als je in de buurt van steden, in de buurt van dorpen van mensen die daar mogelijk overlast van hebben, een landbouwbedrijf of een intensieve veehouderij, als je die daar stopt en als je het dan mogelijk maakt om dat elders voort te zetten, dan denk ik dat je winst boekt in de buurt van een dorp, maar je moet die mensen wel de gelegenheid geven om elders hun bedrijf voort te zetten. Dat is hun inkomen en ik vind dat ze daar recht op hebben en als we dat op een goede manier kunnen doen, en dan moet je ergens plaats maken en dat kan toevallig dan ook in Goirle misschien, dan moet je daar niet voor weglopen denk ik, althans, dat is de opvatting van het college, en volgt daarmee ook het provinciaal beleid en ik zeg dat om uw volgende vragen te beantwoorden. Dat betreft uw vragen over het LOG en over megastallen. We hebben in Goirle een landbouwonwikkelingsgebied. De provincie zegt dat nieuwvestigingen daar niet meer in mogen. We hebben wel twee lopende zaken die we wel behandelen, omdat die mensen al in een vroegtijdig stadium daaraan begonnen zijn en wij daar al aan het meewerken waren en toezeggingen hebben gedaan, de mensen daar ook op geanticipeerd hebben. Er zijn twee gevallen, want u vraagt naar aantallen, twee gevallen waar we op dit moment mee bezig zijn. Eentje in de ruimte voor ruimteregeling uit Riel die verplaatst wordt naar dat LOG en de andere is een intensieve veehouderij uit Gilze, ik ben zijn naam even kwijt, maar die gaat ook naar het LOG, althans, dat is de bedoeling, daar zijn we mee bezig en wij vinden dat een goede zaak, omdat er al toezeggingen zijn gedaan en afspraken zijn gemaakt. Nog één en dat is eigenlijk een herhaling van wat ik net zei. U vindt natuurontwikkeling een goede zaak. Een van de voorbeelden is bijvoorbeeld het aanleggen van een landgoed. Dat is zo'n natuurontwikkelingsmogelijkheid, er zijn er meer, maar dit is er een van. Daar

staat dan tegenover, en dat zit in de regeling, landgoederen, dat er dan vanwege het feit dat natuur ontwikkeld wordt, er elders in dat gebied op een aanvaardbare plaats, en dat maakt de gemeente uit, samen met mensen, van wat is nou voor ons een aanvaardbare plek, ook dat zou je in een bestemmingsplan en in een structuurvisie moeten kunnen lezen, waar zouden dan woningen komen? De regeling rood voor groen. En ik vind ook weer, in het kader van je moet er wat voor over hebben, dat dat moet kunnen. Ik zal proberen te leren van het voorbeeld dat u geeft in de Drunense duinen, als het gaat om de ontwikkeling van de recreatieve poort. Ik ben het van harte met u eens dat de doelstelling die we daar hebben, namelijk het reguleren van autoverkeer, dat blik, om dat uit het bos te halen en dat te concentreren daar. Mocht dat niet werken, dan ben ik het met u eens dat wij ervoor moeten zorgen dat we het zo regelen dat die doelstelling wel gehaald wordt. En of dat nou met een politieagent moet of met afsluiten van wegen op bepaalde momenten, dat weet ik even niet, maar die doelstelling moet wel gehaald worden, dat ben ik met u eens. Meneer Hendrickx vindt, met ons, dat we hier een belangrijk document hebben liggen. Ik ben blij dat u zegt dat u vindt dat we het zorgvuldig hebben uitgevoerd. Ik geef toe dat er hier en daar nog wat haken en ogen zitten. Ik las zelf net nog een woordje 'niet' wat er eigenlijk naar aanleiding van de commissievergadering ook uit had gemoeten. Er staat namelijk dat we het 'niet' hebben aangepast; we hebben het wel aangepast. Het CDA, terecht, komt op voor de belangen in dit geval van de landbouwers en spoort het college aan om dat goed in het achterhoofd te houden. Ik hoop u, en dat zal ook niet al te lang meer duren, ook te bewijzen dat we daar oog voor hebben. We zijn, ook met mensen die dan misschien niet aan de regelingen voldoen die ik net genoemd heb, toch zeer nadrukkelijk bezig, zowel met provincie als met planeconomen, om te kijken hoe we die mensen toch verder kunnen helpen en hun de gelegenheid geven om hun bedrijf ook uit te breiden, want ik besef ook dat stilstand achteruitgang kan betekenen in dit geval en dat hoop ik dan, op het moment dat dat opportuun is, aan u te kunnen melden. Daar kan ik nu verder niet op ingaan. Er is een zinnetje bij gekomen. Ik zeg u, maar dat weet u ook vast, dat dat niet een zinnetje is wat we verzonnen hebben, maar een zinnetje terug in deze structuurvisie hebben gezet dat aanvankelijk ook in de onderlegger 'Buitengebied in beweging' stond, namelijk: als het gaat over het gebied Riel-Noord, dat we daar vinden dat een aanleg van landgoederen, het is weliswaar een klein gebied en waarschijnlijk ook lastig om het geregeld te krijgen, maar landschappelijk gezien wel acceptabel. En dat laatste stukje, dat is er terug ingekomen. Dat stond er aanvankelijk in, dat hebben we er terug in gezet. De argumenten voor zijn misschien niet opgenomen in de antwoorden als het gaat om die visie die daarop is ingediend, maar die argumenten voor heb ik wel heel nadrukkelijk en zeer uitgebreid in de commissie genoemd en die argumenten voor, die komen niet alleen maar van het college, maar die komen ook van allerlei instanties die zich bemoeien ook met dat buitengebied, de Brabantse Milieu Federatie, mensen van de provincie, de mensen die in de reconstructiecommissie zitten, maar ook het college zelf vindt dat op een moment, meneer Couwenberg, dat er nog eens gebouwd wordt in Riel-Noord, dat we daar een natuurontwikkeling hebben gedaan die ook toegankelijk is, want met alle respect, en ik heb helemaal niks tegen golfbanen, ik vind overigens wel dat er al heel veel zijn, maar het verschil met een golfbaan is

dat die niet toegankelijk is vanwege het gevaar voor die balletjes en als je een landgoed aanlegt, dan voorziet de regeling erin dat dat toegankelijk moet zijn. Dus wat dat betreft is het a) een manier om aan natuurontwikkeling te doen en b) een betere dan een golfbaan, lijkt mij. Ja, dat we de argumenten gewijzigd hebben, ik ben dat natuurlijk nagegaan, ook ambtelijk, de mensen die aanvankelijk het antwoord hebben gegeven op die zienswijze, die zeggen van ja, we hadden toen te maken met een politieke realiteit. Dat had denk ik, dat weet ik niet zeker, maar denk ik te maken met het feit dat er een plannetje lag wat over dat landgoed ging, waar een aantal huizen waren getekend die op dat moment voor het college niet op een acceptabele plaats lagen, ik kan me daar iets bij voorstellen, maar ik zeg u nadrukkelijk dat ik beoog of dat het college beoogt met deze structuurvisie landgoedontwikkeling mogelijk te houden en op het moment dat er een definitieve of een concrete aanvraag ligt, dan zullen we alles op zijn merites bekijken wat er kan en ook ten aanzien van die huizen. We zijn vóór landbouw, voor goede landbouw, voor goede mogelijkheden, meneer Hendrickx, dat was nog een vraag van u, maar dat lijkt me vanzelfsprekend. En dat u uiteindelijk straks beslist over alle plannen in het buitengebied, inclusief een landgoed waar dan ook, want er liggen wel meer signalen van mensen die daarover nadenken, dat is uiteraard uw goed recht en dat zal namelijk het college ook doen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, wethouder. Ik kijk rond of er in tweede instantie nog opmerkingen of vragen zijn. Dan zie ik dat dat het geval is bij de heer Schellekens, mevrouw Naaijens, de heer Couwenberg, mevrouw Eikelenboom. Dat is het? Dan geef ik eerst het woord aan de heer Schellekens.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Ja, ik wilde toch even ook de wethouder ondersteunen wat betreft de landgoederen, want ja, er ligt een notitie ook vanuit de provincie: "Rood voor groen, nieuwe landgoederen in Brabant" en de doelstelling daarvan is stedelijke functies in het buitengebied in ruil voor aanmerkelijke verbetering van groene kwaliteiten en dat is volgens mij wat er in dat gebied aan de hand is. Het is bestemd als een regionaal waterbergingsgebied. Daar moet iets gedaan worden. Daar ligt een taakstelling. En er ligt ook een ecologische verbindingszone en het is ook een taak om die verder te ontwikkelen. Met een landgoed zou dat gerealiseerd kunnen worden als een mogelijkheid en die notitie van de provincie, ja, die geeft daar de mogelijkheden voor en ook de kaders voor en ook de toetsen waaraan het moet voldoen. Een van die toetsen is ook dat bijvoorbeeld agrarische bedrijvigheid niet in haar ontwikkelingsmogelijkheden wordt beperkt. Nou, als er een landgoed in dat betreffende gebied zou willen bestaan en het voldoet aan die notitie, dan lijkt mij dat een goede mogelijkheid, een win-winsituatie om die taakstellingen wat betreft het waterbergingsgebied en de ecologische verbindingszone te realiseren. Dat ter ondersteuning.

De VOORZITTER: Dat ter ondersteuning. Dank u wel. Mevrouw Naaijens, gaat uw gang.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de toelichting, die best wel begrijpelijk was. Alleen missen wij eigenlijk nog het antwoord op die laatste vraag die ik had. Stel dat wij instemmen met dit raadsvoorstel over de structuurvisie, zitten we dan vast aan alle genoemde fondsvormingen, zoals genoemd verplichtend en herbevestigd in de structuurvisie, oftewel: kunnen

wij als raad bij toekomstige planontwikkelingen nog invloed uitoefenen en eventueel overwegen om opbrengsten voor andere bestedingsdoelen te gebruiken? Dat is eigenlijk een specifieke vraag die ik had en die is niet echt heel duidelijk beantwoord.

De VOORZITTER: Meneer Couwenberg, gaat uw gang.

De heer COUWENBERG: Een paar opmerkingen, voorzitter. Ik stem in ieder geval in met de structuurvisie, met uitzondering van – wat ik al eerder genoemd heb in eerste instantie – het groot Kloosterplein; 2) de golfbanen, niet aangelegd of verplaatst; de reden heb ik genoemd waarom, om de agrariërs in bescherming te nemen. Ten derde, om toch Riel-Noord op te nemen. Ik ben er op tegen dat dat niet gebeurt. De wethouder heeft ook nog een verduidelijking gevraagd wat ik precies bedoelde met leegstand. Leegstand, bedoelde ik, Goirle moet niet voor leegstand bouwen, net als bij Rabo Vastgoed, waar 178 woningen aan de Sporenring zijn gebouwd, waarvan er 28 leeg staan en 15% is leegstand Het Oranjeplein is teruggebracht, is 23% leegstand. Dat zijn appartementen. De andere die ik eerst noemde, dat zijn grote herenhuizen. Ik denk dat we dat niet meer moeten bouwen. We moeten daarmee stoppen, tenminste, met die herenhuizen in ieder geval en met die appartementen een laag tempo aanhouden, want we zullen zien dat het op het Van Hogendorpplein ook heel moeilijk zal zijn om die te slijten, die 49. Dus, voorzitter, daar ben ik voor, voor de structuurvisie, met uitzondering van de punten die ik genoemd heb. En dan wil ik nog één ding zeggen. Als wij een fonds in het leven roepen, en dan moet ik even terug naar 2003, de heer Van de Ven zal het nog wel weten, toen het met de heer Adriaansen over fondsvorming ging. Te allen tijde mag een raad, die kan zelf verplichten of zelf aangaan, veranderen, stopzetten of een andere functie eraan geven. De raad is het hoogste orgaan.

De VOORZITTER: Dat laatste is een heel duidelijke uitspraak, ja. Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor wat hoort wat. Inderdaad, welke prijs willen wij betalen? De vee-industrie zorgt voor meer uitstoot van ammoniak. Dat veroorzaakt grootscheepse verdroging van de grond en tast daarmee de biodiversiteit aan. De uitstoot van fijnstof uit stallen noemen we eveneens geen gezonde buitenlucht. De vee-industrie zal zorgen voor meer transporten en vraagt waarschijnlijk om aanpassing van wegen. Cultuurlandschap gaat daardoor verloren. Het reconstructieplan levert 3% nieuwe natuur op. De prijs die we daarvoor moeten betalen is te hoog. Meer bio-industrie en landhuizen waar niemand op zit te wachten. We moeten de werkzaamheden van het Brabants Landschap en Natuurmonumenten niet onderschatten. Ook zij maken nieuwe natuurgebieden en wij hebben alle vrouwen in die organisaties.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel. Ja, meneer Schellekens, u ondersteunt zelfs met een voorbeeld het collegevoorstel. Dank daarvoor. Mevrouw Naaijken, ik had het idee dat ik uw vraag beantwoord had, want zitten we vast daaraan, dat is nu niet het geval. Daarvan heb ik u geantwoord: daar leveren we maatwerk. Dat wil dus zeggen dat we per geval bekijken hoeveel we in rekening brengen en waar we dat aan besteden. Op dat stukje heeft de heer Couwenberg denk ik gelijk, dat de raad daarover gaat. Overigens heb ik een voorbeeld genoemd van de verordening fase 2, daar

hoort nog een woordje voor, misschien dat de heer De Rooij mij kan helpen, want ik ben even dat woord kwijt, verordening fase 2 van de provincie die hier ook iets over gaat zeggen, maar daar mag de gemeente Goirle, samen overigens met andere gemeenten, nog op reageren. Die voorziet in een bijdrage die niet vrij besteedbaar is, waar we dus toch wel even bij de provincie over gereclameerd hebben van wilt u dat echt op deze manier hebben, waarbij de provincie straks gaat zeggen als er in het buitengebied iets op dit gebied gebeurt, dat de ondernemer een storting moet doen in een fonds waarbij van tevoren wordt gezegd en dat moet ook in het buitengebied besteed worden. Dus dan kun je het niet zomaar, en aan natuurontwikkeling besteden, want dan kun je er dus niet zomaar meer vrij over beschikken. Daarvan vinden we dat dat nog wel even helder gemaakt moet worden, maar niet met deze structuurvisie. Daar antwoord ik op dat we daar dus maatwerk leveren, dat we dat gewoon met de raad bespreken. Meneer Couwenberg, ik vind toch dat u nogal vooruitloopt op een discussie die wij nog gaan voeren. U zegt ik ben tegen herenhuizen, ik ben tegen appartementen. Ik ben er nog even niet voor of tegen. Ik wacht de bespreking af van het woonbehoefte-onderzoek. We hebben een onderzoek gedaan en dat doen mensen die dat goed kunnen, die onderzoeken waar is in Goirle behoefte aan, wat voor type huizen. We kunnen dat hier wel verzinnen en we kunnen wel iets zeggen, dat kan ik ook, maar ik wil eerst weten....

De heer COUWENBERG: Voorzitter, mag ik even? Ik verzin niks, het is een feit, ze staan leeg, er is geen behoefte aan. U zult het zelf merken, ook bij het Van Hogendorpplein is er geen behoefte.

Wethouder VERHOEVEN: Nou, het enthousiasme wat ik in de kapel ontmoette van mensen die daar naar de maquette hebben zitten kijken en de bouwer is ook zeer tevreden over hoe dat de eerste verkopen zijn verlopen en hoe groot de belangstelling is. Ik geef toe, daarmee zijn ze nog niet verkocht, maar de belangstelling is in ieder geval groot en niettemin wacht ik dat woonbehoefte-onderzoek af. Dat ligt hier en u zult dat als onderlegger krijgen bij de strategische discussie die wij gaan voeren in de eerstvolgende raad c.q. in de commissie daaraan voorafgaand over waar is in Goirle behoefte aan en wat betekent dat nou voor de bouwlocaties. Mevrouw Eikelenboom, deze structuurvisie voorziet niet in meer bio-industrie. Ik heb u twee gevallen genoemd van mensen waarmee we bezig zijn om die te verplaatsen naar het LOG. Dat is niet méér, maar een verplaatsing, naar een gebied waar ze beter thuishoren, zoals we dat met zijn allen hebben vastgesteld. Daardoor op zich krijgen we niet meer bio-industrie. Sterker nog, daar is een kentering in op dat gebied, in het beleid, een kentering waar je naar mijn smaak, maar die discussie moeten we hier niet met zijn tweeën voeren, maar één zinnetje erover, een discussie die nog wel eens heel ver zou kunnen gaan, want als je ervoor zorgt dat we dat niet meer in Nederland doen, maar bij wijze van spreken dat ons vlees voortaan uit Argentinië komt, dan hebben we nog veel meer verkeersbewegingen en nog veel meer olie wat eraan op gaat, dan dat we een stukje vlees van eigen land eten. Maar, die discussie wordt een heel lastige denk ik, maar die is niet zomaar te voeren dat als ze hier niet meer zijn, dat we dan van die kwalijke zaak af zijn, dan verplaatsen we dat en daar moeten we ook voorzichtig mee zijn.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, bij interruptie. Meer bedrijven in Goirle betekent in Goirle toch wel meer bio-industrie en ik vind dat we als Goirle toch een signaal af moeten geven.

Wethouder VERHOEVEN: Dat ben ik met u eens en ik ben ook best wel blij met uw signaalfunctie, daar heeft u wel gelijk in, maar u moet ook voorzichtig zijn met de oplossing dan op deze manier te kiezen, want dat zou wel eens het verplaatsen van het probleem kunnen zijn en het probleem op wat grotere schaal, ik vind dat we ook naar de burens moeten kijken, het probleem op grotere schaal zou misschien nog wel eens groter kunnen zijn. Mogelijk dat we het op een andere manier moeten oplossen. Wij proberen hier in ieder geval ook weer maatwerk te leveren, dus we verplaatsen één boer, één intensieve veehouder naar het LOG en de andere die komt uit Gilze en die verplaatst misschien maar een paar kilometer, want die woont daar tegenaan.

De heer DE ROOIJ: Bij interruptie, voorzitter. Ik hoor hier de discussie tussen de SP en de wethouder over reconstructie en nieuwe bedrijven. Ik wil toch even wat rechtzetten. Ik heb het idee dat er toch een misverstand bestaat, in ieder geval bij de SP. Bij de reconstructie, bij het vaststellen van het reconstructieplan is vastgesteld dat in LOG's, landbouwontwikkelingsgebieden, alleen dan pas bedrijven zich kunnen vestigen als die elders zich opdoeken zeg maar en opdoeken op plaatsen waar ze minder gewenst zijn en dan denken we aan plaatsen rond de natuurgebieden, plaatsen rond stads- en dorpskernen en enkel onder die voorwaarden kan er hergevestigd worden in een landbouwontwikkelingsgebied.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik vind het bedrijven van bio-industrie in heel Goirle onwenselijk.

De VOORZITTER: Goed, ik denk dat de antwoorden zijn gegeven, ook nog informatie daarnaast. Ik hoor bij de meeste fracties instemmende geluiden. Sommige instemming met een stemverklaring, als ik het zo mag zeggen, dan kijk ik even naar meneer Couwenberg, u wilt ook een stemverklaring afleggen? Maar even mijn zaken afconcluderen. Ik kijk ook even richting de SP, mevrouw Eikelenboom heeft heel nadrukkelijk gezegd hoe zij over een aantal zaken denkt. Moet ik daar de conclusie uit trekken dat u met deze structuurvisie instemt of niet instemt?

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij zijn het niet eens met de structuurvisie, dus wij kunnen er niet mee instemmen.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. En de heer De Rooij wilde nog een stemverklaring afleggen?

De heer DE ROOIJ: Inderdaad, dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen instemmen, het CDA kan instemmen met het voorstel, maar wel met de nadrukkelijke opmerking in ieder geval van mijn zijde, dat het realiseren van landgoederen wat mij betreft pas dan acceptabel is wanneer gebiedsgedragen plannen gemaakt worden, waarbij omdememers die daar ter plekke in de buurt zijn voldoende ruimte behouden of anderszins ruimte wordt geboden. Dus niet puur verstening, sec verstening, met oog-kleppen. Nee, we willen duidelijk een totaalvisie voor zo'n gebied, gebiedje.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw opmerking, die ook natuurlijk in het verslag meegenomen wordt. Dan concludeer ik dat de meerderheid van de raad en daarmee de raad instemt, de fracties van Lijst Riel-Goirle, van Pro Actief Goirle, van de VVD, van de Lijst Couwenberg met stemverklaring, van

de Partij van de Arbeid en het CDA instemmen met dit onderwerp en met het besluit om kennis te nemen van het door het college van burgemeester en wethouders op 15 juni 2010 vastgestelde eindverslag en 6 juli de formele formulering van het eindverslag en dat punt 2, de structuurvisie van Goirle vast te stellen, met de tegenstemmen van de SP.

stemming wordt	Zonder	hoofdelijke
besloten, met de	conform	het voorstel
fractie van de SP	aantekening	dat de
besluit punt 2.	niet kan instemmen met	

6. VOORLOPIG ONTWERP KLOOSTERPLEIN GOIRLE

De VOORZITTER: De raad heeft een aantal maanden geleden het voorlopig ontwerp Kloosterplein Goirle ontvangen en tijdens de vorige raadsperiode is via een interactief proces de ontwikkeling aangepakt. Dat heeft dan geleid tot dit ontwerp, tot dit voorlopig ontwerp. Door de commissie is verzocht om dit voorlopig ontwerp ook in de raad ter bespreking aan te bieden en daar ook vast te stellen. Daar is ook het vervolgtraject bij aangegeven. De verwachting is dat we dan in het voorjaar van 2011 een concreet inrichtingsplan aan de raad kunnen voorleggen, op basis waarvan dan gestart kan worden met de inrichting van ja, een intiem, groen plein. Wie mag ik over dit onderwerp het woord geven? Dan beginnen we bij de heer Van de Ven, dan de heer Van den Hout, de heer Swaans, de heer Couwenberg, mevrouw Eikelenboom, de heer Van der Put en de heer De Rooij. Meneer van de Ven, gaat uw gang.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Ik begin eigenlijk met de constatering dat het jammer is dat mevrouw Van den Brand niet aanwezig is, want dat is een van de initiatiefnemers tot het plaatsen van dit agendapunt op deze raadsvergadering. Maar zij daagde mij in de commissie uit om over deze notitie een uitspraak te doen dat deze notitie voor ons bindend zou zijn naar de toekomst toe. Op dat moment hebben wij daar als Lijst Riel-Goirle nog niet zo expliciet op geantwoord; wel gezegd dat dit voor ons uitgangspunt zou zijn, maar nu dit voorstel hier voorligt kunnen wij, nadat wij daar nog intern beraad over gehad hebben, zeggen dat wij het eens kunnen zijn met dit voorstel en dat ook dan als een uitgangspunt wat officieel door de raad is vastgesteld, voor de toekomst vast kunnen stellen. Verder, voorzitter, zijn wij het er van harte mee eens dat de uitvoering van deelgebied A plaats gaat vinden zoals dat nu aan ons voorgelegd wordt en in de commissie uitgebreid besproken is. Wij maken daar wel bij de kanttekening dat het budget wat hierbij genoemd is, dat dat echt ook het uiterste budget is dat wat ons betreft daaraan besteed zou mogen worden en liefst zouden we daar nog zelfs binnen blijven. Vandaar dat we u de vraag voorleggen en aan u vragen om te kijken om dit deelgebied A zo economisch en efficiënt mogelijk uit te voeren, zodat de kosten tot een minimum beperkt kunnen blijven. Daarnaast hebben we nog als Lijst Riel-Goirle een specifiek onderwerp wat wij even onder uw

aandacht zouden willen brengen en dat is, naar aanleiding van de discussie die we ook in de commissie gehad hebben, dat het plein zodanig ingericht zou moeten worden – en dan heb ik het met name ook over het plaveisel – zodanig ingericht zou moeten worden dat een auto die op dat plein komt zich daar expliciet te gast voelt en dat betekent dus dat we de inrichting vanaf De Zeven Zonden tot aan het Jan van Besouw zodanig moeten maken dat duidelijk is dat je daar, als je daar met de auto komt, wat wat ons betreft wel mogelijk moet blijven, dat je echt goed merkt dat je daar te gast bent. Wij zouden er dan ook geen voorstander van zijn, zoals in de commissie voorgesteld werd, om het plein af te sluiten en daar geen autoverkeer mogelijk te maken. Dat zou wat ons betreft niet nodig zijn, zou ook ten aanzien van het bereiken van het centrum en de levendigheid en de commerciële inslag van het centrum mogelijk een nadeel kunnen betekenen. Vandaar dat Lijst Riel-Goirle daar wel voorstander van is dat het open blijft voor autoverkeer, maar heel nadrukkelijk duidelijk maakt dat de auto daar te gast is. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van de Ven. Ik geef graag het woord aan de heer Van den Hout.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Het groot Kloosterplein is natuurlijk na een grote discussie tot stand gekomen en naar onze mening is het echt de visie van de Goirlese bevolking dat er een groot Kloosterplein moet komen. Laat dat voorop staan. Die consensus is bereikt na die brede raadpleging en de beslissing is ook genomen om te gaan sparen om te komen tot een groot Kloosterplein uiteindelijk. Er zijn natuurlijk discussies geweest over hoe het plein er uit moet gaan zien en wij vinden dat het ontwerp zoals het er nu ligt prima weergeeft hoe het plein er uit zou kunnen zien, hoewel het nog niet helemaal precies is geworden en nou ja, de opmerking over de auto te gast, die hebben we in de commissie Ruimte voldoende uitgediept denk ik. Probleem achteraf, na de discussie in de commissie Ruimte, is wel dat door het plan nu zo op te knippen en het geld te besteden aan stenen, dat de spaarpot leeg is. Nou, ik denk dat iedereen hier wel kan verzinnen van als een spaarpot leeg is, dat dan de realisatie van het groot Kloosterplein eigenlijk ook daarmee definitief tot het verleden zal behoren en dat vinden we wel jammer en ik denk als de raad vindt dat we dus eigenlijk geen groot Kloosterplein moeten hebben, dat dat ook helder in de raad besloten moet worden, dat we dus ja, de spaarpot leegmaken en een klein Kloosterplein maken met leuke stenen erop. Ik zou dat liever in een wat bredere discussie doen dan via het achterdeurtje bij dit agendapunt. Door nu in te stemmen met het uitwerken van deelgebied A zet je eigenlijk de deur open van ja, we knippen het plan op en we stoppen met het realiseren van een groot Kloosterplein. Daarom wil ik ook namens de fractie van Pro Actief Goirle en namens de fractie van de PvdA een amendement indienen en dat amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen op 20 juli 2010,

Betreft agendapunt 6 : voorlopig ontwerp Kloosterplein,

Overwegende dat:

- Het “Voorlopig ontwerp Kloosterplein maart 2010” besproken is in de vergadering van de commissie Ruimte op 30 juni 2010 en dat wethouder Verhoeven heeft toegezegd dat een raadsvoorstel zou volgen ter vaststelling van het voorlopig ontwerp Kloosterplein;
- Via een uitgebreid publiek debat in 2009 tot de conclusie is gekomen dat een groot Kloosterplein pas gerealiseerd kan worden als daarvoor voldoende middelen aanwezig zijn en dat daarvoor gespaard zou worden;
- Het splitsen van de realisatie van een groot Kloosterplein in 3 fasen een afwijking is van het raads-besluit van 29 september 2009 en dat er geen redenen zijn om dat besluit terug te draaien;
- In het voorliggend raadsvoorstel verzocht wordt om in te stemmen met het nader uitwerken van het deelgebied A om te komen tot een plein binnen het daarvoor te besteden budget;
- Het gefaseerd uitvoeren van de realisatie van een groot Kloosterplein geen recht doet aan de breed gedragen visie van de Goirlese burgers en het daaruit voortvloeiende raadsbesluit,

Besluit:

- Om niet in te stemmen met onderdeel 2 van het voorstel,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Hout. Het amendement is in tussen rondgedeeld, zodat u de tekst ook goed kunt meelesen. Meneer van de Ven?

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, mag ik bij interruptie een vraag stellen aan het PAG? Als u dit voorstel doet, PAG en PvdA, dan zou ik graag van u vernemen op wat voor termijn dat u dan denkt in de huidige financiële situatie aan dat groot Kloosterplein toe te kunnen komen?

De VOORZITTER: Meneer van den Hout.

De heer VAN DEN HOUT: Dat ligt helemaal aan de situatie en het ligt ook aan de economische groei. Ik ben het helemaal met u eens, maar dan blijft in ieder geval wel het idee dat we toewerken naar een groot Kloosterplein intact. En als we het op gaan knippen en nu de pot gaan verteren, dan denk ik dat we het groot Kloosterplein nooit meer zullen realiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD stemt in met het betoog van de heer Van de Ven. U hebt aardig wat gras voor mijn voeten weggemaaid, maar daarmee kunnen we de vergadering verkorten. Ik heb een tweetal opmerkingen. In de commissie heb ik er één van gemaakt en ik maak er nu nog een. Ik heb in het weekend tot mijn verbazing gelezen dat het college erover nadenkt om de Tilburgseweg op te knappen tot de inrit van De Wieken. Volgens mij ligt die tegenover de brandweerkazerne. Hier moet staan de uitrit van De Wieken, denk ik, maar het is aan de wethouder. De VVD stemt in, ja, misschien heb ik ongelijk, maar dat hoor ik zo dadelijk. De VVD stemt in ieder geval in met het voorlopig ontwerp. En dan nog even een opmerking over het afsluiten van het Kloosterplein. Ik heb ooit het genoeg gehad om in de planbegeleidingsgroep te zitten voor de zoektocht naar een kloppend hart van Goirle en volgens mij, je kunt daar een heleboel over lezen, over de

afsluiting van het Kloosterplein, volgens mij is dat al een keer onderzocht, want ik weet zeker dat het Kloosterplein afgesloten is geweest voor een proef, maar dan hebben we het over tien jaar geleden. Maar ja, dat is al eerder gebeurd. En ik wil nog graag een keer beklemtonen, wethouder, wat ik in de commissie ook gezegd heb, let op met de bestrating, met het herbestraten van de Tilburgseweg in verband met de nog te bebouwen hoek Kalverstraat/Tilburgseweg, grondboringen etc. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Meneer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Het Kloosterplein, dat wordt een plein voor lange adem. Als we bij andere gemeentes kijken die daarmee bezig zijn, die zijn er ook al acht tot tien jaar mee bezig, dus dat zal hier in Goirle ook wel zijn. Ik heb in het verleden al mijn oordeel gegeven en een keuze gemaakt. Toen waren de bezuinigingen nog niet aangekondigd, om voorlopig maar een klein Kloosterplein in te richten en om daarmee voort te gaan, want Goirle verdient een plein. Maar gezien de huidige financiële situatie en de bezuinigingen die we nog moeten doen, is het toch eigenlijk niet verantwoord om dit te doen. Ik heb een keuze gemaakt en mijn keuze is, dat heeft u vanavond misschien al ondervonden, om dus eerst de wegen op te knappen, de achterstand, want twee derde van ons wegenarsenaal is van 1970 tot 1989; er zijn nog veertig wegen van voor die datum en bij die tijd zitten dan ook de pastoorstraten die ik eerst noemde, van 1970, maar die zijn er eerst uitgehaald en die hebben ze laten liggen. Dit is een enorme hoeveelheid geld, kapitaal, dat moeten we straks op gaan brengen. Dat kunnen we niet opbrengen; we hebben daar geen berekeningen van, tenminste, de raad heeft ze niet. De ambtelijke staf zal daar wel een berekening van hebben, maar in de politiek zijn ze nog niet bekend. Dus ik denk dat we dat moeten doen. En dan heb ik nog één ding. Voordat we aan dat plein moeten beginnen, voordat ik ook iets over dat amendement zeg, is we moeten eerst scenario 1 ombuigen naar 2. We zijn bezig met kapitaalvremietiging, al zeven jaar. Dat is geld dat de raad heeft vermorst en dat moeten we weer inhalen met scenario 2, een aanvaardbaar stratenonderhoud. Voorzitter, dan nog het amendement. Ik vind het een sympathiek amendement. Het duidt ook op de financiële middelen, ook op het tijdspad. Het tijdspad, wat de heer Van den Hout ook in zijn betoog zegt, u zegt het komt er niet. Het plein komt er wel, alleen is het de vraag of het voorlopig een klein wordt of dat we naar een groot toe moeten werken. Ik denk beter naar een klein, want dat kunnen we financieel verdragen, want anders zitten we in de toekomst zeer moeilijk en dan denk ik dat we een gemeente worden waar de provincie van zal zeggen jullie zitten met financiële problemen en waar het rijk zal zeggen je doet maar zoveel belasting op de wegen om de zaak op te knappen. Voorzitter, ik ben dus tegen het voorstel.

De heer VAN DE VEN: Bent u nu tegen het voorstel of tegen het amendement?

De heer COUWENBERG: Tegen het voorstel en tegen het amendement, alle twee, omdat ik een klein Kloosterplein voorlopig voorsta.

De heer VAN DE VEN: Maar, dat is toch het voorstel?

De heer COUWENBERG: Het gaat om die betaling, ik wil die betaling, dus ik ben er helemaal op tegen. Ik moet die voorrang hebben. Ik heb toch gezegd dat ik eerst de wegen op wil knappen en dan pas het Kloosterplein. Als u nou goed had geluisterd, dan had u die vraag niet hoeven stellen.

De heer VAN DE VEN: Nee, maar het is geen klein Kloosterplein, er wordt een groot Kloosterplein voorgesteld, maar we starten met een klein Kloosterplein en dat is toch precies in overeenstemming met wat u wilt.

De heer COUWENBERG: De bedoeling is een groot Kloosterplein. Dat staat in de structuurvisie die u net goedgekeurd hebt en dat staat hierin en daar ben ik op tegen, tegen een groot Kloosterplein.

De VOORZITTER: En zoals u heeft uitgelegd net bent u ook tegen het nu invullen van een kleiner deel, omdat u zegt dat u eerst aandacht voor de wegen vraagt. Dat was de strekking van uw verhaal denk ik. Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de SP heeft het voorlopig ontwerp van het Kloosterplein bekeken. Ja, de conclusie is dat smaken verschillen en dat zal altijd zo blijven. Ons grootste bezwaar is dat met dit voorlopig ontwerp we de hete adem van het groot Kloosterplein in onze nek voelen. De SP is realistisch en met forse bezuinigingen op komst is het verstandig dat we dit jaar geen geld opzij zetten voor een miljoenenplein en als het aan de SP ligt vergeten we het miljoenenplein en richten we ons alleen op een gezellig plein. De huidige afmeting is meer dan voldoende voor een gezellig dorpsplein. We herinneren ons van de debatten dat het merendeel van de mensen een groen en fleurig plein wil. Wat dat betreft moet er dus nog veel gaan gebeuren. Ook zien veel mensen liever geen auto's op het plein. Geen auto's gaat dus een stap verder dan autoluw. De SP is er niet van overtuigd dat dat kan, maar wij vinden het wel de moeite waard om het te onderzoeken. Een autovrij plein is niet alleen prettig voor voetgangers, maar het geeft meer bruikbare ruimte. Wat nu de Tilburgseweg is kan met bloembakken volledig opgaan in het plein. Een groot voordeel van een autovrij plein is dat de terrassen van Mozes en De Zeven Zonden flink kunnen uitbreiden en zich echt kunnen manifesteren op het plein. Het zou een enorme winst zijn in de sfeerbeleving. Wat het uitproberen van het autovrij plein betreft, dat kost slechts twee hekjes. Als ik dat naast acht miljoen zet, zeg ik, wethouder, kom op, doe niet zo flauw, gewoon doen. Het huidige gedeelte van het Kloosterplein kan verder ingericht worden met zitelementen en bloembakken, maar er moet beslist ook iets met water komen. Onze burens in Tilburg hebben daar een goed voorbeeld van. De vloerfonteinnetjes zijn, zeker met deze hitte, een groot succes. Kortom, de SP heeft voorkeur voor een autovrij plein met terrasjes, veel groen, bankjes en fonteinnetjes. Voorzitter, onze handen jeuken om morgen te beginnen. Laat het voorlopig ontwerp niet het begin van een groot plein zijn, maar laat het ons inspireren voor een gezellig dorpsplein dat past bij Goirle.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de fractie van de Partij van de Arbeid stemt in grote lijnen in met het betoog van de heer Van den Hout. Dat ga ik hier dus niet herhalen. Van mijn kant drie korte opmerkingen. Autovrij plein, ja, dat klinkt heel mooi. Volgens mij komen die auto's niet eens op het plein, maar langs het plein, maar als je dat deel van de Tilburgseweg autovrij gaat maken, dan betekent dat inderdaad dat je die weg gaat afsluiten en de heer Swaans heeft inderdaad een heel goed historisch besef, dat hebben we een tijdje gehad, maar je moet je voorstellen dat die Tilburgseweg natuurlijk wel een doorgaande weg is en als je die afsluit voor het doorgaande verkeer, dan zal dat betekenen dat al die auto's straks

door woonwijken moeten gaan rijden en dan zou het middel wel eens erger dan de kwaal kunnen zijn. Dat is één. Twee: ik denk dat expliciet besluiten om nu fase A te gaan realiseren, dat dat inderdaad toch wel het gevaar in zich herbergt dat heel veel mensen dan de neiging zullen hebben van nou, het is zo wel goed, laten we dat groot Kloosterplein dan maar zitten en dan denk ik dat de heer Van den Hout gelijk heeft dat we dus eigenlijk impliciet nu het besluit nemen om dat groot Kloosterplein maar op zijn beloop te laten en ja, we hadden door toch een breed gedragen raadsmeerderheid voor die een tijdje terug vond dat het er wel zou moeten komen. Het derde is een vraag aan de wethouder. We hebben het er in de commissie Ruimte ook over gehad, in ieder geval mijn fractiegenote die nu wegens trieste persoonlijke omstandigheden niet hier kan zijn, maar wij hebben gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot het fonds bovenwijkse voorzieningen en wij zouden van u graag op korte termijn een prognose hebben hoe dat fonds zich in de komende vijf jaar gaat ontwikkelen. Ik denk dat u dat straks kunt doen als u ook zicht hebt op de woningen die gebouwd gaan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Ik geef het woord als laatste aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Het CDA kan instemmen met het voorstel. Toch hebben we een aantal op- en aanmerkingen. Een paar punten zijn al genoemd. De auto op dat plein, ja, wat ons betreft kan die daar nog steeds rijden, maar wel als gast, dus de auto is daar te gast. Zo moeten we het ook inrichten, dat je je daar, als je daar met de auto rijdt, te gast voelt en je snelheid beperkt. Wat verder van belang is, vinden wij, dat bij het gebruik van materialen er op gelet wordt dat we materialen gebruiken die praktisch zijn, dus wat ons betreft geen kinderkopjes of ander moeilijk begaanbaar materiaal; geen glad materiaal, zodat we dadelijk inderdaad een functioneel plein hebben wat goed begaanbaar is voor iedereen. Fasering, in de commissie Ruimte hebben we het daar eerder over gehad, er is een fase A, B en C. Fase A is waar we het onder andere nu over hebben, dus het kleine gedeelte uitvoeren. Nou, wij zijn daar voorstander van. Ik heb toen gezegd van nou, laten we fase B en fase C, laten we ons daar nu niet op vastpinnen, laten we daar geen tijd bij stellen en laten we kijken straks op welk moment we daar geld voor hebben. Ja, het amendement, inderdaad, ik wil daar ook even op ingaan, het amendement van Pro Actief en Partij van de Arbeid. Ik begrijp eigenlijk niet zo goed welke kant zij op willen. Zij zeggen van nou, nu niets doen, begrijp ik, en daarmee wellicht de mogelijkheid bieden om later het grote plein uit te voeren. Volgens mij heb ik het zo goed begrepen. Maar als ik het stuk goed gelezen heb, de fasen A, B en C, dan past de fase A precies in het totaalplaatje. Dus we spreken hier niet over kapitaalvremietiging, nee, we gaan nu fase A aanleggen, wat past in het totale grote Kloosterplein en in die zin vind ik ook dat we absoluut van start moeten gaan en wat ons betreft binnenkort. Tot zover.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik daar even op reageren, want de heer De Rooij spreekt direct mijn fractie aan en ik zou hem graag direct van repliek dienen. Ik wil de heer De Rooij en overigen voorstellen om op pagina 1 van het raadsvoorstel onder 0 bij de samenvatting, als u de eerste vijf regels even tot u neemt, daar zit namelijk de kern van ons amendement in. U heeft het over kapitaalvremietiging. Dat woord is niet gebruikt in het amendement en dat is ook niet de motivatie die eronder ligt. De belangrijkste

zinsnede eruit of zinnen: "Het raadsvoorstel is gebaseerd op de resultaten van het debat door de raad op 29 juni ter afronding van het publiek debat, dat in het voorjaar van 2009 plaatsvond." We hebben een enorm interactief beleidvormingstraject opgetuigd en het resultaat daarvan, waaraan overigens ontzettend veel Goirlenaren hebben deelgenomen, het resultaat daarvan is het raadsbesluit dat op 29 september vorig jaar is genomen. Dit voorstel, en eureka!, op pagina 2 staat inderdaad waarom dit voorstel gedaan wordt. Hier staat gewoon heel eenvoudig: "Het huidige college-programma stelt voor.....", dus niet via allerlei omvangrijke interactieve beleidvormingstrajecten, waarbij Goirlese burgers inspraak hebben. Nee, bij de vorming van een collegeprogramma, en ik begrijp prima, als ik zo de verkiezingsprogramma's van de verschillende aan de coalitie deelnemende partijen nog in mijn hoofd heb, hoe het daarin terecht is gekomen ik begrijp het, maar het is niet fair ten opzichte van al die burgers die aan dat interactieve traject hebben meegedaan. U draait dat besluit terug dat toen genomen is. Er is besloten te gaan sparen voor dat grote Kloosterplein na aandachtig naar heel veel Goirlese burgers geluisterd te hebben en inderdaad, het collegeprogramma draait dat besluit terug. Zo is het en niet anders. En u reageert omslachtig op het amendement door in te gaan op het is geen kapitaalvernietiging. Die dingen zijn wij het allemaal mee eens, maar u doet simpelweg geen recht aan honderden Goirlenaren die er aan hebben meegedacht. En dat lees ik overigens niet terug in dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan wethouder Verhoeven.

De heer DE ROOIJ: Ja, voorzitter, ik wil daar graag op reageren. Volgens mij heeft onze partij...

De VOORZITTER: Ja, meneer De Rooij, maar we krijgen nu allemaal twee debatjes, er zijn ook een heleboel andere vragen en u krijgt nog een tweede instantie ook hè.

De heer VAN OOSTERWIJK: Een stukje debat, voorzitter, kom!

De VOORZITTER: Ja, maar u vraagt nu, een aantal anderen zitten ook op een antwoord te wachten om die zaak ook te bespreken. In tweede instantie is daar ruimte voor. Wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Staat u mij een algemene opmerking toe, voordat ik op een aantal vragen zal ingaan. Wat voorligt is nadrukkelijk het omarmen van wat honderden Goirlenaren op allerlei interactieve manieren voor elkaar gebokst hebben. Dat is omarmd door dit college, dat is verwoord in het collegeprogramma, dat is aangeboden aan de commissie en dat is op voorspraak van de commissie hier ter vergadering aanwezig. Niks meer en niks minder. Dus wat dat betreft is het echt het bedienen van wat de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden. Echter, dit college heeft gemeend daar als volgt mee te moeten omgaan. Gezien de omstandigheden, en dan bedoel ik de financiële omstandigheden, er is in die tussentijd namelijk wat gebeurd, er is een kredietcrisis gekomen, die zijn weerga niet kent en met grote gevolgen ook voor de gemeentelijke financiën en dat heeft ertoe geleid dat wij vinden dat wij, met in achtneming van de plannen zoals ze interactief tot stand zijn gekomen, met in achtneming van die visie, alvast iets kunnen laten zien, oftewel, dat vind ik persoonlijk en ik denk dat ik daarmee de mening van het college verwoord, met respect voor die mensen die zich daar druk over hebben gemaakt. Vandaar ook dat wij gemeend hebben om te moeten laten zien dat we daar wat mee gaan doen,

dat we daar wat mee kunnen. We laten die visie in stand en we beginnen met een heel belangrijk onderdeel uit te voeren. Dat kan namelijk. We zitten toevallig in de omstandigheid dat we daar een spaarpotje voor hebben gemaakt, met dank aan onze voorgangers, hartstikke goed. Nu naar de vragen. Meneer van de Ven, ik zeg u toe dat wij ook dat budget heilig verklaren. We zullen komen met een plan wat binnen dat budget zoals genoemd valt en daarvoor moet het kunnen. Wij zijn het met u eens, en daarmee beantwoord ik ook een aantal andere vragenstellers, dat de auto daar te gast moet zijn. En mevrouw Eikelenboom, uw argumenten zijn geldig. Daar doe ik niks aan af. Als u zegt dat het plein meer functies krijgt als de auto er niet is, beter gebruikt kan worden, ben ik dat met u eens. Dat het nog vriendelijker is voor voetgangers, dan ben ik dat met u eens, daar doe ik niks aan af, op één ding na. Dat is namelijk dat inderdaad, wat meneer Van der Put zegt, de Tilburgseweg wel een grote verkeersader is door Goirle die weliswaar nog maar in één richting gebruikt kan worden en daardoor al druk geeft op andere straten en uit de proef, heel lang geleden, ook gebleken is dat de druk op andere straten groter wordt als we dit helemaal af zouden sluiten. Dat is één argument en het tweede argument, dat is ook genoemd door iemand, die zegt een plein moet je ook kunnen bereiken; je moet ook kunnen zien hoe gezellig het in Goirle is. Op heel veel grote pleinen in het land....

Mevrouw EIKELENBOOM: Bij interruptie, voorzitter, dat kan ook te voet natuurlijk of op de fiets, dat hoeft niet perse met de auto. Ik heb graag dat die mensen de auto uitstappen om gebruik te maken van het plein.

Wethouder VERHOEVEN: Dat kan. Wij kiezen ervoor om met een aantal andere argumenten, die ook geldig zijn, net zoals de argumenten die u te berde brengt, om een besluit te nemen wat net de andere kant op valt en deels komen we aan uw wensen tegemoet door het plein zo te gaan inrichten dat de auto zich daar te gast voelt. Maar niettemin, ik kan niet zeggen dat u daar geen gelijk in heeft, maar andere dingen zijn ook waar.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, als ik nog een vraag mag stellen, ik heb in de commissie Ruimte een vraag gesteld aan de wethouder en die vraag....

De VOORZITTER: Mevrouw Eikelenboom, ik heb net een aantal anderen even aangegeven dat de eerste instantie ook een aantal vragen heeft opgeroepen waar de wethouder eerst antwoord op geeft. Het lijkt me goed dat we dat dan in tweede instantie doen. Dan zal ik ook iets meer kijken naar de ruimte die er voor onderlinge discussie is, maar anders krijgen we niet alle vragen op het juiste moment én gesteld én beantwoord en de discussie ook niet, dus ik zou willen vragen om wethouder Verhoeven eerst de antwoorden te laten geven.

Wethouder VERHOEVEN: De proef is dus geweest. Ik ken niet de exacte resultaten uit mijn hoofd, voor dat afsluiten, maar ik heb u nog andere argumenten genoemd waardoor wij vinden dat het weliswaar te gast, maar wel auto's moeten kunnen komen. Meneer van den Hout en anderen, naar aanleiding van wat u verwoordt onder andere in uw amendement, ik kan me die angst, nou, dat is een beetje een groot woord, maar laten we zeggen die gereserveerdheid kan ik me voorstellen, die kan ik me echt heel goed voorstellen, want er ligt een visie voor een groot Kloosterplein, we beginnen nu, er is een budgetje, relatief gezien, want ik het altijd nog behoorlijk geld, maar daarmee is er een budget en vervolgens is er even geen budget. Ik

verzeker u, en dat blijkt ook uit het feit dat wij dit hier nu neerleggen als het uitgangspunt voor verdere ontwikkeling, dit wordt het uitgangspunt, dit voorlopig ontwerp. Ik verzeker u dat wij dat niet zullen loslaten en dat kan ook niet, want uw raad stelt dit dadelijk vast. Uw amendement gaat daar ook niet tegenin. Een, dat wilt u ook vaststellen, dit als uitgangspunt kiezen. Dat vinden wij ook. Echter, uw oplossing, als we dit nu niet zouden doen, als we dus zouden blijven wachten tot we geld genoeg hebben en iemand noemt acht miljoen, dan denk ik dat het nog heel lang gaat duren en er ook geen garantie is dat het ooit voor elkaar komt. Wel de intentie, die is nadrukkelijk uitgesproken en we hebben een inspanningsverplichting, dat is allemaal waar. Wij kiezen een andere weg, namelijk gefaseerd uitvoeren. Dan hebben we in ieder geval alvast wat. En met dezelfde intentie als u, namelijk ooit te komen tot een groot Kloosterplein. U zegt letterlijk in een antwoord op een van de raadsleden, als iemand vraagt wanneer dan wel, zegt u: ja, dat ligt helemaal aan de situatie en daar heeft u gelijk in, maar dat is ook ongewis. Meneer Swaans, Tilburgseweg tot aan De Wieken, laat ik niet al te diep ingaan op wat we nou precies bedoelen, maar ik heb ook met de commissie besproken dat wij nu komen met een voorstel waarin u precies kunt zien tot waar het plangebied loopt en wij gaan natuurlijk niet de hoek om, dat kunt u zich voorstellen. Bovendien, uw waarschuwing om goed uit te kijken op de hoek van de Kalverstraat en de Tilburgseweg, nemen wij ons ook ter harte, want daar zal binnen afzienbare tijd ook nog een keer een bouwontwikkeling plaatsvinden en geen kapitaalvernietiging hebben we gezegd, dus ook op dit terrein niet, dus daar zullen we heel goed uitkijken en geen investeringen doen die mogelijk een jaar daarna of twee jaar later weer moeten verdwijnen of het risico lopen stuk te gaan. Dat zullen we dus niet doen. Meneer Couwenberg heeft gelijk, iedereen is lang bezig met een centrum te ontwikkelen. Dat is ook niet niks. Daar moeten we ook vervolgens heel lang mee kunnen doen. Niettemin denk ik dat er belangrijke stappen gezet zijn en dit is er weer eentje. En als u kiest voor eerst de wegen opknappen, dan hebben we het over de besteding van geld. Dat is uw goed recht. Overigens zijn er zo nog wel meer dingen te noemen natuurlijk waar geld naartoe moet en waar het goed besteed is, die zijn er heel veel en het is aan het gemeentebestuur en aan de raad, aan ons samen, om ervoor te zorgen dat er van alles gebeurt. In dit verband zou ik zelfs durven zeggen dat dit ook een beetje een aanjager is. Als wij als gemeentebestuur en als gemeenteraad hieraan beginnen, dan maak ik me sterk dat dit ook niet bij de rest van de bevolking het effect heeft van ja, zie je wel, we kunnen vooruit, want er zijn genoeg mensen die door omstandigheden veel last hebben van zo'n crisis en van de downstemming die er heerst in het land. Ik denk dat gemeenten, en Goirle is er daar een van, door plannen wel te verwezenlijken, zij het deels, daar ook een soort voorbeeldfunctie in hebben dat dingen wel kunnen, wel mogelijk zijn en dat dat andere mensen aanzet tot actie. Smaken verschillen, mevrouw Eikelenboom, daar heeft u groot gelijk in, maar vervolgens zegt u dat we er geen geld voor hebben. Nou, u heeft een tweede instantie. Als u daar gebruik van maakt, zou ik graag willen weten: omarmt u nou de visie, of zegt u ik vind die visie niks of ik vind die visie wel iets, maar we hebben er geen geld voor, een van de twee. En dat smaken verschillen, ben ik met u eens. Ook wij willen een gezellig plein en ik ben met u van mening dat dat ook vooral door de mensen komt, door de activiteiten die georganiseerd worden,

midzomerfeest en weet ik wat we de laatste tijd allemaal gehad hebben, tot en met een wielerronde toe, dat neemt niet weg dat een plein wat goed is aangekleed, wat een logische verbinding vormt tussen de Hovel en het Jan van Besouw, dat dat nog meer uitnodigt tot het organiseren van activiteiten, dat mensen zich daar nog lekkerder voelen, om het zo maar eens te zeggen, en wat dat betreft denk ik dat dat ook een aansporing voor ons zou moeten zijn. Geen auto's, dat kan, maar daar heb ik u op geantwoord. Uw suggestie van water op dat plein, die is volgens mij gehoord door mensen die verantwoordelijk zijn ook voor de uitvoering. In deze zeg ik hetzelfde als wat ik daarnet als antwoord gaf, namelijk dat het ontwerp nog komt en dat is het moment waarop we daarover spreken. En ik ken daar zelf ook leuke voorbeelden van. Meneer van der Put, die onderschrijft mijn stelling van dat autovrij maken, maar onderschrijft ook het amendement en daar heb ik dus denk ik een antwoord op gegeven. Ik doe u de toezegging dat wij, zodra er een prognose te maken is voor de komende vijf jaar, nadat we straks gediscussieerd hebben over de woningbouwlocaties, dat we zullen proberen de stand van zaken ten aanzien van bovenwijkse voorzieningen met u te bespreken. De heer De Rooij, auto te gast. Ik ben het eens met uw opmerkingen over materiaalgebruik, over de fasering en u ondersteunt eigenlijk wat ik zei over dat amendement en wordt de kans op een groot Kloosterplein nou groter door dat amendement aan te nemen? Ik denk het niet. Dat is in beide gevallen ongewis, maar ik vind dat ons plan een voordeel heeft van die aanjagende functie. En meneer Van Oosterwijk, het is slechts een collegeprogramma. Daar ben ik daarstraks in mijn algemene opmerkingen denk ik mee begonnen. Het is inderdaad slechts een collegeprogramma, maar dat honderd procent beantwoordt aan het werk wat die mensen hebben gedaan, want wij omarmen hiermee de visie die is neergelegd, het voorlopig ontwerp wat door die mensen is in elkaar gezet. Daarmee draaien we volgens mij niks terug, we maken een begin. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de tweede ronde, waarbij u ook elkaar, maar ook het amendement nog kunt behandelen. Ik zie dat de heer Van de Ven wil spreken, de heer Van den Hout, de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, mevrouw Eikelenboom en de heer De Rooij. Meneer van de Ven, aan u het woord.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met te reageren op de opmerking van de heer Van Oosterwijk. Dat ik zijn opmerkingen waarbij hij het voorstel aanhaalt en zegt dat daarin de grond ligt waarom dit voorstel gedaan is, dus dat wij eigenlijk van een groot Kloosterplein af wilden en dat dat alleen maar in het collegeprogramma staat, wat dat betreft ben ik het roerend eens met het antwoord van de wethouder en de stelling die de heer Van Oosterwijk namens het PAG lanceert, die werp ik dan ook verre van me. Want wij zijn er inderdaad van harte van overtuigd dat we hiermee recht doen aan datgene wat de uitvoerige inspraak tot resultaat heeft gehad, namelijk het plan wat voorligt en daar willen we niet mee gaan wachten ondanks de slechte financiële situatie en daar hebben we dus geld voor nodig wat op dit moment wel aanwezig is. En dan snap ik best dat PvdA en PAG vrezen dat dit ertoe zou kunnen leiden dat uiteindelijk een groot Kloosterplein tot het verleden zou behoren, maar ook daarin ondersteunt Lijst Riel-Goirle datgene wat de wethouder gezegd heeft,

namelijk dat wij nog steeds, als we dit plan goedkeuren, uitgaan van een groot Kloosterplein en dat we niet willen wachten met recht doen aan de inspraak die geweest is, tot misschien wel zes, acht jaar, voordat we er voldoende geld voor zouden hebben om dat groot Kloosterplein te realiseren. Uw voorstel zou betekenen dat in de komende zes, acht jaar en misschien nog wel langer, er helemaal niks zou gebeuren op dat plein en dat vinden wij juist geen recht doen aan de inspraak die gedaan is. Wij willen daarom alvast starten daarmee en vandaar dat wij dit voorstel van harte ondersteunen en het amendement dus niet kunnen ondersteunen. We zijn het wel eens met mevrouw Eikelenboom dat het een heel gezellig plein moet worden en dat gaat niet alleen over stenen, zoals gesuggereerd werd, maar ook over aankleding met meubilair en andere voorzieningen en vandaar dat wij hopen dat het een gezellig plein wordt, ook met de auto die door overheen komt. Tot zover, voorzitter, onze tweede instantie.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, ik wil daar graag meteen op reageren. U heeft mij net beloofd dat ik daar de ruimte voor had. Dat was wel in de richting van de heer De Rooij, maar...

De VOORZITTER: U herinnert mij daaraan, maar ik herinner het mezelf ook.

De heer VAN OOSTERWIJK: Prima, dank u wel. Kijk, het frustreert me mateloos dat niet wordt ingegaan op de argumentatie die onder het amendement wordt gelegd. De heer Verhoeven, wethouder Verhoeven, en de heer Van de Ven kopieert feilloos wat wethouder Verhoeven zegt. Ik zeg niet dat het voorlopig ontwerp geen recht doet aan die inspraak. Dat heeft u mij niet horen zeggen en dat heeft u ook mijn collega Van den Hout niet horen zeggen, dat doet het namelijk wel; we zijn het ook roerend eens met het eerste lid van het besluit. Dus daar kunnen we het eens over zijn, daar vindt u ons, het ontwerp is prima in lijn met het raadsbesluit van vorig jaar en de daaraan voorafgegane inspraak. Mee eens. Maar, de zinsnede die ik net heb voorgelezen, en ik zal het voor de blijkbaar niet zo goede luisteraars onder ons nog een keer doen: "De raad heeft als uitdrukkelijke voorwaarde meegegeven dat de uitvoering pas kan plaatsvinden zodra daar voldoende middelen voor aanwezig zijn." Nou, die uitvoering gaat u volgend jaar beginnen, maar we hebben nog niet, het geld om het uit te voeren is er nog niet helemaal. Nou, is dat nu in lijn met elkaar? Nee, dat is het niet. Een en een is twee, voorzitter, en ik zal dadelijk, ik ben dadelijk ook nog in het rondje aan de beurt, ik zal iets duidelijker proberen te zijn dan ik net geweest ben en dan zal ik proberen de argumentatie die in onze ogen daadwerkelijk ten grondslag ligt aan dit voorstel aan u mede te delen, voorzitter. Tot zover.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, als u mij in de gelegenheid stelt daarop te reageren?

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang, meneer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: De heer Van Oosterwijk haalt een zinnetje aan waarin staat dat er pas dan tot uitvoering zal overgegaan worden als er geld voor beschikbaar is. Wij constateren dat dat geld beschikbaar is, alleen niet voor het volledige plein en dus ga je dat gefaseerd doen, zonder dat je daar afbreuk doet aan het realiseren van een uiteindelijk groot Kloosterplein.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, dit is echt schandalig wat de heer Van de Ven nu zegt. Het is nog geen jaar geleden dat we die discussie hebben gevoerd en hij gonst nog wel eens door mijn hoofd, zal ik zeggen, voorzitter. Die uitspraak is toen door de raad gedaan en niet in de zin we gaan het

opknippen en gefaseerd doen. Er was één partij die dat toen heeft voorgesteld, daar kom ik dadelijk op terug, en alle andere partijen waren het daar niet mee eens, een enkele partij toen daar gelaten die überhaupt tegenstander was van het groot Kloosterplein, moet ik zeggen, voorzitter, maar die opmerking van de raad was wel degelijk bedoeld om te zeggen eerst moet al het geld er zijn en dan gaan we pas beginnen en nu wordt met een leuk trucje het plan opgeknipt en u zegt, ja, het geld is er, want we hebben het opgeknipt. Flauw, meneer Van de Ven, flauw dat u dat doet.

De heer VAN DE VEN: Net zo flauw als uw opmerking dat het als gevolg van het collegeprogramma zou zijn. Het collegeprogramma is een uitvloeisel... als ik even uit mag praten het collegeprogramma is een uitvloeisel van de discussie die plaats heeft gevonden, het plan wat de raad heeft vastgesteld en vervolgens willen wij eraan gaan beginnen en u kiest ervoor om het plein toch minimaal zes tot acht jaar te laten liggen zoals het nu is en dat is het verschil in onze meningen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, ik wil nog een keer reageren en dan hoop ik dat ik een bevredigend antwoord krijg. Ik heb er reeds mijn twijfels bij. Ik heb u de vraag gesteld wat – en dat had u ook uit het amendement kunnen proeven – wat nu de reden was om af te wijken van die raadsuitspraak van vorig jaar. Dat heb ik gevraagd. En ik begrijp alle argumenten van kapitaalvernietiging, maar die zijn vorig jaar ook te berde gebracht en toen was er een partij die daar toen zo over dacht en dat was niet uw fractie. Dus ik kan het beter letterlijk aan u vragen: hoe komt het dat uw fractie vorig jaar A vond en nu B?

De heer VAN DE VEN: Onze fractie, Lijst Riel-Goirle is van mening dat het plan wat toen voorgesteld werd in de huidige omstandigheden, waarbij de financiële situatie een heel belangrijke rol speelt, aangeeft dat het te lang zou duren voordat er enige actie zou ondernomen kunnen worden aan de realisatie van een nieuw Kloosterplein. Nogmaals, dat zou te lang gaan duren, is onze visie op dit moment, door die financiële omstandigheden. Vandaar dat we zeggen laten we toch beginnen zonder het uiteindelijke doel daarbij uit het oog te verliezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van den Hout.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractiegenoot heeft net al een heleboel dingen gezegd hierover. Ik wil eigenlijk nog heel even benadrukken dat het uiteraard niet de bedoeling is om niks aan het Kloosterplein te doen, maar om nu al het kapitaal dat gespaard is in stenen te gaan stoppen, is gewoon zonde. Ik kan een analogie gebruiken. Als u een startende onderneming hebt en u hebt een startkapitaal en u stopt dat in het eerste jaar al in zaken die daar blijven liggen, dan kunt u zich heel goed voorstellen wat er met dat startende bedrijf gaat gebeuren; dat zal nooit een hoogvlieger worden, omdat je met die stenen verder nooit meer iets kunt doen. Als je het geld spaart, dan kun je nog steeds nu een bedrag gebruiken om het plein aan te kleden, om daar een gezellige sfeer, eventueel een boom ergens neer te zetten of een bankje, maar om al het geld wat er nu ligt, het startkapitaal waar ook in de plannen rekening mee is gehouden, dat daar rente van zou komen en dat daar allerlei toevoegingen aan komen, om dat nu in een keer op te maken, dan heb ik niet het vertrouwen, zoals de wethouder dat uitspreekt, dat het wel goed komt met een groot Kloosterplein. Zeker ook

gezien de resultaten van de eerste Burap, waarin afgesproken was dat het overschot toegevoegd zou worden aan de reserve Kloosterplein, maar waar we door allerlei redenen toch nu al besloten hebben, dus al binnen het eerste jaar nadat de afspraken zijn gemaakt, om dat dan toch maar niet te doen. En dat vind ik jammer en dan heb ik dus niet het vertrouwen zoals de wethouder dat uitsprekt, dat het groot Kloosterplein ooit gerealiseerd zal worden en dan heb ik liever dat we naar de burgers van Goirle duidelijk aangeven luister, we gaan niet meer voor het groot Kloosterplein, maar neem dan eerst dat besluit en ga dan kijken hoe dat we verder de zaak gaan inrichten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Meneer van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, nogmaals dank, voorzitter. Ik wil even ergens anders mee beginnen, want de heer Van de Ven noemde het net, een flauwe opmerking mijnerzijds. Zo was hij geenszins bedoeld en zo had u hem ook geenszins op moeten vatten. Ik citeerde namelijk van bladzijde 2 van het raadsvoorstel, waarin staat dat het huidige collegeprogramma stelt voor, dit voorstel, dus het tweede lid van het besluit. Dus de oorsprong van het tweede lid van het besluit om te beginnen met de inrichting van het, zal ik het noemen, klein Kloosterplein, die ligt in het collegeprogramma. Daarmee laat ik me absoluut niet, want ik had het idee dat dat bij het college leefde, laat ik me niet uit dat het slechts het collegeprogramma is. Ik constateer alleen dat dat de basis is waardoor lid 2 aan het besluit is toegevoegd. De rest is gebaseerd op het besluit van vorig jaar en het tweede lid, om vast te beginnen, komt uit het collegeprogramma. Dat is een constatering mijnerzijds. Ik diskwalificeer daarmee het collegeprogramma niet, alleen, het zet mij wel aan het denken waarom dat voornemen in dat collegeprogramma terecht is gekomen en dan ben ik gelukkig in het bezit van een behoorlijk historisch besef en ben ik teruggegaan naar de discussie van vorig jaar en ik heb er net al even aan gerefereerd, maar ik zal het nu wat duidelijker doen en man en paard noemen, voorzitter, want de voorgaande discussie biedt mij geen andere keuze en ik zal dat daarom moeten doen. In die Kloosterpleindiscussie is er een fractie in deze raad geweest die voorstander was van het acuut beginnen met het, ik meen dat het toen het opkalefateren van het kleine Kloosterplein is genoemd en die fractie bevindt zich daar aan mijn linker zijde, de fractie van het CDA. Ik weet zeker dat de Lijst Riel-Goirle toen daar tegenstander van was en ik meen de andere coalitiepartner, de VVD, ook. Als ik daaraan terugdenk, lezende dat het huidige collegeprogramma de basis is van dit voorstel, is een en een voor mij twee: het CDA heeft dat in het collegeprogramma gefietst. Punt. En blijkbaar vinden de andere twee fracties van Lijst Riel-Goirle en de VVD dat prima. Dat mag, ho, voorzitter, ik zeg niet dat het niet mag, maar schrijf het op, ben er eerlijk over, kom niet met het verhaal over kapitaalsvernietiging en dat soort dingen, schrijf het op. We hebben onderhandeld over het collegeprogramma,. Het CDA wilde dit en dat hebben ze gekregen. Punt. Dan ben je eerlijk. Maar dat staat er niet.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, ik wil even eerlijk zijn. Mag dat?

De VOORZITTER: Als het een korte interruptie is, want anders is het betoog van de heer Van Oosterwijk al erg snel onderbroken.

De heer VAN DE VEN: De heer Van Oosterwijk suggereert dat het CDA dit in het collegeprogramma gefietst zou hebben. Als hij zich de gesprekken die wij

met hem of met zijn fractie gevoerd hebben nog kan herinneren tijdens de coalitiebesprekingen, dan zal hij zich toch kunnen herinneren dat we ook daar hebben gesproken over het feit dat het een goede zaak zou zijn om niet te blijven wachten gezien de financiële situatie.

De VOORZITTER: Ik geef het woord weer aan de heer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Daar is over gesproken, maar u zult uit mijn mond in ieder geval niet gehoord hebben dat ik à la minute wilde beginnen met het ontwikkelen van het kleine Kloosterplein.

De heer VAN DE VEN: Maar dat bedoel ik ook niet, alleen, het is toen ook al iets wat Lijst Riel-Goirle aangegeven heeft dat ze van mening was.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nee, ja, zonder die bespreking hier nog een keer over te gaan doen, het balletje is toen opgegooid om daarover te spreken te komen, maar voor het zover was zaten wij niet meer aan te tafel, meen ik me te herinneren, maar goed, die oude koeien blijven in de sloot wat mij betreft. Dus conclusie onzerzijds, voorzitter, op instigatie van één fractie, die van het CDA, is deze mening, het is een duidelijke mening om te beginnen met de ontwikkeling van een deel van het groot Kloosterplein, in het collegeprogramma terechtgekomen en een eerder besluit, namelijk om te sparen tot alle middelen voor het groot Kloosterplein aanwezig zijn, wordt daarmee – hoe je het ook wendt of keert – teruggedraaid. En, voorzitter, in onze ogen is dát de argumentatie waarom deel 2 van dit besluit hier nu voorligt en niet een enkele, welke andere dan ook, die ik vanavond of in het stuk heb kunnen lezen. Dat was het, mevrouw de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterwijk. Ik geef het woord aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ja, je kunt daar uitvoerig over discussiëren. Ik begrijp één ding niet, waarom het PAG steeds beweert dat de besluitvorming groot Kloosterplein teruggedraaid wordt. Ik kan nergens lezen dat dat teruggedraaid wordt, dus ik denk dat dat besluit er nog steeds is. Het steeds ook overigens in het bestuursprogramma. Er is alleen gezegd er moet voor gespaard worden en dat zou wel eens een tijd kunnen duren en, meneer Van Oosterwijk, u weet net zo goed als ik dat we barre omstandigheden tegemoet gaan en het sparen zal hartstikke moeilijk worden. Dat duurt gewoon een tijd, dus geef de burgers dan in ieder geval alvast een deel van het groot Kloosterplein, dat we in ieder geval iets gezelligs hebben en niet iets waar we tien jaar op moeten wachten. Daar zou ik dan in de discussie op willen reageren. De VVD vindt dat er voldoende gewijzigde economische omstandigheden zijn waardoor dit raadsvoorstel er nu ligt en dat is voor de VVD ook de reden om het voorliggende amendement niet te steunen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Mevrouw Eikelenboom. U had zich niet aangemeld, maar u krijgt absoluut een herkansing. Ik heb u ook niet opgenoemd en u heeft niet geprotesteerd, maar u bent van harte uitgenodigd om iets te zeggen. Meneer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, bedankt alsnog. Voorzitter, het plein, ik heb in eerste instantie al gezegd dat ik voor een klein Kloosterplein was en dus tegen het besluit artikel 1 en ook tegen 2. Nou merk ik dat het oude en het nieuwe college eigenlijk dezelfde mening hebben, ze willen alle twee een groot Kloosterplein, maar er is een verschil van mening, doen we het ineens, meneer Swaans zegt we doen het alvast een stukje, dan hebben we dat maar

vast. Ik vind, tenminste, als het erom gaat om iets te veroveren, vind ik het de slimste zet om het in partjes te doen, want die heb je dan binnen. Maar als je ineens een groot plein moet doen, dan zul je tegen andere dingen moeten vechten en dan zal het veel moeilijker worden om dat te verwezenlijken. Dus, ik ben niet voor het ingediende amendement, dat heb ik al gezegd in eerste instantie. Ik heb mijn visie gelegd eerst de wegen, want daar zitten ook al miljoenen onkosten in straks, met het vervangen van die wegen en het onderhoud. Vooral die piek die we krijgen. En het scenario verleggen van scenario 1, kapitaalvermindering en laag, zeer laag, naar een niveau dat aanvaardbaar is. Dat wil ik dan hebben, voorzitter, dus dat was mijn stemverklaring.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u zowel tegen het voorstel bent als tegen het amendement. Oké, dan is dat duidelijk. Dan geef ik toch het woord aan mevrouw Eikelenboom, gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. Zoals de wethouder al heeft aangegeven, ten tijde van het debat waren de gevolgen van de economische recessie nog niet zichtbaar. Ik denk als we nu het debat opnieuw zouden voeren, dat het wel eens een heel andere uitkomst op zou kunnen leveren. De SP is daarom voorstander van het inrichten van een klein Kloosterplein met het huidige budget en wij hebben voorlopig even het groot Kloosterplein voor heel veel jaren in de ijskast gezet en wij denken dat dat een heel verstandig besluit zou zijn en dat we daarmee absoluut recht doen aan Goirle.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik nog een, ja, wie weet, laatste interruptie? In ieder geval, ik heb één interruptie voor mevrouw Eikelenboom zal ik zeggen. Nou, volgens mij was, we hebben het over een besluit dat driekwart jaar geleden genomen is en volgens mij waren de gevolgen van de krediet- en economische crisis ons toen wel degelijk bekend en ik zou er de notulen van de bewuste vergadering nog eens op nalezen. Er is toen al uitvoerig aan gerefereerd, dus het is kolder om je nu driekwart jaar later daar achter te verschuilen en als argumentatie te gebruiken. Dat is onzin en ik lees het overigens in het voorstel ook niet als zodanig terug. Dus het is niet de argumentatie om het te doen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, als ik even mag reageren? Uiteraard was ten tijde van het debat de economische recessie al gaande, maar de gevolgen daarvan worden nu toch wel steeds duidelijker voor de mensen. We hebben het gewoon over zware bezuinigingen die ons boven het hoofd hangen en dan moet je toch de tering naar de neringaan zetten.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, maar er is niets nieuws onder de zon vergeleken met een jaar geleden. Een jaar geleden wisten we ook dat we moesten gaan bezuinigen en dat is in die Kloosterpleindiscussie echt uitvoerig naar voren gekomen. Ik meen zelfs dat dat toen een van de redenen was om het juist wat verder voor ons uit te schuiven.

De VOORZITTER: Mevrouw Eikelenboom, u wilde nog daarop reageren? Of wilt u nog verder concluderen, waar u mee bezig was, of u wel of niet met het voorstel akkoord kunt gaan om...?

Mevrouw EIKELENBOOM: Als wij constateren dat er nu en toen al sprake was van de gevolgen van de economische recessie, dan was het ook toen een verstandige keus geweest om niet te investeren in een heel groot, luxe plein.

De VOORZITTER: Maar u gaat wel akkoord met het voorstel zoals het er nu ligt, begreep ik half en half?

Mevrouw EIKELENBOOM: Nee, daar gaan wij niet mee akkoord.

De VOORZITTER: Goed, dan is dat duidelijker. Meneer de Rooij, gaat uw gang.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer Van Oosterwijk, inderdaad, theoretisch heeft u gelijk. Het klopt, de raad heeft besloten: we gaan voor een groot Kloosterplein. Wij gaan dat niet ontkennen. Inderdaad, het CDA was de partij die ook vorig jaar al zei van jongens, laten we dat gefaseerd doen. Maar goed, als ik nu kijk wat er nu ligt, een voorstel en een amendement, en ik kan de keuze maken tussen óf fase A van het groot Kloosterplein nu uitvoeren óf de keuze van het amendement wat u hier neerlegt en zegt van nou, we doen niets. Als ik daar dan over nadenk, dan denk ik van nou, het zou echt een belediging zijn aan de burger van Goirle als we nu niets zouden doen. Als ik kijk naar het uitvoerige debat wat gevoerd is hier in Goirle over het Kloosterplein, inderdaad, het groot Kloosterplein, wat u wilt zeggen, dan denk ik van nee, we moeten nu aanpakken, we kunnen niet anders.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nou, voorzitter, ja, het spijt me. Meneer de Rooij heeft dus, ik zei het net al, kennelijk niet naar mij geluisterd. Ik heb gezegd het publiek debat heeft plaatsgevonden, de raad heeft tot twee maal toe uitvoerig daarover gedebatteerd en het resultaat was: we gaan sparen. Dus dat is recht doen aan. Ik hoor hier 'was'; we hebben geen nieuw publiek debat gehad om te vragen aan de burgers of ze het prima vinden om volgend jaar te beginnen. Nee, dus voor mij zijn die uitkomsten van dat publiek debat nog steeds actueel, tot het tegendeel bewezen is. En, de vorige raad kennende, waar louter zorgvuldige raadsleden in zaten, kan ik u vertellen, heeft die met zijn besluit recht gedaan aan dat publiek debat. Ik zie wethouder Sperber instemmend knikken over die opmerking.

Wethouder SPERBER: Ik denk dat er nu ook heel verstandige raadsleden zitten, meneer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: O, maar u hoort mij niet zeggen dat het niet zo is, meneer Sperber, absoluut niet. Maar, die hebben recht gedaan aan dat publieke debat en, hoe je het ook wendt of keert, wat u nu voorstelt, college, is niet sparen, daar kunnen we het over eens zijn, is niet sparen en het besluit was: sparen. Nou ja, sparen, niet sparen, veel verder kan ik ze niet tegenover elkaar zetten, meneer De Rooij.

Mevrouw DE GROOT: Voorzitter, mag ik even? Nou wil ik toch even, want ik....

De VOORZITTER: Mevrouw de Groot, gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Even een korte interruptie. Ik heb alle begrip voor een goede academische discussie, maar u maakt hem wel heel erg academisch. Sec hebt u gelijk. Er is een besluit genomen, groot Kloosterplein, sparen, punt. Nu wordt er voorgesteld, inderdaad, wij hadden wel iets meer voeling met de crisis, laten we dat maar zo zeggen, dus we hadden dat faseren van het begin af aan gezegd. Nu wordt er voorgesteld om te faseren. Dat is dus inderdaad een ander voorstel dan dat er besloten is toen. Dat is helder. Dus ik zie het probleem eigenlijk niet en u zit daar geweldig over door te gaan, u voelt zich niet begrepen door ons, dan denk ik dat ik misschien vrees dat ik u wel begrijp, dat u dus gewoon zit door te tamboereren op een

voorstel dat verandert een raadsbesluit uit het verleden, een andere uitvoering dan het raadsbesluit uit het verleden, maar u zegt er wel iets bij, u suggereert dat er in het voorstel staat dat er niet meer gespaard gaat worden, maar dat staat niet in het voorstel. In het voorstel staat gewoon faseren en niet meer en niet minder en dat doet grotendeels recht aan wat afgesproken is. En wat u voorstelt is helemaal uitstellen en dat vind ik bijna een schoffering van de insprekende burgers, want dan doet u helemaal niks en zegt u we gaan sparen en u weet net zo goed als ik dat dat sparen dan ook wel buitengewoon moeizaam zal worden. Dus ik vind het eigenlijk een lastige discussie en ik denk niet dat het veel zin heeft om daar lang over te doen. Dus wij steunen uw amendement niet.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Ja, voorzitter, de heer Van Oosterwijk wacht op bewijzen van de uitkomst van wat de insprekers hebben gegeven, maar volgens mij is er in maart een heel duidelijk bewijs gekomen en in ieder verkiezingsprogramma stond wel iets over het Kloosterplein, het groot Kloosterplein en de kiezer heeft gestemd. Ja.

De VOORZITTER: Wethouder Verhoeven, nou, laatste keer, meneer Van Oosterwijk, ik wil het niet zo limitatief zeggen, maar ik denk dat we op een gegeven moment een beetje tot een herhaling van zetten komen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Het wordt de allerlaatste keer, voorzitter, ik beloof het u, voorzitter. Mevrouw de Groot bedient mij op mijn wenken en is – wat ik zeer waardeer – eerlijk en zegt, inderdaad, we draaien dat besluit terug en nou, ik waag te betwijfelen, het is in ieder geval niet hard te maken, zal ik het zo zeggen, het is discutabel of de verkiezingsuitslag nu een representatie is van de Goirlese mening over het al dan niet gefaseerd uitvoeren van het groot Kloosterplein. Ik waag dat zeer te betwijfelen.

De VOORZITTER: Goed, voordat we deze discussie nu helemaal aangaan, zou ik toch willen voorstellen om wethouder Verhoeven, die volgens mij zit te springen om daar toch nog iets over te zeggen...

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, mag ik toch nog een korte opmerking maken?

De VOORZITTER: Ja, u mag nog een korte opmerking maken en dan geef ik het woord toch aan de heer Verhoeven.

De heer VAN DER PUT: Want ik ben tot nu toe heel stil geweest, maar het moet mij van het hart dat het toch een beetje een merkwaardige stelling is van het college om nu dat spaarpotje alvast leeg te maken. Als ik als burger aan het sparen ben voor iets heel groots en ben van plan om daar jaren lang over te sparen en ik kom in de problemen, ik raak mijn baan kwijt of ik ga minder verdienen, in ieder geval verwacht ik dat ik de komende jaren niet zal kunnen sparen, dan is het toch merkwaardig dat ik dan het besluit maak om mijn spaarpotje dan alvast maar leeg te maken, omdat er toch niet meer gespaard kan worden. Dat is toch niet te rijmen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Het woord is aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. En maakt u zich geen zorgen, ik amuseer me wel. Ik ga het volgende te berde brengen. Meneer van den Hout, om uw ongerustheid weg te nemen van we geven het helemaal uit aan stenen. Ik weet niet wat u precies bedoelde, maar laat ik dit als antwoord geven. Het gaat niet alleen om stenen, het gaat echt om dat stuk van dat

voorlopig ontwerp en wat daar allemaal over geschreven is en hoe dat allemaal getekend is, om dat stuk echt in die sfeer en met die uitgangspunten aan te leggen en niet op te knappen en zeker niet op te kalefateren, want dat vind ik een ja, hoe moet ik dat zeggen, een kwalificatie, maar dat doen we niet alleen in stenen, maar ook in groen, meubilair, kunst, evenementenvoorzieningen, licht, alles wat erbij hoort. Dus wat dat betreft moet het dan voldoen aan wat er in die visie en in dat voorlopig ontwerp geschreven is. Ook niet de opmerking van en dan vindt het college zoiets van en dan komt het wel goed met het Kloosterplein. Nee, daar maken we ons zorgen over of het wel goed komt met het Kloosterplein, maar wij vinden deze weg wel meer garantie geven tot succes dan nog langer wachten, want je weet niet wat je nog meer te wachten staat en met uw woorden die ik daarstraks aanhaalde, dat ligt helemaal aan de situatie. Nu kunnen we, met dank aan die spaarpot, die ook niet perse leeg hoeft wat ons betreft, maar dat is een maximaal budget en als wij tot het inzicht komen dat het met de helft kan, dan doen we het met de helft, als het kan, hij hoeft wat dat betreft niet leeg, maar we gaan er wel aan beginnen. Meneer Couwenberg, als ik goed geluisterd heb, ik weet het niet helemaal zeker, maar als uw visie dus, u wilt een klein Kloosterplein en u wilt niet naar een groot Kloosterplein, dan zou ik haast zeggen, nog even los van wat u daarstraks in eerste instantie opwierp dat u het geld liever besteedt aan straten, maar even los daarvan, dan zou u echt voor het voorstel en tegen het amendement moeten stemmen, want dan krijgt u precies wat u wilt. Ja, dan krijgt u een klein Kloosterplein, dat weet u zeker, en als dadelijk fase B en fase C komen, dan heeft u alsnog, net zoals iedereen, het recht om daar tegen te stemmen, want dat is het gevolg van een gefaseerde aanpak. Maar als u...

De heer COUWENBERG: Ik heb een andere keuze gemaakt.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, ja, dat weet ik, maar u heeft ook duidelijk laten merken dat u een klein Kloosterplein wilt en ik doe een poging om u over te halen om hier voor te zijn, want dan krijgt u wat u wilt en dat weet ik zeker.

De heer COUWENBERG: Nee, want dan ben ik mijn geld kwijt, dan heb ik niks over voor wegen.

Wethouder VERHOEVEN: Daar is ook nog een pot voor hè, daar hebben we ook nog ander geld voor. Dit is sowieso bedoeld voor het Kloosterplein. Mevrouw Eikelenboom, ik ben het van harte met u eens. Er was een economische crisis en die was er toen ook al, bij het betwiste besluit, maar die gevolgen worden inderdaad steeds manifester en daar bedoel ik mee dat wij steeds beter zicht krijgen op wat dat betekent voor de gemeentelijke financiën en ook wat dat betekent voor de uitkering die wij vanuit het Gemeentefonds naar ons toe zien komen, althans, de verlaging daarvan. Dus wat dat betreft wordt er inderdaad steeds meer duidelijk. Meneer de Rooij, het is, precies wat u zegt, het is een keus en er is voor allebei wat te zeggen, maar wij denken dat dit meer kans heeft en meer garantie geeft op succes. Ja, meneer Van Oosterwijk, u heeft volgens mij niet echt een vraag, jawel, u heeft wel een vraag gesteld. In uw amendement namelijk staat er zijn geen redenen om dat besluit terug te draaien. Nou weet ik niet precies, ik heb dat besluit, dat zult u mij niet kwalijk nemen, niet helemaal precies op mijn netvlies, maar als het zo is, er is in ieder geval dit veranderd, namelijk geld, de zorg om het geld, dat is een grote verandering. Er was een goed plan; we hebben nu een beter plan. Dat is het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, ik denk dat we toch tot besluitvorming over moeten gaan. Ik heb het gevoel dat toch heel veel argumenten gewisseld zijn, discussies zijn geweest. Ik denk dat de meerderheden en minderheden zich wel aftekenen, maar het lijkt me toch verstandig om het amendement zoals het hier is ingediend in stemming te brengen. U heeft het amendement ook allemaal voor u. Dat is het verst strekkend. Ik zou willen vragen: wie is voor het amendement? Dan nemen we dat ook op bij handopsteken, dat lijkt mij voldoende. Vóór het amendement zijn de heer Van den Hout, de heer Van Oosterwijk, mevrouw Immink en de heer Van der Put. Daarmee is het amendement verworpen. Dan komen we tot de besluitvorming en dat besluit luidt: het vaststellen van het Voorlopig ontwerp voor het groot Kloosterplein opgesteld aan de hand van de randvoorwaarden zoals door de raad vastgesteld op 28 september 2009 en in te stemmen met het voorstel om deelgebied A van het Voorlopig ontwerp nader uit te werken ten behoeve van een transformatie van het huidige Kloosterplein in 2011 tot een intiem groen plein binnen het daarvoor te besteden budget. Wie stemt in met dit voorstel? Misschien ook bij handopsteken. Dat is de fractie van Lijst Riel-Goirle in zijn totaliteit, de fractie van Pro Actief Goirle in zijn totaliteit, de fractie van de VVD ook totaal, de fractie van de SP, van de Partij van de Arbeid.

De heer VAN DER PUT: Met een stemverklaring: vóór punt 1 en tegen 2.

De VOORZITTER: Ja, u stemt voor het totale besluit. U kunt wel een stemverklaring afgeven, maar u stemt dus wel voor het besluit hè? Oké. En de fractie van het CDA en dan is tegen de heer Couwenberg van de Lijst Couwenberg. Dat is het. Dan is daarmee het voorstel aangenomen. Dank u wel. Daarmee hebben we overigens ook de punten van de B-stukken zoals we dat noemen, de bespreekstukken, daarmee afgesloten en komen we tot de A-stukken.

handopsteken blijkt dat	Uit stemming bij
verworpen met 4	het amendement wordt
vervolgens het	tegen 14 stemmen en dat
de tegen-	besluit wordt aangenomen met
	stem van de Lijst Couwenberg.

A-stukken

7. Ontwerpjaarrekening 2009 en ontwerpbegroting 2011 Regionaal Overleg Midden-Brabant (ROM)

De VOORZITTER: De raad moet zich een oordeel vormen over de ontwerpjaarrekening en de ontwerpbegroting van het Regionaal Overleg Midden-Brabant. De bijdrage daalt van 49 cent naar 47 cent per inwoner en van het Algemeen Bestuur van het ROM is vorige week een brief ontvangen

waarin aan wordt gegeven dat het bestuur voor 2012 tien procent op de begroting gaat bezuinigen, met als uitgangspunt dat de dienstverlening onveranderd blijft.

wordt Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten.

8. ADVIES AAN COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA INZAKE ZENDTIJDAANVRAAG LOKALE OMROEP GOIRLE (LOG)

De VOORZITTER: Wettelijk moet de raad eens in de vijf jaar verklaren of de lokale omroep voldoet aan de eisen die in de Mediawet staan en het college stelt de raad voor om aan te geven dat de Lokale Omroep Goirle aan deze eisen ook voldoet. De commissie Algemene Zaken heeft de raad geadviseerd met dit besluit in te stemmen. Akkoord met dit besluit.

wordt Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten.

9. OPHEFFEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING DONGEN, GILZE EN RIJEN, GOIRLE EN OISTERWIJK (DGGO)

De VOORZITTER: Deze gemeenten werken samen op het terrein van Sociale Zaken en deze samenwerking is gebaseerd op een gemeenschappelijke regeling en in goed overleg is besloten de gemeenschappelijke regeling te beëindigen. Hierbij is met name overwogen dat de samenwerking niet heeft opgeleverd wat er op voorhand werd verwacht van deze regeling en het college vraagt toestemming aan de gemeenteraad om die gemeenschappelijke regeling te beëindigen. U gaat daarmee akkoord. Dan is ook dat besloten.

wordt Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten.

10. ONTWERPBEGROTING 2011, BEGROTINGSWIJZIGING 2010 EN JAARREKENING 2009 REGIONALE AMBULANCE VOORZIENING MIDDEN WEST BRABANT (RAV)

De VOORZITTER: Ook een gemeenschappelijke regeling die onze ambulancezorg verleent. De inwonerbijdrage voor 2010 en 2011 is verlaagd en ook is er een incidenteel voordeel van 54.560,-. U gaat akkoord met dit voorstel? Daarmee is ook dit agendapunt afgehandeld.

wordt Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten.

11. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Zoals u weet is bij de ingekomen stukken een aantal categorieën van soorten stukken en we beginnen bij A, waarbij voorgesteld wordt de stukken voor advies in handen van de fractievoorzitters te stellen ter voorbereiding van een raadsbesluit en dat geldt voor:

1. Brief Vereniging van Griffiers d.d. 3-6-2010 betreft handreiking: De rechtspositie griffie(r) in het decentrale bestuur

U gaat akkoord met het in handen stellen van de fractievoorzitters. Voor B hebben wij geen brieven, ingekomen stukken ontvangen en voor de categorie C wordt voorgesteld de volgende stukken, de volgende vier stukken voor kennisgeving aan te nemen:

1. Brief Provincie Noord-Brabant d.d. 21-6-2010 betreft evaluatie proef terughoudend financieel toezicht;
2. Brief Ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 17-6-2010 betreft functionerings-gesprekken met uw burgemeester;
3. Brief de heer M. van den Akker, voorzitter platform Gehandicapten Goirle & Riel d.d. 20-6-2010 betreft wielerronde in Goirle;
4. Brief Provincie Noord-Brabant d.d. 22-6-2010 betreft begroting 2011.

U gaat daarmee akkoord? Mevrouw Aerts.

Mevrouw AERTS: Ik wil even, naar aanleiding van de discussie over het Kloosterplein, de aandacht vestigen op de brief van de heer Van den Akker van het Platform Gehandicapten, dat deze brief dan zeker meegenomen zal worden bij de inrichting van het Kloosterplein.

Wethouder VERHOEVEN: Dat zeg ik u zonder meer toe met in mijn achterhoofd wat ik u al toegezegd had, namelijk dat het ontwerp wat we nu gaan maken ook met u besproken gaat worden, dus u heeft daar ook zelf nog alle invloed op.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk en daarmee is ook categorie C behandeld...

De heer SWAANS: Voorzitter, ik had mijn vinger ook opgestoken.

De VOORZITTER: Nou, dat is toch ook ernstig. Meneer Swaans, gaat uw gang.

De heer SWAANS: Dank u wel. C.2., de brief van de minister is gericht aan de raad. Ik ben niet bij het fractieoverleg geweest, maar ik ga ervan uit dat de raad de dringende aanbevelingen van de minister tot zich neemt en dat we daar iets mee gaan doen. Dat hoef ik niet aan het college te vragen, want het is een brief aan de raad, dus ik wilde alleen even die opmerking maken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Maar u gaat verder akkoord met voor kennisgeving aannemen. Dan betekent dat dat we overgaan naar categorie D.

Daar wordt voorgesteld om de volgende stukken in handen van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening:

1. Brief Raad van State d.d. 3-6-2010 betreft bestemmingsplan Hoogen Dries, bezwaarmaker dhr. A.J.M. Klerken.

Akkoord? Dan zijn er voor de categorieën E, F en G geen ingekomen stukken binnengekomen, waarmee de ingekomen stukken, met de opmerkingen die gemaakt zijn, maar wel in zijn totaliteit akkoord zijn bevonden.

zijn hiermede

De ingekomen stukken
afgehandeld.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, dan zijn we aan het einde gekomen van deze laatste raadsvergadering voor het zomerreces. Ik wens u allemaal, voor zover u dat heeft, een goede vakantie toe, in ieder geval sowieso een goede tijd en dan zien we elkaar in september weer terug. Ik wil deze vergadering afsluiten en u vragen om te gaan en een moment stilte in acht te nemen. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 5 oktober 2010,

, de voorzitter

, de griffier