

NOTULEN van de

raadsvergadering van

5 oktober 2010 om 19.30

uur

Aanwezig **Raad:**

: De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijkens-Adriaansen, A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, G.C.P. van Ostaden, mevrouw A. Eikelenboom;

College:

Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Afwezig: **Raad:**

De heer W.M.A. Couwenberg;

College:

De heer J. van Groenendaal;

Voorzitter mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;

:

Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;

Secretari de heer J.M. Tromp.

s:

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van 5 oktober 2010 en ik mag u vragen te gaan staan en een moment stilte te betrachten voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Zoals u ziet is er een grote publieke belangstelling vanuit peuterspeelzaal Olleke Bolleke. We hebben een wat jonger publiek dan we gewend zijn en er zijn heel wat vergaderingen die minder druk bezocht worden. Er zijn slingers opgehangen. Dat kan eigenlijk niet, maar ik heb over mijn hart gestreken en deze mooie hartjes mogen blijven hangen. Zoals gebruikelijk zal ik eerst een stemcijfer trekken en dat is nummer ...

De GRIFFIER: Dat is mevrouw De Groot.

1. VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE 'VRAGENUURTJE'

De VOORZITTER: Er zijn schriftelijke vragen ingediend door de fractie van de Partij van de Arbeid en die vragen betreffen peuterspeelzaal Olleke

Bolleke. Ik heb begrepen dat de heer Van der Put zijn vragen nog even zal toelichten, waarna de wethouder hierop in één minuut zal reageren. Indien gewenst hebt u dan de mogelijkheid om ieder één minuut aanvullende vragen te stellen. Vervolgens worden die vragen dan ook weer in maximaal één minuut beantwoord. Eén minuut per vragensteller, om maar even heel duidelijk te zijn. Kortom, dit zijn de spelregels zoals we die ook met elkaar hebben afgesproken en zo behandelen we ook deze vragen van agendapunt 1. Dan geef ik heel graag het woord aan de heer Van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben als gemeenteraad de vorige week een brief gekregen van het college, waarin de gang van zaken rondom Olleke Bolleke wordt gekenschetst en waarin wordt aangekondigd dat het college niet voornemens is om een bijdrage te leveren in de liquidatiekosten en in de afvloeiingskosten van het personeel. Daar heeft de S.P.G.R., de Stichting Peuterspeelzalen Goirle en Riel, een antwoord op doen komen. We zijn een beetje bang dat het een welles-nietesspelletje wordt, dus wij hebben een aantal vragen geformuleerd richting het college, die ik nu even zal voorlezen. Vraag 1 is: heeft uw college, al dan niet bij monde van wethouder Van Groenendaal, in het verleden op enigerlei wijze te kennen gegeven bereid te zijn de liquidatiekosten van Olleke Bolleke te willen subsidiëren? Vraag 2: kunt u ons inzicht geven in de samenstelling van die liquidatiekosten? Vraag 3: moet het verzoek van de stichting om de afvloeiingskosten van het personeel te subsidiëren niet behandeld worden als een normaal subsidieverzoek en moet in dat geval het verzoek niet ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd worden? Dit omdat immers de raad het budgetrecht heeft. Vraag 4: kunt u aangeven wat de consequenties zijn voor het personeel en het peuterspeelzalenwerk in Goirle van het niet ter beschikking stellen van deze gelden en zijn er schuldeisers die op deze manier hun geld niet krijgen? Vraag 5: is het college niet met ons van mening dat het hoogst ongebruikelijk is dat een gesubsidieerde instelling gelden ontvangt waarbij geacht wordt om een deel van dat geld door te sluisen naar andere instellingen? Vraag 6: handhaaft uw college de stelling dat het, al dan niet bewust, verkeerd geïnformeerd is door het bestuur van de S.P.G.R. en is dat vervolgens een reden om reeds gedane toezeggingen in te trekken? En tot slot vraag 7: kan het college ons toezeggen dat voor het einde van 2010 ons een samenhangende beleidsvisie wordt voorgelegd over de relatie tussen kinderopvang, peuterspeelzalen en brede scholen en waarin wordt aangegeven in welke mate in de toekomst van deze opvangmogelijkheden gebruik zal worden gemaakt. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Ik geef graag het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Vooraleer antwoord te geven op deze vragen, moet mij van het hart dat het wat droogjes overkomt als ik ze voorlees. We hebben ons hierop voorbereid. Een zaak die iedereen zo aan het hart gaat verdient natuurlijk een empathische benadering. Ook weer een te moeilijk woord voor de doelgroep, snap ik. Toch zal ik mijn best doen om heel duidelijk te zijn en het collegestandpunt hierover te geven. Ik denk dat het van belang is dat ik de vraag herhaal, omdat anders mensen het spoor bijster raken. Ik probeer dat vlot te doen. Uw eerste vraag, meneer Van der Put: heeft uw college, al dan niet bij monde van wethouder Van Groenendaal, in het verleden op enigerlei wijze te kennen gegeven bereid te

zijn de liquidatiekosten van Olleke Bolleke te willen subsidiëren? Het antwoord luidt: ja. Het college heeft op 6 september jl. besloten om de kosten om de exploitatie van Olleke Bolleke te beëindigen te bekostigen, zodat er geen schuld zou blijven bestaan. Deze kosten waren gecijferd op 72.196,- euro. De volgende vraag is: kunt u ons inzicht geven in de samenstelling van de liquidatiekosten? Nee, dat kunnen we niet. Op 6 september jl. dachten we dat we die informatie hadden en dat die volledig was, maar dit bleek niet juist te zijn. We hebben nu gevraagd om een compleet overzicht. Uw derde vraag luidt: moet het verzoek van de stichting om de afvloeiingskosten van het personeel te subsidiëren niet behandeld worden als een normaal subsidieverzoek en moet in dat geval het verzoek niet ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd worden? Dit, omdat de raad immers het budgetrecht heeft. Het antwoord luidt: de regel is dat het college besluit over afwijzing van extra subsidie en dat bij een aanvraag voor een hoger subsidiebedrag de raad beslist. De afvloeiingskosten van het personeel moeten dus inderdaad worden gezien als een vraag om extra middelen. Het college heeft op 6 september het besluit genomen om in te stemmen met het verzoek van de S.P.G.R. voor een extra financiële bijdrage voor beëindiging van Olleke Bolleke onder voorbehoud van goedkeuring door de raad. Vraag 4: kunt u aangeven wat de consequenties voor het personeel en het peuterspeelzalenwerk in Goirle zijn van het niet ter beschikking stellen van gelden? Zijn er schuldeisers die op deze manier hun geld niet krijgen? Op het moment dat Olleke Bolleke geen extra middelen krijgt, betekent dit dat zij op korte termijn het faillissement moeten aanvragen. Het personeel komt dan op straat te staan. Uw vraag impliceert dat het peuterspeelzaalwerk niet meer gesubsidieerd zou worden. Dat is onjuist. De gemeente subsidieert het peuterspeelzaalwerk conform haar subsidieregelingen peuterspeelzaalwerk en daarnaast heeft de gemeente in 2008 en in 2009 de verliezen van de verschillende peuterspeelzalen nog gecompenseerd. Eind 2009 is besloten om de peuterspeelzalen niet langer voor dat verlies te compenseren. Dit besluit betekent voor de verschillende partijen dat zij zelf de verantwoordelijkheid hebben om de verliezen op enigerlei wijze te dekken. De vraag naar andere schuldeisers is aan de S.P.G.R. gesteld en we zijn in afwachting van hun antwoord. Is het college, vraag 5, niet met ons van mening dat het hoogst ongebruikelijk is dat een gesubsidieerde instelling gelden ontvangt, waarbij geacht wordt om een deel van dit geld door te sluisen naar andere instellingen? Op het moment, namelijk voorjaar 2009, dat de subsidieaanvraag 2010 moest worden ingediend voor de peuterspeelzalen, vielen alle peuterspeelzalen nog onder het beheer van de S.P.G.R. De subsidiebeschikking 2010 voor alle peuterspeelzalen is dan ook nog gericht aan diezelfde S.P.G.R. In het najaar van 2009 is de situatie fundamenteel veranderd, doordat Kinderopvang Humanitas en Kobe Groep drie peuterspeelzalen hebben overgenomen en pas op 17 mei 2010 hebben deze partijen en de S.P.G.R. daarvoor een afzonderlijke subsidieaanvraag 2010 ingediend voor de peuterspeelzalen die inmiddels onder hun beheer waren gekomen c.q. gebleven. Het intrekken van de subsidiebeschikking is volgens de Algemene Wet Bestuursrecht aan regels gebonden, dus dat kunnen we niet zo maar doen. Vraag 6: handhaaft uw college de stelling dat het, al dan niet bewust, verkeerd geïnformeerd is door het bestuur van de S.P.G.R. en is dat vervolgens een reden om reeds gedane toezeggingen in te trekken? Er is

geen enkele aanwijzing dat dat bewust gebeurd is, maar wij zijn van mening, het college onderschrijft de stelling dat zij verkeerd is geïnformeerd door de S.P.G.R. De belangrijkste afweging die het college heeft gemaakt om niet bij te dragen, is de hoogte van het aangevraagde bedrag. Dit bedrag was in beginsel gesteld op 72.196,- euro. Op een later tijdstip is de wethouder geconfronteerd met een bedrag van 79.675,34 euro extra aan kosten voor afvloeiing van het personeel. Aangezien het onbekend was of met het door de S.P.G.R. genoemde totaalbedrag van nu 151.871,34 euro de beëindiging van de stichting kon worden bekostigd, is besloten om op het eerder genomen besluit terug te komen en in het geheel af te zien van een extra bijdrage aan de S.P.G.R. Het totaalbedrag dat met de beëindiging gemoeid zou zijn is dermate hoog dat het college dit onverantwoord vindt. En ten slotte vraag 7, voorzitter: kan het college ons toezeggen dat voor het einde van 2010 ons een samenhangende beleidsvisie wordt voorgelegd over de relatie tussen kinderopvang, peuterspeelzalen en brede scholen, waarin wordt aangegeven in welke mate in de toekomst van deze opvangmogelijkheden gebruik zal worden gemaakt. Daarop luidt het antwoord, ook gezien de korte tijd die u ons daarvoor geeft: nee, dat kunnen we niet; de materie is complex en er zijn veel partijen met deze thematiek gemoeid die geraadpleegd moeten worden, zodat het ondoenlijk is om voor het einde van 2010 een samenhangende beleidsvisie te kunnen voorleggen. Dit hangt onder meer samen met de invoering van de Wet Ontwikkelingskansen door Educatie, de zogenaamde Wet OKE, die tot doel heeft tot harmonisering van peuterspeelzaalwerk en kinderopvang te komen. En ten tweede de verwachting: een en ander hangt dus ook samen met de verwachting van de voorgenomen bezuinigingen van het kabinet op de kinderopvang, de verwachting dat de voorgenomen bezuinigingen van het kabinet op de kinderopvang ook van invloed zijn op de harmonisering van peuterspeelzaalwerk en kinderopvang. En ten derde, het hangt onder meer samen met beleidskeuzes die gemaakt moeten worden door de raad op grond van het intern in gang gezette 'back to basic' programma en in samenhang hiermee het herijken van het jeugdbeleid in Goirle. Tot zover in eerste instantie, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Verhoeven. Meneer van der Put, ik legde u net uit hoe de regels zijn wat betreft de vragen ex artikel 41. Aan u ook de mogelijkheid om nog een minuut vragen te stellen en daarna geef ik ook graag de gelegenheid aan de andere raadsleden om ook vragen te stellen daar waar zij dat wenselijk vinden. Meneer van de Put.

De heer VAN DER PUT: Een korte reactie, voorzitter, ik zal proberen het in een minuut te persen. Om even in te gaan op het laatste, een aangekondigde bezuiniging op de kinderopvang kan toch geen reden zijn om een beleidsnota uit te stellen. Kunt u aangeven op welke termijn die nota er wel is. Twee: u zegt dat het eerste tekort 72.000 euro was. Uit een brief van de S.P.G.R. blijkt dat men stelt dat dat eerste tekort slechts 24.000 was. Daarbij wil ik opmerken dat u zelf in uw brief schrijft dat het ook deels de verantwoordelijkheid is geweest van het gemeentebestuur om te komen tot de beëindiging van Olleke Bolleke en dan vind ik dat de hoogte van een eventueel benodigd bedrag om te komen tot deze liquidatie niet de reden kan zijn om elke vorm van steun in te trekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Ik kijk rond en inventariseer even wie verder het woord wil: mevrouw De Groot, de heer Van

de Ven, mevrouw Immink, mevrouw Naaijkens, de heer Van Ostaden. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw De Groot.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog een paar verduidelijkende vragen en ik hoop dat de wethouder, ook al is hij vervanger voor zijn collega, daar een antwoord op weet. Ten eerste: waarom neemt De Avonturiers Olleke Bolleke niet over, net als de andere peuterspeelzalen? Zijn de condities dan zoveel slechter dan bij de andere overnames? Want als die andere overnemen, dan vraag ik me af waarom De Avonturiers dan, diezelfde condities, dat niet doen. De tweede vraag is: waarom wilde het college het besluit niet schriftelijk bevestigen? Dat vond ik een wonderlijke figuur. Dat staat in de brief van de stichting, de brief van 29 september, daar staat op een gegeven moment ook dat er een brief toegezegd was, een aangetekende brief met het besluit, en toen werd er gezegd die brief krijgt u niet. Dat vond ik een wonderlijke figuur. De volgende vraag is: start De Avonturiers nu een peuterspeelzaalvoorziening in de brede school, doet De Avonturiers dat? En de laatste vraag is: zijn er nog verdere contracten met De Avonturiers afgesloten na de intentieverklaring van de brede school Frankische Driehoek die ik nog voor ogen heb, jaren terug zal ik maar zeggen, zijn er na die tijd nog contracten afgesloten? Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Groot. Dan geef ik het woord aan de heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Onze eerste vraag betrof ook de overname door De Avonturiers, ja dan nee. Die vraag is al gesteld. Maar we hebben nog een andere vraag en dat is of het college mogelijk in samenwerking met de stichting nog mogelijkheden ziet om het peuterspeelzaalwerk in de brede school van de Frankische Driehoek te continueren. Daar valt namelijk nu een partner weg en in zo'n brede school en zou dat een gat betekenen, tenzij het antwoord op de vraag van mevrouw De Groot daar al duidelijkheid over geeft. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van de Ven. Mevrouw Immink, gaat uw gang.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Ook mij rest nog één vraag en die vraag is: zijn er bij het sluiten van het contract met De Avonturiers indertijd geen duidelijke afspraken gemaakt over een mogelijke overname van Olleke Bolleke? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Naaijkens, aan u het woord.

Mevrouw NAAJKENS: Dank u wel. Ik vraag me af of wij zo meteen nog een tweede instantie krijgen om te reageren.

De VOORZITTER: Nou, als ik even mag verduidelijken. De eerste ronde is de ronde waarbij de Partij van de Arbeid de vragen heeft aangekondigd. Die is geweest. De tweede ronde is dat u allemaal, na de heer Van der Put, ook nog de ruimte heeft om vragen te stellen. En daarom is er dus niet dan nog een ronde, want dat is dus al de tweede ronde. Dus, als u nu vragen heeft...

Mevrouw NAAJKENS: Mijn vragen zijn gesteld nu, dus dan vraag ik me af of er nog een tweede ronde komt.

De VOORZITTER: Nee. Als u nog vragen heeft kunt u die nu stellen.

Mevrouw NAAJKENS: Maar als ik een statement heb, kan ik dat nu ook...

De VOORZITTER: Dat kunt u altijd proberen natuurlijk.

Mevrouw NAAJKENS: Oké. Nou, dan geef ik nu mijn antwoord.

De VOORZITTER: Maar ik geef al aan dat dat eigenlijk niet de bedoeling is, dus u moet dat wel in een beheerste vorm doen.

Mevrouw NAAIJKENS: Nou, dan wil ik dat dus nu doen. De vragen die ik had zijn intussen gesteld en daarom hebben wij als VVD ook nog een statement of een antwoord. Wij als VVD vinden dit een zeer trieste samenloop van uiteenlopende omstandigheden. Misschien is daardoor heel veel verwarring geschapen van alle kanten, ook bij ons, raadsleden, die de stukken in de krant ook hebben gelezen natuurlijk. Zij hebben wel enige achtergrondinformatie. De S.P.G.R. heeft uiteindelijk zelf op den duur prognoses aangegeven wat betreft hun continuïteit. Ook dat er voor 2011 een verlies aan zat te komen. Het college was in eerste instantie van harte bereid om mee te helpen toen het ging om een bedrag van 72.196,-- euro om de peuterspeelzaal op een redelijke manier tot een einde te kunnen brengen. Destijds is door de raad zelf een bijdrageregeling vastgesteld. Daardoor was het natuurlijk ook minder gemakkelijk om qua inkomsten ontwikkeling te hebben.

De VOORZITTER: Kunt u uw statement een beetje inkorten, want u weet dat dit haast een eerste ronde is? Dus als u het wat kunt inkorten, graag.

Mevrouw NAAIJKENS: Momenteel is de trend dat het werk van de peuterspeelzaal terugloopt ten opzichte van het kinderopvangwerk. Dat heeft ook zeker te maken met de continuïteit. Mogelijkheden zijn er zeker om de kindjes onder te brengen eventueel bij een andere organisatie in Goirle. Daardoor is er voor de leidsters misschien toch nog eventueel een plek straks. De afvloeiingsregeling die dan nog een extra bedrag gaat bedragen, was uiteindelijk toch reden om een overweging te maken van het college uit. Wij als VVD denken dat er goed overleg moet plaatsvinden om de beste oplossingen hierin te kunnen vinden. Dit zal niet gemakkelijk zijn. Ik wens u in ieder geval veel succes met de heroverweging. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van Ostaden. De bedoeling is wel dat er ook vragen uit komen.

De heer VAN OSTADEN: Ik zal het kort houden. Ik heb een heel kleine vraag, maar heel belangrijk. Is het college van mening dat kinderopvang in de wijk, dus in de buurt moet gebeuren, zodat kinderen dus niet naar andere wijken getransporteerd worden, ook al is die opvang kleinschalig? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: De vragen zijn duidelijk, denk ik. Ik vraag aan wethouder Verhoeven of hij op de gestelde vragen antwoord kan geven.

Wethouder VERHOEVEN: Dat ga ik in ieder geval proberen, voorzitter. Meneer van der Put, wanneer die nota er wel kan zijn, ik kan geen maanden noemen. De tijd voor 2011 is te kort. Ik zal er vaart achter zetten, maar ik moet natuurlijk overleggen en naar het programma kijken. Het lijkt ons wel heel verstandig, gezien het feit dat ook andere peuterspeelzalen kampen met een aantal problemen die ook Olleke Bolleke had. Dus vandaar dat wij dat zelf ook willen. Maar ik kan op dit moment geen tijd noemen. U moet erop vertrouwen dat we daar vaart achter zullen zetten. Dan uw tekort, u zegt er wordt 72.000 euro genoemd, er wordt 24.000 euro genoemd en de hoogte van het bedrag mag niet de beslissing beïnvloeden om wel of geen steun te geven. U moet zich goed voorstellen dat het hier in de ogen van beide partijen om de liquidatie ging, het opheffen zeg maar van de peuterspeelzaal. De keuze was in die gesprekken niet doorgaan of opheffen; de keuze was faillissement of stoppen. Dat zijn twee verschillende dingen. Bij het eerste blijft je veelal met schulden zitten en gaat het onmiddellijk in en bij het tweede

werk je dat netjes af en dan betaal je al je schuldeisers en zorg je voor een afvloeiings-regeling, enzovoorts. Dat was de keuze op dat moment en het tekort, daarvan waren wij ook aanvankelijk van mening dat dat 24.000 euro was. De portefeuillehouder heeft in een gesprek gevraagd om de totale kosten van die liquidatie. Dat is een beetje een raar woord voor het netjes stopzetten. De totale kosten daarvan, om die in beeld te brengen, die bleken toen 72.000 euro te zijn. Dat was een hoog bedrag, maar we waren toen in het college, na een behoorlijk lange, indringende discussie, waarbij we alle aspecten hebben bekeken hoe we dat zouden kunnen doen en kunnen verantwoorden, tot de conclusie gekomen dat we dat moesten doen, omdat we daarmee dachten het hele probleem te pakken te hebben en op te lossen. Met de pijn in het hart, die we nu ook hebben overigens, want dan zou ook Olleke Bolleke stoppen. Dat bleek. De portefeuillehouder heeft zich daar heel sterk voor gemaakt, kan ik u melden. Die was natuurlijk niet blij met dat veel hogere bedrag, want daar moest hij dus geld voor vinden. Hij was blij dat hij dat geld dus bij elkaar had gekregen om daar in ieder geval dan netjes een punt achter te zetten, maar vervolgens bleek dat dat bij lange na niet genoeg was en waardoor komt het college terug op zijn besluit? Niet alleen vanwege de hoogte van het bedrag, maar ook vanwege het feit dat we niet meer op dit moment het vertrouwen erin hebben dat het daarbij blijft, dat het dat is en dat we dat hele probleem dan daarmee oplossen. Mevrouw de Groot, waarom neemt Avonturiers Olleke Bolleke niet over? Ik heb vandaag een gesprek gehad, ik kan u daar direct nog wat meer over vertellen, misschien over wat we tot nu toe doen. Ik heb vandaag daar een gesprek over gehad. Het is een vrij simpele en ook triviale reden: Olleke Bolleke lijdt behoorlijk veel verlies op dit moment en dat is de reden dat zij Olleke Bolleke als verliesgevende instantie niet over willen nemen. Bovendien hebben zij ook niet volledig zicht op die verliezen, net zo goed als wij niet, dus dat is ook nog een reden waarom zij dat op dit moment niet doen. Waarom wil het college het besluit niet schriftelijk bevestigen? Het college wil het besluit wel schriftelijk bevestigen en dat hebben ze ook gedaan. We willen alleen niet schriftelijk bevestigen wat in de ogen van het bestuur op dat moment de reden daarvan was, namelijk: het bestuur was in de veronderstelling dat wij de subsidie wilden stoppen voor de peuterspeelzalen en dat we dat moesten melden. Dat is niet het geval. Wij stoppen de subsidie niet. Die reguliere subsidie gaat gewoon door. Er is geen sprake van stoppen. Het ging hier om de extra kosten en daarbovenop nog, vanwege het feit dat men er slecht voor staat, de afvloeiingsregeling. Mogelijk dat daar een misverstand over is ontstaan, want wij hebben ons besluit wel degelijk schriftelijk meegedeeld, maar niet dat punt. We hebben ook navraag gedaan bij het UWV en dat ook weer meegedeeld aan de stichting, dat het UWV dat ook niet nodig heeft. Die hebben slechts inzage in de boeken nodig van de stichting zelf. Starten De Avonturiers een peuterspeelzaal? Die indruk heb ik niet. De voornaamste bezigheid van De Avonturiers is kinderopvang en niet peuterspeelzaalwerk. Zijn er contracten met De Avonturiers gesloten na de intentieverklaring? Mij is alleen die intentieverklaring bekend. Er is op geen moment - en ik heb diverse overlegsituaties gehad sinds vorige week donderdag - bij mij is op geen enkel moment bekend geworden dat er nog andere contracten zijn gesloten dan die intentieverklaring, dat weet ik dus niet. Mocht dat anders zijn, dan laat ik u dat zo spoedig mogelijk weten. Meneer van de Ven, wil het college in

samenwerking met de stichting het peuterspeelzaalwerk in de Frankische Driehoek continueren? U heeft al gemerkt dat er een aantal gesprekken zijn geweest nadat dit allemaal bekend is geworden en in de publiciteit is gekomen en aan de ouders, kinderen en leidsters is meegedeeld. Ik heb ondertussen nog een keer een gesprek gevoerd met de stichting, ook nog met anderen. Het blijkt in eerste instantie dat het peuterspeelzaalwerk, de stichting, het besluit heeft genomen, mede op basis van de veronderstelling dat wij de subsidie zouden stopzetten. Dat is niet het geval. Dat was voor hen ook op dat moment, zij het een klein, maar toch een nieuw feit, waarop ze zich ook wilden beraden. Ik kan er dus ook geen eenduidig antwoord op geven of we dat willen in samenwerking met, maar we zijn op dit moment wel bezig om te kijken, dit besluit wat we genomen hebben staat, dat moet ik vooropstellen, maar wel bezig om te kijken of er nieuwe elementen in die gesprekken zitten, waardoor wij een andere, mogelijk betere beslissing kunnen nemen samen, maar dat is dan vooral ook aan de stichting zelf. En dat zou dus kunnen resulteren in het antwoord 'ja' op uw vraag, maar dat weet ik op dit moment niet. Mevrouw Immink, is er bij het sluiten van het contract geen afspraak gemaakt over een overname van Olleke Bolleke? In ieder geval is daar geen contract over getekend. Er is wel altijd de intentie geweest voor een overname. Alle vier de peuterspeelzalen die toen onder de stichting zaten zouden namelijk worden overgenomen door een ander. Het is ook de bedoeling geweest om peuterspeelzaalwerk in de brede school te krijgen, maar er is geen contract gesloten met De Avonturiers om Olleke Bolleke over te nemen. Mevrouw Naaijens, ik ben met u van mening dat dit menselijk gezien een trieste aangelegenheid is. Het betreft heel veel moeders, kinderen en ik weet dat dat een soort familie wordt van elkaar. Ik zie zelf mensen zitten die ook bij mij in de klas hebben gezeten, dus die weten dat mij dat ook aan het hart gaat. Dat geldt niet alleen voor mij, dat geldt voor het hele college. Ik kan u verzekeren dat dat gesprek, zoals ik net zei, langdurig en indringend is geweest en dat wij ons zeer welbewust zijn van de gevolgen die dit heeft. Aan de andere kant is het bestuurlijk gezien onvermijdelijk, gezien de hoogte van de bedragen, de ongewisheid van het resultaat, enzovoorts. Ik heb u net al gezegd, en ook daar ben ik het met u eens, dat wij wel, mocht er ergens een los eindje zitten wat nog niet goed bekeken is, bereid zijn om tot het uiterste te gaan om te kijken of er een betere oplossing mogelijk is. Meneer van Ostaden, is het college van mening dat kinderen in de buurt, in de wijk opgevangen moeten worden, zo zei u het letterlijk? Daarop is het antwoord ja. Dat vinden we wel, maar wel binnen de afgesproken regels met de raad, binnen de subsidieregeling zoals die nu is. Wij vinden dat het college ook niet anders kan. Er zijn, en dat is iets waar de mensen van Olleke Bolleke niet voor komen, maar er zijn ook andere mogelijkheden natuurlijk om kinderen op te vangen in de wijk. Daar is deze club niet mee geholpen, maar die zijn er ook. En verder heb ik denk ik impliciet ook een beetje antwoord gegeven op uw vraag in de beantwoording van de andere vragen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is de beantwoording van de vragen zoals u die verder gesteld heeft, dus waar er een mogelijkheid is om te praten, is het college daartoe bereid, maar wel onder de condities zoals wethouder Verhoeven dat net ook heeft aangegeven. Er zijn nog een paar zaken die ik u korthedshalve zou willen voorleggen. Er zijn mails gekomen. We kunnen die natuurlijk behandelen volgens de methode dat ze de volgende keer bij de ingekomen

stukken staan. Dat is de geijkte methode. Dan duurt het wel weer een hele tijd voordat de mailschrijvers een antwoord hebben. Ik zou u ook kunnen voorstellen om deze mails in handen van het college te stellen, zodat er sneller een antwoord kan komen aan de schrijvers.

De heer VAN DER PUT: En kunt u ze dan ter kennisneming aan de commissie doorsturen?

De VOORZITTER: Wij leggen altijd de brieven dan ter kennisneming aan de commissie. Ik zie knikkende hoofden, dat betekent dat we deze praktische oplossing kiezen? Nee, meneer Van de Ven?

De heer VAN DE VEN: Ja, ja, ik ben het roerend eens met uw voorstel, maar dat hoeft niet weg te nemen dat we zelf ook wel kunnen antwoorden op die mails natuurlijk.

De VOORZITTER: Dat kan ook en daarom leg ik het ook aan u voor. Ik stel voor om het in handen van B&W te leggen. Meestal is dat de gebruikelijke methode en daarom leg ik het u voor. Het kan ook volgende keer in de ingekomen stukken. Dan kan het ook in al die rubrieken staan. Maar mijn voorstel komt voort ook uit de behoefte om in ieder geval duidelijk en snel antwoord te kunnen geven. Mevrouw de Groot?

Mevrouw DE GROOT: Voorzitter, mag ik even? Ja, want ik heb er toch een beetje last van. Inderdaad, deze casus is toch dermate complex dat ik het gevoel heb dat met de eerste ronde toch niet alles helemaal helder voor ogen staat en ik denk dat het heel belangrijk is dat we daar toch wat dieper op ingaan in de commissie, als de tijd dat toelaat. De volgende commissie gaat niet door. Ik neem aan dat november dan ook nog haalbaar is, of hebben we dan een probleem personeeltechnisch of zo? Persoonlijk zou ik er zeer aan hechten om dat nog eens goed uitgebreid te bespreken in de commissie.

De VOORZITTER: En dat staat los van de brieven, of niet? Want ook dat kan natuurlijk.

Mevrouw DE GROOT: In mijn beleving zijn die brieven onlosmakelijk onderdeel van de beraad-slagings.

De VOORZITTER: En dat betekent dat u het bij de volgende raadsvergadering bij de ingekomen stukken wilt zien?

Mevrouw DE GROOT: Ja.

De VOORZITTER: Ja, maar dan komt het dus bij de ingekomen stukken. Meneer van Iersel, als laatste.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter, één opmerking gezien de tijd, volgende week hebben we geen commissievergadering Welzijn. Kunnen we die niet inlassen met één agendastuk?

Mevrouw DE GROOT: Wij steunen het voorstel.

De heer VAN DER PUT: Wij ook.

De VOORZITTER: Het is niet gebruikelijk dat we dat zo op deze manier doen, want nu gaat het wel erg hapsnap, moet ik zeggen. Ja, dan stel ik voor om het gewoon via de geijkte weg van de ingekomen stukken van de volgende keer te doen en dan kan het daarna in de commissie van eind november.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik nog een duit in het zakje doen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik vind het een uitstekend idee om dit dossier een keer in de commissie te bespreken, want ik denk dat het bredere

aandacht verdient dan het halfuurtje wat we er nu aan besteed hebben. We moeten ons alleen wel goed afvragen waarover we dan willen spreken en wat het doel van die bespreking in de commissie is. We kunnen alle feiten te voor en te na nog een keer met elkaar gaan bepraten, maar daardoor komt de oplossing niet dichterbij denk ik en daar wordt de situatie niet duidelijker van. Dus ik vind het prima om het in de commissie te brengen, maar, mede als voorzitter van het gremium waar het dan in zou komen, zou ik wel graag het doel van die bespreking van te voren duidelijk willen hebben, dat die ook door iedereen gedeeld wordt.

De VOORZITTER: Wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Voorzitter, ik heb al door laten doorschemeren dat dit dossier niet rust nu bij ons, dat we met een aantal dingen bezig zijn. We voeren diverse gesprekken, daar hebben we ook nog even tijd voor nodig. Onder andere willen we helderheid over financiën. Er zijn een paar mogelijkheden die we onderzoeken om het peuterspeelzaalwerk in die wijk op een of andere manier toch door te laten gaan, zonder garanties, we moeten dat heel voorzichtig nemen. Daar hebben we even tijd voor nodig, dat is één. Twee: het lijkt mij een goede zaak om even te wachten tot de portefeuillehouder er ook weer is. Hij hoort daar nadrukkelijk bij en het dossier zit ook bij hem in zijn hoofd en in zijn hart. Daar moeten we dus even op wachten. Ik stel voor dat we op enig moment dit wel, want dat ben ik met de heer Van Oosterwijk eens, tot de laatste draad helemaal tot ons moeten nemen en moeten uitzoeken. Daar is het belangrijk genoeg voor, dat vind ik ook wel. Dus laten we een moment zoeken waarop dat kan, over twee, drie weken denk ik.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dat dus niet de aanstaande commissie Welzijn kan zijn, want die zou anders volgende week zijn geweest. Dat zou te kort zijn, omdat we dan te weinig nieuwe aspecten zien. We hebben ook vragen neergelegd bij de peuterspeelzaal, onder andere over de kosten en die moeten natuurlijk eerst ook nog duidelijker zijn.

Wethouder VERHOEVEN: Dat zou dan ook het onderwerp van het gesprek kunnen zijn: wat heeft u tot nu toe nog kunnen doen?

De VOORZITTER: Dat betekent dat we een nieuw moment moeten zoeken voor de commissie om daarnaar te kijken en de eerstvolgende reguliere commissie is dus een eind verder. We zullen dan denk ik in overleg met het presidium en de voorzitter van de commissie kijken naar welk moment dat is en u daar dan zo vlug mogelijk bij betrekken. Dat is een voorstel waar u mee kunt leven? Dan besluiten we aldus en laten we de mails zoals die tot nu toe hier zijn gekomen ook nog even rusten tot na die commissievergadering. Zo besloten? Dan is hiermee agendapunt 1 afgehandeld. Misschien is het goed voor de orde van de vergadering als ik een halve minuut schors.

afge-

Agendapunt 1 is hiermee
handeld.

2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Dames en heren, we gaan verder met agendapunt 2. Dat is de vaststelling van de agenda. Door de

fractievoorzitter van Lijst Riel-Goirle is gevraagd het voorstel tot benoeming van een commissielid Welzijn voorlopig niet te agenderen. Daarmee vervalt dat voorstel. U heeft ook een nieuwe agenda op uw desk gevonden. Daar ziet u staan dat bij agendapunt 8 staat: 'vervalt'. Om praktische redenen, ook al omdat we natuurlijk de agenda ook op de site hebben staan en hem ook aan anderen zo hebben doorgestuurd, laten we dus de nummering zo doorgaan. Mijn vraag aan u is: kunt u instemmen met de agenda zoals die nu voorligt? U stemt daarmee in. Dank u wel.

dusdanig ge-
goedgekeurd.

De agenda wordt
gewijzigd

3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADS-VERGADERING VAN 20 JULI 2010

De VOORZITTER: Er zijn geen opmerkingen ontvangen, noch over de notulen, noch over de besluitenlijst en daarmee stel ik dus deze notulen en besluitenlijst vast.

stemming
besluitenlijst
vastgesteld.

Zonder hoofdelijke
worden notulen en
ongewijzigd

B-stukken

4. PROJECTPLAN CENTRUM VOOR JEUGD EN GEZIN

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar agendapunt 4. Dat zijn de B-stukken. U weet, het staat ook overigens altijd onderaan de agenda, de B-stukken zijn de stukken ter bespreking. Zowel A-stukken als B-stukken zijn natuurlijk allemaal even belangrijk, maar deze zijn ter bespreking en ik stel u voor agendapunt 4, heeft iemand daar de wens om over te spreken? De heer Hendrickx, mevrouw Aerts, mevrouw Naaijken en de heer Van Ostaden en als laatste de heer Van der Put. Prima. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het raadsvoorstel Projectplan Centrum Jeugd en Gezin. Het Centrum Jeugd en Gezin is een verplicht iets, we moeten dat invoeren. Dan kunnen we dat ook maar beter doen op een manier dat rendement en opbrengsten optimaal zijn. Zoals wij het zien lijkt het erop dat dit projectplan daar een grote bijdrage aan kan gaan leveren. Het uiteindelijke doel is knelpunten en lacunes aanpakken in de jeugdgezondheidsketen, zodat er geen kinderen meer tussen wal en schip vallen. Ouders weten waar ze terecht kunnen met opvoedings-vragen, bij voorkeur voordat het problemen worden. We hebben in de commissie

gesteld dat wij uw doelen weinig ambitieus vinden, maar wij gaan ervan uit dat dit niet handig is opgeschreven en dat het werkelijke bereik van ouders en professionals aanzienlijk hoger zal zijn en dat er dus veel goede dingen bewerkstelligd kunnen worden. We kunnen dan ook instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Aerts, gaat uw gang.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Ja, Jeroen heeft het al een beetje verteld, meneer Hendrickx, sorry. Het Centrum voor Jeugd en Gezin is er eigenlijk voor ouders die problemen hebben, opvoedkundige problemen, waar ze niet direct mee bij de hogere instanties terecht kunnen. Dus geen zware problemen, maar lichte problemen. Het moet een heel laagdrempelige toegang zijn. We hebben in Goirle gekozen niet voor een fysiek loket, een fysieke front-office, maar wij hebben het thuisgebracht bij de vindplaatsen waar al een heleboel van die hulp aanwezig is: maatschappelijk werkers, schoolbegeleidingsdienst, noem maar op. Ik denk dat dat een heel goede zaak is, want de dingen die er al zijn en die goed werken, die moet je zeker niet gaan veranderen. Onze vraag is wel: hoe gaat het nou met de communicatie? Er zit een communicatieplan bij, maar alle burgers, alle ouders moeten weten dat ze met hun problemen, ook al zijn ze nog zo klein, ergens terecht kunnen en waar ze terecht kunnen. Wij willen er toch even de aandacht op vestigen dat die communicatie heel erg duidelijk moet zijn. Een ander punt dat wij ook heel belangrijk vinden, het Centrum voor Jeugd en Gezin is niet alleen voor kinderen tot twaalf jaar. Ook als ouders problemen hebben met kinderen die wat ouder zijn, zouden ze voor kleine probleempjes ook bij het Centrum voor Jeugd en Gezin terecht moeten komen. Voorlopig wordt hier in Goirle nog geen aandacht aan besteed. Onze vraag is wel: kunnen deze ouders wel bij het digitale loket terecht? Want wij hebben aangesloten bij het digitale loket in Tilburg en als zij met hun probleem via internet daar terecht kunnen, dan hebben ze in ieder geval een mogelijkheid om het probleem op tafel te leggen. Dan hadden we nog een vraag. Bij punt 2 van het besluit wordt gesproken over een contractuele overeenkomst en het is ons niet helemaal duidelijk met wie u die contractuele overeenkomst gaat sluiten. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Aerts. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Naaijkens.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. In feite hebben wij in de commissievergadering dit eigenlijk al als A-stuk aangemerkt, dus de vragen die wij hebben zijn natuurlijk heel kort. Het enige wat een beetje verwarrend lijkt komt ons voor op pagina 9 van het front-office. Daar staat bij doelgroep 12+: Het CJG richt zich in de beginfase nog niet op jeugdigen in de gemeente Goirle, maar wel op ouders van 12-plussers. Dit komt een beetje verwarrend over, want als je dus praat met ouders van 12-plussers, dan heb je natuurlijk ook wel de kinderen daarvan te pakken. Dus ik vraag me af wat van die zinsnede eigenlijk de bedoeling is. Anders had het beter ook weggelaten kunnen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van Ostaden, gaat uw gang.

De heer VAN OSTADEN: Voorzitter, de ambitie van het college is na de commissie Welzijn niet veranderd. Ook nu staat er in het voorstel dat eind 2011 40% van de ouders en 60% van de professionals weet wat het Centrum voor Jeugd en Gezin inhoudt. De SP noemt dit een valse start. Ouders en

kinderen verdienen een betere ondersteuning. Zij mogen niet de dupe worden van het feit dat het college de lat zo laag legt. Dank u.

De VOORZITTER: U zei volgens mij als laatste dat het college de lat zo laag legt, toch?

De heer VAN OSTADEN: Zij mogen niet de dupe worden van het feit dat het college de lat zo laag legt. Dank u.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik de heer Van Ostaden een vraag stellen? Aan welke percentages zat u te denken, meneer Van Ostaden? En zou u dat wellicht bij amendement willen bewerkstelligen? Dan kunnen we meteen zaken doen.

De VOORZITTER: Meneer van Ostaden.

De heer VAN OSTADEN: Nou, ik denk dat het gewoon in beide gevallen 100% moet zijn, maar dan moet je ook het college, als het dan eind 2011 bijvoorbeeld 90% is en je ziet dat ze hun best gedaan hebben, op die 10% niet afrekenen. Daar moet je hen niet op afrekenen, maar je moet niet de lat zó laag leggen, op 40 en 60%.

De VOORZITTER: Op de vraag van de heer Van Oosterwijk stelt u niet een bepaald percentage vast, maar u zegt het moet in ieder geval hoger dan het college nu aangeeft. De heer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik ben het met de heer Van Ostaden namelijk eens dat ik ook die ambitie enigszins aan de lage kant vind en ik hoopte eigenlijk dat ik met de heer Van Ostaden wel zaken zou kunnen doen en daar een hoger percentage aan zou kunnen koppelen. Ik begrijp echter dat hij niet voornemens is om daar een ander percentage aan te koppelen. Helaas.

De heer VAN OSTADEN: Natuurlijk moet dat percentage omhoog.

De heer VAN OOSTERWIJK: Doe een voorstel tot een amendement, meneer Van Ostaden, zou ik zeggen.

De heer VAN OSTADEN: Nee, dit is gewoon een vraag en ik vind die duidelijk genoeg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Misschien kan ik aan het einde van mijn betoog een beetje helpen, dat was ik toch al van plan. Onze fractie kan instemmen met dit plan. Het is een sympathiek voorstel en wij zijn van mening dat het goed is dat er een instantie wordt gecreëerd die ervoor kan zorgen dat mensen met hun problemen, of probleempjes, op de goede plek terecht komen. Wat ons wel een beetje zorgen baart, is de toekomst en dat zit hem dan toch een beetje in de landelijke ontwikkelingen. Over twee weken is er een nieuw kabinet en er worden nu al forse bezuinigingen aangekondigd, zowel op het subsidiefront als op de overheid, en het is maar zeer de vraag wat er na 2011 aan geld overblijft om dit soort activiteiten te kunnen bekostigen. Daar hebben wij wel zorgen over. Misschien is het wel een doodgeboren kindje. En dan, als derde punt, de doelstelling. De heer Hendrickx heeft er iets van gezegd, de heer Van Ostaden ook. Ja, dat is toch wel iets wat in het oog springt. 60% van de hulpverleners moet straks weten dat er zoiets is. Dat is natuurlijk belachelijk laag en de wethouder heeft in de commissie ook aangegeven dat het zo maar een natte vinger in de lucht was ofwel een slag in de lucht. We hebben ooit afgesproken dat we doelstellingen moeten formuleren, maar om nou voor de veiligheid zó laag te gaan zitten, dat is natuurlijk erg jammer. Dus ik wil de heer Van Oosterwijk ter wille zijn en de heer Van Ostaden een beetje helpen. Ik wil voorstellen om daar 100% van

de maken. 100% van alle hulpverleners moet straks weten dat er een Centrum voor Jeugd en Gezin is. Dank u wel.

De VOORZITTER: En u heeft ook een formulering voor uw amendement? Of u wacht eerst het college af?

De heer VAN DER PUT: Laat ik even de reactie van de plaatsvervangend portefeuillehouder afwachten.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel. Ik denk al, ik zal toch wel één kans krijgen. Het is inderdaad, meneer Hendrickx, verplicht gesteld. Niettemin gaat de gemeente Goirle daar graag op in, op die verplichting, want wij denken dat er nog wel iets te verbeteren valt in de jeugdhulpverlening, namelijk: zorgen dat de mensen die daar allemaal mee bezig zijn dat goed gecoördineerd krijgen, dat ze van elkaars bestaan weten, dat ze elkaars kwaliteiten kennen, waar ze voor geschikt zijn, enzovoorts. Dat wordt hier geregeld. En bovendien, de bekendheid van ouders van al die instellingen vergroten, lijkt ons een goede zaak. U vindt, met een aantal anderen, dat de ambitie hoger gesteld moet worden. Ik doe een poging om daar toch deze nuance bij aan te brengen. Als het gaat over 60% van de professionals, dan bedoelen we niet de hulpverleners. Dan bedoelen wij de mensen die professioneel met kinderen omgaan, bij wijze van spreken de docenten op school. Dat zijn de professionals, die werken met kinderen. Dat zijn ook mensen die op allerlei andere instanties werken. Dus niet de hulpverleners zelf. Maar als 60% van de mensen die met die kinderen in aanraking komen dadelijk bekend zijn met het Centrum voor Jeugd en Gezin, dan vinden we dat na één jaar al behoorlijk wat. En als het gaat om 40% van de ouders, dan moet ik deze nuance aanbrengen: 40% van de ouders, dat zou inhouden dat 60% dat niet weet of van hulp verstoken blijft. Dat is niet zo. Een heleboel hulp gebeurt nu ook al en die ouders weten dat natuurlijk en als er problemen zijn en ze worden groot genoeg, ik noem het maar even wat ironisch zo, ja, die ouders komen heus wel op de goede plek terecht uiteindelijk. Waar dit voorstel en dit Centrum voor Jeugd en Gezin in wil voorzien, is voorkomen dat die grotere hulp nodig is, dat we dus snel kunnen ingrijpen en dat het maar amper misschien als hulp herkend zou worden, even een klein duwtje in de goede richting; dat is de bedoeling. Dus die 60% is niet van hulp verstoken, maar 40% van de ouders, bovenop wat men nu allemaal al weet, ook na één jaar al, weet dat er ook nog zoiets is als een Centrum voor Jeugd en Gezin. Dat lijkt ons toch een behoorlijke ambitie. Wat wou ik daar nog aan toevoegen? Ja, de ouders, daarbij kan ik me voorstellen dat die nu ook natuurlijk al best het een en ander weten van hulpverlening, maar dan is het ook nog de bedoeling dat er eventueel problemen die ze niet zo maar met een docent willen bespreken of misschien betreft het wel iets wat met die school te maken heeft, dat die dus de mogelijkheid erbij krijgen om, los van de hulp die ze al kennen, ook nog de mogelijkheid krijgen om nieuwe hulp daarbij in te schakelen. Hiermee heb ik een aantal mensen volgens mij beantwoord. Mevrouw Aerts, uiteraard, dingen die goed zijn, die moeten goed blijven. Daar zijn wij ook voor en daar voorziet het voorstel ook in. Met name wordt hier ingegaan op wat ik net zei: de coördinatie vergroten, de bekendheid vergroten. De voorkeur, zoals die in het voorstel genoemd wordt, niet maar een huis met een bordje erboven Centrum voor Jeugd en Gezin en afwachten of er iemand komt. Nee, wat goed is, moet goed blijven en daar borduren we op voort. Dus dat back-office,

oftewel die hulpverlening, die is er al en daar waar veel kinderen komen, daar gaan wij het Centrum voor Jeugd en Gezin bekend maken door middel van van alles en nog wat: folders, posters, digitaal, website, al dat soort dingen. Op die plekken gaan we dat bekend maken en uit ervaring blijkt dat dat meer oplevert dan wanneer je dat fysiek op één loket zou doen. Het communicatieplan zit er niet bij, maar dat gaan we wel maken. Er staat wel in het voorstel dat er een communicatieplan komt en dat kan ook van dat geld gemaakt worden en ik ben het met u eens dat dat heel goed moet gebeuren. Je kunt maar één keer starten en dat moet dus goed gebeuren. En op deze manier georganiseerd, zoals ik u dat net schets, is dat ook natuurlijk onlosmakelijk verbonden met het plan. Anders zou het niet slagen. De jeugd van 12+, of die bij dat digitale loket terecht kan? Bij een digitaal loket kan iedereen terecht. Of ze daar ook meteen geholpen worden, weet ik niet, maar het lijkt mij dat ze dan wel op de goede manier worden doorgestuurd. De andere vraag over 12+ van mevrouw Naaijken, ook dat staat wel een beetje in het stuk. De hulpverlening richt zich in dit geval echt nog op de ouders, want men vindt dat als jongeren met een hulpvraag komen, dat dan een ander soort hulp nodig is die elders wordt gegeven. En meneer Van der Put, zorgen over de toekomst, ja, die hebben wij natuurlijk ook. Desalniettemin denken wij als wij eenmaal die zaak in gang gezet hebben en voortvarend starten, dat we toch wel een hoop goede dingen in een jaar kunnen doen, als dat bekend is. En het contract overigens, dat was ik nog vergeten te zeggen, het contract wordt volgens mij afgesloten met de mensen waar wij een financiële relatie mee krijgen en dat lijkt mij het centrum in Tilburg dat die digitale aanvragen van ons krijgt en de mensen die daar meer uren voor krijgen en die komen van, zag ik snel bladerend, drie consultatiebureauverpleegkundigen, dus ik neem aan dat we dat contract sluiten met Thebe, met de GGD en met het IMW. Dat is het, voorzitter, in eerste instantie.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Verhoeven. Ik kijk rond of er behoefte is aan een tweede instantie. Ik inventariseer even. De heer Hendrickx, de heer Van Ostaden en de heer Van der Put. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. De wethouder begon met mij aan te spreken over het ambitieniveau en daar had ik inderdaad iets over gezegd. Ik had ook gezegd dat we konden instemmen met het voorstel, maar u gaf een heel interessante nuance aan. U gaf een nuance op het begrip professionals en u zei van ja, een professional is eigenlijk veel meer dan een hulpverlener; dat zijn juist alle mensen die met kinderen werken. Dan heb ik zoiets van, maar juist dan zou je die ambitie moeten verhogen omdat die eerste signaalfunctie juist van die professionals uit komt, de mensen die dagelijks op allerlei manieren met die kinderen werken. Dus het lijkt me dat juist met die nuance erbij, het ambitieniveau verhoogd moet worden. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN OSTADEN: Dank u, voorzitter. 40% van de ouders in onze gemeente heeft soms of vaak moeilijkheden met de opvoeding van hun kinderen. Dat is een ernstige zaak. En uw betoog is politiek gezien best leuk, maar we hebben het hier niet over de vervanging van lantarenpalen. We hebben het hier over ouders, 40% van de ouders, die moeilijkheden hebben

bij de opvoeding van hun kinderen. Dan vind ik het ambitieniveau veel en veel te laag. Dat moet echt naar 100%. Dank u.

De heer VAN DER PUT: Ja, voorzitter, ik vrees dat het bij mij ook over de ambitie gaat. Als je als professional met kinderen omgaat en dat zijn ook docenten, dat ben ik met de wethouder eens, dan dien je kennis van de sociale kaart te hebben. Dat is een deel van je professionaliteit namelijk. Als er zich iets voordoet, dan moet je weten waar je terecht kunt. U hebt het over een communicatieplan. Nou, dat lijkt me een uitstekende gelegenheid om gewoon alle scholen en iedereen die met kinderen professioneel bezig is, om daar een folder aan te verstrekken dat er een Centrum voor Jeugd en Gezin in Goirle komt en straks is. Dus ik vind werkelijk dat wij het ambitieniveau moeten opschroeven. Ik riep net in mijn enthousiasme, ik denk, ik kan die wethouder wel een beetje paaïen of prikkelen misschien, ik riep 100%. Als ik er nog eens over nadenk, dat doe ik meestal heel snel, meneer Verhoeven, dan zou ik willen zeggen: 60% van de ouders moet eind 2011 kennis hebben van het Centrum voor Jeugd en Gezin en 80% van alle professionals moet eveneens bekend zijn met dit centrum. Ik ben bereid om daar een amendement over in te dienen en als zodanig het raadsbesluit aan te passen, zodat onder 1. komt te staan: "De raad spreekt als ambitie uit dat 60% van de ouders eind 2011 kennis moet hebben van dit centrum en 80% van de professionals evenzo."

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, bij interruptie, iets wat niet aan de orde komt: als je percentages met elkaar afsprekt, betekent het ook dat je die percentages op enigerlei wijze in beeld wilt krijgen om dan inderdaad te toetsen of je ze gehaald hebt. Is dat niet a hell of a job?

De heer VAN DER PUT: Kunt u mij het verschil uitleggen met de eerste doelstelling? Of het nou 40 en 60 is, of 60 en 80... het gaat straks om de evaluatie van het beleid, meneer Van de Ven, en dan zal het college meetinstrumenten moeten ontwikkelen om te kijken of de doelstelling wordt gehaald. Maar daar gaat dit voorstel niet over.

De heer VAN DE VEN: Ik ben het helemaal met u eens dat het niet uitmaakt of het nou het ambitie-niveau is dat in het voorstel staat, dan wel welk ander ambitieniveau dan ook, maar ik ben dan toch in ieder geval wel geïnteresseerd in het feit hoe dat je zoiets gaat peilen. Dus zou het in het voorstel moeten staan.

De heer VAN DER PUT: Daar hebben wij een college en ambtenaren voor om daar iets voor te ontwikkelen.

De VOORZITTER: U heeft nu de derde of de vierde instantie met elkaar gehad. Ik denk dat het probleem wat u betreft ook wel duidelijk is. Ik geef het woord aan wethouder Verhoeven en misschien dat u ook dat laatste mee kunt nemen in de beantwoording.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard gaat er gemeten worden, los van de percentages die worden opgeschreven, en daarover gaan we ook prestatieafspraken maken met de mensen die ons gaan helpen daarmee en wie dat zijn, dat heb ik u net nog een keer genoemd, bij het maken van contracten. Dat zal gemeten moeten worden. Ik heb enige aarzeling om zo maar uit mezelf, zonder overleg met het college, cijfers bij te stellen, want ik ben het eigenlijk inhoudelijk wel met u eens dat je moet proberen, vooral vanwege wat meneer Van Ostaden zegt, het is een groot probleem als 40% van de mensen een probleem ervaart bij de opvoeding en

inderdaad, dat zou je in je overwegingen mee moeten nemen. Maar ik heb u net verteld dat die mensen wel hulp krijgen. Het is niet zo, en u zei we moeten dus naar 100%. Het is niet alleen maar afhankelijk van de kennis van het Centrum voor Jeugd en Gezin of u die hulp krijgt. Heel veel mensen hebben die hulp gewoon. Waar het om gaat, is om dat nog beter op elkaar af te stemmen, om ervoor te zorgen dat mensen die problemen hebben en die dat nog niet zouden weten, om die dan daarmee bekend te maken. En ja, als er een amendement komt, dan zullen we ons daarover beraden, neem ik aan. Dat is het, denk. En er moet natuurlijk gemeten worden. Daar ben ik het mee eens. Daar zullen we een instrument voor uitvinden.

De VOORZITTER: Goed, we hebben twee instanties gehad en de beantwoording van de wethouder. Ik heb net van de heer Van der Put begrepen dat hij een amendement indient met de tekst, ik neem aan dat u dat voorstelt als besluit punt 3: "De raad spreekt als ambitie uit dat 60% van de ouders eind 2011 weet waarvoor het CJG kan worden benaderd en 80% van de professionals evenzo." Dat is letterlijk de tekst van het amendement. Ik begrijp dat de wethouder een korte schorsing wil om zich te beraden over het amendement. Twee minuten is voldoende. U kunt daarmee akkoord gaan? Dan schors ik de vergadering voor twee minuten. Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik wil u aangeven dat het college het amendement, zoals door de heer Van der Put is ingediend en door anderen ook inhoudelijk in ieder geval ondersteund is, zeker zal overnemen. Dat betekent dan dat de besluitvorming in drie punten uiteen valt, waarvan het derde punt – de eerste twee zijn zoals de geschreven tekst daar staat – het derde punt luidt zoals ik net formuleerde: "De raad spreekt als ambitie uit dat 60% van de ouders eind 2011 weet waarvoor het CJG kan worden benaderd en 80% van de professionals evenzo." Kunt u met het geformuleerde besluit zoals ik dat nu heb gedaan, bestaande uit drie punten, instemmen? Ik zie dat iedereen instemt met dit agendapunt. Dan is het als zodanig vastgesteld. Dank u wel.

handopsteken blijkt dat	Uit stemming bij
ingediende amende-	het door de PvdA
aanvaard. Zonder	ment unaniem wordt
wordt conform het	hoofdelijke stemming
voorstel besloten.	aldus aangepaste

5. **STRATEGISCHE AFWEGINGSNOTITIEWONINGBOUW**

De VOORZITTER: Zoals afgesproken ook in het bestuursakkoord heeft het college een strategische afwegingsnotitie woningbouw aangekondigd. In deze afwegingsnotitie worden drie scenario's beschreven die de raad in staat moeten stellen de discussie te voeren en een besluit te nemen over lopende en toekomstige bouwplannen. Belangrijk element in deze afwegingsnotitie is, naast de woningbouwprojecten, de verplaatsing van het sportpark Van den

Wildenberg. Dit, omdat er zowel functioneel als financieel een directe relatie bestaat met het ontwikkelen van woningen op de locatie van het huidige sportpark. Om ervoor te zorgen dat woningen naar behoefte worden gebouwd, terwijl gelijktijdig de financiële risico's voor onze gemeente beheersbaar blijven, wordt de raad in dit voorstel geadviseerd om een keuze te maken voor scenario 3: stopzetten van het project Van de Wildenberg. Agendapunt 5. Wie mag ik hierover het woord geven? Dan beginnen we bij mevrouw De Groot, dan de heer Van de Ven, de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand en de heer Van Rooij. Dan beginnen we bij mevrouw de Groot, gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Bij het ontwikkelen van de Toekomstvisie heeft de meerderheid van de raad besloten dat het sportpark verplaatst zou worden naar het Riels Kwadrant. De CDA-fractie kon daar toen niet mee instemmen om redenen die nu in dit voorstel van het college beschreven zijn, grosso modo. Even terug kijken. Wat was nou eigenlijk het probleem? We hebben geen budget gereserveerd om het sportpark Van den Wildenberg te renoveren. Dit was het echte probleem. En de oplossing leek zo simpel. Gewoon onze eigen grond volbouwen en geld verdienen om een nieuw sportpark in het buitengebied te realiseren. Voor de goede orde wil ik nog een aantal argumenten noemen waarom wij toen en nu tegen de verplaatsing van het sportpark waren. 1. De sportverenigingen hebben er niet om gevraagd. Wel is een adequate opknabbeurt noodzakelijk. Gevraagd en nodig. 2. Sportvoorzieningen horen dicht bij de woonwijk te liggen. 3. De bestaande voorzieningen waarborgen de eigen identiteit van de verschillende clubs. 4. De sportvoorzieningen horen veilig te bereiken te zijn en betaalbaar voor alle partijen. 5. Zuinig grondgebruik. Het groene buitengebied mag niet verrommelen. 6. Het woningbouwprogramma wordt door ontwikkeling van het oude sportpark veel te star. Er zijn geen andere initiatieven mogelijk tot 2020 of later. Bouwen naar behoefte, was de wens. 7. We hebben meer dan voldoende woningbouwlocaties. 8. In de planning om het een en ander te financieren zijn te veel woningen opgenomen. 9. De financiële risico's zijn van het begin af aan veel te ontspannen gepresenteerd; de risico's onderbelicht; de exploitatieopzet met kunst en vliegwerk sluitend gekregen door optimistische aannames. En het laatste punt is, voor het rijtje argumenten: 10. Voor het CDA is verplaatsing van de Krim nooit een realistische optie geweest. Een kern behoudt zijn vitaliteit als er eigen sportvoorzieningen zijn. Dus: wij stemmen graag in met het collegevoorstel, met de aantekening dat er voortvarend gewerkt moet worden aan de renovatie van het sportpark Van den Wildenberg. Dank u wel.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot het CDA heeft Lijst Riel-Goirle indertijd wel ingestemd met het voorstel tot verplaatsing van het sportpark. Het leek ons indertijd inderdaad een heel slimme, aardige oplossing om de renovatie van het sportpark op een weloverwogen en degelijke manier te kunnen doen. Wij zijn inmiddels echter tot een ander inzicht gekomen en dat heeft vooral te maken met het feit dat de tijd ons ingehaald heeft en dan doel ik met name op de slechtere economische situatie die er is gaan heersen en mede als gevolg daarvan het teruglopen van de behoefte aan woningen in de woningmarkt. Althans, de behoefte is er misschien wel, maar dat mensen ook inderdaad gaan bewegen en woningen gaan kopen en verkopen is een heel ander chapter geworden in deze tijd. Als

gevolg daarvan is het ook zo naar ons idee dat ontwikkelaars eerder op de rem zullen gaan trappen om hun plannen te ontwikkelen, waar wij eigenlijk met z'n allen op gerekend hadden. Dat vraagt, zoals dat gebruikelijk is, van de gemeente een grote investering voordat je kunt starten met het plan en als daarin een vertraging nog op gaat treden, doordat ontwikkelaars niet zo snel willen handelen, dan ben je dus ook over een veel langere tijd je rente kwijt die gemoeid is met dat krediet wat je hebt voorgeschoten. Dat vraagt dus van de gemeente een veel hogere investering. En daarbij komt dat uit de stukken blijkt dat er veel te veel woningen tegelijkertijd op de markt zullen gaan komen. Dus niet alleen de woningen die eventueel op het sportpark geplaatst zouden kunnen worden, maar ook de woningen die in De Boschkens gepland zijn. Dat maakt het probleem dubbel groot, zodat wij het idee hebben dat ook dat een reden is om het met het voorstel van het college eens te zijn en nu niet meer over te gaan tot het verplaatsen van het sportpark naar de andere kant van de Turnhoutse-baan. Wij vragen net als het CDA wel aan het college om zo snel mogelijk werk te maken van de renovatie van het huidige sportpark. We hebben gelukkig al begrepen dat er overleg is geweest met de verenigingen en wij hopen dat dat ook op een voortvarende manier wordt voortgezet. Want het probleem waar het allemaal om begonnen is indertijd ligt er nog steeds en wat dat betreft moet natuurlijk eerst goed in beeld gebracht worden wat nou precies de renovatie in zou moeten gaan houden, waar de problemen liggen en dan zien we ook heel graag op korte termijn, zo kort mogelijk, het voorstel daarvoor tegemoet. We zijn ook zeer nieuwsgierig naar de mogelijke dekking die het college daarvoor weet te vinden.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de visie van Pro Actief Goirle is het nu aan de orde zijnde stuk wellicht het belangrijkste van dit jaar en zelfs de jaren erna. Op basis van dit stuk worden beslissingen genomen die de fysieke ontwikkelingen van Goirle en Riel voor minimaal het komende decennium bepalen. Geen sinecure dus, voorzitter, en mede daarom een wat langere bijdrage mijnerzijds dan u van mij gewend bent. Mijn bijdrage zal bestaan uit een viertal delen. Eerst zal ik toelichten waarom dit stuk in de ogen van Pro Actief Goirle niet deugt, waarbij de notitie langs een wetenschappelijk beoordelingsinstrument wordt gelegd. Vervolgens zal ik een aantal inhoudelijke argumenten geven die de conclusie van de notitie onderuit halen. Daarna zal ik ingaan op een brief die ons gisteren bereikte van een externe partij, die mogelijke plannen had te participeren in de verplaatsing van het sportpark. En tot slot wil ik, voorzitter, nog een motie indienen die ik uiteraard ook toe zal lichten. Allereerst, voorzitter, waarom deugt deze notitie niet? Welnu, het is geen afwegingsnotitie. Er valt namelijk niets af te wegen. Alle argumenten om het sportpark niet te verplaatsen worden breed uitgemeten, andere argumenten niet genoemd of gebagatelliseerd. Daarnaast, voorzitter, en nu kom ik bij het wetenschappelijk verantwoorde deel van mijn betoog, is de notitie gebaseerd op aannames en veronderstellingen. Mevrouw de Groot noemde net positieve aannames of optimistische aannames. Dan zou ik willen zeggen dat in dit stuk pessimistische aannames de boventoon voeren. Maar, voorzitter, dat is niet erg, dat het gebaseerd is op aannames en veronderstellingen. U wellicht onbekend, maar de Nederlandse beleidswetenschapper Andries Hoogerwerf, ik weet niet of de naam een belletje doet rinkelen, heeft een vijfentwintig jaar geleden al gesignaleerd dat dit met nagenoeg alle beleid zo is. En het geheel

van die veronderstellingen dat dan aan het beleid ten grondslag ligt, voorzitter, noemt men de beleidstheorie. En dezelfde auteur – en met hem veel andere – voorzitter, betogen dat die beleidstheorie aan een aantal vereisten moet voldoen. Deze is, en let goed op: consistent, logisch, compleet, verantwoord, empirisch houdbaar, precies en legitiem. Houd deze criteria in uw achterhoofd en lees de notitie nog eens een keer. Ik kan u voorspellen, voorzitter, u schrikt zich een hoedje. En dan met name de empirische houdbaarheid van de notitie is beneden alle peil. En ook, voorzitter, logica en consistentie en ook legitimiteit, ik hoorde mevrouw De Groot net zeggen de sportverenigingen hebben er niet om gevraagd. Als ik uw geheugen op mag frissen, mevrouw De Groot, bij de discussie over de Toekomstvisie had ondergetekende zijn huiswerk gedaan en had alle verenigingen netjes bezocht en ik heb hen zelf zo ver gekregen dat zij op papier er blijk van gaven dat zij het niet oneens waren met de verplaatsing van de sportvelden. Dus u kunt wel stellen: “Men heeft er niet om gevraagd”, maar dat wil niet zeggen dat men er ook tegen was. Er zijn meer dingen die gebeuren, waar niet om gevraagd wordt, maar waar mensen ontzettend blij mee zijn. Ik neem aan dat u ook wel eens een cadeautje krijgt. Daar vraagt u ook niet om. Maar de meeste vrouwen die ik ken zijn daar meestal hartstikke blij mee. Maar goed, voorzitter, genoeg over de vorm van de notitie. De inhoud. Welke argumenten kan Pro Actief verzinnen om het eens of oneens te zijn met de conclusie van deze notitie? Ik zal er een aantal noemen, maar geloof me, voorzitter, de lijst is eindeloos langer. 1. Het afblazen van de verhuizing beknot de sportverenigingen in hun mogelijkheden en zorgt voor dertig jaar stilstand van de ontwikkeling van Goirle Zuid. 2. Als het sportpark niet wordt verplaatst, is de verhuizing van basisschool De Kameleon ook van de baan. Dus ook geen plek voor de noodzakelijke zorgwoningen op de huidige locatie van De Kameleon, welke locatie daar uitstekend voor geschikt is omdat die zich bevindt in de nabijheid van een zorgcentrum. 3. Dat is wellicht de belangrijkste: er is geen geld voor het opknappen van het sportpark tot een duurzaam en toekomst-bestendig sportpark van hoogwaardige kwaliteit. 4. Daar ging de heer Van de Ven net op in. Een rekensommetje: de mogelijke concurrentie tussen met name Boschkens West en Van den Wildenberg wordt als argument tegen verplaatsing gebruikt. Ik reken u voor. De kosten van voorinvesteringen van het verplaatsen van het sportpark, circa 28 miljoen euro. De jaarlijkse rentelast, als je daar de gebruikelijke renterente van 4,75% op loslaat, is 1,33 miljoen. De kosten van de voorinvesteringen in Boschkens West, ongeveer 17 miljoen. Daaruit te destilleren de jaarlijkse rentelast: 0,81 miljoen. Samen dus 2,14 miljoen per jaar. Maar, dat houdt dus in, als je drie jaar op beide locaties geen enkel huis zou verkopen, dat je drie keer 2,14 is 6,42 miljoen euro lichter zou zijn als gemeente. En vergelijk dat bedrag eens met de renovatie van het huidige sportpark tot een duurzaam en toekomstbestendig sportpark op die locatie. Ik ben bang dat het elkaar niet zo veel zal ontlopen, voorzitter. Maar, voorzitter, dit laatste is natuurlijk onzeker, want het college heeft er doodleuk voor gekozen die optie nog niet te becijferen. Wat valt er dan af te wegen, vragen wij ons af. Ik zal een vergelijking maken, voorzitter. Stel, mijn auto is kapot en ik heb deze wel nodig. Dan kan ik kiezen: ik koop een nieuwe of ik repareer hem of laat hem repareren. Maar zonder dat ik weet wat die reparatie gaat kosten, beslis ik dat een nieuwe auto niet aan de orde is. Nou, als dit in de

geest van het bestuursprogramma omgaan met de financiën als met de eigen portemonnee, zoals het in het bestuursprogramma staat is, ben ik zielsgelukkig dat ik van die huishoudpot niet afhankelijk ben. Er wordt namelijk over beschikt, zonder dat duidelijk is wat de uitgave kost. Voorzitter, om nogmaals terug te komen op het bestuurs-programma. Bij de bespreking ervan heeft Pro Actief al geconstateerd dat enige visie deze coalitie niet is te verwijten. Dat wordt nu weer pijnlijk duidelijk. Pro Actief heeft altijd het belang van de sportverenigingen voorop gesteld. Goede toekomstbestendige accommodaties. En wat doet dit college? Angst, vrees, kortzichtigheid en een gebrek aan visie lijken troef, voorzitter. U wilt roeien met de riemen die u heeft. U heeft alleen geen flauw idee waar u naartoe roeit. Voorzitter, na deze – ik realiseer het me – stevige woorden, had ik gehoopt dat de gifbeker leeg was. Maar niets is helaas minder waar. In de laatste commissie Ruimte heeft portefeuillehouder wethouder Verhoeven aangegeven dat er bewust voor is gekozen een deel van de cijfers uit de notitie te laten omwille van de eenvoud. Want anders begrijpen die eenvoudige raadsleden het niet, zo kwam het over. Een tikkeltje hautain, vinden wij. Vindt u van niet? Iets meer dan een tikkeltje hautain was de inhoud van een email die ons, ik neem aan alle raadsleden gisteren bereikte namens twee bouw- en ontwikkelingsmaatschappijen. In de email wordt gesteld dat wethouder Verhoeven als portefeuillehouder in juli is benaderd door de maatschappij om te overleggen over mogelijke risicodragende participatie van de maatschappij in ofwel de verplaatsing van het sportpark ofwel de bouw van woningen op de huidige locatie Van den Wildenberg. Wethouder Verhoeven geeft te kennen niet in overleg te willen treden met de maatschappij. Dat roept vragen op, voorzitter. Vraag 1: Waarom is de brief door wethouder Verhoeven ondertekend en niet door of namens het college? Vraag 2: Waarom wordt overleg pertinent geweigerd? Vraag 3: Was de rest van het college überhaupt op de hoogte van de briefwisseling? Vraag 4: Was men wellicht toen in het college het al eens over het niet doorgaan van de verplaatsing? Voorzitter, het meest saillante detail van deze kwestie komt nog. Wethouder Verhoeven heeft tegenover de raad zijn politieke kaken stijf op elkaar gehouden en de raad niet ingelicht over het contact met de maatschappij. Wij begrijpen heel goed waarom. De brief van de heer Van Rossum d.d. 13 juli 2010 bevat informatie die de conclusie van de afwegingsnotitie tegensprekt en, zo gaf wethouder Verhoeven in de commissie al aan, het college is van mening dat sommige informatie niet hoeft te worden gedeeld met de raad, met name voor u onwelgevallige informatie, zo blijkt nu. Maar, voorzitter, nu serieus. Dit is in onze ogen een regelrechte schending van de wettelijke actieve informatieplicht van het college. Ik zou het volgende willen richten tot meneer Van Gulik als fractie-voorzitter van de partij die ook wethouder Verhoeven vertegenwoordigt. Ik heb vanmiddag eens op de website van uw partij gekeken en luistert u goed, u zult hem waarschijnlijk beter kennen dan ik, maar ik zal hem toch even ook voor de overige aanwezigen citeren: “Lijst Riel-Goirle staat voor fatsoen. Wij hebben respect voor de andere mening. We zullen met eenieder in overleg treden, argumenten uitwisselen, goed luisteren, belangen afwegen en daarna pas conclusies trekken.” Nu is mijn vraag aan u: past een wethouder die de actieve informatieplicht aan zijn laars lapt, selectief beleidsrelevante onwelgevallige informatie achterhoudt en overleg weigert met mogelijke samenwerkingspartijen in die goede traditie

van Lijst Riel-Goirle? En, eveneens in de richting van mevrouw de Groot en meneer Swaans, als zijnde fractievoorzitters van de overige coalitiepartijen, wat vindt u als 'founding fathers' van deze coalitie van dit handelen van de wethouder? Is dit de manier waarop je, door het goede voorbeeld te geven en fatsoenlijk met elkaar om te gaan, gezag afdwingt? Ik citeer uit uw bestuursprogramma. En gaat dit ongemerkt voorbij of wordt dit een goed gebruik? En bent u niet met ons van mening dat deze informatie invloed heeft op de besluitvorming vanavond? En, voorzitter, ik kom nu naadloos aan bij het laatste deel van mijn betoog. Pro Actief, netjes en fatsoenlijk als wij zijn, wil de wethouder en met hem het college de kans geven gemaakte fouten goed te maken c.q. te herstellen en daartoe dient de volgende motie, voorzitter. Ik had hem al aangekondigd. Ik moet er overigens bij zeggen dat deze ingediend zal worden namens Pro Actief Goirle en hij is mede ondertekend door mevrouw Van den Brand van de Partij van de Arbeid. Ik lees hem even voor, voorzitter:

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen op 5 oktober 2010, met als onderwerp de strategische afwegingsnotitie woningbouw,

Overwegende dat:

- De strategische afwegingsnotitie woningbouw hoofdzakelijk ingaat op de vraag of het huidige sportpark verplaatst zou moeten worden;
- Sport en volwaardige en veilige sportaccommodaties belangrijk zijn voor de Goirlese bevolking, met name voor de jeugd;
- De Goirlese bevolking in de Toekomstvisie aangegeven heeft dat een ruim en veilig sportpark gewenst is;
- De Goirlese sportverenigingen op het huidige sportpark al enkele jaren beloofd is dat zij nieuwe accommodaties zouden krijgen;
- De raad volledige informatie nodig heeft om een juiste afweging te kunnen maken,

Is van mening dat:

- In Goirle een veilig, duurzaam en modern sportpark noodzakelijk is;
- Op basis van de door het college aangeleverde informatie en cijfers de conclusie verdedigbaar is dat verplaatsing van het sportpark op dit moment niet aan de orde is;
- De strategische afwegingsnotitie woningbouw te weinig informatie bevat voor een volledige en juiste besluitvorming over alle woningbouwprojecten in de gemeente Goirle;
- Er daarom nader onderzoek noodzakelijk is, voordat definitief besloten kan worden het sportpark niet te verplaatsen,

Wij verzoeken het college:

1. Een onderzoek uit te voeren naar de kosten van een toekomstbestendig en duurzaam sportpark op de huidige locatie en
2. Te onderzoeken of er alternatieve locaties binnen Goirle te vinden zijn voor de realisatie van een toekomstbestendig en duurzaam sportpark,

En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekend door mijn fractiegenoot de heer Van den Hout en, zoals gezegd, mevrouw Van den Brand. Tot slot, voorzitter, bij deze motie nog een korte toelichting. In dit onderzoek dient uiteraard de externe partij die ik net genoemd heb te worden meegewogen. Het lijkt ons niet meer dan normaal dat die optie serieus bekeken wordt. Bovendien lijkt het voor de hand te liggen dat ook de woonbehoefte van mensen die terug willen naar de gemeente Goirle, daar is in het woonbehoefte-onderzoek en ook in de regionale media gewag van gemaakt, dat ook die een rol krijgt in dit dossier, voorzitter. Voor nu tot zo ver.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie wordt opgehaald bij u en kan ook verspreid worden, zodat iedereen kennis kan nemen van die motie. Dan geef ik het woord aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst even reageren op de vraag van de heer Van Oosterwijk wat mijn mening is over het doen en laten van wethouder Verhoeven. Meneer van Oosterwijk, het was wel net zo aardig geweest als u mij daar van tevoren over ingelicht had wat uw op- en aanmerkingen en uw bevindingen zijn. Dan had ik daarover na kunnen denken. Ik kan en wil op dit moment daar dus niet op reageren. Dat even vooraf. Ook de VVD was destijds voor verplaatsing van het sportpark. Dat heb ik uit de historie en uiteraard niet uit eigener ervaring. Maar, zoals meneer Van de Ven zo-even al gezegd heeft, de economische ontwikkelingen hebben natuurlijk die standpunten achterhaald. Vandaar mijn volgende betoog. De kosten van de verplaatsing van het sportpark naar het Riels Kwadrant moeten worden opgebracht door woningverkoop op het oude sportpark. De woningmarkt zit in het slop en het herstel van de markt is onbekend en ongewis. Prijzen van huizen zijn gedaald en er is weinig vraag naar woningen. Landelijk, Goirle staat hierin niet alleen, meneer Van Oosterwijk, landelijk worden talloze woningbouwprojecten uitgesteld of vinden geen doorgang. In Goirle hebben we al een redelijk bestand van onverkochte nieuwbouwwoningen. Ook de hoek Tilburgseweg/Kalverstraat wordt voorlopig niet bebouwd vanwege de financiële risico's. Onze eigen Woningstichting durft niet, meneer Van Oosterwijk. De VVD streeft naar een financieel gezonde gemeente en houdt rekening met dalende inkomsten gedurende de komende jaren. Ook vindt de VVD dat niet gegokt mag worden met gemeenschapsgeld. Voorts blijkt uit de prognose van de woningbehoefte dat tot 2015 450 wooneenheden nodig zijn. Het bouwprogramma, exclusief het sportpark, tot 2015 belooft al 850, 853 woningen. Diverse onroerend goeddeskundigen zijn ook van mening dat bebouwing van het oude sportpark bijzonder risicovol is. Boschkens West en de bebouwing van het sportpark zullen elkaar qua woningtype en realisatie in de tijd beconcurreren. In Boschkens West heeft de gemeente reeds 17 miljoen geïnvesteerd en dit is derhalve een onomkeerbaar project wat voorrang moet krijgen. Om al deze redenen vindt de VVD dat het door het college voorgestelde scenario 3 de beste oplossing is. Ook realiseert de VVD zich dat dekkingsmogelijkheden voor de renovatie van het bestaande sportpark zullen moeten worden gezocht en gevonden. De VVD steunt het voorliggend raadsvoorstel en u kunt bedenken, meneer Van Oosterwijk, dat wij uw motie niet zullen steunen. En de te elfder ure bezorgde brief van de heer Van Rossum heeft het standpunt van de VVD niet beïnvloed.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik daar even op...

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Zullen we eerst de eerste ronde afmaken, want er zijn ook nog mensen die nog niet aan het woord zijn geweest. Of is het een vraag van u?

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, het is een korte vraag.

De VOORZITTER: Een korte vraag. Dan geef ik u daar even de gelegenheid voor. Gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik begrijp uit de woorden van de heer Swaans dat hij de e-mails waar ik over sprak en de bijlagen daarbij wel degelijk net als ik gelezen heeft. Ik neem aan dat hij mijn vraag niet nodig heeft om dan daar een mening en een beeld over te vormen. Als ik u dan vraag wat die mening is, dan wilt u die mij hier niet geven. U geeft aan dat u het wel gelezen heeft en het heeft niet geleid tot aanpassing van uw mening, kan; het heeft ook niet zo zeer geleid tot aanpassing van mijn mening, maar als u goed naar mijn bijdrage had geluisterd, dan vind ik wel iets van de gang van zaken daaromtrent en ik neem aan dat u dat ook vindt. Ik zou dan graag hebben dat u dat met mij deelt.

De heer SWAANS: Ik begrijp niet goed, meneer Van Oosterwijk, waarom u veronderstelt dat ik niet goed naar u geluisterd heb, maar ik heb ook de reactie van meneer Verhoeven gelezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel. De SP gaat voor optie 3. Wij zijn tegen het verplaatsen van het sportpark. Er wordt al jaren gesport op de huidige locatie. Er wordt daar nog steeds gesport en wat ons betreft blijft dat ook zo in de toekomst, maar we vinden het wel belangrijk dat het sportpark snel gerenoveerd wordt en we vinden het inderdaad wel heel jammer dat de kosten daarvan nog steeds niet bekend zijn. We hopen op korte termijn wel te horen wat de noodzakelijke kosten zijn en dat er dan ook duidelijkheid komt voor de sportclubs. Tevens moet nader bekeken worden of een aantal bouwlocaties naar voren geschoven kan worden. Wij vinden met name de locatie Besouw interessant, omdat het dicht bij het centrum is en er plaats is van 130 woningen. Maar wij gaan dus voor optie 3.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. In de commissie Ruimte hebben wij ons dilemma al met dit voorstel met de commissieleden en ook het college gedeeld, maar na lang wikken en wegen kunnen wij wel instemmen met het vooralsnog stoppen met het project nieuw sportpark in het Riels Kwadrant en het ontwikkelen van een nieuwe woonwijk op het huidige sportpark. De financiële risico's zijn te groot, zeker op dit moment met een stagnerende woningmarkt. En ook het feit inderdaad dat eerst de kosten moeten worden gemaakt, voordat deze via uitgifte van gronden kunnen worden terugverdiend. Wij kunnen dus vooralsnog instemmen met scenario 3, maar met de kanttekening dat je nooit nooit moet zeggen en dat die optie altijd ergens kan blijven of op een andere locatie kan zitten. In zoverre heeft de strategische afwegingsnotitie voor ons voldoende inzicht gegeven. Er blijven voor ons nog wel twee hoofdvragen open, waarop we eigenlijk geen duidelijk antwoord in dit stuk hebben gekregen. Ten eerste: waar worden de goedkope, betaalbare woningen de komende jaren gebouwd? Want in dit plan zaten voor 50% betaalbare woningen, waarvan 25% goedkope. Dat is een heel belangrijk punt voor ons als Partij van de Arbeid. En wij weten wel dat in de op te stellen Woonvisie en de woningbouwplanning die nog moet komen daar antwoord op wordt gegeven, maar we zullen daar die plannen toch ook

wel aan willen toetsen, gelet ook op het woningmarktonderzoek dat is gedaan. Een tweede punt is de renovatie van het sportpark. De ambitie was om een duurzaam, modern sportpark te ontwikkelen op de locatie in het Riels Kwadrant, dat dertig tot veertig jaar mee ging. Zo hebben we ook gecommuniceerd met de sportclubs. In de commissie Ruimte is door de wethouder aangegeven dat de renovatie zou bestaan uit drie dingen: het bestrijden van de legionella, de kleedlocaties zouden voor een deel aangepakt moeten worden en de eventuele uitbreiding c.q. capaciteit van het park. Dat zijn de drie dingen die ik heb gehoord toen en ik zie de wethouder knikken, dus dat klopt. Wij zijn van mening dat het dan gaat om een normaal onderhoud of achterstallig onderhoud wegwerken en dan praat je niet over een duurzaam sportpark voor jaren. Dus dat wat het college eigenlijk wil gaan doen, niet dat dat verkeerd is misschien, maar dat is niet dat plan waar we het over hebben: een echte renovatie van een duurzaam sportpark. En ik vraag me af of hier ook duidelijk over is gecommuniceerd met de sportclubs. Er is contact met de sportclubs geweest, maar hebben zij ook in de gaten dat het gaat over een onderhoudsinhaalslag in plaats van een totale renovatie? We begrijpen dat de financiële situatie van de gemeente de komende jaren zijn beperkingen heeft, maar toch zijn wij van mening dat er een onderzoek moet komen niet alleen aan die noodzakelijke aanpassingen waar u het over had, die drie punten, maar dat ook inzichtelijk moet worden gemaakt wat een echte renovatie kost en waar u eventueel dekkingsmiddelen zou kunnen halen. Wij hebben daar misschien wel ideeën over, maar u waarschijnlijk ook en ik ga ze niet allemaal hier noemen, want ik denk dat daar ook die studie voor noodzakelijk is. En ik kan me zelfs daarbij voorstellen dat je ook naar andere opties kijkt. Dan is het sportpark misschien niet in het Riels Kwadrant te plaatsen, maar er zijn misschien nog andere locaties. Of hoe weet u om dat geld te vinden, want dat was ook een van de redenen waarom we daarvoor hebben gekozen en ik heb dat ook mensen hier horen noemen, dat je daar een heel slim plan had. Je kon geld verdienen. Op dat moment leek het ook mogelijk om daar miljoenen te winnen, waarmee je vervolgens dat sportpark ook kon renoveren, want daar was nooit voor gespaard. Vandaar dat wij die motie ook ondersteunen, om te kijken hoe je dat nader onderzoek naar een ambitie voor een sportpark op termijn, dat goed gerenoveerd is, ik denk dat daar de Goirlese bevolking ook behoefte aan heeft en dan heb ik het nog niet over alle details waarvan u zich ook bewust bent dat die ook gevolgen zullen hebben voor het sportpark in Riel. Daar wil ik het voorlopig bij laten.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Het standpunt van het CDA was helder indertijd en is ook nu helder. Wij zijn tegen verplaatsing van het sportpark. Wij waren tegen verplaatsing en zijn in die zin het nu ook eens met scenario 3, dus tegen het verplaatsen van het sportpark. Wel denken wij, mevrouw Van den Brand heeft dat al gezegd, de sportclubs, wij denken dat het noodzakelijk is de clubs te betrekken, nauw te betrekken bij het renoveren van het sportpark, sportparken moet ik zeggen. Hier, bij die clubs, zit immers veel kennis, inzicht en ervaring en wij denken, als je die clubs betreft, dat je meer kunt realiseren met hetzelfde geld. Het geld moet nog gevonden worden. Waarschijnlijk komt het college binnenkort met een voorstel hoe we dat gaan betalen. Verder het volgende: wij vinden dat het sportpark De Krim in Riel ook aangepast moet worden. Ook daar is renovatie noodzakelijk. Daar heb ik de volgende vraag bij, wethouder. Is het niet handig het opknappen

van het sportpark De Krim gelijktijdig te laten lopen in hetzelfde traject als het sportpark Van den Wildenberg? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ondertussen zal de griffier bij u de motie van Pro Actief Goirle ronddelen. Ik geef het woord aan wethouder Verhoeven voor het antwoord. Daarna zullen we even schorsen in verband met de ingediende motie. Maar eerst het antwoord van wethouder Verhoeven. Gaat uw gang.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Een groot aantal van u kan billijken wat de conclusie is van de afwegingsnotitie en gelukkig kan een groot aantal van u ook uit de voeten met die afwegingsnotitie en vindt u daarin voldoende stof om een gedegen keuze te kunnen maken. Ik heb u in de commissie verteld, en ik wil heel kort in twee zinnen herhalen waarom ik daar blij mee ben, omdat het nog niet zo eenvoudig is of bleek om deze afwegingsnotitie te maken, vanwege het feit dat je appels met peren moet vergelijken. Al die woningbouwlocaties zijn namelijk op onderdelen zo verschillend van elkaar dat het heel moeilijk is om ze een op een met elkaar te vergelijken. Ik geef een paar voorbeelden. Bij sommige woningbouwlocaties loopt de gemeente zelf risico; bij andere niet. Financieel risico. Sommige woningbouwlocaties voldoen beter aan de woonbehoefte die er is dan andere. Sommige woningbouwlocaties hebben meer in zich als het gaat over de regel van 50% betaalbaar waarvan 50% weer goedkoop. Zo zijn er allerlei verschillende zaken die meespelen als je dit moet gaan wegen. Dat is één. Het tweede probleem wat ontstaat, is dat er heel veel disciplines nodig zijn binnen dit huis om die afwegingsnotitie op een bepaald niveau te krijgen zodat hij bruikbaar is. Die verschillende disciplines, die verschillende onderdelen die hieraan meewerken, die hebben allemaal hun eigen kennis, hun eigen achtergrond en die willen ze natuurlijk in zo'n notitie hebben. Dat betekent dat je aan de ene kant veel informatie krijgt, maar aan de andere kant het risico loopt dat hij daardoor onleesbaar wordt, niet toegankelijk en dus niet geschikt is als afwegingsnotitie. Dat is allemaal gebeurd. Ik hecht er dus aan te zeggen dat het college wel degelijk heel gelukkig was met deze zeer toegankelijke notitie en wij zijn dus het ambtenarenapparaat dat er zijn uiterste best voor heeft gedaan om dit in een zeer korte tijd dit voor elkaar te krijgen, zeer dankbaar. Wij vinden dus wel degelijk dat we op grond hiervan een goede afweging hebben kunnen maken. Dat is impliciet een antwoord op een aantal van u en zeker een antwoord op de heer Van Oosterwijk die zelfs kwalificaties gebruikt, dat vind ik jammer, want er zijn best argumenten te verzinnen waarin blijkt dat hij op sommige onderdelen wel een punt heeft. Maar die kwalificaties, daar ga ik absoluut niet in mee, die werp ik verre van mij. Het is een stuk dat wel degelijk deugt. Pessimistische aannames. Wij hebben ons beperkt tot de grootste en de allerbelangrijkste afweging die je moet maken: is het financieel haalbaar? Er zijn best nog een aantal andere aspecten te noemen. Natuurlijk hangt daar veel aan vast. Daar hangt de renovatie aan vast. Daar hangt aan vast dat je een ander oordeel zult moeten vellen over De Kameleon. Je zult na moeten denken over de zorglocatie van De Guldenakker, maar dat zijn allemaal afgeleiden. Als je op die eerste belangrijke afweging, namelijk: steken we ons hoofd hier in een financiële strop, als je daar antwoord op krijgt, dan stopt het op dat moment en dan ga je oplossingen zoeken voor die andere afgeleiden. En dat is wat hier duidelijk uit naar voren is gekomen. Het ging ook niet om een cadeautje aan de sportverenigingen. Die sportverenigingen hebben van begin af aan geweten

waar het over ging. Die zijn van begin af aan coöperatief geweest, zowel in het meedenken over hoe kunnen we tot een adequaat sportpark komen en wat is daar voor de verenigingen voor nodig en die hebben zich ingespannen om de afwegingen, niet deze afwegingsnotitie, maar de afweging te maken om te verplaatsen, wat voor hen daarvoor nodig is. Daar zijn ze zeer coöperatief geweest, maar ook altijd heel realistisch. Men heeft ook altijd wel een slag om de arm gehouden en men heeft het nooit als een cadeautje beschouwd, maar wel als een mogelijke oplossing voor problemen die er nu nog zijn. Er is geen sprake van dat door dit besluit een dertig jaar stilstand voor de sport in het verschieft zou liggen, absoluut niet. Het sportpark waar we nu aan het sporten zijn, dat wordt heel goed gebruikt. Dat zijn grote, goedlopende verenigingen, met goedlopend bedoel ik dus dat er voldoende aanwas is, dat er voldoende vrijwilligers zijn, dat er een grote ambitie is en dat het heel goed gebruikt wordt. Geld voor renovatie. Nee, op dit moment zijn we dat aan het zoeken. Dat heb ik u in de commissie gemeld, maar wij weten heel goed dat als wij samen met u dit besluit nemen, dat wij eraan gehouden zijn om ervoor te zorgen dat die noden die er nu zijn op het sportpark opgelost worden en dat daar geld voor nodig is. Onze collega, de portefeuillehouder Financiën, is daar zeer druk mee bezig en we hebben er vertrouwen in dat hij daarin zal slagen. Het belang van de sport staat voorop? Voor ons ook! Waar ik me ook niet in kan vinden, meneer Van Oosterwijk, is dat u mij hautain noemt om reden dat ik cijfers weggelaten zou hebben omdat u dat niet zou snappen. Daar gaat het niet om. Ik heb u duidelijk uitgelegd, en ik vind het echt vergezocht om dat zo te noemen, het gaat erom dat die notitie toegankelijk moet zijn, dat hij niet vervuild moet zijn met informatie die niet nodig is. En als u die cijfers wilt hebben, die kan ik u zo leveren. Alleen, in deze notitie horen ze niet thuis, maar liggen er wel aan ten grondslag. Dan een ander punt, en ook daar neemt u het woord hautain in uw mond. Ik zou liever gehad hebben dat u eerst gewoon een vraag gesteld zou hebben om mij te laten uitleggen wat daar aan de hand was. Ik hoop dat er in de raad ook mensen zijn die net zoals ik en net zoals het college hoogst verbaasd zijn over deze zeer ongebruikelijke brief die gistermiddag bij mij werd aangekondigd en gisteravond ook bij mij bezorgd is. Een brief van een projectontwikkelaar die verbolgen is over het feit dat ik niet met hem in onderhandeling wil treden over het Riels Kwadrant. Ik weet zeker dat mensen die wat vaker met dit bijtje gehakt hebben en mensen die weten wat er in deze wereld leeft, heel tevreden zullen zijn over een college dat dit standpunt inneemt op het moment dat deze meneer, of deze firma moet ik zeggen, met ons in conflict ligt bij een rechtbank over dat hij de Wvg probeert te ontduiken. De Wet Voorkeursrecht Gemeenten is door onder andere deze firma al een keer ontdoken. Daar hebben we al mee voor de rechter gestaan. Daar heeft de rechter ons gelijk gegeven en op het moment dat wij met die firma gaan onderhandelen verzwakken wij onze eigen positie. Dat weet die meneer ook. En bovendien zou het nog best wel eens kunnen zijn dat het vorige college, want die hebben die rechtszaak aangespannen, heel verstandig, die hebben dat vast ook hier gemeld. Dus het was onmogelijk voor het college en ook voor de portefeuillehouder om met die mensen in contact te treden. Dat weten zij zelf ook wel. Maar blijkbaar hebben ze bij u een snaar geraakt die graag trilt. Daar hoeft ik de raad niet over in te lichten. Dat is een heel gebruikelijke gang van zaken. Dat is voorzichtigheid van het

college. En de brief spreekt een conclusie tegen. Deze meneer kan nu wel zeggen dat hij ons wil helpen, maar deze meneer is een projectontwikkelaar en het is zijn goed recht, het is zijn corps business om ervoor te zorgen dat hij een positie krijgt op bijvoorbeeld de sportvelden om huizen te bouwen. Dus ik lap de actieve informatieplicht absoluut niet aan mijn laars en ik weet zeker dat ik in de traditie van Lijst Riel-Goirle pas. En vervolgens zegt u dat deze fouten mij vergeven moeten worden. Ik ben er absoluut van overtuigd dat dit geen fouten zijn, maar zeer verstandig optreden van het college. Meneer Swaans is het zoals de meesten eens met het voorstel. Mevrouw Eikelenboom ook, optie 3, snel renoveren. Daarop zal ik u nog in het algemeen antwoorden. Wij hebben inderdaad met de clubs hier al over gesproken. Dat hebben we ook gedaan vooruitlopend op het besluit wat u vanavond gaat nemen. Daar hebben we wel natuurlijk bij aangegeven dat formeel dit besluit eerst moet komen, maar dat we zo snel mogelijk na vandaag weer met die sportclubs aan tafel gaan zitten. Daar hebben ze ook begrip voor getoond. Ze waren ook blij met het feit dat wij doorgaans, zoals ook het vorige college steeds in de voorbereiding gedaan heeft, met hen te informeren. Dat doen we zeker. We hebben hen ook nodig. We hebben hen ook gevraagd om hun huiswerk te doen en inderdaad aan te geven in orde van belangrijkheid welke renovaties het hardst nodig zijn. Ik loop niet vooruit, mevrouw Eikelenboom, op welke woningbouwlocaties dan naar voren geschoven moeten worden. Die afweging moeten we nog maken. Daar zijn we nog niet mee bezig geweest, maar die zal in ieder geval voornamelijk bepaald worden door wat er in Goirle nodig is aan woningen. Mevrouw van den Brand, ik vind het zeer plezierig dat u in uw afwegingen uiteindelijk tot deze keuze bent gekomen, want alle argumenten, zoals ook door het CDA naar voren gebracht, alle argumenten die in het verleden ertoe geleid hebben om een besluit te nemen om wel te verplaatsen, daar zijn er nog een stel die nog recht overeind staan, dat is ook zo. Maar, wat ik net al zei, als blijkt dat een heel grote belemmering, namelijk de financiën, een te groot risico gaan vormen, dan kunnen we niet anders dan daarop nu reageren. Wat dat betreft is de wereld ook veranderd. Destijds is op basis van een aantal argumenten het kwartje van die kant van de schutting gerold en die argumenten hebben nu, moet ik u eerlijk zeggen, niet meer meegespeeld. Daar was een democratisch besluit over genomen, maar er zijn een aantal factoren bij gekomen. Dat is door de kredietcrisis, door een grote terugloop in de woningmarkt, enfin, ik ga niet herhalen wat er allemaal in de notitie staat, is er een nieuw fenomeen, een nieuw feit ontstaan en daarom is denk ik de heroverweging die wij ons hadden voorgenomen net op tijd gekomen en leidt tot deze conclusie. Ik ben het ook eens met uw opsomming. Het is niet alleen maar legionella; we hebben het veiligheid genoemd. Veiligheid staat voorop. Het nieuwe sportpark moet na renovatie, opknappen, veilig zijn, vinden wij. Dat is één. We hebben als tweede genoemd capaciteitvergroting en daarmee bedoelen we, kijk, de velden zijn van een dusdanige ouderdom dat het normale onderhoudsbudget niet toereikend is om ze in die topconditie te krijgen die eigenlijk nodig is om er genoeg wedstrijden op te kunnen spelen. Daar zou je dus met kunstgras iets aan kunnen doen, omdat die velden veel meer te gebruiken zijn. Daardoor vergroot je de capaciteit. En ten derde de huisvesting. Er zijn op diverse plekken zeer verouderde kleedkamers. Bij verouderd moet u denken aan moeilijk schoon te krijgen, slechte riolering, slechte daken, enorm energieverwendend. Dus op dat gebied moeten wij aan

de slag. Dat is zeer zeker gecommuniceerd met de clubs. Met die clubs is ook gecommuniceerd, en dat is helaas zo, dat we niet gaan voor het niveau wat we op het nieuwe sportpark bereikt zouden hebben. Dat weten ze ook en dat snappen ze ook. Niettemin zullen zij hun ambities natuurlijk op tafel leggen. Dat verwacht ik ook van die clubs. Maar vervolgens zullen we ook weer samen prioriteiten stellen en keuzes maken, waarbij is aangegeven dat men niet aan het niveau moet denken, zoals ik net zei, op het nieuwe sportpark, maar wel aan een adequaat en veilig sportpark waar mensen jaren vooruit kunnen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dan heeft u het echt over dertig, veertig jaar? Dat is voor ons wel essentieel. Heeft u het echt over een sportpark, met die drie elementen, waarmee je dus dertig, veertig jaar vooruit kunt? Misschien is het ambitieniveau lager dan bij een nieuw, maar het is natuurlijk wel essentieel waar we het over hebben.

Wethouder VERHOEVEN: Wij denken toch aan een kortere tijd. Wij denken in een periode van de afschrijvingstermijn van de velden en dan denken wij over twaalf tot vijftien jaar en dan hebben we een nieuwe situatie. En dat komt volgens mij in uw redenering ook nog niet zo slecht uit, vanwege het feit, en ja, het is redelijk makkelijk om daarop in te gaan, vanwege het feit dat u zegt ook zeg nooit nooit. Dat vind ik ook. Sorry. Ik denk dat ik het college kan vragen om dat met u van mening te zijn. Dat denken wij ook. Vandaar die termijn van twaalf tot...

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dit is een toezegging, toch?

Wethouder VERHOEVEN: Dat ik dat het college zal vragen, is een toezegging. Maar wij kiezen liever die termijn, omdat dat de afschrijvingstermijn van die velden is en dan hebben we een nieuwe situatie, dus dat is dan ook het moment om na te denken over uw suggestie om nooit nooit te zeggen en eventueel nog andere locaties in beeld te krijgen, te houden, ik heb dat nu niet paraat, maar dat lijkt mij niet onverstandig. Maar het opknappen, renoveren van wat we nu voor ogen hebben, is niet voor dertig, veertig jaar, dat is voor die termijn. En het zal al moeilijk genoeg zijn om daar het geld voor te vinden. Ik denk, voorzitter, dat ik ingegaan ben op een aantal opmerkingen en dat ik de vragen heb beantwoord. Zo niet, dan hoor ik dat graag in tweede instantie, maar ik begrijp dat wij ons even beraden.

De VOORZITTER: Dan zullen we nu even de vergadering schorsen om ook over de motie te spreken en dan schors ik tot half tien en dan beginnen we stipt om half tien. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan wethouder Verhoeven. Die zal namens het college het standpunt over de motie geven, maar ik geef hem nog een kleine herkansing, want in de eerste ronde heeft hij niet al uw vragen beantwoord. Dat kan ik nog mooi even meegeven, dan kunt u daar rekening mee houden in een eventuele tweede instantie van uw kant. Wethouder Verhoeven, gaat uw gang.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Zo ziet u wat de rol van de voorzitter kan zijn en deze strenge wijst mij erop dat ik geen antwoord heb gegeven op de vraag van waar in de notitie de goedkope huizen staan. Er zijn er 86 gepland in Boschkens West in ieder geval. Meneer de Rooij, het opknappen van De Krim. Dat willen we graag meenemen in dat hele IDOP-verhaal, omdat daar ook de subsidie uit voortkomt van het IDOP en het op

zich niks te maken heeft met Goirle. Daar waar er bijvoorbeeld in onderhandelingen met aannemers of wat dan ook winst te behalen valt, zullen we dat natuurlijk in de gaten houden, maar we proberen eerst een integraal plan te maken voor het sportpark Van den Wildenberg, waarvan we ook vinden dat dat snel moet overigens. Wij denken aan een periode van twee à drie jaar, dat het klaar moet zijn. En in de tussentijd, denk ik, komen we natuurlijk over Riel ook te spreken, maar om het plan tegelijk te laten oplopen, dat gaat ons wat ver, omdat daar de gelden uit het IDOP mee gemoeid zijn. Dan ten aanzien van de motie. Daar vinden wij een aantal overwegingen en zelfs een deel van de opdracht die u het college wilt meegeven, daar vinden wij een aantal sympathieke en te verdedigen zaken bij zitten. Echter, er zitten er ook een aantal bij die we niet overnemen en de opdracht gaat ook wat ver. Dat deel dat u een onderzoek wilt naar een duurzaam sportpark, ja, deels doen we dat natuurlijk. We hebben u aangekondigd dat we samen met de verenigingen een plan zullen maken en uiteraard zal daar hier intern ook ambtelijke ondersteuning bij gegeven worden. Daar waar duurzaamheid een rol speelt, wordt dat uiteraard meegenomen, maar wij vinden dat het te ver gaat om de motie over te nemen. Dus dat doen we niet. Tot zo ver, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik rond of er mensen zijn die in tweede instantie het woord willen voeren. Mevrouw de Groot, de heer Van Gulik, de heer Van de Ven, de heer Van Oosterwijk, mevrouw Van den Brand. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw De Groot. Gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met de motie. Wij zullen die niet steunen, want, zoals wethouder Verhoeven al zegt, de eerste opdracht is wat breed uitgemeten en ik neem aan dat heel pragmatisch dat onderzoek zoals toegezegd wordt uitgevoerd. En het tweede punt is alternatieve locaties binnen Goirle. Dan heb ik toch een beetje het gevoel dat we nog meer huiswerk aan het zoeken zijn. Laten we nou eens proberen deze zaken goed te regelen. Dus wij zullen deze motie niet steunen. Ik had verder een paar opmerkingen nog, ja, u ontkomt er natuurlijk niet aan, naar meneer Van Oosterwijk. Ja, empirisch en wetenschappelijk, maar als u zegt dat mensen het er niet mee oneens zijn om te verplaatsen, weet uzelf toch ook wel dat dat toch wel een heel wonderlijk argument is op mijn commentaar dat de sportverenigingen er niet zelf om gevraagd hadden. En u zegt: ze waren het er niet mee oneens, ik heb het opgeschreven, en dat vond ik een beetje een wonderlijke figuur. Heeft u dat niet gezegd?

De heer VAN OOSTERWIJK: Jazeker heb ik dat wel gezegd, maar ik probeerde uit te leggen dat het mijns inziens niet relevant is of die sportverenigingen er wel of niet om gevraagd hebben. Het gaat erom of ze het er wel of niet mee eens zijn.

Mevrouw DE GROOT: Ik vind het fijn dat u dat niet relevant vindt, ik vind het wel relevant namelijk. Als je mij vraagt wilt u morgen verhuizen naar een kasteel met een slotgracht, dan ben ik het daar niet mee oneens als ik er zwaar op vooruit ga. Ik bedoel, ik vind dat een beetje een wonderlijke figuur. Maar goed, doet er niet toe. U hebt een paar stellingen waar ik toch iets over wil zeggen. Onze argumenten had ik keurig met bullets op een rijtje gezet en u stelt dat de ontwikkeling in Zuid Goirle nu dertig jaar stil wordt gezet, woorden van dergelijke strekking had u. Dat wil ik ten stelligste bestrijden. U kijkt me aan alsof u het niet gezegd zou hebben. Ik keer het juist om. Ik zeg:

het feit, en dat was bij ons een heel belangrijke, dat je de volkshuisvestingsplanning alleen maar focust op de huizen, de woningbouw op het sportpark, leg je alle ontwikkelingen stil tot 2020 minimaal. Dat wil zeggen, elk initiatief krijgt geen kans, want we moeten bouwen op het sportpark. U weet zelf dat we al heel soepel gerekend hadden met de contingenten, want we hadden er al veel te veel. Daar bent u ook van op de hoogte. Maar wat voor ons een heel belangrijk punt was, juist het stagneren van initiatieven en stedenbouw-kundige ontwikkelingen vonden wij ook een van de belangrijke argumenten om de visie te hebben zoals we hem nu hebben. U spreekt uw zorg uit over bijvoorbeeld de school De Kameleon en dat daar geen zorgwoningen zouden kunnen komen. U weet ongetwijfeld dat hier in Goirle heel veel locaties zijn die nog mogelijkheden hebben en dan noem ik inderdaad, in deze tijd komen er zelfs allerhande lobbyisten langs, van Van Puyenbroek en in Riel mensen, dus woningbouwlocaties en zorglocaties zijn denk ik het probleem niet. We hebben er geen geld voor, dat was duidelijk, en dat probleem is uit en te na besproken en ik neem aan, daar moeten we inderdaad geld voor zoeken. Uw rekensom ga ik niet op in, want dat is mijn liefhebberij niet. Nee, ik ga nooit rekensommen narekenen, ieder zijn vak. Het gaat mij om de grote lijn en je moet ook vertrouwen hebben in mensen die het voor je doorrekenen. Het belang van de sportverenigingen, u suggereert dat u meer het belang voor ogen heeft dan wij. Wij hebben een op een het belang van de sportverenigingen voor ogen en daarom vinden wij dat ze op deze locatie een adequaat, een bijdetijdse en duurzame sportvoorziening verdienen. Daar zijn we het helemaal over eens. Daar zit geen lucht tussen. En de manier waarop, de wethouder heeft gezegd een termijn van vijftien jaar, u zegt dertig jaar. Ik zeg heel pragmatisch, we doen het optimale wat onze polsstok en de gezamenlijke inspanningen ons mogelijk maken. U verwijt het college angst. Ik hoef het college niet te verdedigen, maar ik vind het juist niet van angst maar van moed getuigen om halverwege terug te komen en een rechte rug te hebben. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald en tegen beter weten in een bepaald besluit door te zetten, terwijl je gewoon zou moeten kunnen weten dat je met je hoofd inderdaad de strop in gaat. Dus ik vind dat een onterecht verwijt. U heeft het nog over de mail van de, dat is toch die mail van Van Wanrooij hè? Namen mag je toch wel noemen? Maar in ieder geval die ene, zo'n lange mail met correspondentie erbij. Ik ben het in deze helemaal eens met de wethouder en ik vind het ook niet netjes van u dat u hem het achterhouden van informatie verwijt. Hij heeft adequaat gehandeld. Met de kennis die hij heeft van het hele veld, heeft hij buitengewoon netjes en adequaat, en ik moet zeggen compliment waard, want het was kristalhelder, met u praat ik niet. Even kort samengevat. En ik was er heel tevreden over, want toen dacht ik nou komt meneer Van Wanrooij met zo'n verhaal dat hij op zijn risico alles wil doen voor ons. Dan denk ik, toch typisch dat hij nou ineens afkomt. Dus ik moet zeggen, ik steun in deze geheel de wethouder. Ik vind het een prima benadering, kristalhelder. Dus dat is wat wij ervan vinden. En verder, als laatste wil ik toch nog een opmerking maken over het verhaal wat als ons dessert, in het rijtje sprekers, dat mijn college De Rooij naar voren bracht. Onze fractie ziet er toch wel erg veel voordelen in als je zegt De Krim en Van den Wildenberg zijn eigenlijk beide sportparken, ik zeg het voorzichtig, die enigszins gedateerd zijn. Zo zou je het kunnen zeggen. Ik denk dat het buitengewoon efficiënt zou zijn en voor alle

mensen ook heel handig als je dat traject gewoon gelijk op zou kunnen laten lopen. Dat laat onverlet dat je die IDOP-gelden natuurlijk, het een sluit het ander niet uit, dat je die IDOP-gelden zeker inzet, maar als je traject inzet en je combineert die twee, dan werk je volgens mij efficiënter, je kunt van elkaar leren, je hebt voordelen, u hebt in deze ook al wat toegezegd. Maar ik zou toch nadrukkelijk willen vragen om toch te overwegen om van het begin af aan echt gelijke monniken gelijke kappen, dan moeten zij ook maar meedraaien en gewoon kijken of dat te realiseren is. Daar zouden wij zeer aan hechten. Dat was het voorlopig en verder stemmen wij in met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Groot. Ik neem aan dat de heer Van Oosterwijk straks nog de kans heeft om te reageren, want hij heeft zich al aangemeld om in tweede instantie iets te zeggen, maar de heer Van Gulik ook en die geef ik eerst het woord.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even reageren op de vraag die de heer Van Oosterwijk mij stelde en wij vinden en ik vind zeker dat de wethouder zeer goed past in het profiel van Lijst Riel-Goirle. Daar hebben wij hem ook op uitgezocht en wij vinden de manier waarop de heer Van Oosterwijk de wethouder schoffeert en hoogdravend en hautain bejegt zeer ongepast. Dat vinden wij niet gepast. Het antwoord van de wethouder was cristal clear, om het zo te noemen. Hoe hij geageerd heeft is ons inziens de juiste weg en daar doen wij het mee. Dat was mijn antwoord voor u.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, het betoog van de heer Van Oosterwijk, daarin werd aan degenen die voor dit besluit waren aangegeven dat ze wat als angsthazen zouden redeneren en dus geen risico's durven te nemen. Hij verweet ons dat we vanuit allerlei aannames redeneerden. Dat mag allemaal zo zijn, maar in deze notitie staan de afwegingen waarbij de cijfers die er achter liggen, zoals de wethouder ook zei, ook helemaal helder zijn. En u zult het toch met ons ook eens moeten zijn, en daar blijven wij van uitgaan, dat de feiten er liggen zoals ze er liggen. Die economie is op dit moment niet florissant, om het maar heel eufemistisch uit te drukken. Die woningmarkt is niet van dien aard dat je dit soort projecten tegelijkertijd op de markt kunt brengen. En van u uit is het ook een aanname om die rente dan over drie jaar uitstel te berekenen. We lopen het risico dat dat mogelijk nog wel langer zou kunnen zijn. Wat ons betreft vinden we dan dat we daar voorzichtigheidshalve met de gelden die we hebben in de gemeente en de mogelijkheden die er zijn en de bezuinigingen die op ons afkomen, een zeer verstandig en minder risicovol besluit moeten nemen en daarom zijn wij tot het inzicht gekomen om het sportpark niet te verplaatsen. Wij denken dat als je de gedachte van de heer Van Oosterwijk c.q. het PAG volgt, dat je dan onnodig en onverantwoord risico neemt ten opzichte van onze financiële situatie in deze tijd. Ten aanzien van de motie moet ik opmerken dat daar uiteraard een aantal regels in staan waar wij het best mee eens kunnen zijn, maar er staan er ook in waar wij het niet mee eens zijn en dat is onder andere het feit dat deze notitie voor ons niet voldoende informatie zou bieden om op basis hiervan een besluit te kunnen nemen. Wij zijn het ook niet eens met het verzoek dat aan het college gericht wordt om een onderzoek te doen wat tweeledig zou moeten zijn volgens deze motie. Dat zou betekenen dat je weer een extern bureau zou moeten gaan inhuren, terwijl je zelf ook weet dat je daar op dit moment onmogelijk aan tegemoet zou kunnen komen. De PvdA stelt dat het een vooralsnog-besluit zou moeten

worden en zo zou je denk ik ook het antwoord van de wethouder uit kunnen leggen. Als de wethouder zegt dat de duurzaamheid niet voor dertig, veertig jaar gegarandeerd wordt, zoals in uw ideeën eigenlijk het geval zou moeten zijn, maar tien, twaalf tot vijftien jaar zoals hij zei, dan zou je inderdaad in de loop der tijd nog een ander besluit kunnen gaan nemen, als de situatie zich zou wijzigen. Blijft voorop staan dat de renovatie die plaats moet gaan vinden wel aan de eisen moet blijven voldoen zoals de wethouder die ook in zijn antwoord heeft genoemd. Wat ons betreft is het ook zo dat wij het belangrijk vinden dat de sportparken in Riel, in onze kern aldaar, ook inderdaad meegenomen worden en waar mogelijk tegelijkertijd mee opzouden kunnen lopen. Dat zal afhankelijk zijn van hoe het met het IDOP verder verloopt, maar die boodschap zouden we toch aan het college ook mee willen geven. Dus wij handhaven ons standpunt op basis van de overwegingen die ik ook al in eerste instantie heb genoemd en dat we het niet verantwoord vinden om nu deze risico's te nemen die mogelijk andere partijen wel willen nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van de Ven. Dan heb ik nog staan dat de heer Van Oosterwijk wil reageren. Gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: U zegt het zo angstig, voorzitter.

De VOORZITTER: Nou, laat ik vooropstellen dat als het aarzelend klinkt, het in ieder geval niet voortkomt uit angst of iets anders, maar gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, voorzitter, ik realiseer me dat naar aanleiding van de reacties die op mijn betoog zijn gekomen, toen ik het zat te schrijven was ik mij er ook al wel van bewust dat die reacties zouden komen. Eén ding wil ik rechtzetten. Meneer van Gulik meent dat het mijn intentie was de wethouder te schofferen of iets van die strekking. Dat is nooit de bedoeling geweest en ik kan u uitleggen waarom ik de woorden heb gekozen die ik heb uitgesproken. Wij waren ronduit teleurgesteld, zoals ik al geformuleerd heb, in deze notitie en ik kan u zeggen waarom. Wat ons betreft hadden in deze afwegingsnotitie appels met appels vergeleken moeten worden en geen appels met peren. Dat houdt in dat een mogelijke verplaatsing van het sportpark een toekomstbestendig en duurzaam sportcomplex op zou leveren. Je kunt ervoor kiezen het niet te doen en ik ben best gevoelig voor de argumenten die de heer Van de Ven noemt. Daarom staat dat ook in de motie die we hebben ingediend, dat op basis van de aangeleverde informatie het verdedigbaar is dat op dit moment verplaatsing niet aan de orde is. Die overweging staat er nadrukkelijk in. Echter, het had voor ons wel inzichtelijk moeten zijn wat het alternatief voor verplaatsing van die sportvelden is. Want het lijkt nu alsof Pro Actief een uitgesproken pleitbezorger is van de verhuizing van die sportvelden, dat heb ik in de eerste instantie ook proberen aan te geven. Het maakt ons feitelijk niet zoveel uit waar die sportvelden zich in Goirle en in Riel bevinden. Uitgangspunt is: die sportverenigingen verdienen een toekomstbestendige, duurzame accommodatie, waar ze tot in lengte van jaren, in onze visie vijftieng, dertig jaar toch zeker mee vooruit kunnen. Op grond van deze notitie is het echter niet mogelijk om die afweging te maken. Er wordt gezegd, ik heb dat met een vergelijking in eerste termijn ook proberen duidelijk te maken, er wordt niet gekozen voor verplaatsing, dus niet op die manier wordt dat duurzame sportpark bereikt, maar het is niet duidelijk of het mogelijk is om op de huidige locatie een soortgelijk sportpark te creëren en het is niet bekend wat het kost en hoeveel voetbalvelden het in de aarde heeft. Daarom, voorzitter, zeggen wij deze notitie is onvolledig en de motie

dient dan ook om die omissie te herstellen en op basis van volledige informatie later een gelegitimeerd besluit te kunnen nemen. En, voorzitter, mijn opwinding over het optreden van wethouder Verhoeven en de kwalificaties die ik daarvoor gebruikt heb kwamen eveneens voort uit eenzelfde teleurstelling. Het kwam op ons over dat een partij zich gemeld heeft om te participeren in voornoemd project en die optie, van die partij of van welke externe partij dan ook, is niet meegenomen in deze notitie, terwijl het mogelijk zou kunnen zijn dat inmenging van externe partijen ervoor zorgt dat risico's gedeeld ofwel afgewend kunnen worden. Ik zeg niet dat het zo is dat we met die partij of welke partij dan ook in zee hadden moeten gaan. De opwinding ontstond alleen dat die optie niet serieus is genomen en dus ook niet in die afwegingsnotitie terecht is gekomen. Dus wederom een omissie in de notitie en vandaar mijn – ik realiseer het me – wellicht scherpe bewoordingen uit de eerste termijn. De opwinding was dus enkel over de onvolledigheid van de notitie en wij zijn niet in staat om op basis daarvan te besluiten de verhuizing van het sportpark af te blazen en te kiezen voor, dat is eigenlijk het probleem, er worden vanavond twee termen door elkaar gehaald. Enerzijds renovatie van het huidige sportpark en dat houdt wat ons betreft in dat je er dertig jaar tegenaan kunt. Of, ik heb opknopbeurt gehoord en ik heb ook nog andere termen gehoord en, de wethouder gaf het in zijn beantwoording van de eerste termijn ook al aan, met een aanzienlijk kortere afschrijvingstermijn en dat zijn dus toch meer cosmetische ingrepen die je dan gaat doen. Daarom zeggen wij: appels met appels vergelijken; peren met peren. Dus als je de ambitie formuleert bij een verhuizing een bepaald niveau na te streven, moet je hetzelfde niveau nastreven op de huidige locatie en niet een ander niveau.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, mag ik bij interruptie een vraag stellen aan de heer Van Oosterwijk?

De VOORZITTER: Als het een korte vraag is.

De heer VAN DE VEN: Ik wil even reageren op zijn opmerking daarnet, waarbij hij zei dat zijn wat hevige woorden ingegeven waren door de teleurstelling in de onvolledige notitie. Heb ik het verkeerd beluisterd dan, meneer Van Oosterwijk, dat u in eerste instantie niet die onvolledige notitie heeft genoemd als het ging om de kwalificaties en de verwijten die aan de wethouder maakte? U heeft de wethouder verweten dat hij onvolledig geïnformeerd zou hebben onder andere en normaal gesproken is het toch zo dat wij gewend zijn om eerst aan de verantwoordelijke wethouder te vragen of dit en dat klopt, hoe dat zit, en dan pas daar conclusies aan te verbinden. Klopt mijn veronderstelling dat u dat in de eerste instantie wel heeft gezegd en nu zegt ik heb dat alleen maar gezegd vanwege het feit dat de notitie onvolledig was?

De heer VAN OOSTERWIJK: Nou, voorzitter, ik heb in eerste termijn gezegd wat ik gezegd heb en de reden dat ik er niet voor heb gekozen om eerst een vraag aan het college dan wel de verantwoordelijke wethouder te stellen, is dat in mijn optiek – en u heeft de brieven en de bijgaande correspondentie ook gelezen – dat die, om uw buurman te citeren, crystal clear waren en ik op basis daarvan bepaalde conclusies had getrokken. Ik begrijp, na de beantwoording van de wethouder, dat hij beweegredenen had om elk contact met die externe partij te vermijden. Daar kun je het mee eens zijn of niet. Maar wat ik in eerste instantie probeerde te zeggen, als hij in juli dat netjes op

een briefje had geschreven en dat de raad had doen toekomen, had ik in eerste termijn niet hetzelfde gezegd als wat ik nu gezegd heb.

De heer VAN DE VEN: Als ik het goed begrijp, neemt u dus de verwijten die u in eerste instantie aan de wethouder heeft gedaan bij deze terug?

De heer VAN OOSTERWIJK: Nee, dan heeft u niet goed geluisterd. Ik zeg net als hij het netjes op papier had geschreven en dat de raad had doen toekomen, had ik het in eerste instantie niet gezegd. Maar feit blijft dat hij dat niet gedaan heeft.

De heer VAN DE VEN: Omdat hij volgens u daartoe verplicht zou zijn, maar naar het oordeel van de wethouder en ons oordeel dat helemaal niet verplicht was.

De heer VAN OOSTERWIJK: Goed, daarover kunnen wij wellicht van mening verschillen. Ik heb net ook al proberen aan te geven dat de mogelijkheid van inmenging van externen niet is meegewogen en niet is opgeschreven in deze afwegingsnotitie, terwijl een afwegingsnotitie ervoor zou moeten dienen om op basis van alle beschikbare informatie een keuze te maken en als ik denk dat die belangrijke informatie daar niet in zit, noem ik dat een omissie.

De heer VAN DE VEN: Daar val ik u ook niet op aan. Ik vraag u heb ik het goed begrepen, maar nu vraag ik het anders: bent u bereid om met de kennis die u nu heeft na het antwoord de verwijten die u aan de wethouder heeft gemaakt in te trekken?

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik heb u net al gezegd dat wij kennelijk van mening verschillen over het vraagstuk of de wethouder dat wel of niet aan de raad had moeten melden. Voor mij is het....

De heer VAN DE VEN: Dat is geen antwoord op mijn vraag.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dat is wel een antwoord op uw vraag.

De heer VAN DE VEN: Ik vraag u of u het in wilt trekken, op basis van de kennis die u nu heeft.

De heer VAN OOSTERWIJK: Het antwoord is nee.

De VOORZITTER: Uw antwoord was daarop nee, begrijp ik. Impliciet was dat het antwoord, maar nu heeft u ook nee gezegd. Dan geef ik u toch het woord want u was nog niet helemaal rond.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik kom tot het slot van mijn tweede termijn, voorzitter. Naar het zich laat aanzien zal onze motie niet door een meerderheid van deze gemeenteraad gesteund worden. Zonde! Omdat het wat ons betreft een mogelijkheid is om voldoende informatie boven tafel te krijgen om een gedegen afweging te kunnen maken. Wat betekent dit voor de besluitvorming, voorzitter? Dat betekent dat, ik moet even spieken in het besluit, dat wij op basis van deze afwegingsnotitie dus niet in kunnen stemmen met het derde beslispunt uit het besluit en het vijfde beslispunt van het besluit, simpelweg omdat wij daarvoor in onze optiek te weinig informatie beschikbaar hebben. Dat was het.

De VOORZITTER: Ik beschouw dit als een stemverklaring, dat u het met een deel van de besluit-vorming niet eens kunt zijn, maar u bent het eens of u bent het niet eens met een besluit in formele zin. Maar u geeft hier een soort stemverklaring.

De heer VAN OOSTERWIJK: Inderdaad.

De VOORZITTER: En u constateert dat verder al is aangegeven door een aantal partijen, met name VVD, CDA en Lijst Riel-Goirle dat zij niet instemmen

met de motie, dus dat de motie in ieder geval getalsmatig niet de meerderheid gaat krijgen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van den Brand, die had ook nog het woord gevraagd. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ik ga toch nog een poging wagen. Maar goed. Hier wordt al gezegd de motie is afgeschreven, maar ik wil toch nog een poging wagen. Wat ik eerst misschien nog van de wethouder wil weten, hij zegt dat hij de motie wel sympathiek vindt. Ik zou wel eens willen weten, hij heeft daar geen antwoord op gegeven, wat er dan sympathiek aan is. Maar dat hoor ik dan direct wel. Waar het eigenlijk in de motie om ging, en daar heb ik het eigenlijk ook in de eerste termijn in de commissie al over gehad is, je kunt het renovatie noemen, maar ik zie het als een tussenoplossing, een opknapbeurt, een grondige opknapbeurt of achterstallig onderhoud voor tien tot vijftien jaar. Dat betekent wel dat de gemeente Goirle het probleem vooruitschuift. Wat is er nu moeilijk aan als je met die partijen wel gaat kijken waar de knelpunten zitten, dat gaat berekenen, om ook even nog door te rekenen wat het zou betekenen als je het echt zou opknappen. Dat zou dus even wat meer rekenwerk vragen, maar je bent toch al met dat park bezig. Er is een tussenoplossing voor tien of vijftien jaar. Dat wil je berekenen. Misschien ook vanuit financiële aspecten. Maar wat is er nou op tegen om de rekenexercitie nog net even dieper te doen, zodat je ook weet wat de totale renovatie kost en daar heb ik eigenlijk nog geen echt argument van het college of een ander gehoord wat daar op tegen is. Want dan weet je, ook voor de toekomst, wat je ervoor nodig hebt of op het park zelf te houden of ergens anders. En dat is eigenlijk heel de opzet waarom deze motie wordt ingediend. En ik vraag u echt met klem om daarnaar te kijken, want dan kunnen we ook straks vergelijken wat kost de tussenoplossing, misschien is daar inderdaad maar het geld voor, maar volgens mij kost het echt niet zo veel meer om te kijken wat een echte renovatie kost voor dertig jaar en om dan ook te weten, nou goed, misschien zeg je zeg nou ja, je weet bij voorbaat dat je er het geld niet voor hebt, maar ik hoorde de wethouder ook zeggen je moet nooit nooit zeggen. We weten wat een nieuw sportpark elders kost, uitgaande van wat ook door een bureau voor naar het Riels Kwadrant is, en dan kun je die drie opties ook naast elkaar zetten en ook op het moment dat nooit nooit een keer wel aan bod komt, het dan ook te gebruiken. Je weet ook wat je op termijn ooit moet gaan sparen of nodig zult hebben om een echte renovatie te doen. Want het is een tussenoplossing, daar zijn we het toch allemaal over eens? En dan kunnen we het wel mooi renovatie noemen, maar het is een tussenrenovatie, laat ik het dan maar zo noemen. En ik zei ook in mijn betoog daar straks vooralsnog kunnen wij instemmen. Ik merkte eigenlijk, ook aan de reactie van de heer Verhoeven, dat hij dat ook begreep, dat je ook inderdaad nooit nooit moet zeggen. Dus wij kunnen heus wel instemmen met het voorstel, maar zet dan bij punt 3: "Vooralsnog te stoppen met...." en dan verder. Wij begrijpen dat nu de woningmarkt en de economische situatie zo is dat je het op dit moment niet kunt en dat het ook niet verantwoord is. Daar is denk ik ook geen discussie over in deze raad, daar zijn we het allemaal over eens. Maar vandaar toch nogmaals een oproep aan alle partijen: wat kost het nou meer om de tussenrenovatie of de opknapbeurt te berekenen en tevens ook even te kijken van wat zou het nou

werkelijk kosten als je het echt voor dertig jaar doet. Volgens mij kost dat niet zo veel meer en heb je de cijfers dan wel in beeld.

De VOORZITTER: Dat was het, mevrouw Van den Brand? Dank u wel. Er zijn niet zo heel veel vragen gesteld, maar toch wel een paar stevige nog. Wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Er zijn inderdaad bijna alleen maar statements afgegeven. Er zijn nauwelijks vragen gesteld. Ja, die zijn voor uw rekening en de meeste ondersteunen in feite toch ook het collegevoorstel. Het heeft denk ik niet zo veel zin om die te herhalen. Meneer van de Ven, misschien één aanvulling op uw betoog, waarin u het over de woningmarkt heeft en die ingezakte woningmarkt is bovendien ook in dit tijdsgewricht volgens ons niet te voorspellen hoe die zich zal herstellen en in welk tempo en in welke mate. Kijk, in het verleden wat wij, als ik zo rondkijk, allemaal een beetje kennen, hebben we meegemaakt dat huizenprijzen heel erg stijgen en dan weer dalen en dan weer stijgen en dan weer dalen, in een bepaald tempo. Een hogere conjunctuur en een lagere conjunctuur wisselen elkaar met enige regelmaat af. Op dit moment zijn alle economen het erover eens dat het heel onvoorspelbaar is op dit moment. Dat is dus ook anders dan in de afgelopen dertig, veertig jaar. Zowel de hoogte van het herstel als de duur waarin dat zal plaatsvinden zijn heel erg ongewis. Dat heeft ook te maken met een aantal op zichzelf staande zaken zoals vergrijzing. De bevolkingssamenstelling verandert. Die bevolkingspiramide is zo langzamerhand een ballon geworden. Dat zijn allemaal zaken die het ongewis maken. Dus dat zou ik nog wel willen aanvullen, want anders dan zou je inderdaad, wat bijvoorbeeld mevrouw Van den Brand in de commissie inbracht, mee kunnen nemen en zeggen van laten we misschien uitstellen een vijf jaar, daar heb ik ook op geantwoord dat is lastig voor die verenigingen, die blijven in het onzekere, maar ook vanwege dit feit willen we, dat is een andere optie, willen we die niet uitvoeren. Meneer van Oosterwijk drukt zijn teleurstelling nog een keer uit. Dat mag en dat kan, alleen vind ik dat dat dan niet tot gevolg moet hebben dat je daardoor een aantal kwalificaties gaat gebruiken die niet aan de orde zijn naar mijn smaak. Maar goed. Het is geen cosmetische ingreep. Of u het nou renovatie noemt of opknappen, het zal geen cosmetische ingreep zijn. Het gaat echt geld kosten. Het heeft echt te maken met capaciteitsvergroting. Het zal te maken hebben met bouwen van accommodatie en het zal te maken hebben met het veilig maken en als je dan bijvoorbeeld alleen al kijkt naar de legionella, dan loopt dat ook al in de papieren. Ik wil echt niet hebben dat men denkt dat dat een cosmetische ingreep zal zijn. Dat zal duidelijk veel meer zijn. Wat vind ik sympathiek aan de motie, mevrouw Van den Brand, behalve dat u hem ook ondertekend heeft? Heel simpel. Er staan een aantal overwegingen in. De overwegingen 1, 2 en 3, die hebben wij ook. De meningen 1 en 2, die hebben wij ook. Een aantal andere zaken die erbij staan zijn we het soms helemaal niet mee eens en een andere, dat is het verzoek aan het college, daarvan vinden we dat dat te ver gaat en dat hebben we volgens mij omstandig uitgelegd. Wat is er nou op tegen om door te rekenen wat een duurzame renovatie op het niveau kost, wat is daarop tegen? Ik moet het nu even ter plekke verzinnen, maar ik maak me sterk, daar is een onderzoek voor nodig, een gedegen onderzoek voor nodig. Dat kost tijd en geld en capaciteit dus. Die hebben we op dit moment niet. Daar kunnen we weer wel mensen voor

inhuren, maar dat moeten we denk ik niet doen. Waarom niet? Ik heb u daarstraks verteld dat wij aan een afschrijving denken van vijftien jaar en dan zijn eventueel nieuw aangelegde velden weer aan de beurt en dan is het denk ik tijd genoeg. Aan de andere kant, daar waar mogelijk denk ik wel dat we enig inzicht kunnen hebben. Als u echt vraagt om een gedegen onderzoek, dan is het heel lastig, maar er is voorafgaand aan dit besluit, namelijk bij het besluit om het sportpark te verplaatsen is er ook iets van een doorrekening geweest wat het zou kosten om het huidige sportpark op te laten knappen. Als we die kapstok zouden gebruiken en de gegevens die we nu nodig hebben voor die renovatie, als we die aan elkaar kunnen koppelen en dat kunnen doorrekenen, dan kunnen we wel een idee daarvan geven, maar tot achter de komma uitrekenen denk ik dat dat op dit moment te ver gaat.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Begrijpt u ook dat dat een betere afweging zou kunnen zijn, wat het zou kunnen zijn voor de velden inderdaad vijftien jaar, maar het zou kunnen betekenen voor de gebouwen dat je ook een andere afschrijvingstermijn, dus ook andere kosten zou kunnen krijgen. Heeft u daar ook aan gedacht?

Wethouder VERHOEVEN: Nog niet. Ik zal het eerlijk zeggen. Ik denk niet dat het iets afdoet aan het besluit van vandaag, maar ik kom terug. Laat ik zo met u afspreken, wij komen terug bij de commissie uiteraard zodra wij met de verenigingen een plan hebben gemaakt en dan zullen we kijken, dan zullen we ook antwoord geven, in die commissie zullen we deze discussie herhalen en als het mogelijk is en als het inderdaad op gaat leveren wat u beoogt, dan moeten we dat serieus overwegen. Maar zullen we die discussie uitstellen tot de eerstvolgende commissievergadering hierover?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Betekent dat dat u een kleine toezegging doet om het globaal te gaan doorrekenen ?

Wethouder VERHOEVEN: Ik geef de toezegging dat ik zal overwegen, in ieder geval bij u zal komen met alle afwegingen die er aan ten grondslag zouden kunnen liggen. En is het mogelijk of zijn mijn bezwaren die ik nu zie weg te poetsen, dan doen we het. En vooralsnog stoppen, zegt u bij punt 3, daar voel ik niet voor, vanwege het argument wat ik ook in de commissie naar voren heb gebracht, de verenigingen willen duidelijkheid. Behalve een goed sportpark, die willen duidelijkheid, die willen niet dat er nu weer iets boven de markt gaat hangen waarvan zij denken van ja, wat bedoelen ze daar nu mee en waar zijn we nu aan toe. Die willen echt duidelijkheid. Die moeten namelijk zelf ook investeren. Die moeten zelf ook plannen maken en die willen dan ook weten waar ze aan toe zijn. Laten we dit nou gewoon doen. Laten we duidelijkheid verschaffen en ik denk dat dat gegeven de omstandigheden het beste is voor iedereen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, we hebben ruim over dit onderwerp gesproken en ik denk dat u ook onderling daar toch het nodige met elkaar over heeft kunnen wisselen. Ik zou graag de besluitvorming willen plegen. We hebben een motie, waar ik net al een opmerking over maakte naar aanleiding van de opmerking van de indiener, de heer Van Oosterwijk, maar die motie, moet die in stemming worden gebracht, meneer Van Oosterwijk?

De heer VAN OOSTERWIJK: Nou, voorzitter, als ik goed geluisterd heb, lijkt me dat niet meer noodzakelijk.

De VOORZITTER: Nee, ik maakte de opmerking van getalsmatig en mevrouw Van den Brand heeft nog een poging gedaan, maar volgens mij...

De heer VAN OOSTERWIJK: In tegenstelling tot mevrouw De Groot is rekenen wel mijn hobby.

De VOORZITTER: Nou, maar tot dat bedrag kunnen de meesten toch denk ik nog wel tellen. Maar dat betekent dat de motie niet in stemming wordt gebracht. Dan komen we tot de besluitvorming. De besluitvorming wordt hier ook voorgesteld te handhaven wat er ook in het stuk staat, dus geen woorden toegevoegd en ik vraag u of u kunt instemmen met deze besluitvorming, bij handopsteken? Wie is er voor dit besluit?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ik zou graag een stemverklaring daarbij afleggen.

De VOORZITTER: U mag een stemverklaring afleggen. Dan constateer ik eerst dat voor dit besluit de hele fractie van Lijst Riel-Goirle is, zes, en dat de hele fractie van de VVD, twee, de fractie van de SP, twee, en de Partij van de Arbeid, twee, en het CDA, drie. Mevrouw van den Brand wil nog een stemverklaring afleggen, maar ik begrijp voor de rest dat de fractie van Pro Actief Goirle tegen is en die heeft al een stemverklaring afgelegd. Mevrouw van den Brand, aan u het woord.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Wij kunnen toch hiermee instemmen. Het is voor ons een moeilijk besluit geweest, maar met de toezegging die we nu van de wethouder hebben gekregen dat hij gaat kijken in hoeverre de mogelijkheid er is om ook dat doorzicht te hebben en misschien daar ook die termijn van dertig jaar te hebben, dan kan het misschien gefaseerd toch een mooi, duurzaam sportpark worden. En dat lijkt me voor de verenigingen ook niet verkeerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het besluit in meerderheid genomen en het agendapunt afgehandeld.

wordt ingetrokken.	De ingediende motie
handopsteken blijkt dat	Uit stemming bij
aangenomen met de	het voorstel wordt
Actief Goirle.	tegenstemmen van Pro

6. STARTNOTITIE WOONVISIE

De VOORZITTER: Om te komen tot een nieuw woonbeleid voor de gemeente Goirle, de Woonvisie, is in de afgelopen maanden een woonbehoefteonderzoek uitgevoerd. Nu de resultaten van dit onderzoek bekend zijn, kunnen deze resultaten worden vertaald in een Woonvisie. In deze notitie wordt in hoofd-lijnen aangegeven wat de belangrijkste onderdelen van deze Woonvisie zouden moeten zijn en voorgesteld wordt aandacht te besteden aan de kwaliteit van de woonomgeving. Ook de ambitie op wonen, zorg en welzijn moet onderdeel uit gaan maken van de Woonvisie. En tot slot wordt voorgesteld om in de Woonvisie randvoorwaarden te formuleren ten aanzien van het woningbouwprogramma en daarbij de

uitgangspunten ten aanzien van de betaalbaarheid van woningen per project en alleen bouwen voor eigen inwoners ter discussie te stellen. De raad wordt gevraagd het college opdracht te geven deze startnotitie verder uit te werken tot een Woonvisie. Agendapunt 6, wie mag ik daarover het woord geven? De heer Schellekens, de heer Van den Hout, de heer Swaans, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand en de heer De Rooij. Meneer Schellekens, gaat uw gang.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. De startnotitie om te komen tot een nieuw woonbeleid voor de gemeente Goirle. Er heeft een woonbehoefteonderzoek plaatsgevonden en dit is de basis om tot een nieuwe Woonvisie te komen. Uit dat onderzoek komt ook naar voren dat er een relatief grote groep kinderen is die de afgelopen jaren uit Goirle zijn verhuisd en waarvan de ouders hebben aangegeven dat ze willen terugkeren naar de gemeente. In het onderzoek wordt een aantal van 595 genoemd. In dit woonbehoefteonderzoek wordt ook geadviseerd om hier nader onderzoek naar te laten doen. Uit onderzoek blijkt ook dat er weinig huishoudens zijn in de leeftijd tot dertig jaar ten opzichte van het landelijk gemiddelde: 2% ten opzichte van 7%. Ook het aantal inwoners in de leeftijd van 25 tot 45 jaar blijft achter ten opzichte van het landelijk gemiddelde en het Brabants gemiddelde. En, dat bleek ook, de relatieve verhouding neemt ook nog eens af. Dat is voor de toekomst van Goirle niet goed. Het is daarom goed als we proberen personen uit deze leeftijdsgroepen in Goirle te behouden en ook te proberen weer naar Goirle terug te laten keren. Dit kan door rekening te houden met de woonwensen van deze potentieel grote groep voormalige inwoners van Goirle, die mogelijk belangstelling hebben om weer in Goirle te komen wonen. Daarom ben ik blij dat de wethouder in de commissie de toezegging heeft gedaan om zonder het inzetten van dure onderzoeken inzicht te krijgen in de kwalitatieve en kwantitatieve woonbehoefte van deze groep. Ik denk dat die leeftijdsgroep belangrijk is voor Goirle. Dat was het belangrijkste punt, maar die toezegging heeft de wethouder al gedaan in de commissie. Voor het overige kan Lijst Riel-Goirle instemmen met het uitwerken van de Woonvisie op basis van deze startnotitie. Tot zover.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ja, de woorden worden me eigenlijk een beetje uit de mond genomen. Ik ben het helemaal met mijn collega Schellekens eens. De mensen die terug willen keren, dat zou in ieder geval inzichtelijk gemaakt moeten worden. De toezegging is gedaan. Ik had alleen eigenlijk verwacht dat de toezegging ook in het besluit opgenomen zou zijn geweest vandaag, maar dat is niet gebeurd. Want nu staat er nog steeds in dat het onderzoek uitgevoerd wordt op basis van het onderzoek dat eraan ten grondslag ligt en daarin staat deze groep juist niet genoemd. Dat vind ik eigenlijk wel een gemiste kans. Tot zover.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft kennis genomen van het woonbehoefte-onderzoek dat voor de gemeente Goirle uitgevoerd is. In het woonbehoefteonderzoek – en dat is al een paar keer ter sprake geweest – is sprake van de spijtoptanten, kinderen van Goirlese ouders die graag terug zouden willen komen naar Goirle en dat zouden er dan circa zeshonderd zijn. Dat je daar nadere informatie over wilt, dat vindt de VVD best, maar de VVD heeft in de commissie al uitgesproken geen voorstander te zijn om daar een kostbaar onderzoek voor op te starten. In de startnotitie is sprake van bouwen naar behoefte en dit sluit aan bij het verkiezingsprogramma van de VVD en

het bestuurs-akkoord van de coalitie. Ook kan de VVD zich vinden in het in de startnotitie opgenomen advies, het advies om de huidige verhouding van betaalbare en duurdere woningen en alleen bouwen voor eigen inwoners ter discussie te stellen. Dat advies staat erin. De VVD stemt in met de startnotitie en verzoekt het college de Woonvisie verder uit te werken en ter vaststelling voor te leggen aan de raad. Dank u wel.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. De SP vindt het van groot belang dat er snel een goede Woonvisie wordt ontwikkeld die echt aansluit op de behoefte van woningzoekenden. Een Woonvisie ontwikkelen is geen eenvoudige opdracht, want zoveel mensen, zoveel wensen en daarom wil ik het college graag een goed advies meegeven en dat doe ik in de vorm van vier G's als leidraad. De eerste G staat voor 'goedkoop'. De enquête heeft overduidelijk laten zien dat er behoefte is aan goedkope woningen. Wij zien het liefst een percentage van 50% goedkoop en 20% betaalbaar. Met goedkope woningen geven we starters echt een kans om in Goirle of in Riel te blijven en bieden we ook weer ruimte aan de terugkomers. De tweede G staat voor 'gemakkelijk'. Als je 83 jaar bent en niet goed ter been meer bent en je rollator wordt ook niet meer vergoed, dan is het niet gemakkelijk als de bakker vier kilometer verderop zit en er geen bushalte in de buurt is. De SP pleit al jaren voor goede wijkvoorzieningen en nu de vergrijzing voor de deur staat, zijn wijkvoorzieningen van essentieel belang. We kunnen tenslotte niet allemaal in het centrum gaan wonen. Voorzitter, er is veel behoefte aan etagewoningen met lift. Etagewoningen hebben als voordeel dat ze gemakkelijk te combineren zijn met voorzieningen zoals winkels. Laat het college deze kans niet onbenut laten. De G van gemakkelijk staat ook voor gemakkelijk aanpassen van woningen. Gemakkelijk aanpassen als lichamelijke ongemakken daarom vragen. Kortom, we moeten duurzaam bouwen. De derde G staat voor 'gevarieerd'. Wij willen gevarieerde wijken. Omdat Goirle meer dan gemiddeld vergrijst, moeten we ook bouwen voor jonge mensen en zorgen dat wijken aantrekkelijk blijven met veel groen en speelruimte voor kinderen. Jong en oud niet gescheiden, maar samen in leefbare wijken. En tot slot, voorzitter, de vierde G staat voor 'gehandicapt'. In de Woonvisie moet ook aandacht zijn voor specifiek aangepaste woningen waarbij het verder gaat dan een beugel aan de muur. Kortom, voorzitter, wij willen dat in de Woonvisie goedkoop, gemakkelijk en gevarieerd centraal staan en dat we voldoende ruimte bieden aan mensen die extra aanpassingen en zorg nodig hebben. En dat is ons advies.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid kan zeker instemmen met deze startnotitie, maar we hebben inderdaad een aantal voorwaarden. Een aantal is al herhaald, maar in de commissie wordt nooit iets besloten, dus vandaar dat wij nog een keer herhalen, zoals ook andere partijen. Te pleiten voor die starters die in het verleden zijn verhuisd en eigenlijk graag terug willen komen wonen in onze dorpen. In de commissie hebben wij er ook al voor gepleit dat daar ook niet zo'n duur onderzoek voor nodig is. Dat kan via een enquête, via de website, voor mijn part. Uit het GBA is heel makkelijk van de afgelopen vijf jaar te achterhalen wie er nou allemaal verhuisd zijn binnen een bepaalde leeftijdsgroep, dus zo moeilijk en zo duur hoeft dat helemaal niet te zijn. Dus we pleiten daar voor en hopen ook dat de toezegging nog een keer herhaald wordt. Dan hebben we daar ook besluitvorming over gehad. Ten tweede, ja, ook onze aandacht is voor

betaalbare woningen. Ik hoorde net zeggen, ja, in de Boschkens komen straks 86 woningen, maar goed, het sportpark had er 200 betaalbaar, waarvan 100 goedkoop. Klopt? Maar dus ook die betaalbare woningen graag doen. Volgens mij is de balans nog niet hersteld. We hebben in het verleden ook als raad gezegd dat er een inhaalslag voor die starters moet komen en dat is volgens mij nog niet helemaal gelukt, dus daar is best nog wel aandacht voor. En verder denk ik dat nog van belang is, ik hoor hier mensen zeggen we moeten dit bouwen en we moeten dat bouwen, maar onze woningvoorraad staat er voor 90% al en ik vraag ook daar aandacht voor. Wat betekent de toekomst voor onze bestaande woningbouw? Wat moet daar eventueel aan maatregelen om de ouderen, om de jeugd te kunnen blijven huisvesten, zodat mensen ook met plezier in Goirle en Riel wonen. Dat was het.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben het woonbehoefteonderzoek van de gemeente Goirle gelezen en daar staan inderdaad voldoende zaken in die uitgewerkt kunnen worden in de Woonvisie. Wij zijn blij dat er een onderzoek ligt, waarin de woonwensen van de Goirlenaren en Rielenaren duidelijk naar voren komen. Goed te zien dat onze inwoners zo tevreden zijn en dat wil het CDA graag zo houden. Belangrijk is ook dat op eenvoudige wijze wordt geprobeerd te achterhalen wat de vraag is van de spijtoptanten. Uiteindelijk hebben we de jeugd hard nodig om Goirle en Riel leefbaar te houden. Als we alle bouwinitiatieven meenemen zal het nog niet zo eenvoudig zijn een goede planning te maken. Wat het CDA betreft mogen financiële motieven leidend zijn bij de prioritering van de verschillende projecten. Ik zal daar even wat uitleg bij geven. Ik zou me voor kunnen stellen, er liggen nogal wat bouwplannen op dit moment in Goirle, verschillende initiatieven. Feitelijk kunnen raad en college keuzes maken en wat ons betreft gaan we met nadruk kijken in deze tijd van waar kunnen we interessant bouwen, voor starters, voor doelgroepen, voor senioren? Waar kunnen we inderdaad die betaalbare woningen wegzetten en die zouden wat ons betreft voorrang kunnen krijgen, die zouden wat naar voren kunnen komen op de lijstjes. Dat ter verduidelijking. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, voor ligt een startnotitie om te komen tot een Woonvisie. Een aantal van u loopt daar enigszins op vooruit door al aan te geven waar de discussie straks bij de Woonvisie wat u betreft over moet gaan. Daar heb ik ook geen gekke dingen in gehoord. Ik ga ervan uit dat door middel van het aannemen van deze startnotitie u er vertrouwen in heeft dat straks die discussie bij de Woonvisie inderdaad gevoerd kan worden. Daar ben ik dus blij mee. Meneer Schellekens stelt geen vragen, maar geeft een statement af, zoals anderen dat ook doen. Ik herhaal nadrukkelijk mijn toezegging uit de commissie dat wij zullen proberen om zo goed mogelijk in beeld te krijgen, op basis van een aantal suggesties die u doet, mensen aanschrijven, enquêteren, website, Goirles Belang, er zijn allerlei mogelijkheden om daar toch wel enig inzicht in te krijgen, in welk woonbehoefteonderzoek onze spijtoptanten zouden vallen, zodat we daar bij het plannen van projecten nog beter rekening mee kunnen houden. Die toezegging is net zo hard, meneer Van den Hout, als dat we dat in het voorstel zouden opnemen. Meneer Swaans, die discussie die u wilt

voeren over betaalbaar en goedkoop en bovendien ook over het eigen aanwasbeleid, dat lijkt me een terechte. Ik denk dat andere partijen daar ook nadrukkelijk behoefte aan hebben. Als ik kijk naar de vier G's die de SP inbrengt, dan is nadrukkelijk die discussie daarvoor nodig. Op het moment dat je goedkope huizen bouwt, dan hebben we daar een soort grens voor wat we dan goedkoop vinden. Daar is op zich trouwens ook al discussie over mogelijk, maar dat ter zijde. U moet zich voorstellen wel dat dat geld kost, dat we dus bepaalde opbrengsten of grondexploitaties, die zijn heel erg afhankelijk van de keuzes die de raad daarin maakt en dat kan zo maar, ik hoorde meneer de Rooij bijvoorbeeld zeggen we moeten goed prioriteren en op basis van financiën. Later nuanceert hij dat door te zeggen van op basis van woonbehoeften van starters, ouderen, enzovoorts, maar dat speelt allebei een rol natuurlijk. Zowel financiën als doelgroep. En daar moet je een evenwicht in zien te vinden en dat wil ik maar even aangeven. En daarmee loop ik, net zoals u, ook een beetje vooruit op de discussie. Mevrouw Eikelenboom, u geeft vier G's en ik weet bijna zeker dat die allemaal in de Woonvisie de gelegenheid zullen krijgen om bediscussieerd te worden door de hele raad en door de commissie. Dus u komt wat dat betreft denk ik volop aan uw trekken straks. Een klein stukje loop ik ook vooruit. U had het vooral bij de G van 'gemakkelijk'. Deze startnotitie gaat ervan uit dat als wij straks een Woonvisie hebben, dat we nadrukkelijk niet alleen naar kwantiteit kijken, de hoeveelheid huizen, en ook niet zo zeer nog van zoveel van dit en zoveel van dat, maar ook naar de kwaliteit en dan met name ook de woonomgeving, de bereikbaarheid, de voorzieningen in de buurt, speelmogelijkheden, alles wat u daarbij noemde, daar houdt deze startnotitie al veel rekening mee. Ik heb voor mevrouw Van den Brand mijn toezegging herhaald. Dat waren niet betaalbare woningen die ik noemde in Boschkens West, maar dat waren de goedkope, 86 goedkope. En dan heb ik het alleen nog maar over Boschkens West, fase 5.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Maar voor alle duidelijkheid, die zaten ook al bij de vorige woningplanning, toch? Die van het sportpark kwamen daar nog eens bovenop.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, ja. En ik ben het helemaal met u eens, en ook daar zullen wij rekening mee moeten houden bij het opstellen van de visie, dat bestaande woningen, en dan met name ook vanwege de redenen die ook door de SP werden genoemd, namelijk voorzieningen, zaken in de buurt, ook daar moet naar gekeken worden. Meneer de Rooij, ik kijk u aan, ik denk dat ik uw vragen of uw statements beantwoord heb of daarop ben ingegaan. Dat is het, voorzitter, denk ik, in eerste instantie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog behoefte is aan een tweede instantie of dat we tot besluitvorming over kunnen gaan. Ik begrijp uit uw reactie dat we tot besluitvorming kunnen overgaan. U bent akkoord met het voorstel zoals het hier staat? Dan is dat aldus besloten.

wordt
Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten.

De VOORZITTER: Ik maak melding van het feit dat mevrouw Naaijkens de vergadering verlaat.

7. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN RECREATIEVE POORT

De VOORZITTER: Het bestemmingsplan Recreatieve Poort kan door de raad worden vastgesteld. De bedoeling van het bestemmingsplan is het mogelijk maken van een ingang naar het natuurgebied op de hoek van het Gorpsbaantje en de Turnhoutsebaan. In de procedure van dit bestemmingsplan zijn geen zienswijzen ingediend. Wel is op basis van advies van de Provinciale Commissie Toerisme en Recreatie de plaats van de bedrijfswoning aangepast. Daardoor is nu één aaneengesloten bouwvak ontstaan. Wie wil over dit agendapunt het woord voeren? De heer Van de Kamp, de heer Swaans, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand en de heer De Rooij. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van de Kamp.

De heer VAN DE KAMP: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle stemt in met het voorstel. Wel verwachten wij dat er terughoudend wordt omgegaan met de horeca. Dat houdt voor ons dus in geen grote feesten en partijen. Dank u wel.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD, maar dat was al bekend denk ik, is van mening dat toerisme en recreatie economische dragers in de gemeente moeten worden. We moeten als gemeente niet denken dat we op een eiland wonen en daardoor, figuurlijk gesproken uiteraard, de recreatie- en toerismeboot zullen missen. Daar waar omliggende gemeenten zich wel concentreren op recreatie en toerisme, mag de gemeente Goirle niet achterblijven. Onze gemeente heeft een mooi buitengebied en ook de kernen Goirle en Riel hebben het een en ander te bieden. Denk aan de golfbaan, Thermen Goirle, Cultureel Centrum, een ruime horecavoorziening en ons winkelcentrum. In dit verband is de Recreatieve Poort meer dan welkom. Het wordt een startpunt van routes, zoals wandelen, fietsen en paardrijden. De bed-and-breakfast mogelijkheid die de Recreatieve Poort zal gaan bieden zorgt voor extra overmachtingsmogelijkheden in onze gemeente. De Poort sluit aan bij de doelen van de lokale toeristische adviesraad en er zal een provinciale campagne worden opgestart om recreatieve poorten bekender te maken en te promoten. Nou, duidelijk is dat de VVD instemt met het bestemmingsplan Recreatieve Poort. Dank u wel.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Natuur en rust zijn inherent aan elkaar. Toerisme en drukte zijn eveneens inherent aan elkaar. De SP vindt dat we unieke plekken als Gorp en Rooverd moeten koesteren. Het is een plek waar je nu nog de stilte kunt horen. Natuur bescherm je het beste door er geen aandacht op te vestigen. De komt van een horeca met 150 parkeerplaatsen wijzen wij dan ook af en daarom willen wij ook niet meegaan in de voorstellen die nu op tafel liggen. Wij zien geen voordelen voor de natuur. We hebben vragen gesteld hoe de wethouder de rust in het gebied wil garanderen en die vragen heeft hij niet beantwoord en daarmee heeft hij onze bezorgdheid bevestigd. Voorzitter, wij stemmen voor de natuur en tegen deze plannen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ja, ik kan ook heel kort zijn. Het is een plan waar wij in het verleden ook al mee hebben kunnen instemmen, omdat juist met die Recreatieve Poort de druk op het achterliggende natuurgebied kan worden ontlast. Wij pleiten er natuurlijk ook wel voor dat het geen heel

intensieve recreatievoorziening moet zijn, maar dat je inderdaad vanuit die Recreatieve Poort wel de routes kunt vinden in het gebied en natuur is natuurlijk heel belangrijk, maar ook voor de mensen, vinden wij, en het is geen stiltegebied waar we over praten, dus wat dat betreft kunnen wij instemmen met het voorstel.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met dit voorstel. Verder ben ik het eens met wat de heer Van de Kamp zegt van Lijst Riel-Goirle. De horeca aldaar, wat ons betreft zou dat ook daghoreca mogen zijn of moeten zijn zelfs. Ik ga ervan uit dat dat ook geregeld gaat worden in de horecaverunning zo meteen. Voor de rest hebben we nog wel een paar opmerkingen die we willen plaatsen bij die Recreatieve Poort. Veiligheid. De Turnhoutsebaan is toch best een gevaarlijke weg. Ik heb begrepen bij de overname van die weg, vanuit de provincie naar de gemeente, dat er een aantal nieuwe kruisingen voorzien zijn, volgens mij ook op die plek, en ik zou me voor kunnen stellen dat, als we dat aanpakken, dat we proberen, kort nadat die Recreatieve Poort gereed is, ook die kruisingen aan te pakken, dat we in ieder geval ook een veilige toegang hebben tot die Recreatieve Poort. Een andere opmerking is het doorgaand verkeer over het Gorpsbaantje. De bedoeling is dat zo meteen die auto's geparkeerd gaan worden inderdaad op die Recreatieve Poort. Laten we dan ook proberen om dat ook zo goed te regelen, dat inderdaad die auto's niet op het Gorpsbaantje, dat het verkeer wat daar doorheen moet ook daar doorheen kan. Dan nog een suggestie, als we het hebben over een Recreatieve Poort. Het CDA zou het mooi vinden als er ook vanuit die Recreatieve Poort een route is over de Regte Heide, richting Riels Laags, een soort schelpenpad of iets dergelijks, waarbij je met de fiets en ook te voet in ieder geval ook dat mooie stukje natuur kunt zien. Dat zouden we nog graag willen meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een aantal vragen en opmerkingen, wethouder. Drukke avond.

Wethouder VERHOEVEN: Wel gezellig, toch? Dank u wel, voorzitter. Eerst in het algemeen. Wij voldoen hiermee aan ook een wens van de provincie. De bedoeling is van de Recreatieve Poort, je mag je rustig afvragen, mevrouw Eikelenboom, of dat doel gehaald zal worden, maar de bedoeling is om kwetsbare natuur te ontzien. Dan moet je je natuurlijk wel afvragen als je dat gaat uitvoeren, of je dat doel gaat bereiken en dan moet je op een paar dingen letten. Dat ben ik helemaal met u eens. Als het gaat over horeca, dan zullen we een aantal zaken in de horecaverunning moeten regelen. U noemde als voorbeeld feesten en partijen. Daar ga ik even niet op in, want het is ook wel zo dat het natuurlijk wel geëxploiteerd moet kunnen worden. Als we teveel beperkingen opleggen, dan schieten we ons doel ook voorbij, net zo goed. Dus ik ga nu niet zeggen van dat feesten en partijen daar niet zouden kunnen. Wat ik wel zeg, is dat de bedoeling van het ontlasten van kwetsbare gebieden waargemaakt moet worden en dat daar een regeling voor nodig is in de horecaverunning, dat ben ik helemaal met u eens, meneer Van de Kamp en anderen. Daarbij is ook uitgegaan en ook gecommuniceerd met mensen dat we het daar nadrukkelijk hebben over dagrecreatie. Hoe lang zo'n dag dan is, daar moeten we pragmatisch mee omgaan, want dat lijkt me 's winters al weer heel anders dan 's zomers, maar het is niet de bedoeling dat we daar nog, wat wij dan de nacht noemen, dat we daar dan nog zitten. Dat zullen we dus in de horecaverunning regelen. Datzelfde geldt, en ik noem

dat maar in het algemeen, er zijn een aantal zaken voorzien in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld verhuur van een aantal zaken, en ten dienste van de recreatie. Ook daar moeten we dan goed opletten wat we daar dan onder verstaan en ook dat zullen we in de vergunning regelen. We zitten inderdaad niet op een eiland, meneer Swaans, dat ben ik ook met u eens. Maar de bedoeling, zoals ik u net heb uitgelegd, dat beschermen van kwetsbare gebieden, dat zal waargemaakt moeten worden en het is nou juist de kracht en volgens mij ook best wel voor een bepaalde groep toeristen heel aantrekkelijk om in een rustig gebied te verkeren. Ik heb al eens vaker gezegd, en dat is in het verleden in deze raadszaal ook al vaak aan de orde geweest, we hebben hier in Brabant natuurlijk heel veel natuurgebieden en voor een deel zijn die ook al wel ingericht op toeristisch gebruik. Als u denkt aan de kant van Oisterwijk, daar hebben we een totaal ander soort recreatie weer dan bijvoorbeeld aan de kant van Baarle-Nassau. Dat is intensiever dan in Goirle of in de buurt van Goirle. Laten wij, denken wij, ons toch vooral richten op die rustige recreant, om het zo maar eens te zeggen. Dat is wat dat betreft wel het unieke van ons buitengebied. Wat daar dan aan paden of aan uitgezette paden bij hoort, dat kunnen we later alsnog zien. Ik stel me zo voor dat we heel mooie routes gaan maken. Dat is volgens mij simpel te doen. Of dat nou perse ook met de fiets over de hei is, meneer De Rooij, daar blijf ik even buiten. Dat is op dit moment ook goed te doen. En of we daar een schelpenpad voor aan moeten leggen, dat weet ik niet zeker. Ik loop er niet op vooruit, maar ik ben het wel met u eens dat uitgezette routes daar wel bij horen. Ik ben het ook met mevrouw Van den Brand eens als ze zegt natuur is ook voor de mensen, maar wel in het kader zoals ik dat juist heb gedeut. Daghoreca, regeling in de vergunning, meneer De Rooij, daar is allemaal op ingegaan. De veiligheid, dat ben ik helemaal met u eens. Het college realiseert zich dat op het moment dat je daar een Recreatieve Poort maakt, waardoor mensen die, denken wij, nu in de natuur op andere plekken zitten, nu allemaal daar naartoe komen, zal het daar drukker worden. Het is inderdaad een gevaarlijke plek. We realiseren ons dat we daar snel voor veiligheid zullen moeten zorgen, mede ook omdat als de plannen van het omklappen van de golfbaan doorgaan, ook aan die kant ontsloten zal worden en dan zul je inderdaad mogelijk dat kruispunt als eerste op de Turnhoutsebaan moeten aanpakken. Maar aangezien dat ook iets is wat niet in mijn portefeuille zit, ben ik niet helemaal op de hoogte hoe de planning daarvan is, maar dát het speelt, daar is het college ook van overtuigd. Het verkeer op het Gorpsbaantje, ja, het is juist de bedoeling door de aanleg van die parkeerplaatsen dat het daar dus niet gewenst is, dat er maatregelen genomen zullen worden om dat daar te ontmoedigen. Dat zullen we zeker doen. We realiseren ons ook dat het voor mensen die daar moeten zijn natuurlijk wel bereikbaar moet blijven en dat geldt ook voor landbouwverkeer. Volgens mij, voorzitter, ben ik op alle vragen ingegaan. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, dat denk ik ook. Ik vraag of er nog behoefte is aan een tweede instantie? Ik zie alleen mevrouw Eikelenboom. Dan geef ik u graag het woord, gaat uw gang.

Mevrouw **EIKELENBOOM**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder al eerder gewezen op voorbeelden in de omgeving, zoals de Roestelberg in de Drunense Duinen, en de wethouder was niet bekend met de situatie daar en ik wel en ik kan u zeggen, de rust in de natuur is daar ver te zoeken. Bekend

is dat de drukte rondom een Recreatieve Poort enorm toeneemt in een straal van vier kilometer. Dan zitten we tegen de grens van Hilvarenbeek en België en Hilvarenbeek heeft in mei besloten Gorp en Roovert open te stellen voor gemotoriseerd verkeer. Dan creëer je dus op deze manier een situatie waar nergens meer rust te vinden is en dat vinden wij heel jammer.

De VOORZITTER: Daar wilt u nog op reageren, wethouder?

Wethouder VERHOEVEN: Zeker, voorzitter. Ik kom er niet vaak, maar de situatie in de Drunense Duinen is me wel bekend en ook de situatie bij de Roestelberg, maar ook daar, en dat is in de commissie ook even aan de orde geweest, ook daar zou je kunnen denken door die concentratie bij de Roestelberg denk ik ook dat er toch een soort regulatie is. Stelt u zich eens voor dat die er niet was. Waar blijven al die mensen? Die gaan ergens hun auto in de natuur parkeren en dan heb je dus op heel veel plekken last. Uw standpunt is duidelijk en ook op zich te billijken. Als u zegt van ik vind dat rust en natuur bij elkaar horen en toerisme per definitie drukte met zich meebrengt, dan heeft u daar niet helemaal ongelijk in. Sterker nog, daar heeft u gelijk in. Wat wij hiermee proberen, met dit voorstel, is om die drukte te reguleren, zodat we én natuurlijk, die mensen komen gewoon, dat kunnen we niet tegenhouden of we moeten alles afsluiten en dan voldoen we niet meer aan het principe dat de natuur ook voor de mensen is, die moeten er van kunnen genieten. Maar we proberen het juist te reguleren. En of dat lukt, daar heeft u teveel vraagtekens bij. Daar bent er bang voor dat dat niet gaat lukken. Vandaar dat u tegen bent. Ik begrijp dat, maar u moet van ons aannemen dat wij ons uiterste best zullen doen om de doelstelling, namelijk het beschermen van kwetsbare gebieden toch te halen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, de wethouder wil de drukte reguleren, maar momenteel is er geen sprake van drukte. En als je het parkeren gewoon wilt reguleren, dan kun je natuurlijk ook gewoon een klein parkeerterreintje inrichten aan het begin van het natuurgebied. Het hoeft niet perse met horeca gecombineerd te worden.

De VOORZITTER: Ja, ik probeer het toch een beetje, ook gezien de tijd, zo te houden dat we het kunnen afronden tot besluitvorming. Heel kort nog, wethouder, als u daarop wilt reageren, en dan zou ik tot besluitvorming willen overgaan.

Wethouder VERHOEVEN: Ik ben het met u eens dat het op meer manieren kan, maar dat het daar niet druk is, dat hangt toch wel een beetje van het weer af. Want nu staan er auto's aan het begin van het laantje; er staan auto's in de buurt van de Nieuwe Hoef; er staan auto's bij de ingang richting De Gijzelaars en omdat de firma Van Puijenbroek nogal eens een keer wat wegen afsluit en dat zelf al een beetje gereguleerd heeft, zie je ze verder niet zo veel, maar het zou u verbazen hoeveel mensen er toch wel in die natuur zijn, ook met auto's. En Hilvarenbeek, die heeft inderdaad een weg opengesteld die even dicht is geweest, maar verder altijd open is geweest. Die ligt wel helemaal precies aan de andere rand van het natuurgebied en is een doorgaande weg richting Poppel. Maar goed, ik denk niet dat ik u overtuig. Bovendien, ja, uw standpunt is ook te verdedigen. We proberen op basis van de adviezen, ook van de provincie, de doelstelling te halen hiermee. Meer kan ik eigenlijk niet zeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Ik probeer toch tot besluitvorming te komen. Heb ik het bij het rechte eind als ik zou concluderen dat, met de twee stemmen van

de SP tegen, dit voorstel is aangenomen? Ik kijk goed rond. Dan constateer ik dat u daarbij knikt en dan hamer ik hierbij het voorstel af.

wordt
met de
zich
verenigen,

Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten,
aantekening dat de 2 SP-leden
niet met het voorstel kunnen

8. **BENOEMING NIEUW LID COMMISSIE WELZIJN**

afgevoerd van de

Agendapunt 8 is
agenda.

9. **INSTELLEN VAN EEN WERKGEVERSCOMMISSIE TEN BEHOEVE VAN DE GRIFFIE**

De VOORZITTER: Agendapunt 9 is het instellen van een werkgeverscommissie ten behoeve van de griffie. De griffie is de ambtelijke ondersteuning van de gemeenteraad, ook van de voorzitter. De griffier en de medewerkers van de griffie zijn daardoor niet zoals de overige ambtenaren in dienst van het college, maar van de gemeenteraad. De raad wil deze rol van werkgever op een goede wijze invullen en daarom wordt voorgesteld een werkgeverscommissie in te stellen die namens de raad die taak kan oppakken. In deze werkgeverscommissie worden drie raadsleden benoemd en hierbij wordt voorgesteld om daarvoor te kiezen de raadsleden Van Gulik, Van den Brand en Immink. Dat is, om even heel duidelijk te zijn, geen bindende voordracht. Het gaat hier om een zogenaamde vrije verkiezing. Dat betekent dat iedereen dus overigens ook mee kan stemmen, maar mocht u een andere naam in willen vullen, dan kunt u dat ook doen. U moet schriftelijk stemmen, want het gaat over personen. Er is net een stembriefje rondgedeeld. Daar staat het een en ander op, maar ik geef dus aan, u kunt dus dezelfde namen stemmen, maar u kunt dus ook nog een andere naam invullen. Schriftelijk stemmen, dat betekent dat zo dadelijk de stembriefjes worden opgehaald, maar dat we ook twee leden tot het stembureau benoemen en mijn voorstel is om daar de heer Van de Kamp en mevrouw De Groot voor in te huren, voor deze hele avond. De griffier deelt de stembriefjes uit en haalt ze op. Mag ik de leden van het stembureau uitnodigen om hier te komen en eerst te kijken hoeveel stemmen er zijn uitgebracht, dus eerst het totaal aantal tellen, en dan graag de voors of tegens zoals ze zijn ingevuld. Er zijn zeventien leden van de raad aanwezig en er zijn ook zeventien stemmen uitgebracht. Er zijn vijftien stemmen akkoord en twee blanco stemmen uitgebracht. Daarmee zijn de raadsleden Van Gulik, Van den Brand en Immink benoemd in de

werkgeverscommissie en ik neem aan dat u die benoeming ook aanvaardt? Dan is dit punt vastgesteld.

stemming blijkt dat de	Uit	schriftelijke
Van den Brand en	raadsleden	Van Gulik,
stemmen, zijn be-	Immink,	allen met 15
werkgeverscommissie. Er	noemd	in de
stemmen uitgebracht.	werden	2 blanco

10. **ONTSLAG EN BENOEMING PLAATSVERVANGEND GRIFFIER**

De VOORZITTER: De raad moet volgens de wet de griffier, maar ook de plaatsvervanger van de griffier benoemen. De heer De Knecht heeft lange tijd deze functie van plaatsvervanger van de griffier naar volle tevredenheid van de raad ingevuld en ik denk dat ik hem ook namens de raad van harte mag bedanken voor al het werk dat hij heeft gedaan. Een griffier mag niet tevens secretaris zijn, gemeente-secretaris, en nu de heer De Knecht adjunct-directeur en daarmee ook eerste locosecretaris is, is het wenselijk om de functie anders in te vullen. In de vorm van mevrouw Gasseling is er op de griffie een raadsadviseur/commissiegriffier in dienst die de taak van plaatsvervangend griffier kan invullen. We willen haar dus ook voordragen in deze functie. Als ik het vergelijk met de vorige stemming, dan moet ik zeggen, dit is een voordracht. Dat is dus iets anders dan wat we net hadden. U krijgt geen briefje, maar u heeft de stembriefjes voor u op de desk liggen en als u het ermee eens bent, de voordracht van mevrouw Gasseling, dan kunt u de naam van mevrouw Gasseling daarbij opschrijven of akkoord voorstel, dat is ook prima. Dan worden daarna de briefjes opgehaald en komen weer de leden van het stembureau in actie. U heeft nu de gelegenheid om uw stem uit te brengen en de griffier haalt de briefjes op. Ja, dan graag de leden van het stembureau. Inderdaad, een zware taak. Zeventien leden van de raad hebben hun stem uitgebracht, zeventien stembriefjes. (voorlezen stembriefjes) Er zijn zeventien stemmen vóór mevrouw Gasseling uitgebracht als plaatsvervangend griffier. Dan zou ik heel erg graag de heer Simon de Knecht bedanken voor al het werk dat hij heeft gedaan en mevrouw Gasseling willen feliciteren met haar nieuwe functie en dat ook even gepaard laten gaan met een bloemetje.

stemming blijkt dat	Uit	schriftelijke
algemene (=	mevrouw Gasseling met	
benoemd tot	17) stemmen	wordt

griffier.

plaatsvervangend

A-stukken**11. NOTA INTEGRITEIT GEMEENTE GOIRLE 2010**

De VOORZITTER: Daarmee zijn we gekomen tot het agendagedeelte wat betreft de A-stukken en dat zijn de stukken waar geen verdere beraadslaging meer bij plaatsvindt. Toch goed om aan te geven dat bij agendapunt 11, de nota integriteit gemeente Goirle 2010, voorligt en met die nota integriteit wil de gemeente Goirle een degelijke basis geven aan het integriteitsbeleid. Onderdeel van deze nota is de gedragscode voor politieke ambtsdragers. Dat zijn raads- en collegeleden en de raad stelt vanavond deze code vast. De raad had al een gedragscode vastgesteld in 2002, maar onder andere op basis van ervaringen elders in het land met de gedragscode, is deze geactualiseerd. De integriteit van ons als politieke ambtsdragers in de gemeente Goirle gaat onder andere over het feit dat wij altijd en volledig gericht moeten zijn op het belang van de gemeente en de burgers. Ook moeten wij altijd onafhankelijk zijn. We moeten belangenverstrengeling voorkomen en ook de schijn van belangenverstrengeling vermijden. Ook moeten wij openlijk aan elkaar en publiekelijk verantwoording kunnen afleggen over ons handelen en onze beweegredenen. We moeten betrouwbaar zijn, zodat men op de afspraken die worden gemaakt kan vertrouwen. De kennis en de informatie waarover wij beschikken moeten wij niet voor andere doelen gebruiken. En we moeten dan ook op een zorgvuldige wijze omgaan met alle organisaties en burgers en die ook met respect benaderen en belangen op een correcte wijze afwegen. Afspraken over hoe wij deze zaken willen bereiken zijn de basis van de gedragscode. In de commissie Algemene Zaken is afgesproken dat wij het integriteitsbeleid niet alleen maar een papieren tijger willen laten zijn, maar dat we daar ook echt mee willen werken en ik denk dat dat heel erg belangrijk is en daarom is het ook goed om dat minimaal jaarlijks, maar natuurlijk ook als daar een aanleiding toe zou zijn, vaker te laten terugkomen. We denken daarbij aan het presidium. Ik wil u ook bij deze toezeggen, wanneer u vanavond de code vaststelt, om op korte termijn bij u terug te komen met een aantal afspraken om ook wat handen en voeten te geven aan de afspraken die wij door deze code maken. Ik ga ervan uit dat u akkoord bent met dit besluit? Dan is dat bij deze gebeurd.

stemming wordt

Zonder hoofdelijke

besloten.

conform het voorstel

**12. VERORDENING WET GEMEENTELIJKE
ANTIDISCRIMATIEVOORZIENING**

De VOORZITTER: In agendapunt 12 ligt de Verordening op de Wet Gemeentelijke Antidiscriminatie-voorziening voor. Deze wet verplicht gemeenten om hun burgers toegang te geven tot een onafhankelijke instantie waar ze terecht kunnen met klachten over discriminatie. De raad stelt de regels vast op de wijze waarop dit wordt georganiseerd en via onder andere Goirles Belang en de website wordt bekend gemaakt waar burgers terecht kunnen met klachten over discriminatie. Ik denk dat dat een belangrijk gegeven is en dat u ook instemt met deze verordening. Aldus besloten.

stemming wordt
 Zonder hoofdelijke
 conform het voorstel
 besloten.

13. WET STIMULERING ARBEIDSPARTICIPATIE (Wet STAP) - WIJZIGING REÏNTEGRATIE-VERORDENING WWB

De VOORZITTER: Dan hebben we de Wet Stimulering Arbeidsparticipatie, de Wet STAP – wijziging Reïntegratieverordening WWB. Door de wetgever is, om de deelname aan dit werk te bevorderen, de participatieplaats ingevoerd. Deze participatieplaats is bedoeld voor uitkeringsgerechtigden die niet zo maar aan werk kunnen komen. De bedoeling is hen via werk aan het werk te helpen. Dat is onbeloond werk, waar na een halfjaar een premie kan worden gegeven. Wanneer mensen eerst nog scholing of een opleiding nodig hebben, dan worden daar afspraken over gemaakt en de raad moet deze regels vaststellen. U gaat akkoord met het hier voorgelegde voorstel? Dank u wel.

stemming wordt
 Zonder hoofdelijke
 conform het voorstel
 besloten.

14. VASTSTELLING VISIE OP DE WET INVESTEREN IN JONGEREN (WIJ)

De VOORZITTER: De Wet Investeren in Jongeren verplicht gemeenten om jongeren van 18 tot 27 jaar, die zich melden voor een uitkering, een werk/leeraanbod te doen. Dit kan een baan zijn, een opleiding of een combinatie van beide. Bij acceptatie van het werk/leeraanbod krijgt de jongere waar nodig een inkomen dat even hoog is als de bijstandsuitkering. Accepteert de jongere het aanbod niet, dan krijgt hij ook geen uitkering. De regionaal afgesproken aanpak gaat uit van maatwerk. Het is belangrijk dat jongeren vooral een startkwalificatie halen, waardoor zij in aanmerking komen voor een betaalde baan. U gaat ook met dit agendapunt akkoord? Dat is aldus besloten.

stemming wordt
besloten.

Zonder hoofdelijke
conform het voorstel

15. INGEKOMEN STUKKEN

A.

1. WNZB Mooi Brabant d.d. 25-6-2010 betreft financiële jaarrekening 2009
2. Brief van Berrevoets met een verzoek tot herziening van de bestemmingsplannen "Kom Riel" en "Buitengebied".

De VOORZITTER: Zoals gebruikelijk ingedeeld in bepaalde categorieën en dan vraag ik u of akkoord kunt gaan met categorie A, de stukken die voor advies in handen van het college worden voorgesteld ter voorbereiding van een raadsbesluit?

De heer SWAANS: Voorzitter, mag ik daar een vraag over stellen?

De VOORZITTER: Ja, als hij niet inhoudelijk is, maar procedureel. Oké, prima.

De heer SWAANS: Hij is niet inhoudelijk. Wat de VVD opviel ten aanzien van de brief van Welstands-zorg Noord-Brabant, die is 27 juli binnengekomen. Die wordt ons nu voorgelegd en wij hadden eigenlijk voor 1 oktober moeten antwoorden. Wij vonden dat een beetje laat. Dat is alles.

De VOORZITTER: Ja, ik kan niet anders zeggen dan dat u daar gelijk in hebt. Dat is laat, maar ik leg hem toch voor en u gaat er wel mee akkoord dat hij verder...? Prima. Oké. Maar uw opmerking is duidelijk gehoord.

handen gesteld
wethouders voor
van een raads-

De A-stukken worden in
van burgemeester en
advies ter voorbereiding
besluit.

C.:

1. Brief van GGD d.d. 13 juli 2010 betreft begroting 2011.
2. Brief van de Rekenkamercommissie Goirle van 20 juli 2010 over onderzoek naar het grondbeleid van de gemeente.
3. Brief van de Commissie voor bezwaarschriften van 19 juli 2010 over jaarverslag 2009.
4. Inhoud leesmap.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter, C.3. Er staat in het jaarverslag 'desgewenst een toelichting te geven op het jaarverslag aan uw college en de commissie Algemene Zaken'. Moet hij dan niet daar in de commissie behandeld worden?

De VOORZITTER: Ja, het klinkt onaardig als ik zeg dat moet u aan uzelf vragen, maar dat is eigenlijk wel zo. U kunt het ook voor kennisgeving aannemen, dat wordt hier voorgesteld. Dat was ook uw opmerking, meneer Van Gulik? Meneer van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Volgens mij is het afgelopen jaar goed gebruik geweest om het jaarverslag in ieder geval in de commissie te agenderen. Dus dan hoeft u die brief niet apart nog door te geleiden denk ik. Dan kun je dan gewoon bij het jaarverslag mee behandelen.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad gebruikelijk geweest. Is dat akkoord? Oké, prima. Dan kunnen we constateren dat, aangezien er voor de andere categorieën ook geen stukken zijn ingebracht, hiermee het punt ingekomen stukken ook is behandeld.

voor kennisgeving
ingekomen stukken zijn

De C-stukken worden
aangenomen. De
hiermee behandeld.

De VOORZITTER: Dan zijn we hiermee gekomen aan het einde van deze raadsvergadering van 5 oktober. Ik mag u vragen om te gaan staan en ook een moment stilte te betrachten voor de persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik sluit de raadsvergadering van 5 oktober. Wel thuis.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 9 november 2010.

, de voorzitter

, de griffier