

**raadsvergadering****2010****NOTULEN van de****van 14 december****om 19.30 uur****Aanwezig Raad:**

: De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijkens-Adriaansen, de heer A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, de heer G.C.P. van Ostaden, mevrouw A. Eikelenboom, de heer W.M.A. Couwenberg;

**College:**

Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

**Afwezig: Raad:**

Mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers;

Voorzitter mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;

:

Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;

Secretari de heer J.M. Tromp.

s:

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open de raadsvergadering van dinsdag 14 december 2010 en ik mag vragen of u wilt gaan staan en een moment stil wilt zijn voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik zal gewoontegetrouw eerst een stemcijfer trekken en dan heb ik getrokken het nummer 9 en ik vraag aan de griffier wat dat betekent. Mevrouw van den Brand, u bent vanavond het begin van de spreekronde en we gaan met de klok mee, zodat iedereen weet hoe dat werkt. We hebben bericht van verhindering van mevrouw Immink. En, dames en heren, u heeft op uw tafel aangetroffen een boekje 'Iedereen telt mee in Goirle, dus jij ook'. Dat boekje is ons net aangeboden door het Minimaplatform en ik mag het u aanbevelen om te lezen en goede nota van te nemen, maar dan heeft u dit fraai uitgevoerde boekje in ieder geval ook allemaal.

**1. VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')**

De VOORZITTER: Dames en heren, we hebben een agenda en die begint met 'Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde', het zogenaamde 'Vragenuurtje', wat onder agendapunt 1 valt, en daar heeft zich een aantal

mensen voor aangemeld om vragen te stellen van die aard, aangevraagd door de fractie van Pro Actief Goirle en Lijst Riel-Goirle en door het CDA. Ik denk dat het goed is dat we beginnen met Pro Actief Goirle, die heeft zich het eerst aangemeld. Gaat uw gang, meneer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als u mij toestaat wil ik kort even inleiden waar het over gaat. Het is voor iedereen ook wel handig om het geheugen een klein beetje op te frissen. Het is een heel klein stukje. Ik zal mijn spreektijd niet overschrijden. Voorzitter, in de raadscommissie Welzijn van 23 november jl. is de situatie rond peuterspeelzaal Olleke Bolleke besproken met portefeuillehouder wethouder Van Groenendaal en uit de spreekrechtreacties in de commissie van zowel een leidster van de peuterspeelzaal als een bestuurslid van de Stichting Peuterspeelzalen Goirle en Riel is gebleken dat zij naarstig op zoek zijn naar overnamepartner voor Olleke Bolleke en in die commissie kwam ter sprake dat een eventuele aansluiting bij de Brede School wellicht een uitkomst zou kunnen bieden. Wethouder van Groenendaal heeft in die commissie aangegeven dat de rol van de Avonturiers in de Brede Schoolontwikkeling niet keihard was. Op die manier is het toen geformuleerd. En dat dus wellicht de mogelijkheid bestond om van daadwerkelijke operationele samenwerking met die partij in de Brede Schoolontwikkeling af te zien. De raads- informatie die wethouder Van Groenendaal de raad twee dagen later heeft doen toekomen beweert echter het tegenovergestelde. En dat, voorzitter, roept bij onze fractie de volgende vragen op: 1. Wat is de oorzaak van de grote discrepantie tussen het verhaal van de wethouder in de commissie en de raadsinfo die ons twee dagen later heeft bereikt? 2. Wanneer levert het college het in de commissie toegezegde resumé van, nou, ik zal het noemen de zaak Olleke Bolleke, met daarin alle afspraken, beloften, toezeggingen en rollen van alle onderscheiden partijen? 3. Welke conclusie ten aanzien van de mogelijk symbiose tussen Olleke Bolleke en de Brede School op de Frankische Driehoek kan worden getrokken naar aanleiding van de raadsinformatie van 25 november? 4. Op welke manier zijn de informatie uit de raadsinfo en de onderhavige conclusie, waarover vraag 3 gaat, gedeeld met de in de commissie Welzijn aanwezige leidsters en ouders van Olleke Bolleke, alsmede de Stichting Peuterspeelzalen Goirle en Riel? Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu is het ook aan de raadsleden die daar misschien ook nog aan de vragensteller bepaalde vragen over willen stellen, maar ik heb ook begrepen dat de heer Van Gulik van de Lijst Riel-Goirle, de heer Van Iersel begrijp ik nu van de Lijst Riel-Goirle, ook over hetzelfde onderwerp een vraag wil stellen. Misschien is het wel raadzaam om op een gegeven moment ook die vragen eerder te stellen, voordat de wethouder daarop reageert. Gaat u daarmee akkoord? Oké, dan is het misschien handig als we toch eerst meneer Van Iersel zijn vragen laten stellen over Olleke Bolleke en dat we dan daar de raadsleden die daar vragen over hebben ook nog de ruimte geven, kort. Meneer van Iersel, gaat uw gang.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Zowel in de commissie als achteraf vindt de Lijst Riel-Goirle dat de huidige situatie door de Stichting Peuterspeelzalen Goirle en Riel, waarbij de Marmot en de Hummeltjes overgenomen zijn door Humanitas, peuterspeelzaal Riel overgenomen is door Kober, eenzelfde situatie zouden moeten creëren voor Olleke Bolleke. Er is toen een aantal opties geopperd in de commissie, waarbij een van de –

meneer Van Oosterwijk zei het al – de wethouder heeft geantwoord op de vraag of de afspraken met de Avonturiers spijkerhard zijn en zijn antwoord was van dien aard dat de discussie een bevredigend einde had, dat we dus met zijn allen weggingen met het gevoel van dit is goed, dit gaat de goede kant op. Vervolgens krijgen we inderdaad die brief, twee dagen later, van dat de afspraak met de Avonturiers wel spijkerhard is, waardoor dus die discussie eigenlijk niet beëindigd is, niet op die manier beëindigd zou zijn als we dit antwoord dan hadden gehad. Er zijn nog steeds drie mogelijkheden in onze ogen om tot een oplossing te komen en we verzoeken de wethouder om daarop te reageren: 1. De Avonturiers neemt Olleke Bolleke over en verzorgt op een verantwoorde pedagogische manier het overleg met de scholen voor de begeleiding van de kinderen; 2. Olleke Bolleke wordt overgenomen door Kober of Humanitas, samen met het kinderdagverblijf en de BSO en De Avonturiers trekt zich terug uit de Brede School; 3. Olleke Bolleke vindt aansluiting bij de basisscholen Den Bongerd en Open Hof binnen de Brede School. Graag zien we het antwoord hierover tegemoet en we willen voorstellen dit zeker nogmaals te behandelen in een volgende commissie Welzijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Iersel. Dan geef ik eerst het woord aan wethouder Van Groenendaal en dan aan de raad. De verordening gaat erover dat eerst de wethouder antwoord geeft en dat u dan als raad weer kunt. Ja, dat zit niet helemaal in het reglement van orde, maar u mag het in de volgende ronde zeker doen. Gaat uw gang, meneer Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat aan de hand van de commissievergadering die we laatstelijk gehad hebben en de daaropvolgende raadsinformatie, dat uiteraard bij u tot vragen leidt en vandaar dat ik zal proberen de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden uiteraard. Meneer van Oosterwijk, u vraagt namens uw partij wat de oorzaak is van de grote discrepantie in mijn verhaal tijdens de commissie en de raadsinformatie die ik twee dagen nadien gestuurd heb. U bedoelt natuurlijk de communicatie tussen de positie van De Avonturiers in de Brede School. Ik heb u toen verteld dat de gemeente niet gebonden was aan afspraken met De Avonturiers. Ik ben al heel snel tot de conclusie gekomen dat dit niet de juiste informatie was, want we zijn daar namelijk wel aan gebonden en dat heb ik u gemeld in die raadsinformatiebrief die ik u twee dagen nadien al meteen heb toegestuurd. Tijdens die vergadering ben ik namelijk op het verkeerde been gezet vanwege de onderhandelingen die op het moment plaatsvinden. Dus dat is eigenlijk de oorzaak van mijn foutieve weergave, waarvoor excuses, en ik heb dat getracht recht te zetten in de raadsinformatie-brief. daarop volgend. U vraagt wanneer het college het in de commissie toegezegde resumé van de zaak Olleke Bolleke levert. Dat resumé krijgt u in de eerste week van januari, dus voorafgaande aan de commissie, want het staat weer – uiteraard – geagendeerd op de vergadering van de commissie Welzijn die half januari, ik dacht 15 januari, gehouden wordt. Dus u krijgt tijdig uiteraard de stukken. Daarin vindt u ook, want ik heb vanmiddag, laat, dan kom ik misschien even op de vraag van de heer Hendrickx terecht, ik heb vanmiddag van de heer Hendrickx van het CDA nog een mailtje gehad waarin hij vraagt kunt u ons toezenden een kopie van de intentieovereenkomst die indertijd is getekend. Daarnaast vraagt u om de bevestiging van het juridisch onderzoek

dat daarnaar is geweest en ik zeg u uiteraard toe dat ik dat tegelijkertijd met de stukken aan u zal toezenden, zodat u helemaal een overzicht hebt van de gebeurtenissen van enkele jaren geleden, want toen is dat al begonnen, tot op heden. Dus dat kan ik u uiteraard toezeggen. Misschien dat ik daarmee uw vraag al beantwoord heb. Dan vraagt de heer Van Oosterwijk nog welke conclusies ten aanzien van een mogelijke symbiose tussen Olleke Bolleke en de Brede School aan de Frankische Driehoek getrokken kunnen worden. Ja, we kunnen nog geen enkele conclusie trekken natuurlijk, want de onderhandelingen tussen de diverse partijen zijn nog gaande, dus daar kan ik op het moment nog geen conclusie aan verbinden. Dan vraagt u ook nog op welke manier is de informatie uit de raadsinfo naar de leidsters en de ouders van Olleke Bolleke gecommuniceerd, alsmede de Stichting Peuterspeelzalen Goirle en Riel. Ja, er was naar mijn inschatting geen aanleiding om die informatie met hen te delen, want de Stichting Peuterspeelzalen Goirle-Riel is uiteraard van die intentieovereenkomst op de hoogte en de leidsters van Olleke Bolleke heb ik niet geïnformeerd. Maar nogmaals, als u daar op staat, dan wil ik dat alsnog graag doen. Dat zijn de antwoorden, denk ik, die ik aan de heer Van Oosterwijk kwijt kan. Dan heb ik nog vragen van de Lijst Riel-Goirle gekregen. Die hebben het dus over die drie mogelijkheden om tot een oplossing te komen. Ja, de drie mogelijkheden die u hier noemt, ik wil ze nog wel een keer voorlezen, maar dat lijkt me overbodig. U hebt die drie mogelijkheden ook in de commissievergadering genoemd en die drie mogelijkheden zijn uiteraard aanwezig. Het zijn ook uiteraard de drie mogelijkheden die er zijn. Alleen, nogmaals, ik heb u toen ook gezegd, er zijn op het moment onderhandelingen gaande en daar kan ik niet op vooruitlopen. Maar u hebt inderdaad gelijk als u hier die drie mogelijkheden schetst. In de volgende commissie Welzijn hoop ik daar iets meer over te kunnen vertellen. Ik hoop dat dit voldoende is op uw vragen, maar als er nog vragen zijn, dan wil ik die graag beantwoorden.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Er is inderdaad een aantal vragen van de raad en ik zie ook de vragenstellers. De heer Hendrickx had zich net al gemeld en ik zie meneer Van der Put en dan de heer Van Oosterwijk en de heer Van Iersel. Meneer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder alvast bedanken voor de toezegging dat zowel de intentieverklaring als het uitgebrachte externe juridisch advies aan het resumé toegevoegd worden. De reden dat ik erom gevraagd heb is omdat u telkens terugkomt op de juridische implicaties en het mij dus leek dat de raad dan ook wel eens moet kunnen zien wat er in die intentieverklaring staat en wat dan de aard van het juridisch advies was, want het bleek daar telkens op terug te komen. Dus dank voor die toezegging. Ik had echter nog één laatste vraag of opmerking en dat gaat over de laatste zin in de raadsinformatie. Daarnaast is het zo dat de gemeente, aangezien Woningstichting Leijackers eigenaar is van het gebouw van de Brede School, geen zeggenschap heeft over welke organisaties ruimtes huren in de Brede School. Die zin begrijp ik niet, want de Brede School is ons concept en is ook onze verantwoordelijkheid. Dus als wij geen zeggenschap hebben of als het zo is dat alleen Leijackers daar zeggenschap over heeft, dan gaan er misschien – maar dat kan aan mij liggen – een aantal zaken niet helemaal zoals het zou moeten zijn. Dus wellicht kan de wethouder daar nog een toelichting op geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Had u uw hand opgestoken, mevrouw Van den Brand? Nee, u bent het eerste punt. Ja, alleen ik had ze net zo opgenoemd en toen dacht ik dan kunnen de twee vragenstellers daarna ook nog reageren. Het kan ook meneer Van Iersel zijn. Ja, meneer Van der Put, dan moet u even wachten, maar u krijgt uw kans. Meneer van Iersel dan.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik heb nog één vraag. Het einde van die onderhandelingsperiode, is dat voor of na de volgende commissie Welzijn?

De VOORZITTER: Dan meneer Van Oosterwijk, gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de beantwoording. Ik wil er ook nog bij zeggen, het antwoord op vraag 1, het siert de wethouder dat hij ruiterslijk toegeeft dat hij eigenlijk in de commissie een kleine vergissing heeft gemaakt. Het siert hem dat hij daar niet omheen draait en dat ruiterslijk toegeeft. Dat wil ik vanaf deze positie even melden. Maar, om even terug te komen op vraag 4, de heer Van Iersel refereerde er net al even aan, ik denk dat niet alleen de commissieleden op 23 november naar huis gingen met het idee dat er een mogelijkheid lag om tot een oplossing te komen, maar ik denk datdat zeker ook gold voor de ouders en de leidsters. Dus het lijkt me wel raadzaam om de informatie die 25 november ons bereikt heeft, die ook even te delen met in ieder geval de leidsters van Olleke Bolleke en die kunnen er dan zorg voor dragen dat ook de ouders van de kinderen die daar van die peuterspeelzaal gebruik maken die informatie tot zich kunnen nemen. Dus dat lijkt ons zeer raadzaam, voorzitter. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. En, meneer Van der Put, nou bent u dan toch echt aan de beurt.

De heer VAN DER PUT: Dus toch. Dank u wel. Ja, voorzitter, na de behandeling in de commissie ging ik naar huis met het gevoel dat de gemeente inderdaad een uiterste krachtsinspanning gaat leveren om Olleke Bolleke overeind te houden en dat is dan wel een beetje in tegenstelling tot de raadsinformatiebrief, waarin een heel formele opstelling wordt gekozen en waarbij eigenlijk de gemeente zijn handen wast in onschuld. Maar waar ik het meeste tegenaan loop, dat is het concept verslag van de commissie Welzijn. Ik heb in de commissie Welzijn de wethouder uitdrukkelijk bevraagd of hij, als er een oplossing in zicht zou zijn, of hij eenmalig een bijdrage zou willen leveren om eventueel een fusie te kunnen, om wat olie op de golven te gooien of zo, heet dat geloof ik, en dan lees ik in het verslag dat wethouder Van Groenendaal tegen mij heeft gezegd dat er geen sprake van is dat de gemeente de verliezen eenmalig op zich neemt. Dus ik wil graag weten: wat is het nou? Blijft u bij het standpunt in het verslag of zegt u van nou, meneer Van der Put, u hebt het in de commissie goed gehoord, wij zijn eventueel bereid om wat te helpen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord weer aan wethouder Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Op de vraag van de heer Hendrickx van het CDA, die vraag dus over de laatste zin in de raadsinformatiebrief, waarin staat dat, ik kan het niet anders verwoorden denk ik dan dat het er staat: de gemeente, wij zijn geen eigenaar, want Leijackers is eigenaar van het gebouw, wij hebben geen zeggenschap over

welke organisaties ruimte huren in de Brede School. Ik denk dat dat duidelijk is. Zij zijn eigenaar, alleen zij moeten dus wel uiteraard voldoen natuurlijk aan de Brede Schoolgedachte die we met zijn allen hebben onderschreven. Ik denk dat dat duidelijk moge zijn.

De heer HENDRICKX: Maar dat moet er dan wel staan, denk ik, want nu lijkt het hier alsof wij daar niets over te zeggen hebben, terwijl wij denk ik over het Brede Schoolconcept wel degelijk iets te zeggen hebben. Wij hebben het volgens mij zelf bedacht. We hebben er ook verantwoordelijkheden in en we zouden daar toch ook de regie over moeten kunnen voeren tot op zekere hoogte.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Zo is de zin die hier staat in ieder geval wel bedoeld, maar ik wil hem wel aanvullen als u wilt, dat moet geen probleem zijn. Maar die intentie is er natuurlijk. Kijk, Leijackers zal niet aan een willekeurige instantie iets gaan verhuren, zeg maar, die verder niks te maken heeft met de Brede Schoolgedachte, maar ik, dacht dat dat voor zich sprak. Als u die aanvulling wilt, dan wil ik u graag ter wille zijn, maar het is dacht ik duidelijk. Dan de heer Van Iersel, die vraagt naar het einde van de onderhandelingsperiode. Nou, we hebben uitstel van betaling verleend tot 31 januari, dus dat is de deadline, meneer Van Iersel. Maar ik kom daar uiteraard in de commissie van ik dacht 15 januari wel op terug. Meneer van Oosterwijk geeft nog aan dat hij graag zou willen zien dat inderdaad de leidsters geïnformeerd worden betreffende ook die raadsinformatiebrief. Daar wil ik uiteraard graag aan voldoen. Dat is verder geen enkel probleem, daar zal ik voor zorgen. Dat zou ook via de stichting kunnen, maar ik denk dat het misschien wel zo netjes is als wij dat zelf doen. Dus ik geef daar graag gehoor aan. Dan de heer Van der Put, die probeert mij weer uitspraken te ontlokken, maar dat zal ik niet doen, want de onderhandelingen zijn gaande en ik heb u gezegd, de gemeente wil er alles aan doen om het peuterspeelzaalwerk in de Brede School te handhaven. En op welke manier dat gaat gebeuren, daar kan ik niet op vooruitlopen uiteraard, want daar zijn de onderhandelingen over gaande.

De VOORZITTER: Dat is het antwoord en in de vragen van deze artikel 41 zijn dit ook de rondes die we hebben. Dit waren vragen die ook gesteld zijn naar aanleiding van de vragen van Pro Actief Goirle en Lijst Riel-Goirle. Ik heb begrepen dat Lijst Riel-Goirle ook nog een andere vraag ex artikel 41 heeft. Wie mag ik daarover het woord geven? Dat is de heer Van Gulik. Gaat uw gang.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle wil via deze weg aandacht vragen voor de winkelsituatie in Riel. Nu bekend is dat de heer Van den Corput, eigenaar van de Boerenschuur, gezorgd heeft voor opvolging, is het wel belangrijk dat er alles wat in de mogelijkheden ligt, dus ook in de wettelijke mogelijkheden, dat er alles aan gedaan moet worden om de vergunningverlening inzake de aanpassing van de winkelvoorziening mogelijk te maken en wel op zo kort mogelijke termijn. Wat is namelijk het geval? Mochten die vergunningen niet op tijd afkomen, dan kan het zo zijn dat degenen die nu de winkel zouden willen voortzetten zich terugtrekken en dat moeten we koste wat kost voorkomen natuurlijk. We kunnen daarvoor ook kijken naar onze buurgemeente Alphen, Alphen-Chaam, waar ik vandaag gehoord heb dat de uitbater van de winkelvoorziening daar ermee stopt en zegt van het duurt me allemaal veel te lang met de gemeente en die trekt de

kuierlatten aan en daar hebben ze dus straks geen winkel meer en nou, voor de leefbaarheid van de kern Riel is toch de winkel wel zeer van belang. Dus wat wij vragen aan het college is van doe er alsjeblief alles aan om die vergunningen zo snel mogelijk af te geven en te zorgen dat ze daar vooruit kunnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Gulik. Ik geef het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Ik onderschrijf het belang van een winkelvoor-ziening in Riel, waar de heer Van Gulik het over heeft. Ik ben met hem van mening dat de heer Van den Corput ook alles in het werk heeft gesteld om dat voor elkaar te krijgen. U moet en u mag ervan uitgaan dat wij ons uiterste best doen om die vergunning zo snel mogelijk af te geven. Die is ook aanstaande. Wat we niet kunnen, dat is ijzer met handen breken. Er wordt op dit moment, even uit mijn geheugen, we hebben een paar keer per week, hetzij via de mail, hetzij via de telefoon, contact met de heer Van den Corput, op dit moment gaat het even over nog wat zaken die te maken hebben met brandweervervoorzieningen en een schone grondverklaring of zoiets, maar er is mij ambtelijk verzekerd dat dat wel op te lossen valt en dat wij op tijd zullen zijn met die vergunning.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de raad of daar nog vragen over zijn. Ik zie geen vragen. Dan is agendapunt 1 deze keer een druk agendapunt, want we hebben nog een vraag. Ik gaf het u al aan. Het CDA, mevrouw De Groot, heeft ook nog vragen aan het college. Gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Ik had een korte vraag over het gebouw van Mainframe voor wat betreft de veiligheid en de kwaliteit, want de recente brand daar in de meterkast was voor ons toch aanleiding om ons daar zorgen over te maken. Maar nou heb ik vanmiddag voor de meest recente informatie de voorzitter van het bestuur gebeld en tot mijn grote vreugde is het bestuur zeer tevreden over de coöperatieve en coulante houding van de gemeente na de brand en de gemeentelijke inzet voor wat betreft de inbraakpreventie en de veiligheid in en rond het gebouw is tot hun heel grote tevredenheid en ik dacht ik zal hier, er wordt zo vaak gemopperd, laten we nou ook eens positieve geluiden horen. Dus mijn vraag bij deze trek ik in en ik wil bij deze wel dan formeel zeggen dat het heel goed gaat met Mainframe en dat er grote tevredenheid is over de ambtelijke medewerking. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij zullen dat laatste zeker overbrengen. Nog een korte hartenkreet van mijn kant als het gaat over het aanvragen van vragen ex artikel 41. Ik moet zeggen, de meesten die hier hun vragen hebben gesteld hebben keurig op tijd gereageerd, maar de vraag die het laatst werd gesteld kwam eigenlijk wat buiten de tijden van de verordening en ik wijs erop dat dat de door uzelf vastgestelde verordening is, dus ik zou ook willen vragen voor volgende keer om dat vroegtijdig aan te vragen, conform de tijden van de verordening. Maar nogmaals, we hoeven het ook weer niet al te scherp te spelen, dus enige coulance kan wel, maar toch een vraag om dat te doen.

van Orde

De vragen ex art. 41 Reglement  
zijn hiemedede behandeld.

## 2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: U heeft de conceptagenda op de tafel gezien. Er zijn ook twee agendapunten die niet in de commissie zijn behandeld. Daar is met uw raad ook van tevoren een afspraak over gemaakt. Het gaat dan over het financieel tussenbericht en de procedure takendiscussie. Die treft u hier ook op de agenda aan. U gaat akkoord met de agenda zoals die voorligt? Aldus besloten.

genoemde  
agenda vast-

Met in achtneming van  
opmerkingen wordt de  
gesteld.

## 3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADS-VERGADERINGEN VAN 9 NOVEMBER 2010

De VOORZITTER: Er zijn op voorhand geen opmerkingen aangeleverd, dus ik mag ook hierbij aannemen dat u akkoord gaat met zowel de notulen als de besluitenlijst? Aldus vastgesteld.

stemming  
besluitenlijst

Zonder hoofdelijke  
worden notulen en  
vastgesteld.

B-stukken

## 4. FINANCIEEL TUSSENBERICHT

De VOORZITTER: Dat is dan dat financieel tussenbericht waar ik net over sprak. Door de accountant en hier in de gemeenteraad zijn opmerkingen gemaakt over het verschil dat onder andere in 2009 bestond tussen de voorspelde tekorten bij de tweede Burap, de Bestuursrapportage, en het uiteindelijke resultaat van de jaarrekening. Naar aanleiding daarvan is ook in het Audit-comité afgesproken dat nu in december een financieel tussenbericht zou komen en dat ligt hier nu voor. Dat tussenbericht heeft met name dus de financiële doelstelling om u wat van de cijfers te laten zien. Het is niet bedoeld als een voortgangsrapportage in de zin van een Burap, van een Bestuursrapportage, en ik zou u ook willen verzoeken om in deze vergadering het tussenbericht ook op deze manier te behandelen, zoals het hier ook bedoeld is. We hebben geprobeerd om dus nu zo dicht mogelijk op de werkelijke cijfers van 2010 te zitten, zoals ze nu zijn. Daarom is deze tussenrapportage ook rechtstreeks naar u als raad gegaan. Er is gelegenheid geweest om daar ook van tevoren nog technische vragen over te stellen. Daar is nog geen gebruik van gemaakt, maar ik kan me voorstellen dat u misschien hier toch een aantal opmerkingen over heeft. Dus ik kijk even rond en, ja,



meneer Van der Put, nou boft u toch weer niet, want u zit net aan de verkeerde kant, nou, ik wil niet zeggen aan de verkeerde kant van mevrouw Van den Brand, want dat zou veel te ver gaan als ik dat zou zeggen, maar mevrouw Van den Brand is....

De heer VAN DER PUT: Als dat zo maar niet in de notulen komt, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, en dat is ook zo lastig, daar ga ik niet over, dat doet de notulist nou weer helemaal zelfstandig. Maar mevrouw De Groot en dan de heer Van Gulik en dan de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans en dan de heer Couwenberg en dan de heer Van der Put. O, ik sla er een over, meneer Van Ostaden. Die komt vóór meneer Van der Put. Prima. Dan begin ik bij mevrouw de Groot.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Ik dank het college. Ik vind het een heel helder stuk. Buitengewoon toegankelijk, zelfs voor een niet financieel deskundige. En toch roept het nog twee vragen op. De eerste is eigenlijk een bron van zorg. Op pagina 12 schrijft u dat u voor het leerlingenvervoer 30.000,- euro bij moet ramen en mijn vraag is: hoe zijn de verwachte ontwikkelingen en de beheersbaarheid van deze post, want ik vind dat nogal fors en dan vraag ik me af, het is formeel open eind, lijkt, maar goed, kunt u daar iets over zeggen? Dan had ik nog een tweede vraag. Die heeft in wezen geen financiële consequenties, maar dat staat op pagina 17 bij de kredieten: de renovatie van de Oranjebuurt in Riel heeft drie ton meer gekost en bent u nou zonder de financiële kaders de beginspraak ingegaan en is deze kredietoverschrijding geen bevoegdheid van de raad, vroeg ik me af? En bij de begroting is een bepaalde planning met financiële kaders afgesproken en dit lijkt ons toch de grenzen van de bevoegdheid van het college te raken. Als het anders is hoor ik het graag. Maar in zijn totaliteit zijn wij zeer tevreden en het is wel goed dat u deze tussenrapportage hier legt, want u zit op tien twaalfde van het jaar en we hebben een budget positief van 670.000,- euro. Dus het is maar goed deze tussenrapportage, anders krijgt u in januari, als er die verwachte twee ton weer bijkomt, een hoop commentaar en nu zijn we allemaal blij. Maar ik krijg graag een antwoord op mijn vragen. Dank u wel.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Ook Lijst Riel-Goirle vindt het een helder stuk. Weliswaar jammer dat het niet in de commissie is behandeld, dus dat er geen voorbespreking over is geweest, maar zo hadden we dat nou eenmaal afgesproken en de tijd was daarvoor te kort, dus toch wel dank voor wat er nu voorligt. Wij hadden ook de vraag over dat leerlingenvervoer, die is al gesteld, maar bij programma 3, daar schrokken wij een beetje, daar ging het over de grondexploitatie en dan vooral voor de Boschkens. Daar wordt de opbrengst grondverkoop verlaagd van bijna 11 miljoen, wordt met 9,5 miljoen verlaagd naar 1,4 miljoen zeg maar en de kosten, die worden verlaagd, gelukkig ook dan, van bijna 3 miljoen, met 1,2 miljoen naar 1,7 miljoen. Dat gebeurt door de situatie die op dit moment aan de hand is natuurlijk, maar denken wij nog ooit deze opbrengsten te kunnen realiseren dan? Die zijn ooit ingerekend, dus ik ben benieuwd, ja, het is allemaal koffiedik kijken inderdaad, maar daar waren we toch wel benieuwd naar. En we zaten een beetje, maar misschien is daar ook een heel simpele uitleg voor, dat is achteraan over de toerekening van die uren, hoe dat nou in het verleden is gegaan, want nu hebben we weer een tekort van 125.000,- euro

door andere toerekening en daar zaten we een beetje mee te stoeien van hoe komt er dat nu zo in? Tot zover voor deze instantie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van Oosterwijk, aan u het woord.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons ook zeer zeker aansluiten bij de complimenten over de leesbaarheid van dit stuk. Wij gaan er dan ook vanuit dat alle gemelde over- en onderschrijdingen berusten op reële cijfers, juist omdat we zo laat in het jaar zitten, dus daar zullen wij ons in deze vergadering niet druk over maken. Over een ander ding wil ik me wel druk maken. Dat is het feit dat het voorlopig batig saldo wordt toegevoegd aan de Awr met de intentie dat in te zetten voor het sportpark. Waarom, voorzitter? Dat doorkruist namelijk de afspraak die de raad in het verleden met zichzelf heeft gemaakt, dat we dergelijke overschotten in zouden zetten om te sparen voor het Kloosterplein. In mei of juni van dit jaar heeft de fractie van Pro Actief Goirle bij de bespreking van de jaarrekening van vorig jaar al gezegd dat het toenmalige voorstel tot het eenmalig toevoegen van het rekeningoverschot aan de Awr billijk was vanwege de lage stand van die Awr en daar is toen ook vanuit het college bevestigd dat dat een eenmalige keuze was vanwege de stand van de Awr. Nu is de Awr in onze optiek weer op niveau en dan is het in onze ogen geen goed besluit om de eerdere afspraak van de raad te doorkruisen met een nieuw besluit. Ik zou aan het college willen vragen waarom daarvoor gekozen is, om dat voor te stellen, dat is één, en ik zou aan mijn collega's in de raad willen vragen of het nu voor de toekomst de bedoeling is dat we niet meer gaan sparen voor het Kloosterplein, terwijl dat toch de uitkomst was van een zeer omvangrijk en breed politiek debat. Tot zover, voorzitter.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD is onder de indruk van het stuk. Goed leesbaar, met dank aan het college, maar achter het college staan natuurlijk de ambtenaren die deze informatie op een rijtje gezet hebben. Ja, wij hebben toch nog wel een vraag en dat is een vraag over het pensioen wat plotsklaps uit de lucht komt vallen en wij zouden verwacht hebben, meneer de wethouder van financiën, dat dat ook al in de Burap 2 zichtbaar geweest zou zijn, die 70.000,-- euro. Maar ik denk dat u daar wel een antwoord op hebt. Het is natuurlijk een mooi resultaat. Mevrouw de Groot dacht dat die 670.000,-- euro 10/12 was en nog door zou groeien naar een klein miljoen, maar dat is niet zo, mevrouw De Groot, maar daar gaat de wethouder wel iets over zeggen. De VVD hoopt in ieder geval dat die 670.000,-- euro ook straks in de jaarrekening zal staan en dan hebben we het een aardig stukje beter gedaan denk ik dan het vorig jaar. De VVD vindt ook dat dit in ieder geval, dit college is hier niet verantwoordelijk voor natuurlijk, daar zijn andere redenen voor, maar het is wel een ruggensteun voor dit college en een ruggensteun voor de wethouder dat we in ieder geval straks het verslagjaar 2010 met een dergelijk mooi cijfer af kunnen sluiten. Ik wil meteen reageren op meneer Van Oosterwijk. In het bestuursakkoord staat naar mijn mening dat er voor het Kloosterplein gespaard zal gaan worden als daartoe ruimte is, als het kan. We hebben natuurlijk met zijn allen besloten om het sportpark niet te verplaatsen. Dat betekent dat we het sportpark moeten gaan renoveren en als u nou zegt van ja, die centen wil ik daar niet aan besteden, maar die moeten we in de pot van het Kloosterplein stoppen, dan hebben we natuurlijk een vet probleem naar mijn mening.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik daarop reageren? Dat is niet wat ik gezegd heb, want ik heb namelijk mijn eigen mening daarover niet uitgesproken. Ik heb u alleen gevraagd, aan u en uw collega's en aan het college, waarom die afspraak, die de raad gemaakt heeft, nu doorkruist wordt. Kijk, als je eerst een afspraak maakt en je gaat die later van tafel vegen, denk ik dat je moet beargumenteren waarom je hem van tafel veegt en je moet niet beargumenteren waarom je hem wilt handhaven.

De heer SWAANS: Ik beargumenteer niet om hem te handhaven, ik beargumenteer hem juist om te zeggen we hebben dat geld nodig voor het sportpark, eerder dan voor het Kloosterplein. En dat het tijdelijk naar de Awr gaat, ik heb namelijk de vraag gesteld waarom stoppen we het niet in een reserve Renovatie Sportpark? Het antwoord dat ik gekregen heb is: die reserve is er niet en daarom stallen we het tijdelijk in de Awr.

De heer VAN OOSTERWIJK: En dus is mijn conclusie, voorzitter, als u me toestaat, dat dus de uitkomsten van een breed maatschappelijk publiek debat over dat Kloosterplein, dat die uitkomsten die de raad op basis van dat debat getrokken heeft met dit voorstel totaal genegeerd worden, want er wordt dan niet meer gespaard voor het Kloosterplein.

De heer SWAANS: En hoe wil het PAG dan de renovatie van het sportpark oppakken?

De heer VAN OOSTERWIJK: U kent onze mening over dat dossier. Volgens mij hebben we dat vrij recentelijk nog behandeld.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, mag ik ook een vraag stellen aan de heer Swaans? De heer Swaans zegt dat hij een vraag heeft gesteld over een reserve onderhoud sportpark, maar bij welke gelegenheid heeft u die vraag gesteld? Ik kan me dat niet herinneren dat u dat in een commissie of in een openbare vergadering heeft gedaan.

De heer SWAANS: Nee, want we hebben geen commissie gehad. Ik heb die vraag gewoon open en bloot rechtstreeks aan de wethouder gesteld.

De heer VAN DER PUT: Ja, maar dan hebt u die vraag dus niet hier gesteld.

De heer SWAANS: Nee.

De heer VAN DER PUT: Oké.

De VOORZITTER: De heer Swaans gaat verder. Gaat uw gang.

De heer SWAANS: In het stuk zien we ook dat we op nogal wat kosten achterblijven en ik hoop dat dat ook betekent dat we daardoor weer wat extra ruimte krijgen in de begroting van 2011. Op een aantal plaatsen noemt het college ook van hier is in 2011 al rekening mee gehouden, maar ik denk dat we nog wat meer posten hebben die nog een beetje meer lucht in 2011 kunnen geven. En ja, dan heb ik op dit moment, nou, soms zit het mee en soms zit het tegen. De 220.000,-- euro rente, kapitaallasten, die als meevaller zijn genomen, ik denk, wethouder, dat is terecht voor nu natuurlijk, maar de kredieten zijn nog niet aangeboord, maar dat betekent dat die kapitaallasten in de toekomst nog een keer komen natuurlijk. Dat is een verschuiving in de tijd, naar mijn mening. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Dan is het woord aan de heer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, het is een goed stuk. Ik heb het gezien, maar ik wil niet zeggen dat andere stukken slechter zijn, maar ze zijn allemaal goed te lezen. Het is ook duidelijk opgemaakt en de berekeningen, daar zitten geen rekenfouten in, dus dat is goed. Dan over de voorlopige toevoeging aan

de Algemene Weerstands Reserve. Dat vind ik een goede zaak. Het wordt gebruikt voor de renovatie van het sportpark. Ik neem aan in beginsel voor de kunstgrasvelden van VOAB en GSBW. Dan wil ik meteen aansluiten op de opmerking van de heer Van Oosterwijk, die zegt dat de rekenoverschotten normaal naar het groot Kloosterplein moeten. Ik zou dat ten stelligste afraden. Ik ben daar niet voor, want als we dat gaan doen, dan halen we geld weg bij de verenigingen, want wij moeten straks gaan bezuinigen bij de verenigingen. Bij de kerntakendiscussie wordt ook gesproken over bezuinigen en daar valt bijna niet meer te bezuinigen. Dus ik wil wel eens van de heer Van Oosterwijk weten hoe hij straks dat gat wil dichten. Dus, voorzitter, ik ben voor de renovatie van het sportpark.

De VOORZITTER: Dan de heer Van Ostaden.

De heer VAN OSTADEN: Voorzitter, de SP heeft een paar vragen. Op pagina 9, Beheer ruimte, staat bij riolering: "De geplande werkzaamheden worden niet volledig uitgevoerd" en daardoor wordt er 25.000,- euro bespaard. Maar waarom worden de geplande werkzaamheden niet uitgevoerd, of volledig uitgevoerd? En bij de kermis, daar staat: "Een kritische beschouwing ten aanzien van de noodzakelijke kosten heeft een besparing opgeleverd van 15.000,- euro". Voorzitter, van deze zin word ik blij. Dit geeft de burger moed. Ik vraag aan het college: hou dit vol. Misschien kunnen we nog meer besparen op noodzakelijke kosten die na een kritische beschouwing toch niet zo noodzakelijk blijken te zijn. Op pagina 12 bij Burgers, leerlingenvervoer. De kosten stijgen met 30.000,- euro. De SP vraagt zich af: wat zijn daarvan de oorzaken? Het aantal leerlingen of het prijspeil? Het is een flinke stijging. Op pagina 17 bij Kredieten, twee punten, namelijk: Oranjebuurt Riel, wegen, en Infrastructuur de Hellen/Rivierenbuurt. Door een B&W-besluit wordt het krediet van de Rivierenbuurt verlaagd met 132.000,- euro en gaat dit geld naar de Oranjebuurt in Riel. Waarom heeft men in de Hellen ineens een bedrag van 132.000,- euro over en waarom wordt door B&W zomaar beslist om dit voordeel naar de Oranjebuurt in Riel over te hevelen? De SP leest hier: er is 132.000,- euro teveel begroot in de Hellen en precies hetzelfde bedrag te weinig in Riel. Graag uitleg. Dit is wel een heel raar verhaal. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Ostaden. Dan is nu de heer Van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook wij gaan hier niet in op allerlei details in dit Tussenbericht. Dat was ook niet de afspraak. Daar hebben we Buraps voor. Ik moet constateren dat de heer Van Oosterwijk bijna al het gras voor mijn voeten heeft weggemaaid, want ik had woorden van dezelfde strekking voorbereid. Maar ik wil het nog wel een beetje aansterken, in die zin, bij het vaststellen van de jaarrekening 2009 hebben ook wij eenmalig ingestemd met het toevoegen van het overschot aan de Algemene Weerstands Reserve, met als reden dat die reserve niet hoog genoeg was. Nu wordt in een halve tussenzin een eerder raadsbesluit, dat nog steeds in stand is, en het college heeft dat ook bij het vaststellen van de jaarrekening uitgebreid aan ons bevestigd, rekening-overschotten worden toegevoegd aan de reserve Kloosterplein. Als u het anders wilt, dan moet u de raad een ander besluit laten nemen, maar op dit moment is het gewoon not done. En ik vind dat wij op het verkeerde been worden gezet door in zo'n soort van Tussenbericht zo'n besluit te moeten nemen. Het zou sjiek zijn als u

had voorgesteld om het voordelig resultaat uit dit Tussenbericht eveneens, net als bij de eerste twee Buraps, toe te voegen aan de post onvoorzien en dan ons vervolgens bij de vaststelling van de jaarrekening een besluit te laten nemen over de bestemming van het positieve saldo. Dit vind ik een actie verkeerde been en ik kan daar ook absoluut niet mee instemmen. Verder hebben wij afgesproken dat we in het voorjaar van 2011 gaan spreken over het sportpark en over de financiering van de kosten van de renovatie en dit is alvast een voorschot op een discussie die ik niet sjiek vind. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Heijden.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ik zal op de punten die mij aangaan antwoord geven. Bedankt voor de complimenten dat het een helder stuk is. Ik zal dat netjes overdragen. Dan kom ik bij de heer Van Oosterwijk uit. Die zegt dat er wordt voorgesorteerd op het overschot van de jaarrekening of het positief saldo. Ja, dat klopt. U weet, we hebben een besluit genomen en er wordt driftig gekeken naar geld voor de renovatie van het sportpark. U weet hoe de financiële situatie er uit ziet en we hebben gemeend om voor te sorteren, om dat geld toch enigszins, we brengen het wel naar de Awr toe, maar we hopen dan dat we straks als we met de nota komen voor het sportpark, dat we dan dat geld vanuit de Awr kunnen gebruiken. Vandaar dat wij, en u noemt het niet sjiek, ik denk dat het correct is om nu al een beetje richting aan te geven waarvoor wij denken dat te gaan gebruiken, want wij moeten natuurlijk een behoorlijk bedrag vinden om dat sportpark te kunnen renoveren. Dat is de overweging. Het gaat eerst naar de Awr en dan pas, ja, je kunt het ook in een voorziening stoppen, of een tijdelijke voorziening treffen en het dan laten vrijvallen in de jaarrekening en dan gaan oormerken voor een doel en dat zou dan het sportpark kunnen zijn. Ja, daar zijn verschillende methodes voor. Wij hebben nu voorgesorteerd op dit onderdeel. Dan heb ik dat gehad.

De heer VAN DER PUT: Mag ik een vraag stellen aan de wethouder, voorzitter? Wie heeft er eigenlijk het budgetrecht? Is dat het college of de raad?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Het budgetrecht heeft de raad. Vandaar dat we het in de Awr zetten en dan komen wij pas straks met... Maar we hebben alleen in de bewoordingen, puur alleen maar in de bewoordingen voorgesorteerd.

De heer VAN DER PUT: Ik kom er in tweede instantie nog wel even op terug.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dan kom ik bij de pensioenen van de heer Swaans. Die zegt van, nou, over vijf jaar toch?

De heer SWAANS: Dank u wel, wethouder.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: De heer Swaans zegt van die pensioenvoorziening van de APPA voor de bestuurders, wist je dat niet eerder? Antwoord: ja. Maar het is algemeen gebruikelijk in dit huis dat we een actuariële berekening krijgen eind van het jaar en dat we dan de voorziening gaan doteren. Aangezien we het nu weten hebben we gezegd laten we het nu dan maar bekend maken, want dan is dat in elk geval ook duidelijk, dat die voorziening moet worden getroffen. Ja, als u dan vraagt van hoe zit het dan met betrekking tot de begroting, ja, ik denk dat het verstandig is om in de toekomst, en dat zullen we ook gaan doen, als we de actuariële berekening

2011 laten opstellen, dat we dan gelijktijdig aan de actuaris zullen vragen van wat zijn dan de kosten voor 2012 en dat we dat netjes op uw begroting zullen meenemen, want nu krijg je iedere keer achteraf doteren van de voorziening.

De heer SWAANS: Die berekeningen zijn een fluitje van een cent, wethouder, dus dat mag geen probleem zijn.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ik heb gezegd het was gebruikelijk dat men op basis daarvan pas de voorzieningen doteert. We zullen zorgen dat het in de begroting 2012, het zit dus nu ook niet in de begroting 2011, we zullen in de begroting 2012 in ieder geval zorgen dat hij er wel in komt te zitten, structureel, zodat we niet iedere keer verrast worden van er moet nog gedoteerd worden aan de voorziening voor de pensioenen. Uw tweede vraag van heeft de doorkijk ook mogelijk gevolgen voor de begroting 2011, we kunnen zeggen dat we dat ook een beetje bekeken hebben, dat is nog niet zo gek veel, maar we denken gemiddeld genomen dat ongeveer 20.000,-- euro een voordeeltje zou kunnen opleveren, maar u weet dat u in de vorige raad een besluit hebt genomen om de 105%-regeling van de langdurigheidstoelage op te voeren. Dat kost ook geld. En dat betekent dat dat ongeveer gaat wegvallen tegen dat bedrag. En dan blijven we nog steeds op ongeveer 36.000,-- euro zitten. De heer Couwenberg heeft een vraag gesteld aan, niet aan mij dacht ik. En dan de heer Van der Put, ik heb mijn antwoorden gegeven met betrekking tot hoe het college ertoe gekomen is om het voorlopig te oormerken. Ik denk dat ik mijn vragen dan beantwoord heb, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Groenendaal. Er is een aantal fracties die u een vraag heeft gesteld daarover en ik neem aan dat dan zo dadelijk over kermis en riolering, kermis is weer van de heer Van der Heijden.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ja, maar ik dacht, van meneer Van Ostaden was dat? Die zei van dat hij zo blij was dat wij de noodzakelijke kosten, ja, wij zullen ons best doen om inderdaad de kosten van de kermis zo laag mogelijk te houden, zodat we er wat van over kunnen houden en ik hoop dat we volgend jaar ongeveer hetzelfde resultaat kunnen behalen.

De VOORZITTER: Oké, dan geef ik nu het woord aan wethouder Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Er zijn een paar vragen aan mij gesteld door onder anderen mevrouw De Groot en ook de heer Van Ostaden had het erover. Het betreft het leerlingenvervoer en de kosten die daarmee gepaard gaan. Er staat duidelijk in dit stuk dat er zo'n 30.000,-- euro moet worden bij geraamd. We zijn uiteraard aan het onderzoeken waar hem dat in zit. Er is een tweetal oorzaken die ik nu al aan kan geven. In regionaal verband loopt er op het moment een onderzoek om dat nog helderder te krijgen, want ja, dat baart ons, en uiteraard ook de regio, zorgen. Twee oorzaken die er op het moment in zitten, die we zelf al wel ontdekt hebben. Dat zijn de individuele ritten die er zijn, bijvoorbeeld kinderen die bij wijze van spreken, om maar een voorbeeld te noemen, nu naar Valkenswaard of naar Eindhoven vervoerd moeten worden. Wij zijn aan het kijken, in overleg met scholen en dergelijke, of dat we dat niet een beetje meer in de buurt kunnen krijgen, dus om die kosten te drukken, want het zijn vaak individuele ritten en ja, individuele ritten, dat begrijpt u wel, die kosten nogal wat. Dan hebben we ook nog het fenomeen stageplaatsen die wij doen voor scholen en dat zijn vooral kinderen die individueel ook weggebracht moeten worden en

die kun je bijna niet tegelijkertijd vervoeren, want het gaat dikwijls over stageplaatsen die 's avonds gedaan moeten worden en dergelijke. Dus die kun je niet tegelijkertijd vervoeren met het normale, reguliere vervoer. Dat zijn eigenlijk twee componenten die het op het moment, wat ons op dit moment duidelijk is, een stuk duurder maken. En nogmaals, er loopt dus op het moment een regionaal onderzoek om eens te kijken wat de oorzaken eventueel nog meer zijn en wat we daar aan kunnen doen. Dus het heeft wel degelijk de aandacht. Misschien één voordeeltje dat er aan gaat komen, dat kan ik u misschien wel noemen. De ontwikkeling van De Keizer is hier op het moment in Goirle gaande. Daar komt straks een Havo en een VWO en dan zitten we in ieder geval niet meer met het vervoer van die kinderen die naar verder vervoerd moeten worden. Dus dat biedt misschien enige soelaas, maar dan loop ik op bepaalde zaken vooruit. Dat voor wat betreft het leerlingenvervoer. Dan is mij nog gevraagd door de heer Van Ostaden waarom de geplande werkzaamheden niet zijn uitgevoerd aan het riool. Ja, dat gebeurt nou eenmaal. Op een gegeven moment in oktober kom je er achter van nou, dit jaar kunnen we die werkzaamheden niet meer uitvoeren en vandaar de besparing die er dan is van die 25.000,-- euro. Als u mij vraagt welke werkzaamheden precies het zijn en waar, dan moet ik u het antwoord schuldig blijven, maar ja, dat komt natuurlijk wel voor, dat je bijvoorbeeld iets plant voor een jaar en dat je dat dan niet haalt en dat dan uiteraard een voordeel oplevert wat dat betreft. Dan kom ik bij de vraag ook gesteld door diverse mensen, even de bewuste pagina erbij pakken, pagina 17, en het gaat dus over die Oranjebuurt Riel en de Rivierenbuurt De Hellen. Er is begin november, ik denk 2 november dat het zoiets geweest is, maar dat weet ik niet precies, is er een B&W-besluit genomen en dat B&W-besluit gaat eigenlijk over de verschuiving die u net aangeeft. Dat komt met name, om even de Oranjebuurt toe te lichten hoe dat komt, dat komt met name door de toename van het verharde oppervlak, trottoirs, parkeerplaatsen, plateaus, bomen, openbare verlichting. Die kosten zijn allemaal hoger dan gepland. We zijn uiteraard begonnen met de beginspraak, hetzelfde wat we ook in de Rivierenbuurt gedaan hebben en daar komen ontwerpjes en plannen uit en die worden bekeken, wat kan wel en wat kan niet. Vandaar dat dit aanzienlijk duurder uitvalt, alleen, we hebben dus het geluk dat we in de Rivierenbuurt zeg maar wat geld hebben overgehouden en dat we toch die wensen die mensen in Riel hebben, in de Oranjebuurt, kunnen uitvoeren met het geld wat overgebleven is van het project de Rivierenbuurt in de Hellen.

Mevrouw DE GROOT: Bij interruptie, voorzitter, mag ik even hier een vraag nog stellen aan de wethouder? Wethouder, u zegt we hebben geluk, dat snap ik ook wel. Alleen bent u de beginspraak ingegaan met een carte blanche. Het is ongetwijfeld allemaal aan duurdere bomen, duurdere stoepen, dat geloof ik best. Het is drie ton duurder, het plan, en we hebben geluk, want gelukkig was de Hellen goedkoper. Vindt u dat dan toch niet een figuur waarvan je zegt, nou, we zitten met de beginspraak van de Oranjebuurt, we komen drie ton hoger uit. Ware het niet op zijn plaats geweest, om met meneer Van der Put te spreken, het budgetrecht. Ik ben zeer ruimhartig, dus zijn insteek op het andere onderwerp denk ik anders over, maar in dit geval heb ik weer een beetje last ervan dat ik denk van u gaat de beginspraak, prachtig, fantastisch, maar er zijn toch ook plafonds in de budgetten en drie ton te hoog, zo maar,

en we hebben geluk, daar heb ik een beetje last van. Kunt u daar iets over zeggen?

Wethouder VAN GROENENDAAL: Ja zeker kan ik daar iets over zeggen. Misschien dat de uitdrukking die ik net gebruikte van een beetje geluk, niet erg gelukkig was, laat ik het zo zeggen, maar we zijn zeker de beginspraak niet ingegaan natuurlijk, mevrouw De Groot, met carte blanche, want er ligt natuurlijk wel een taakstellend bedrag aan ten grondslag waar we mee beginnen. Maar dat heb je uiteraard met elk project en we hoeven in mijn ogen hier niet mee naar de raad, omdat het over hetzelfde soort project gaat en dan mogen wij dus, is het de bevoegdheid van het college, om daar met die gelden eventueel te schuiven. Misschien ook niet zo'n gelukkige uitdrukking, maar daar komt het dan wel op neer.

Mevrouw DE GROOT: Mag ik daar nog even op reageren, voorzitter, nog één keer? Dus u stelt we hebben een bulkbudget, ik snap het wel, alleen word ik dan toch een beetje onrustig, want u zegt het gaat over hetzelfde. Voor mij is de Oranjobuurt in Riel of de Hellen toch wat anders, maar daarover kun je van mening verschillen. Dit is toevallig drie ton, dus het zou voor hetzelfde geld vijf ton, vier ton, zes ton kunnen zijn en dan kun je bij wijze van spreken op andere plaatsen in de gemeente zeggen, ja sorry, die hebben dan weer pech. Het lijkt mij toch dat dat iets is wat interessant genoeg is om daar in ieder geval minimaal een melding van te maken aan de raad als het aan de orde is dat een project drie ton meer gaat kosten. Ik bedoel, budgetrecht is mooi, maar ik vind dit een tamelijk ruime interpretatie.

Wethouder VAN GROENENDAAL: De mededeling is wel gedaan, want er is een B&W-besluit genomen. Daar wordt u ook elke week van in kennis gesteld, dus u hebt kunnen zien welke B&W-besluiten er genomen zijn. Als het meer zou zijn dan wij begroot hadden bij wijze van spreken, dan zou ik naar de raad toe moeten om meer budget. Alleen, nu kunnen we het op deze manier regelen, maar anders zou ik naar u toe moeten komen, naar de raad, en om meer budget moeten vragen. Zo ligt het nu eenmaal. Dus wat dat betreft zijn wij eigenlijk blij dat we het op deze manier kunnen oplossen, want anders moet ik weer naar de raad, moet ik om budget gaan vragen en dan denk ik dat mijn collega, de heer Van der Heijden mij niet met open armen zal ontvangen.

De VOORZITTER: Dat was het, wethouder Van Groenendaal? Dan geef ik het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Er is ook een vraag gesteld over de grond-exploitatie van De Boschkens. In het algemeen zou ik de opmerking willen maken dat de grondexploitatie altijd een stand van zaken is die zich ook voortdurend wijzigt en een doorkijk is naar hoe staan we ervoor. Wat hier gebeurt, en ik geef toe dat ik toen ik het de eerste keer las ook even met mijn ogen knipperde, wat hier gebeurt is de werkelijkheid in beeld brengen. Er is een bepaald bedrag aan opbrengsten geraamd, een bepaald bedrag aan kosten geraamd. Die wijken heel sterk af. Zoals u weet is de woningbouw heel erg vertraagd. Ik kan u verzekeren dat we er op dit moment zowel ambtelijk als bestuurlijk onze schouders onder zetten om dit project vlot te trekken, om de doorgang te bespoedigen, maar ten aanzien van 2010 heeft u nu de werkelijke cijfers gekregen.

De VOORZITTER: Een nabrander, wethouder? Zeker, gaat uw gang, wethouder Van der Heijden.



Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ik heb één antwoord niet gegeven. Dat is het antwoord op de vraag van de heer Van Gulik inzake bladzijde 15, de toerekening van de uren, waarin hij zegt van hoe zit dat nou. U weet dat we een aantal projecten, zoals het centrumplan en het sportpark, getemporiseerd hebben en dat betekent dat mensen daar geen uren meer op kunnen schrijven en die uren moeten dan ergens anders op geschreven worden, andere projecten, en die zijn dus naar de algemene dienst toe gegaan. Vandaar dat die verschuiving heeft plaatsgevonden. We hebben ze niet ten laste laten komen van de grondexploitatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog vragen zijn voor een volgende ronde. Dat is mevrouw De Groot, de heer Van Gulik en de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, de heer Van Ostaden en de heer Van der Put. Mevrouw de Groot.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste dank voor de beantwoording van de vragen over het leerlingenvervoer. Dat is helder. Ik ben blij dat u daar grote aandacht voor heeft, want op termijn denk ik dat je daar veel kosten gaat krijgen als de ontwikkelingen zich zo doorzetten. Het verhaal over de overschrijdingen van de kredieten, nou ja, de projecten die duurder zijn en vervolgens omdat een ander project goedkoper is, dankzij dat project kun je een duurder project doen, wil dat zeggen als project De Hellen precies conform begroting was geweest en geen overschot had gehad, was u dan voor Riel naar de raad gekomen of had u tegen de beginspraak gezegd, beste vrienden, dit is het plafond? Dat is natuurlijk een hypothetische vraag, maar wel een interessante, want anders krijg je toch, als je geluk hebt dan wordt de beginspraak royaal gehonoreerd; heb je pech en is het een beetje een duur project in de duurt, dan... Ik houd daar toch een beetje last van, ik vind het een beetje dubbel. Verder wil ik nog wel reageren op de vraag van meneer Van der Put en van meneer Van Oosterwijk over het, zoals de wethouder het zo mooi zegt, het voorsorteren. Daar hebben wij geen enkel probleem mee. Het fenomeen voorsorteren is genoegzaam bekend. Dat is door socialistische wethouders bijna tot kunst verheven, deze methode. In het verleden is dat heel vaak gebeurd op deze manier, zo, inderdaad, ik heb er ook op moeten oefenen, maar dit is helemaal geen nieuwe figuur, dat je zegt in het stuk we willen het die kant op schuiven. Formeel heb je gelijk dat je zegt we hebben besloten naar het Kloosterplein. Dit is een voorsorteren wat helemaal geen bekende methode is, dus daar hebben wij geen enkel probleem mee en dat is voor ons zeer acceptabel. Dat is voldoende. Dank u wel.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik wil daar toch wel graag op reageren. Kijk, het feit dat iets niet nieuw is, is geen argument om het te doen. Er zijn wel meer gebruiken uit vroeger tijden die gebeurd zijn, die misschien in het huidige tijdsgewricht ook niet voor herhaling vatbaar zijn. Die zijn er voldoende, dus dat is op zich geen argument om het te doen. Ik heb ook niet betoogd dat het ons geen goed idee lijkt omdat het een nieuwe figuur is, zoals u het noemt. Nee, dat heb ik niet betoogd. Ik heb gezegd we hebben die afspraak gemaakt en niet alleen met onszelf, maar ook met die 1500 Goirlenaren die aan het publieke debat hebben deelgenomen, want dat is het resultaat ervan geweest. We hebben de afspraak gemaakt dat rekenoverschotten waar mogelijk, en ik zeg al, vorig jaar hebben we het niet gedaan omdat de stand van de Awr het niet toeliet, waar mogelijk maken we die daarnaar over en nu is de mogelijkheid er om dat te doen, want de Awr laat het toe en wordt er

doodleuk gezegd, ja, maar die afspraak komen wij niet na, want we moeten het sportpark kunnen renoveren. Dan zeg ik, dan moet daar een betere argumentatie onder om onder die eerste afspraak een streep te kunnen zetten.

De VOORZITTER: Mevrouw de Groot.

Mevrouw DE GROOT: Ik heb grote compassie met de 1500 insprekers van het Kloosterplein. Ik weet niet hoeveel sporters op het sportpark zitten, maar die willen ook graag renovatie van hun sportpark. Het is kiezen of delen. Natuurlijk zijn er afspraken, maar indien mogelijk ga je sparen. Maar u weet net zo goed als ik dat het geld hard nodig is voor de renovatie van het sportpark en daar zitten waarschijnlijk meer dan 1500 Goirlenaren. Dus het is gewoon een ad hoc aanpassen inderdaad van nu hebben we de centen niet en nu kunnen we niet sparen en ik voel me dan helemaal niet schuldig als ik de oude afspraak inderdaad door deze move overrule. Daar hebben wij geen enkel probleem mee.

De heer VAN DER PUT: Mag ik een vraag stellen aan mevrouw de Groot? Bent u niet met mij van mening dat als u dat zo vindt en u hebt natuurlijk alle recht van de wereld om uw eigen mening te hebben, om dat dan gewoon aan de hand van een openbare besluitvorming te doen. Ik krijg een beetje de indruk dat hier een vorm van achterkamertjespolitiek aan de hand is. Het is de coalitie die zegt we hebben geen enkel probleem met dat voorsorteren, neem alvast dat besluit maar, terwijl wij in het voorjaar pas over het sportpark gaan praten.

De heer VAN GULIK: Voorzitter, hier wil ik graag even op inhaken, want dit vind ik een aantijging van die achterkamertjespolitiek, waar wij zeker niet aan meedoen. Ik wilde in mijn betoog aanhalen van ik denk dat het goed is dat er een initiatiefvoorstel komt van misschien wel de hele coalitie, ik denk het zeker wel, om inderdaad dat besluit, dat we ooit genomen hebben om te gaan sparen, het rekening-overschot te gaan sparen voor het Kloosterplein, om dat te herroepen en in dit geval dan naar de renovatie van het sportpark te brengen en dan komt het inderdaad in de openbaarheid, maar ik werp de term achterkamertjespolitiek verre van me. Dat wil ik hier toch eventjes gezegd hebben.

De heer VAN DER PUT: Ik wil er toch nog wel even op reageren, want ik heb net de heer Swaans heel goed horen zeggen dat hij een overlegje had met de portefeuillehouder, waarvan ik bijna denk dat hij het tussenbericht samen met hem geschreven heeft. Dat is zeker niet in een openbare vergadering gebeurd.

De VOORZITTER: Meneer Swaans, heeft u behoefte om daarop te reageren?

De heer SWAANS: Jazeker, want ik vind dat de aantijgingen nu steeds ernstiger worden en die werp ik ook verre van mij en ik vind het geen enkele pas hebben, meneer Van der Put, wat u nu doet.

De heer VAN DER PUT: Kunt u het onderbouwen?

De heer SWAANS: Dat kan ik zeer zeker, want ik heb alleen de vraag gesteld waarom het niet naar een reserve voor het onderhoud van het sportpark is gegaan.

De heer VAN DER PUT: En die vraag hebt u gesteld in een onderling overleg waar wij geen kennis van hadden?

De heer SWAANS: Maar ik mag toch vragen stellen aan iedereen, of mag ik dat niet meer?

De VOORZITTER: Meneer van der Put?

De heer VAN DER PUT: Ik kom er in mijn tweede instantie nog wel even op terug.

De VOORZITTER: Dat is goed. Mevrouw de Groot, u was klaar?

Mevrouw DE GROOT: Ik zal de verstandigste zijn. Op die achterkamertjes wens ik niet eens te reageren, want dat vind ik zó flauw. Dus, het is goed zo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van Gulik, u heeft net het woord gehad, maar u wilde toch een gewone tweede instantie? Nou, gaat uw gang.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Mijn gewone tweede instantie. Ik had ook nog gevraagd aan de wethouder over die grondexploitatie van denken we die gelden inderdaad nog wel ooit binnen te halen? En nog een kleine op- dan wel aanmerking. Op bladzijde 15 bij het resumé, daar staat een hogere algemene uitkering 2010 en dat is nadelig. Ik denk dat dat een verschrijving is en dat die lager moet zijn. En voor wat betreft mijn voorstel net over dat herroepen van het raadsbesluit, of om daar een nieuw initiatiefvoorstel van te maken, daar wil ik graag in de komende presidiumvergadering wel even op terugkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Kijk, je kunt van mevrouw De Groot natuurlijk altijd zeggen, een mening hebben over haar mening, maar ze is in ieder geval eerlijk in wat ze vertelt. Ik ben het niet met haar eens, ik moet ook zeggen dat het aantal sporters wat op het sportpark zit, dat doet ons inziens niet echt ter zake, maar dat publieke debat voor het Kloosterplein is expres zo groot opgetuigd omdat we van tevoren al wisten dat het onmogelijk was om in één keer dat groot Kloosterplein te financieren. Toch hebben we met zijn allen toen in die wijsheid gemeend het publieke debat in te moeten gaan en de uitkomsten daarvan, zoals het heet, in de ijskast te zetten en daar in de loop van de jaren voor te sparen. En meneer Van Gulik doet het nu heel eenvoudig af door te zeggen, nou, ik maak wel een initiatiefvoorstelletje en dan strepen we die oude afspraak door. Ik vind het prima...

De heer VAN GULIK: Nee, nee, nee, meneer Van Oosterwijk, want kijk naar het bestuursakkoord, daar staat heel duidelijk in als we de ruimte hebben gaan we ervoor sparen. We hebben de ruimte niet. Ook nu niet. Nee, we hebben de ruimte niet, want hoe kun je nu in deze tijd, hoe kun je nou aan sparen denken als je het geld hard nodig hebt. Probeer het thuis maar eens. Als je echt krap zit en je hebt het geld nodig, dan ga je toch ook niet sparen eerst voor iets wat je ooit hebt afgesproken? Dan ga je toch even bedenken wat belangrijker is.

De heer VAN OOSTERWIJK: Mevrouw de Groot noemt het beestje bij de naam. Ze zegt we nemen nu de ad hoc beslissing om dat te doen. Dat houdt dus in: er zit geen visie achter wat we willen. Het besluit over het Kloosterplein is ooit genomen, we willen een groot Kloosterplein en we weten dat we het nu niet kunnen betalen, dus gaan we daar een weg naartoe uitstippelen en die weg liep via het storten van rekeningoverschotten in de reserve daarvoor. In de vergadering van oktober is besloten om de verhuizing van die sportvelden niet door te laten gaan en toen kwam er een groot

probleem, want ze moesten wel opgekapt worden. Dus het hele financiële probleem is daarna pas gecreëerd. Het is niet iets wat als een spook al boven Goirle hing. Nee, het is daarna gecreëerd.

De heer VAN GULIK: Dat is gekomen omdat we anders een ander financieel debacle hadden gehad endat was vele malen groter geweest, denk ik.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, u weet dat de meningen daarover verdeeld zijn.

Mevrouw DE GROOT: Voorzitter, mag ik ook een keer reageren?

De VOORZITTER: Ja, ik zou wel ook de heer Van Oosterwijk de kans willen geven om zijn betoog op een gegeven moment af te maken.

Mevrouw DE GROOT: Ja, maar hij vertelt zulke barre onzin, daar heb ik toch een beetje last van.

De VOORZITTER: Dat zou niet voor mij de reden zijn om u het woord te geven, eerlijk gezegd, als u het zo zegt.

De heer VAN OOSTERWIJK: Maar als mevrouw De Groot op die manier aan haar betoog begint, ben ik heel erg benieuwd wat dat dan gaat worden.

De VOORZITTER: U bent heel benieuwd wat daar verder van komt. Mevrouw de Groot, gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Het enige waar ik op wil reageren, ik wil niet zeggen dat het hele betoog onzin is, maar laat ik zeggen, u suggereert dat de financiële donkere wolken gecreëerd zijn. Dat is natuurlijk onzin. Ik bedoel, er zijn economische ontwikkelingen die deze beslissingen zo hebben genomen. En de visie van het sportpark, dat weet u net zo goed als iedereen, dat was gewoon we betalen inderdaad het nieuwe sportpark met die huizen. Nou, dat is doorkruist door externe, het was al een zeer riskant plan en het wordt doorkruist door de economische problemen. Nou, zo ingewikkeld is dat niet; dat is gebeurd en dat heeft niks met de visie op het Kloosterplein te maken. En dat is niet ad hoc. Wij houden ons gewoon aan de afspraak, wij houden ons aan de afspraak, ik heb ad hoc gezegd we houden ons aan de afspraak, om nu te zeggen het is niet mogelijk, dus nu gaat het overschot naar het sportpark. Daar is toch niks mis mee.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik ben mijn betoog begonnen met te zeggen dat ik de mening van mevrouw De Groot respecteer. Ik ben het alleen niet met u eens. Ik wil de vergadering van oktober hier niet over gaan doen. We hebben toen die argumenten uitgewisseld en u heeft uiteindelijk uw zin gekregen wat betreft het niet verplaatsen van die sportvelden. Dat ga ik hier niet overdoen. Ik wil alleen nogmaals herhaald hebben dat het zonde is dat die oude afspraak over het Kloosterplein en dus ook de daadwerkelijke realisatie van het Kloosterplein nu op losse schroeven komt te staan. En met name in het dossier van het Kloosterplein vind ik dat vervelend, omdat het opknappen van dat plein en het realiseren van een groot Kloosterplein misschien al wel dertig op de Goirlese politieke agenda prijkt en twee of twee en een half jaar geleden is er eindelijk vaart ingezet en is er een route uitgestippeld en die wordt, nou, zal ik het heel sympathiek zeggen, mevrouw De Groot, door dit besluit te nemen en daaropvolgend straks bij de discussie over het sportpark het besluit te nemen om dit geld daarvoor in te zetten, want dat is natuurlijk vers 2, dat is het voorsorteren waar de wethouder het over heeft, zal in ieder geval de route naar een groot Kloosterplein niet verkorten. Dan zal ik het zo formuleren. Maar als u dus op deze manier besluit voor het sportpark te gaan sparen, waar op zich, daar heeft u gelijk in, daar is an sich niet zo veel mis

mee, moet u ook de andere consequentie noemen en dat is, dames en heren in Goirle, er komt pas op een langere termijn mogelijk een groot Kloosterplein, want we gaan de komende jaren alle centjes die we hebben voor het sportpark inzetten en het Kloosterplein, daar zult u voorlopig nog even op moeten wachten. Dat moet er wel bij vermeld worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Swaans, u had het woord gevraagd, gaat uw gang.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Meneer van Oosterwijk, dat is natuurlijk zo. Ik bedoel, je kunt je euro's maar één keer uitgeven en als je ze niet in het spaarpotje van het Kloosterplein stopt, ja, dan schuift de realisatie van het groot Kloosterplein daarmee op. Maar volgens mij is dat ook genoegzaam aangekaart in het bestuursakkoord. Daar is duidelijk gezegd we sparen daarvoor als het kan en we weten dat het Kloosterplein een langere termijn gaat duren. Het zou naar de mening van de VVD volkomen, idioot mag ik natuurlijk in dit verband weer niet zeggen, zijn, maar je gaat niet sparen voor een groot Kloosterplein als er een dijk kosten op ons afkomt voor de renovatie van het sportpark. En dan kunt u zeggen, ja, dat hebben we over onszelf afgeroepen. Dat weten we, maar dat was de consequentie natuurlijk van het besluit wat we namen om dat sportpark niet te verplaatsen en ik ben het met voorgaande sprekers eens, we zullen het nooit weten, want we hebben het niet gedaan, maar je zou toch kunnen veronderstellen dat het debacle als we het sportpark wel verplaatst hadden financieel vele malen groter geweest zou zijn dan de centjes waar we het nu over hebben. De VVD is in ieder geval....

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, ik wil daar toch op reageren, want zowel meneer Van Gulik als ook mevrouw de Groot en meneer Swaans presenteren dit als zijnde een wet van Meden en Perzen en dat is natuurlijk absoluut niet waar. Want als je de totale kosten voor de renovatie van zo'n sportpark straks gaat becijferen, dan kom je op een enorm bedrag uit wat je, nou, dan ben ik heel voorzichtig, zeker niet had toegegeven op de realisatie van een heel nieuwe woonwijk. Dan had het heel, heel erg gek moeten gaan.

De heer SWAANS: Ik denk, meneer Van Oosterwijk, dat je het anders moet benaderen. Je moet gewoon redeneren wat voor mogelijkheden hebben wij, hoeveel geld hebben we beschikbaar waarmee we de noodzakelijke renovatie kunnen doen, maar niet dat je zegt van nou, er moet een renovatie komen die wellicht zeven miljoen, acht miljoen of negen miljoen kost. Dan hadden we net zo goed kunnen verplaatsen natuurlijk, maar dat is niet gebeurd en nogmaals, je kunt je euro's maar één keer uitgeven. Als daar een nieuw raadsbesluit voor nodig is, dan sluit ik me aan bij meneer Van Gulik. Voor de VVD stopt hiermee de discussie, wat ons betreft hè, de rest mag doordiscussiëren.

De VOORZITTER: Goed, maar ik zou toch ook wel aan willen geven, als u discussieert over er zijn afspraken en die afspraken worden nu teniet gedaan, dan vind ik dat wel passen bij het financieel tussenbericht, maar als u de hele discussie over gaat doen over het sportpark op zich, dan lijkt me dat wat ver gaan voor de behandeling van het financieel tussenbericht. De laatste keer voor de heer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Kijk, voor meneer Swaans is de discussie over, maar ik heb het geluk dat u de voorzitter bent en voor u is blijkbaar de discussie nog niet over, waarvoor dank.

De heer SWAANS: Ik zeg alleen maar ik doe niet meer mee.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nee, dat hoeft ook niet, maar ik wil er nog één ding over zeggen. U raakt net de kern van het verhaal. U stelt dus nu, in de woorden die u nu zegt, de ambitie voor het sportpark drastisch naar beneden bij. U zegt we gaan het noodzakelijke doen en u weet dat als er gekozen was voor een verplaatsing, dan was er een toekomstbestendig, ruim etc. Toen is met die cijfers gerekend en daar zit het grote verschil in. Maar ik wil inderdaad die discussie niet overdoen, voorzitter.

De VOORZITTER: In ieder geval niet op dit moment, lijkt mij, niet naar aanleiding van dit agendapunt, dat gaat wat ver. Ik wil wel graag het woord aan de heer Van Ostaden geven. Gaat uw gang.

De heer VAN OSTADEN: Dank u wel, voorzitter. Het meeste is al gezegd inmiddels. Ja, de SP is nieuw in de raad, maar wij hebben nu al iets geleerd. Als we naar de riolering kijken, de geplande werkzaamheden worden niet, de noodzakelijke werkzaamheden gaan nietdoor. Bij de kermis lezen we dat er bij de noodzakelijke kosten een besparing is. En bij de Rivierenbuurt is toch ook gekeken naar de noodzakelijke werkzaamheden en de noodzakelijke kosten. We hebben vandaag iets heel leuks geleerd: noodzakelijke werkzaamheden en noodzakelijke kosten zijn in Goirle dus niet perse noodzakelijk. Dank u wel voor de les.

De VOORZITTER: Alstublieft. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zal het vrij kort houden. De Partij van de Arbeid is van mening dat de raad en met name de coalitie zichzelf wel serieus moet blijven nemen als het gaat om het in stand houden van eerder genomen besluiten totdat er een ander besluit genomen is. Wij willen de zaken zuiver en helder houden. En wat is zuiver en helder? In het voorjaar gaan wij discussiëren over het sportpark en de financiering daarvan. Daar kunnen we nu geen voorschotje op nemen en we kunnen ook niet voorsorteren. Twee: bij de vaststelling van de jaarrekening is het gebruikelijk dat we dan pas een besluit nemen over de bestemming van een eventueel positief saldo. Dat in aanmerking nemend en om dat te bewerkstelligen dien ik het volgende amendement in op het raadsbesluit: Ik wil voorstellen om de zinsnede 'vast te stellen het Financieel Tussenbericht 2010 en de begroting 2010 dienovereenkomstig te wijzigen' aan te vullen met: "En de uitkomst van het Financieel Tussenbericht toe te voegen aan de post onvoorzien." Ik zal het nog een keer herhalen: "En de uitkomst van het Financieel Tussenbericht toe te voegen aan de post onvoorzien." Daarmee kunnen wij in het voorjaar een goede discussie voeren en kunnen wij bij de vaststelling van de jaarrekening een goed besluit nemen.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, mag ik even een vraag stellen aan de heer Van der Put? Ter verduidelijking van zijn voorstel. Hij stelt voor om daaraan toe te voegen dat het voor onvoorziene uitgaven wordt gereserveerd, althans wordt bestemd. Wat is in uw ogen het verschil met het voorstel wat hier ligt dat het in de Awr terecht komt?

De heer VAN DER PUT: Wat we doen, is een beleidslijn bestendigen. We hebben namelijk de overschotten van Burap 1 en Burap 2 ook toegevoegd aan de post onvoorzien. Daarom geeft dat nu al een heel mooi saldo. Dus ik wil dit saldo daar ook aan toevoegen. Daarmee hebben wij de vrije hand om daarover te besluiten als het aan de orde is en wat ik ermee voorkom is, dat er nu wordt voorgesor-teerd door het alvast te oormerken als zijnde een stukje van de financiering van het sportpark.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar het college. Wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Er is nog één vraag blijven liggen. Ja, wij denken wel dat we dat nog kunnen halen, maar het zal wel wat kruim kosten en dan heb ik het over die opbrengst van De Boschkens. De grondexploitatie zoals we die nu kennen is nog positief.

De VOORZITTER: Wethouder van der Heijden. De tekst van het amendement is u duidelijk ook?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: De tekst van het amendement is duidelijk. Wat de heer Van der Put zegt van, wat wij dus willen doen is toevoegen aan de algemene reserve met een vinkje eraan dat het ingezet zou kunnen worden voor of alvast een beetje voorsorteren van voor het sportpark. U zegt doe dat nou niet, zet het gewoon op de post onvoorzien en op het moment dat het ter sprake komt zullen wij daar een bestemming aan geven of c.q. als de nota van het sportpark aan de orde komt, dan zullen wij waarschijnlijk daar ook een bestemming aan kunnen geven en dan kunt u altijd nog ja of nee zeggen. Dus ik heb daar niet zo veel bezwaar tegen als we dat daar tijdelijk op positioneren.

De VOORZITTER: Goed, dan denk ik dat we tot besluitvorming overgaan. U wou nog één zaak afkaarten? Wethouder van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Ja, ik ben nog wat antwoorden schuldig op vragen uit de tweede ronde, dus vandaar, voorzitter. Ik kom even terug op de vraag van mevrouw De Groot. Die had nog wat problemen met het overhevelen van gelden zeg maar van de Rivierenbuurt naar de Oranjebuurt in Riel. In maart heeft het college in B&W ingestemd met het ontwerp kader voor de inrichting van de Oranjebuurt. Daar werd in eerste instantie uitgegaan van een raming van zeg maar, ik rond de bedragen even af, van anderhalf miljoen, met de kanttekening dat na de beginspraak en de afronding van de beginspraak er meer een gedetailleerde financiële invulling zou komen, want ze zijn toch grotendeels op aannames mede gebaseerd. Toen is naar aanleiding van die beginspraak, enfin, ik heb het u net verteld, meer oppervlakte bestrating, extra trottoirs, parkeerplaatsen, plateaus, bomen, noem allemaal maar op, en nu komen we dus uit op dat bedrag, 252.000,- euro meer in zijn totaliteit en dat kunnen we dus dekken omdat we in de Rivierenbuurt wat meer geld hebben overgehouden. Dus wat dat betreft, en anders, was dat niet het geval geweest, dan had ik naar de raad moeten komen uiteraard om extra krediet te vragen. Dat is het hele verhaal. Duidelijker kan ik het niet maken. En wat de vraag betreft van de heer Van Ostaden, nee, de opmerking eigenlijk. Hij heeft vandaag geleerd dat noodzakelijke kosten soms niet noodzakelijk zijn. Daar moet ik hem helemaal gelijk in geven, dat klopt precies.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot de besluitvorming en er ligt een amendement voor van de Partij van de Arbeid om aan de zin 'Vast te stellen het Financieel Tussenbericht 2010 en de begroting 2010 dienovereenkomstig te wijzigen.' toe te voegen: "En de uitkomst van het Financieel Tussenbericht toe te voegen aan de post onvoorzien." Dat amendement is vérstrekkender dan het besluit zoals het voorlag, dus dat komt eerst ook in stemming. Ja, de wethouder heeft gezegd dat dat geen probleem is en dat heeft hij namens het college aangegeven.

De heer VAN DE VEN: Dan vraag ik me af of we nog moeten stemmen namelijk.

De VOORZITTER: Ik wil u dat wel aangeven, want een amendement moet altijd in stemming worden gebracht, dus ik dacht dat het wel goed zou zijn als we dat gewoon gaan doen.

De heer VAN DE VEN: Sorry, voorzitter, u heeft helemaal gelijk.

De VOORZITTER: En ik heb het amendement nog even voorgelezen, omdat u het niet op schrift heeft, maar ik neem aan dat één zin redelijk te bevatten is. Dus ik mag vragen of u instemt en ik zou u willen vragen om met handopsteken te stemmen. Wie stemt in met het amendement? Ik constateer dat op dit moment, ja, ik moet even vragen, u heeft uw hand omhoog of u heeft hem half omhoog? Ja, maar we waren nu wel tot besluitvorming overgegaan...

Mevrouw AERTS: Ja, we waren al tot stemming overgegaan, maar....

De VOORZITTER: Ik heb u allen wel heel ruim de tijd gegeven om elkaar te bevragen, dingente zeggen, de laatste vraag dan.

Mevrouw AERTS: Ja, ik heb een vraag over deze stemming. Wij zeggen nu dat dit, het is een tussenbericht, dus het is nog geen definitieve uitkomst. Kunnen we dat geld dan al bestemmen?

De VOORZITTER: Het gaat naar de post onvoorzien en verder bestemt u het niet. Maar mag ik constateren dat de Lijst Riel-Goirle, 6, en Pro Actief Goirle, 2, de VVD, alle twee, Lijst Couwenberg, 1, de SP, 2, de Partij van de Arbeid, 2, en het CDA, 3. Oké, iedereen is unaniem. Het amendement is aangenomen en daarmee is ook dit besloten.

De heer VAN GULIK: Voorzitter, en het Tussenbericht zelf? Daar moeten we toch ook over besluiten, of niet?

De VOORZITTER: Ja, maar dat stond al in het besluit. Het is een toegevoegde zin aan het besluit.

dat het	Uit stemming bij handopsteken blijkt
stemmen wordt	PvdA-amendement met algemene
stemming wordt	aangenomen. Zonder hoofdelijke
besloten.	conform het aangepaste voorstel

## **5. PROCEDUREVOORSTEL TAKENDISCUSSIE**

De VOORZITTER: Er is naar aanleiding van de door de raad unaniem aangenomen motie van de Partij van de Arbeid in de begrotingsvergadering nu een procedurevoorstel takendiscussie aan u toegezonden en het doel van de motie en dus ook van dit voorstel is om dit jaar, dit voorjaar een takendiscussie te voeren, waarvan de uitkomsten kunnen worden meegenomen in de voorjaarsnota en in de begroting voor het volgend jaar, 2012 dan natuurlijk in dat geval. En omdat de stukken voor de commissievergadering bij de begrotingsvergadering al werden verzonden, is dit stuk nu rechtstreeks conform afspraak aan u toegezonden. Het is van



belang dat de raad hier zo vlug mogelijk de afspraken voor maakt voor deze procedure, zodat we dus bij de voorjaarsnota dan ook echt de richting van de bezuinigingen kunnen gaan bepalen en dan kan dat dus meegenomen worden in die begroting die daarna wordt opgesteld. Wie mag ik over dit procedurevoorstel het woord geven? Dat is mevrouw De Groot, de heer Van Gulik, de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, de heer Couwenberg, de heer Van Ostaden en de heer Van der Put. Mevrouw de Groot, gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Ik dank u hartelijk voor dit procedurevoorstel. Het is een insteek hoe u het gaat aanpakken. Ik moet zeggen, de toon en de stijl zou niet altijd de onze zijn, die zou soms wat zakelijker mogen, maar dat is een kwestie van smaak. Ik heb één inhoudelijke vraag. Op pagina 3 schetst u het scenario-denken en dat suggereert een exactheid die alleen in het nummertje terugkomt, want u schetst dan een hele hoop thema's in diezelfde zin. Die vier toekomstscenario's in het verlengde van de Toekomstvisie. In de Toekomstvisie heb je vier invalshoeken: sociaal, economisch, fysiek en bestuurlijk. Bedoelt u dat? Het was mij niet heel duidelijk wat u daarmee voor ogen hebt. Dus maar op één onderdeel, dus wat heeft u daarbij voor ogen? Want verder vind ik het schema ook heel verhelderend en duidelijk en ik denk dat we gewoon aan het werk moeten. Dus verder kunnen we instemmen, als u wat duidelijkheid geeft over die wat vage vier toekomstscenario's.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Ook Lijst Riel-Goirle kan instemmen met het procedurevoorstel. Inderdaad, we moeten aan de slag, zoals net ook wordt gezegd. Maar we hebben een paar verhelderende vragen en dat is op bladzijde 1 onder het kopje 'Wat is het probleem?' Daar staat: "Hoewel de verslechtering van het accres van het gemeentefonds tot 2015 van beperkte aard is en de normeringssystematiek "samen de trap op, samen de trap af" vanaf 2012 weer wordt hersteld, blijven de perspectieven voor de gemeente somber." Ik ken 'samen de trap op en samen de trap af' niet, maar misschien, ja? O, nou, het wordt al meteen verduidelijkt, dus het is al duidelijk. Ja, ik had het dan moeten weten denk ik. En op bladzijde 4, daar wordt gezegd over die mogelijkheden te geven om de burgers te kunnen laten aangeven waarop bezuinigd zou kunnen worden. Dat is op zich altijd heel goed, want we komen direct nog op die participatienota, maar dan moeten we wel heel goede stroomlijnen dat het geen oeverloze discussie gaat worden, dat je heel veel daar naar je toe krijgt. Is de vraag niet beter: welke taken moeten we als gemeente echt uitvoeren? Daar gaat volgens mij alles om denk ik, om naar die takendiscussie te komen. Kan daar ook nog even op ingegaan worden? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Een korte reactie onzerzijds. Eén, het in kaart brengen van de omgeving of een omgevingsanalyse, ik kan zo niet aanwijzen waar die staat, maar die erin staat, dat hoeft wat ons betreft geen zeer omvangrijke, moeilijke exercitie te zijn. Er wordt terecht gerefereerd aan de Toekomstvisie. Ik denk, als je daar eenvoudigweg uit put, dat je een heel eind bent. Dus dat hoeft geen enorme exercitie te zijn. Twee, vinden wij de rol van het college ten opzichte van de raad in dit voorstel te dominant. Wij hadden graag gezien als de raad eerder in het proces wellicht wat richting had aan kunnen geven, inhoudelijke

richting of, of en, dat kan ook, wellicht al taboes had uit kunnen spreken welke mogelijkheden in ieder geval niet onderzocht hoeven te worden, zodat de raad daadwerkelijk aan het stuur zit en we hebben een beetje het vermoeden dat met dit voorstel het college eerder stuurman is dan de raad en dat is in onze ogen niet de bedoeling.

De VOORZITTER: De heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD is blij met dit procedurevoorstel. Het sluit natuurlijk regelrecht aan op het bestuursakkoord en voor wat betreft de VVD is in de bijlage 2, punt 7 cruciaal, want feitelijk wordt daar gezegd we gaan gewoon alles eens opnieuw tegen het licht houden en kijken wat wel nodig is en wat niet nodig is en dat betekent dat je daarmee ook weer aansluit bij het standpunt van de VVD dat je zeer moet budgetteren en geen kaasschaafmethode moet gebruiken en dan ben ik het met mevrouw De Groot eens: snel aan de slag. En de opmerking van meneer Van Oosterwijk, wellicht kunnen we daar nog wat aan doen. Het staat de raad vrij, denk ik, meneer Van Oosterwijk, om toch nog wat aanzetten en voorzetten te geven bij het college. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Meneer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Het is een moeilijke opdracht voor de raad om structureel drie miljoen te gaan bezuinigen. Het college heeft hier handvatten aangereikt hoe we het beste kunnen gaan werken. Ik denk dat de raad zich daar honderd procent aan kan gaan houden, omdat er ook fracties zijn die andere standpunten innemen. Zo heb ik het standpunt ingenomen bijvoorbeeld van laten we de verenigingen bijvoorbeeld vijf procent bezuinigen en laten we dan de belasting misschien nog verhogen. Er wordt ook aangereikt door het collegevoorstel om ambtenaren eventueel, die met pensioen gaan of op eigen verzoek de organisatie verlaten, om die een aantal mensen af te voeren en zo tot een betere bezuiniging te komen, omdat we toch veel moeten bezuinigen. Ik denk ook dat het personeel een beetje af zal moeten gaan vloeien. Dan is er een meevallertje gekomen vanavond dat we niet hoeven te gaan sparen, niet te gaan bezuinigen voor het groot Kloosterplein. Dat kunnen we dan gewoon benutten om toch de verenigingen zoveel mogelijk te ontzien. Ik wil wel daarbij zeggen dat we de minima zeker moeten ontzien in alle opdrachten die er van de raad naar de minima gaan of daarmee te maken hebben. Dan denk ik dat we toch ook weer de kerntaken apart moeten nemen en die moeten we afzetten tegen de maatschappij van de verenigingen etc. Zo kunnen we een betere discussie voeren, want als we dat door elkaar gaan halen, dan weet je niet waar we blijven. Dus ik denk eerst dat we de kerntaken moeten pakken en dan de rest, dan moeten we kijken wat is er eigenlijk nog over. Want bij de kerntaken, dat weten we zelf ook wel, daar kunnen we niet veel meer bezuinigen, want daar valt bijna niks meer te bezuinigen. Noem maar de wegen, noem maar de openbare verlichting, noem maar het riool, etc. etc. Dus daar valt niks meer te halen. We moeten het denk ik bij de mensen halen en dat is doodjammer. Dus we moeten dat groot Kloosterplein maar aan de kapstok hangen en er voorlopig de eerste tien jaar niet naar kijken. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van Ostaden.

De heer VAN OSTADEN: Voorzitter, wij hebben twee opmerkingen. In bijlage 2, check 4, lezen wij: "Draagvlak verkrijgen over de probleemstelling is (helaas) minder aan de orde; de noodzaak van de bezuiniging staat immers

niet ter discussie." Voorzitter, laat ik nu zo dom zijn om te denken dat draagvlak verkrijgen wel belangrijk is, ook over de probleemstelling. Als daar geen draagvlak voor is, is dat er ook niet bij de verdere uitvoering. Het consulteren van de Goirlese maatschappij om de impact te kunnen inschatten is niet voldoende. Verder punt 8, pagina 5, dat gaat over communicatie. Er wordt gesproken over beperkte beschikbare tijd, het niet hebben van middelen en de beperkte ambtelijke capaciteit. De discussie zal niet verder kunnen reiken dan het polsen van ideeën en reacties via de website. De SP zet vraagtekens bij het grenzeloos vertrouwen in de website en de gemeentepagina, zoals in dit stuk verwoord. Het is waar, veel mensen maken gebruik van websites, maar heel veel mensen ook niet en de gemeentepagina wordt door weinig mensen gelezen. De SP zou graag zien dat communicatie beter vorm krijgt. Het is in dit stuk de sleutel tot succes. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik kan kort zijn. Wij zijn van mening dat hier een uitstekend stuk ligt. Onze complimenten dan ook aan de samenstellers ervan. Wij zijn er eigenlijk van overtuigd dat er op basis van dit stuk een goede route gekozen wordt om een goede discussie te voeren, zowel met het college als met de raad, om straks dat heel moeilijke traject wat we in moeten gaan succesvol te kunnen gaan uitvoeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zal ik tot beantwoording overgaan en dan zal ik even achter het spreekgestoelte gaan staan, zodat het duidelijk is dat dit mijn portefeuille is en niet mijn voorzitter-schap. Ik wil beginnen met de opmerking van mevrouw De Groot. Die zegt, overigens zegt een aantal anderen dat ook, dat zij op zich blij is met het stuk en dank. Mevrouw de Groot geeft daarbij aan dat de stijl niet de hare is, maar de inhoud kennelijk gelukkig voor het grootste deel wel en daar gaat het dan denk ik in deze om. Maar u heeft een inhoudelijke vraag en die gaat over het scenario-denken. Dat kan ik mij wel voorstellen. Wij noemen als voorbeeld daar ook wel de Toekomstvisie in, maar je kunt je voorstellen dat als je overgaat tot de zaak zoals dat scenario-denken, dat je dan eerst gaat denken van wat willen wij dus voor een gemeente zijn, waar willen we op uitkomen en wat zijn dan in die zin de taken die daar bij passen. Laat mij dat als voorbeeld noemen, maar niet alleen, dat is dus slechts een voorbeeld, dus het moet ook weer niet te ingewikkeld worden gezien, als je zegt dat je als Goirle bijvoorbeeld meer een zorggemeente bent, dan zul je dus kijken naar welke taken daarin dan zeker moeten blijven bestaan en welke niet. Als je zegt we hebben een gemeente in de ontwikkeling en je denkt dat het dan meer gaat over jonge gezinnen en werk en dat soort zaken, dan kies je voor andere taken die je dus belangrijk vindt om daarin te houden en andere taken die je daarmee zou laten afvallen. Zeg je misschien dat je als Goirle meer de, ja, u noemde dat een keer de verzilvering, omdat u dat aardiger vond klinken dan de vergrijzing, dus dat neem ik graag over. Stel dat dat een van de belangrijke speerpunten zou zijn in zo'n uitgangspunt van scenario-denken, dan moet je misschien meer denken aan zorg voor meer openbaar vervoer en andere zaken. Dus de bedoeling is dat als je vanuit een bepaald scenario denkt van wat wil Goirle daarin zijn of wat kan Goirle daarin zijn, het is niet alleen een wens, maar ook wat het is, dat je van daaruit ook je taken dus goed kunt bekijken. Dus het is

een methode om te komen tot een discussie over welke taken horen daarbij en welke horen daar niet bij.

Mevrouw DE GROOT: Mag ik nog een klein tussenvraagje stellen? Waarom vier en niet drie of vijf? Ik snap niet zo goed welke vier, waar is dat op gebaseerd?

De VOORZITTER: Nou, dat is op zich dus ook nog een keuze en voorstellen kunnen daar dus ook zijn. Dus dat ligt aan de zaken die je daarbij betreft. Het kan ook zijn dat je bijvoorbeeld zegt wij zijn duidelijk een beheergemeente en dan ga je ook anders met zo'n heel systeem om, want dan ga je dus kijken hoe dat gaat. Dan ga je niet bijvoorbeeld uitbreiden en ontwikkelen van wijken, maar inbreiden en dan kijk je anders naar je openbare ruimte. Dus dat is de bedoeling van dat scenario-denken. Ja? Duidelijk? Ook de heer Van Gulik zegt aan de slag. Dat zeggen er trouwens meer. Dat is ook de bedoeling ervan. Daarom hebben we ook geprobeerd om een procedure te maken die tot aan de voorjaarsnota gaat, zodat de voorjaarsnota het sluitstuk is en we hopen dus dat in die procedure voldoende ruimte zit voor de raad, de commissies waar natuurlijk de raad ook in meesprekt en overigens dus ook voor burgers, inwoners enz. om daarin mee te denken. U heeft de vraag gesteld van 'samen de trap op en samen de trap af', maar informeel is dat al naar u toe gekomen dat dat de bedoeling is. Het heeft dus inderdaad te maken met het systeem als de inkomsten van het rijk daarmee weer hoger zijn, zullen ook de inkomsten van deze gemeente daarmee omhoog gaan. Er zijn natuurlijk ook mogelijkheden dat het trap af is, dan gaat het dus daarmee naar beneden. Maar in ieder geval geeft het een ander beeld en een ander idee over de gelden. Vanaf 2012 geldt dat weer op diezelfde manier. U zegt, ja, als we de burgers erbij vragen en de instellingen, de oudememers, dus ieder die deel uitmaakt van die Goirlese gemeenschap en die mee wil denken, dan moet dat ook weer niet al te wijdlopig zijn en hoe gaan we daar dan op in? Wij willen dat dus via het digitaal platform doen. Dat is dus iets anders dan we nu de website hebben en ik kom daar dus ook even op de vragen van de heer Van Ostaden. Dat is dus echt een platform waarop gereageerd kan worden, ideeën kunnen worden gekoesterd, ook op elkaar gereageerd kan worden en al die gedachten en suggesties, waarvan ik ook hoop dat die daarin meekomen, die tellen in die zin mee dat wij daar allen kennis van kunnen nemen, zodat we ook weten wat leeft in de Goirlese samenleving, wat kunnen we daarvan meenemen en dat zullen we dus ook meenemen in de voorstellen en u zult ze ongetwijfeld ook meenemen in uw denken daarover. Al die signalen worden daar dus bij betrokken. Dus te wijdlopig, het zal op zich best een hele klus zijn. Ik hoop ook dat er goed op wordt gereageerd, maar dat deel van de website staat dus specifiek open als een platform voor de reacties. De heer Van Oosterwijk is ook op zich tevreden over deze procedure, alleen, geeft hij aan, we moeten niet in de voorfase te zware studies overal op doen. Het gaat dus om de keuzes en we hebben ook al een Toekomstvisie. Zeker, de Toekomstvisie is ook een van de pijlers waarop we moeten gaan kijken. We moeten ook natuurlijk wel kijken naar een aantal zaken die in de Toekomstvisie destijds nog niet hebben meegespeeld, maar nu wel een rol spelen, dus die zaken moeten daar wel bij betrokken worden. U vindt alleen dat de rol van het college ten opzichte van de raad te dominant is. U zegt de raad zit aan het stuur. Ja, dat kan ik alleen maar met u beamen, dat is ook de bedoeling. U zit ook aan het stuur. Wat daarvoor ligt is een stuk voorbereiding

wat zaken kan aanreiken en u bent zowel in de commissie als in de raad natuurlijk op diverse momenten de bepalende en sturende vergadering en in die zin geeft u ook de richting, ook in de voorjaarsnota, maar ook in deze belangrijke voorfase van de voorjaarsnota, geeft u de richting aan als raad welke dus gevolgd zal worden in het opstellen van de begroting 2012 en volgende. Dus u bent inderdaad degene die aan het stuur zit en als u zegt het college is daar te dominant in omdat ze in de allereerste voorfase een aantal momenten in de procedure genoemd wordt, dan denk ik dat het goed is dat daarin ook de gegevens, de inventarisering en een aantal zaken die niet beperkend zijn, maar aangereikt worden, ook voor u om tot die keuzes te kunnen komen. Zo moet u dat ook zien. Het voorwerk wordt daar op die manier in gedaan. Niet om u te beperken, maar om u juist munitie te geven, om het in deze termen te mogen zeggen. De heer Swaans spreekt ook zijn positieve oordeel uit over deze procedure en zegt van, ja, dat betekent dat we in ieder geval niet de kaasschaafmethode gaan doen. Dat is ook inderdaad echt de bedoeling. Dat was ook de bedoeling van de motie zoals die er toen lag, maar ook de bedoeling door dat in deze procedure niet te doen en het is ook niet meer de tijd om alleen de kaasschaaf te doen. We hebben echt een probleem met elkaar en dat probleem moeten we op een goede manier zien op te lossen. Ja, dan moeten keuzes gemaakt worden en ik ben me er zeer van bewust dat alle keuzes die er gemaakt zullen worden echt wel ergens pijn doen. Dat kan niet missen. Het gaat over grote getallen en het gaat over zaken die dan veranderen en ja, u weet net zo goed als ik, dat is altijd een kwestie van ja, dat doet toch zeer, of het bij een vereniging is of dat we in andere aspecten iets terug moeten draaien en fors terug moeten draaien of helemaal niet meer doen. Ja, dat zijn toch punten die heel moeilijk zullen overkomen, maar die keuzes moeten wel gemaakt worden. Anders komen we er niet uit. Tegen de heer Couwenberg zou ik willen zeggen dat is het moeilijke als je in een voorstel zoals dit een voorbeeld geeft, en een van de punten die een voorbeeld waren, was als je een keuze maakt moet je wel kijken of die keuze ook een bepaald effect heeft. Hier werd het voorbeeld gegeven als je zegt, nou, doet u mij maar een ambtenaar minder, dan is dat gauw gezegd maar het levert eigenlijk niet meteen financieel voordeel op, behalve als het iemand is die bijvoorbeeld met pensioen gaat of die er uit zichzelf uit gaat omdat hij ergens anders gaat werken, maar dat is dus niet gezegd, althans, dat is absoluut niet de strekking van zoals het hier staat, laten we er maar een paar met pensioen gaan of er uit zetten. Dat staat er niet. Het is alleen een voorbeeld dat het ene voorbeeld van de ambtenaar die er uit gaat geen financieel voordeel oplevert en het andere wel. Dus het was als voorbeeld en niet als voorstel. Maar u kunt zelf alle voorstellen indienen binnen die procedure die u wilt uiteraard. U geeft ook nog aan van nou ja, dat u in ieder geval al een paar schoten voor de boeg geeft: verenigingen zoveel mogelijk ontzien en de minima sparen en dan eerst de kerntaken pakken. We hebben heel bewust gekozen als raad toch voor de takendiscussie, zodat u ook de ruimte heeft om de accenten te leggen zoals u die zelf wilt leggen als raad. En u kunt daar natuurlijk ook uw eigen keuzes in maken. Meneer van Ostaden verwijst naar de bijlage en naar de communicatieparagraaf. Misschien, meneer Van Ostaden, begrijpen wij elkaar even niet helemaal goed, want u zegt, ja, draagvlak is belangrijk, maar we hebben hier eigenlijk aangegeven, net zo'n beetje als straks bij de participatieladder, wat de meest goede

manier zou zijn om mensen te betrekken bij het voorstel en natuurlijk zullen de keuzes die er gemaakt worden, daarvan moeten we natuurlijk hopen dat daar voldoende draagvlak in zit, maar we zullen wel met deze moeilijke financiële situatie, dat is echt een moeilijk probleem waar we met zijn allen voor staan, zullen er keuzes moeten worden gemaakt en ik denk dat het goed is als we wel proberen de mening en de suggesties en de opmerkingen van burgers te horen, maar dat uiteindelijk uw raad toch degene is die al die keuzes maakt en ook moet maken en ook zal maken als we kijken naar de procedure. Dus daarbij is draagvlak wenselijk en we zullen ook proberen natuurlijk de zaken goed uit te leggen. Dat zult u ongetwijfeld in uw keuzes ook allemaal doen. Maar dat wil niet zeggen dat het daarmee altijd natuurlijk op die manier ontstaat en we hebben dus gezegd we willen niet tot de hoogste participatieladder-vorm gaan, omdat dat ook in de tijd niet te regelen is, want we moeten wel zorgen dat we uiteindelijk met die voorjaarsnota de richtinggevende aspecten duidelijk hebben. De raad geeft dan richting hoe de begroting zou moeten zijn, welke taken wel, welke taken niet of welke taken anders of gedeeltelijk zullen worden gedaan. En als u zegt, ja, bij communicatie zegt u beperkte tijd en beperkte middelen, dan moet u dat in die zin lezen, althans, zo is het dan wel bedoeld met het schrijven ervan: er zijn geen extra middelen; we moeten het doen met de mensen die we hebben en dat doen we ook en natuurlijk rekenen we daar ook tijd en ruimte extra voor in deze periode, dat zal ook wel moeten, het is ook het belangrijkste probleem, dus dat doen we ook. Maar we betrekken er niet nog eens bijvoorbeeld een extern bureau bij of we huren er geen extra mensen voor in. Dus het moet ook nog te doen zijn. In die zin denk ik dat we ook goed in de lijn van de gedachte van de raad zijn, die ook duidelijk heeft gezegd we moeten ook niet overal externen bij betrekken, want ja, ook dat kost natuurlijk toch wel weer veel geld. Dus we proberen het op deze manier en we denken dat dat ook kan, op deze manier te doen. Als u vraagtekens zet bij de grenzen van de website, ik heb net aangegeven, wij willen die suggesties die vanuit de burgers, instellingen, ondernemingen komen, daar willen wij dus een specifiek platform voor maken. Die zetten we dus op de website op een aparte plek. Daar kunnen de opmerkingen en de vragen, de reacties op elkaar enzovoorts, kunnen daar dus ook allemaal meegenomen worden. Dus daar maken we dan een aparte ruimte voor. Dus het is niet de website zoals hij nu is, maar een echt platform specifiek op deze bezuinigingsronde en nou ja, we zullen natuurlijk proberen om zowel via de website als via het Goirles Belang, op welke manier dan ook, de mensen uit te nodigen om toch hun suggesties wel te doen. Ik vind het belangrijk om die signalen mee te kunnen nemen en ik neem aan dat dat voor de raad ook geldt. U zult verder zelf ook via eigen achterbannen en anderszins ook allerlei signalen meenemen en deze kunnen er dus ook heel goed bij. Dat is de bedoeling. Meneer van der Put, dank u wel voor uw woorden en als u zegt wij kunnen daar een goede discussie op voeren, dan hoop ik en denk ik dat dat ook zeker kan. De tweede ronde. Mevrouw de Groot, aan u het woord.

Mevrouw DE GROOT: Ik kan kort zijn. Ik wou u heel hartelijk danken voor uw beantwoording en ik ben buitengewoon geïnteresseerd in inderdaad de werking van het digitale platform. Ik vind het wel heel leuk en ik denk dat het een slimme methode is om zo efficiënt mogelijk toch mensen bij een complex verhaal te betrekken waarvan de, inderdaad, de mogelijkheden zijn beperkt.

Dus ik ben benieuwd hoe het werkt en nu aan de slag, zou ik zeggen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nou, nu aan de slag en woorden van diezelfde strekking zijn ook al door anderen gezegd. Ik mag daarmee aannemen dat dit voorstel akkoord is. Aldus besloten.

wordt  
Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

## 6. PARTICIPATIENOTA

De VOORZITTER: Onze gemeente heeft behoefte aan een vastgesteld participatiebeleid. Dat ontbreekt tot nu toe nog. We hebben eigenlijk geen kader voor die visie en die ambitie en die controle die met participatie te maken hebben en daardoor is er toch ook wel vaak onduidelijkheid ontstaan. We hebben wel participatietrajecten gehad, maar nooit inderdaad gekaderd en daarmee ook niet achteraf kunnen kijken van was dat nou het goede participatietraject daarvoor. We hebben nu een nota opgesteld, waarvan we dus aangeven dat die duidelijkheid kan geven voor de raad, het college, de ambtelijke organisatie, maar ook zeker voor alle andere participanten en dat is natuurlijk ook heel belangrijk. Mensen, instellingen, die ook bij het beleid betrokken worden. Dit is een instrument wat voorligt, een instrument om die participatie binnen de gemeente Goirle te stimuleren, maar ook te concretiseren en ook te borgen. Het voorstel zoals het heeft gediend in de commissie Algemene Zaken is op een aantal punten aangepast, zoals de commissie ook heeft aangegeven, en u heeft dus dat nieuwe voorstel nu ook voor u liggen. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw de Groot, de heer Van Gulik, de heer Van Ostaden, mevrouw Naaijken en de heer Van der Put. Mevrouw de Groot.

Mevrouw DE GROOT: Dank u. We hebben een goede instrument. Ik kan het niet laten om hetzelfde te zeggen als we in de commissie gezegd hebben, namelijk dat eigenlijk de thema-avond een gemiste kans is omdat dat toch de materie beter, dus over het verschijnsel participatie, dat dat toch beter ieder tussen de oren had gekregen. Maar ja, dat leren we dan weer voor de volgende keer. Wij vroegen ons wel af, want toen gingen wij nog onze klassieken nakijken, namelijk in het bestuursprogramma kwamen wij nog de rol van de wijk- en dorpsraden tegen en toen vroegen wij ons af hoe kan dit fenomeen, die worden een nuttige gesprekspartner genoemd, spelen die een rol in deze participatie-nota? Hoe moeten wij dat zien? Of gaan die een rol spelen? Dat was eigenlijk onze vraag. Verder stemmen wij in met het voorstel.

De VOORZITTER: De heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle is blij dat we deze participatienota voor ons hebben liggen en dat we daar vanavond een besluit over nemen, want het is goed om de burger duidelijk te maken dat er participatiemogelijkheden zijn binnen onze gemeente. Wat ons wel wat waarde zou zijn, als er in de titel ergens terug zou komen dat het burgerparticipatie is. Dus dat 'Samen denken, samen doen' participatienota, ja, ik denk dat het goed is als het woordje 'burger' daar ergens in terugkomt,

maar dat laat ik aan uw inventiviteit over. Wat wij wel heel belangrijk vinden is dat er in ieder raadsvoorstel dan straks een soort van participatieparagraaf toegevoegd wordt en dat die publieksvriendelijke versie er snel gaat komen, zodat het voor iedereen duidelijk wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Naaijken.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook blij met de participatienota. Ik herinner me nog, begin 2009 was er een themabijeenkomst ook over de participatie en toen was er nog behoorlijke onduidelijkheid over de rolverdeling van college en raad. Nu dit stuk, daarom zijn we blij dat dit stuk er is, want hier staat de rolverdeling van college en raad heel goed en heel duidelijk aangegeven. Dus dat wilde ik toch nog wel even kwijt. Bij grote participatietrajecten kan de raad vooraf en tussentijds monitoren en toetsen. Dat is ook wel van belang. En verder is essentieel dat een voorstel tot participatie zorgvuldig wordt overwogen en onderbouwd, zeker als het gaat over financiële en personele consequenties. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Naaijken. Meneer van Ostaden.

De heer VAN OSTADEN: Dank u, voorzitter. De SP kan zich in deze nota vinden, maar we hebben wel een paar opmerkingen. Op pagina 8, punt 1.6, kosten gaan voor de baten, wordt gesproken over inhuur externe begeleiding. Hier zit niemand met een medische achtergrond, maar ik krijg als ik dit lees kippenvel. De SP vraagt het college om daar terughoudend mee te zijn. Externe begeleiding is meestal erg duur. Verder wordt op dezelfde pagina gesproken over een publieksfolder als vertaling van deze nota. Is dit een papieren of een digitale folder? Er wordt namelijk niet gesproken over de website. Op pagina 13 wordt bij de checklist wel weer over de website gesproken alsmede over publicaties. Ik neem aan in het Goirles Belang. Als vertaling van deze nota is de SP voor alle drie de middelen, dus: een papieren folder, de website van de gemeente en de gemeentepagina in het Goirles Belang. Verder vraag ik om bij dit punt, maar ook bij het vorige punt, waarom maken we geen gebruik van de LOG? Dank u.

De VOORZITTER: En meneer Van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de raad gaat een besluit nemen over een goed instrument, waardoor de burgerparticipatie, zoals meneer Van Gulik het terecht noemt, goed vormgegeven kan worden. Het is, zoals hij ook zegt, een heel goede zaak dat in raadsvoorstellen een aparte participatieparagraaf wordt opgenomen, zodat in ieder geval ook iedereen die het beleid mee ontwikkelt er nog eens op gewezen wordt dat dit uiterst belangrijk is. Het is natuurlijk wel zo, dat het vormgeven aan burgerparticipatie vraagt om denken en doen. Dus eigenlijk ook wel een stukje cultuuromslag bij de ambtelijke organisatie. We hebben dit in de commissie Algemene Zaken ook al geconstateerd en met oog op deze opmerking hebben wij een beetje moeite met punt 6 in het raadsvoorstel, waarin staat dat het participatiebeleid jaarlijks geëvalueerd wordt door de raad via het jaarverslag bij de jaarrekening. Ik vind dat we daar eigenlijk te weinig recht doen aan deze participatie-nota en ik zou u willen voorstellen om zeker in het eerste jaar een aparte evaluatie te wijden aan de uitvoering van deze participatienota. Wij vinden het uitermate belangrijk dat dat voldoende aandacht krijgt en ik denk als je dat bij de jaarrekening doet, dan wordt het ondergesneeuwd in een veelheid aan onderwerpen, want dan gaat natuurlijk de hele gemeente weer voor het voetlicht en dan denk ik dat dit onderwerp



onvoldoende aandacht krijgt. Dus een dringend verzoek om zeker na één jaar een aparte evaluatie hierover te doen vormgeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zal ik voor de beantwoording van dit onderwerp even op een andere plek gaan staan. Mevrouw de Groot heeft evenals in de commissie AZ nog aangehaald dat de thema-avond een gemiste kans is, maar we kunnen leren, zei ze, en het lijkt ook een goede zaak om, als we dan overgaan na een jaar tot evaluatie van nou, hoe bevalt het en gaat het goed en hoe zou het anders kunnen of bevalt het niet en hoe kunnen we het bijschaven, om dat dan ook op een dergelijke vorm te doen. In ieder geval zijn we wel van plan om, en zeker na een jaar of een periode van misschien iets langer, dat ligt ook misschien aan de tijd hoeveel participatietrajecten we dan inderdaad kunnen bekijken, om dat goed te evalueren en ook te kijken hoe we het verder kunnen borgen. Dat in antwoord ook op de heer Van der Put, maar daar kunnen we dan ook misschien met elkaar ook wat uitgebreider over praten, voordat er dan alleen een stuk ligt. Mevrouw de Groot vraagt ook nog hoe zit het nou met de wijk- en de dorpsraden, hoe moeten wij dat zien in het licht van de participatienota? Ja, participanten zoals zij kunnen daar zeker een rol in spelen in de participatie die er beoogd wordt en ook in ieder stuk wat er voor zal liggen zal een participatieparagraaf zijn en zullen ook stukken zijn waarbij dit soort fenomenen als dorpsraden en wijkgebonden groepen dus een rol zullen kunnen spelen. Dus in die zin, die ruimte zit daar overal in en overigens, als er een paragraaf is, dan is het ook aan uw raad om natuurlijk goed te kijken of die invulling ook is zoals u denkt dat, of zoals het daar voorgesteld wordt ook de invulling is die u daar ook bij denkt. Daar moet natuurlijk ook de weging steeds zitten. De heer Van Gulik geeft aan dat hij blij is met dit instrument. Wij denken ook dat dit een instrument is waarmee we goed zullen kunnen gaan werken. En u had liever een andere titel gezien, ja, wij hebben gezocht naar een titel waarvan wij dachten dat die ook aan zou spreken. Dat laat onverlet dat het inderdaad natuurlijk gaat over de burgerparticipatie en we hebben u al in de commissie AZ gezegd wij zijn meestal redelijk voortvarend, dat willen wij in ieder geval ook zijn, maar wij wilden toch ook zuinig zijn, dus de publieksvriendelijke versie die hiervan gemaakt wordt wilden wij ook na de besluitvorming dan maken en dat zal dus ook zo spoedig mogelijk gebeuren als dit participatiebeleid is aangenomen en dan wordt die publieksvriendelijke versie, ook even in antwoord op de heer Van Ostaden, dat wordt dus een publieksvriendelijke versie op papier. We zullen daar ruim aandacht, en niet één keer, maar een aantal keren, ook in het Goirle Belang aan geven, zodat daar dus ook een stukje herhaling in zit. Maar hij komt ook zeker op onze website, dus digitaal is hij ook te verkrijgen. En wij hebben ons al eens eerder ook op bepaalde zaken bij de Kabelkrant van de LOG ook met bepaalde zaken gemeld en ook dit is een van de vormen die wij daarbij niet schuwen, integendeel. Wij denken dat het belangrijk is dat mensen er in ieder geval kennis van hebben en ook weten dat die participatie een actief instrument is en dat deze raad en college dat hebben uitgesproken dat ze die participatie graag willen. Dus dat willen we ook heel graag verder laten merken. Mevrouw Naaijens, ook tevredenheid met het feit dat er nu een instrument ligt waar die participatie duidelijkheid kan geven, duidelijkheid vooraf, hoe ga je het doen, wat ga je doen, zodat je ook achteraf goed kunt kijken is dat ook op de goede manier gedaan, goed getoetst en goed gecontroleerd. U spreekt heel duidelijk over grote participatietrajecten. Zo

zwart-wit moet u dat zeker niet zien. Er wordt dus een participatieparagraaf bij de stukken gedaan en het kan natuurlijk ook wel eens zijn dat ook kleinere trajecten wel tot een bepaalde participatietraject mee, of dat er een bepaald participatietraject is bij wat kleinere voorstellen, maar dat moet je natuurlijk inderdaad altijd goed wegen waarom dat is. Is dat vanwege de politieke zwaarte die ook aan kleinere projecten kan zitten? Je moet dan uiteraard ook wegen, wat u aangeeft, personeel en kosten. Dat zijn allemaal wegingsfactoren die natuurlijk ook bij de besluitvorming aan het begin dus daarin ziet. Dus in het algemeen zal het niet over de heel kleine projecten gaan, maar het kan dus wel. U moet dat dus niet helemaal zwart-wit zien. Maar u zit er zelf bij als de participatieparagraaf er is, dus u praat daar en u besluit daar ook in mee. Ik heb het gevoel dat ik eigenlijk de heer Van Ostaden al wel voor het grootste deel beantwoord heb, alleen niet in die zin dat ik met hem beaam dat terughoudendheid met externen er moet zijn en we hebben ook gezegd we zullen ook zeker, nou, terughoudendheid om ze aan te trekken, ja, en dat is ook zeker wat het college hier ook mee bedoelt. Het zal niet altijd mogelijk zijn, maar ook dan ziet u dat terug in wegingsfactoren zoals kosten en andere zaken. Maar in principe proberen wij dus dit soort zaken te doen en dat, daar moet ik dus even de heer Van der Put aanhalen, dat betekent natuurlijk een cultuuromslag, want je moet dus heel goed bij alle zaken bedenken hoe je dat gaat doen. Dat betekent een cultuuromslag bij de ambtelijke organisatie, hoewel daar ook met een bepaalde gretigheid echt naar dit instrument gekeken wordt, kan ik u zeggen, in de zin van dat mensen dat goed en aantrekkelijk en duidelijk vinden. Dat maakt het ook makkelijker om het in te zetten. Het betekent ook bestuurlijk natuurlijk in die zin dat we daar toch een bepaalde cultuur voor moeten hebben om daar goed mee om te gaan. Ik denk dat de afgelopen jaren wel hebben aangegeven dat Goirle in den brede bestuurlijk de participatie wil, maar dat we hem nog niet goed gestructureerd op de kaart hadden gezet. Dus in dit opzicht denk ik dat we dit instrument goed zullen kunnen gebruiken en dat het ook absoluut belangrijk is dat we dat na een jaar gaan evalueren en bekijken of het inderdaad gaat zoals we dat nu op dit moment zeggen en of dat voldoende is. Ik denk dat ik alle vragen beantwoord heb. Is er nog behoefte aan een tweede ronde? De heer Van der Put?

De heer VAN DER PUT: Even heel kort, voorzitter. Dank voor uw antwoord en voor uw toezegging om dat inderdaad apart te gaan evalueren. Ik heb eigenlijk nog een informatieve vraag. In uw beantwoording naar mevrouw De Groot geeft u aan dat u de participatie ook wilt vormgeven door middel van de dorps- en wijkraden. Nou kan het zijn dat ik iets gemist heb, maar waar hebben wij een dorpsraad of een wijkraad?

De VOORZITTER: Nou, ik heb het denk ik zo gezegd, maar in ieder geval anders zo bedoeld, want mevrouw De Groot die formuleerde hoe moeten wij dat nu zien en spelen die daar ook een rol bij. Toen heb ik aangegeven dat bij participatie, burgerparticipatie zij zeker een rol kunnen spelen. Dus het is niet daaraan opgehangen, maar het kan daar dus zeker een rol in spelen.

De heer VAN DER PUT: Maar dan moet je ze wel hebben.

De VOORZITTER: Ja, dat is ook zo. Dat is dan ook het enige antwoord dat ik daarop kan geven. Mag ik er dan van uitgaan dat u instemt met het participatiebeleid als nieuw instrument? Aldus besloten.

wordt  
Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

## **7. BEDRIJVENTERREIN TIJVOORT**

De VOORZITTER: Om een nieuw bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Tijvoort te maken is het wenselijk gevonden om eerst een visie op te stellen die basis voor het nieuwe bestemmingsplan kan zijn en aan de visie is samengewerkt met het bedrijfsleven en ook met de Kamer van Koophandel. Bij de behandeling van de bedrijventerreinvisie in de commissie Ruimte is een zevental toezeggingen gedaan, waarop door het college bij het verslag is gereageerd en naar aanleiding van de commissievergadering is de passage over de detailhandel ook verduidelijkt. Er is op Tijvoort geen ontwikkeling van detail-handel mogelijk, behalve zogenaamde perifere detailhandelsvestigingen. In dat geval wordt vrijstelling gegeven vanwege het assortiment van die winkels. De raadsleden hebben op verzoek van de commissie Ruimte allen de visie nog op papier toegevoegd gekregen en die ligt nu voor. Wie mag ik over dit onderwerp het woord geven? Dat zijn een heleboel vingers. Ik begin bij mevrouw Van den Brand en dan de heer De Rooij, de heer Van de Ven, de heer Van den Hout, mevrouw Naaijken, de heer Couwenberg, mevrouw Eikelenboom. Dan heb ik iedereen gehad. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid kan in hoofdlijnen wel instemmen met deze visie. Ook met de laatste aanpassing als het gaat over die detailhandel. Maar we hebben toch wel drie kanttekeningen ten aanzien van deze visie. De eerste is de grootschalige industrie. Wij willen zeker ook medewerking geven aan bedrijven die er al zitten in een hogere milieucategorie, maar voor nieuwe bedrijven stellen wij voor om in de bedrijvenlijst die straks bij het bestemmingsplan wordt opgesteld alleen die categorie 4-bedrijven te selecteren die ook een bijdrage gaan leveren aan duurzaamheid en een duurzame samenleving. Ik kan me voorstellen dat je bepaalde categorie 4-bedrijven hebt die die bijdrage leveren, maar om daar niet te zeggen van we gaan alle categorie 4-bedrijven in de bedrijvenlijst opnemen. Dat u verder tot sanering daarin wilt komen, dat kunnen wij ook onderschrijven. De tweede kanttekening die wij hebben is dat wij aan het college toch nadrukkelijk willen vragen om sturing te houden en dan heb ik het met name over sturing houden aan het eventueel transformeren van het bedrijventerrein en dan met name naar de sectoren life-sciences, zorggerelateerd en leisure, vrije tijdgerelateerd. Ik kan me voorstellen dat u soms in de markt ook voor werk wilt kiezen, maar probeer wel die visie zoveel mogelijk vast te houden en daarop te sturen. Dus ik vraag toch even een uitspraak van de wethouder hierover. Een derde kanttekening die wij erg belangrijk vinden, is dat het nieuwe bedrijventerrein ook kwalitatief een goede beeldkwaliteit gaat krijgen. Als je nu van de A58 af komt en naar het kwalitatief hoogwaardig terrein van Tilburg kijkt, dan moeten wij, misschien halen we niet helemaal die hoge kwaliteit, maar dan zijn wij van mening dat wij als een groene gemeente ook die uitstraling, als je zo richting België rijdt, dat je die zo hoog mogelijk moet zien te houden. Dat waren

eigenlijk de drie belangrijke punten en daar vragen we graag even uw reactie op.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Brand. De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, als eerste complimenten voor dit stuk. Ik heb dat in de commissie ook al verwoord. Complimenten met name omdat de ondememers nauw betrokken zijn geweest bij dit stuk, bij deze visie. Belangrijk ook denk ik dat die ondememers betrokken zijn. Veertig procent van de werkgelegenheid is te vinden op Tivoort in Goirle, dus ontzettend belangrijk voor Goirle. Wij vinden het ook belangrijk dat we ruimte dus geven aan die ondememers daar op Tivoort, dat ze inderdaad ook daar kunnen ondernemen. En wat ons betreft, als we straks een bestemmingsplan gaan maken, moeten we ook kijken of dat we die ruimte ook maximaal kunnen geven. Laten we eens kijken dat we proberen de bureaucratie daar zo veel mogelijk terug te dringen, dat we een bestemmingsplan maken met zo min mogelijk regels, zodat bedrijven ook maximaal hun bedrijf kunnen uitoefenen. Een opmerking hebben wij gemaakt ook in de commissie Ruimte en dat gaat over uitbreiding. Er is in de visie wat te lezen over uitbreiding. De gemeente zet in op een optimale inbreiding op bestaande locaties, voordat uitbreiding van het nieuwe bedrijventerrein gerealiseerd wordt, is er te lezen. Daar zijn wij het mee eens. Maar er is ook te lezen dat er een stuk terrein bestemd wordt om eventueel later wel uit te breiden en dat gaat over het stuk aan de Turnhoutsebaan wat gelegen is tussen het sportpark, het huidige sportpark en het bedrijventerrein Tivoort. Daarvan hebben wij gezegd laten wij zo meteen in het voorjaar, als we het hebben over het sportpark, als we gaan kijken hoe gaan we dat opknappen, wellicht komt er ook een herverkaveling, laten we eens kijken of we uit de voeten kunnen met de ruimte die we daar hebben op dat terrein en als we ruimte tekort komen, laten we dan eerst eens kijken naar dat gebied, want dat ligt daar tegenaan, en laten we dan dat gebied eventueel gebruiken om het sportpark groter te maken. Ik weet dat echte voetballers het liefst voetballen op echt gras en kunstgras is een dure optie, heb ik onlangs gelezen in het stuk van wethouder Van Groenendaal. Dus dat willen wij daar graag toch bijgeplaatst hebben als we het hebben over deze visie. Voor de rest kan het onze instemming hebben, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u, meneer De Rooij. Ik geef het woord aan de heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle heeft samen met andere partijen in de commissie uitgebreid bij deze visie al stil gestaan. Vandaar dat ik me eigenlijk wil beperken tot een aantal statements die wat ons betreft van toepassing zijn op deze visie. Op de eerste plaats, het is net ook al gezegd, vindt Lijst Riel-Goirle het een goede zaak dat deze visie tot stand is gekomen in nauw overleg en in samenwerking met het bedrijfsleven en hun belangenorganisaties. Deze visie kan wat ons betreft dienst doen als de onderlegger van het toekomstige bestemmingsplan. Wij zijn het dan ook eens met de visie die u hierin verwoordt. Toch willen we een paar dingen even aanstippen en dat is met name, wat ook al net gezegd werd, de kwaliteit van dit bedrijventerrein. Daarbij willen we toch nadrukkelijk uw aandacht vragen voor bijvoorbeeld de bewegwijzering, om die te optimaliseren, om met name de entrees er verzorgd uit te laten zien, maar uiteraard dient het hele bedrijventerrein er goed uit te zien. Wat ons betreft zouden wij u willen

verzoeken om dit te concretiseren in een beeldkwaliteits-plan en dan hebben we ook het verzoek aan u om dat zelf op te stellen en niet door een extern bureau op te laten stellen. Verder, voorzitter, is Lijst Riel-Goirle het ook eens met de Partij van de Arbeid, dat ook wij het belangrijk vinden dat u ruimte blijft houden voor het vestigen van leisurebedrijven en life-sciences, dus de vrije tijdsbedrijven en de medische, biotechnologie en dergelijke. Verder willen wij u vragen om in de visie dan wel in het bestemmingsplan straks ook een passage op te nemen die aandacht schenkt aan het maatschappelijk verantwoord ondernemen. Iets wat we op dit moment in Nederland, en als het gaat om bedrijventerreinen, steeds belangrijker aan de orde vinden komen en vandaar dat wij u willen verzoeken om dat ook in onze visie dan wel in ons bestemmingsplan straks op te nemen, zodat daar aan de bedrijven die daar gevestigd zijn dan wel gevestigd gaan worden, dat maatschappelijk verantwoord ondernemen ook met hen besproken wordt. Dank u wel.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mag ik de heer Van de Ven iets vragen, voorzitter, naar aanleiding van zijn statement? Wat verstaat u onder maatschappelijk ondernemen? Zijn daar ook aspecten van duurzaamheid van belang?

De heer VAN DE VEN: Ja, dat is een van de onderdelen, mevrouw Van den Brand. En het maatschappelijk verantwoord ondernemen is een afstemming van je bedrijf op het product, het personeel en je omgeving en daar hoort ook het milieuaspect of de duurzaamheid bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van den Hout.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. De nota over het bedrijventerrein Tijvoort is helder en duidelijk en daarvoor ook vanuit Pro Actief de complimenten. We zijn ook heel blij met de aanpassing dat grootschalige detailhandel dus zeker niet meer toegestaan wordt op het bedrijventerrein. Daarnaast moeten we toch wel concluderen dat het stuk, in vergelijking met de ambities die geformuleerd zijn in bijvoorbeeld de Toekomstvisie Goirle en de nota Economisch Beleid en ook de visie in uw eigen collegeprogramma, dat het stuk een matige interpretatie is. Dat is dan wel een minpuntje vinden we. En wat we in eerste instantie missen, is een goede uitwerking van duurzame ontwikkeling, wat in die andere nota's uitgebreid aan de orde komt. In deze nota wordt het schoon, heel en veilig houden van de omgeving is een stukje duurzaamheid, het misschien herstructureren of herinrichten van kavels en het stimuleren van duurzaamheid bij de bedrijven, nou, en dan zeggen wij, ja, daarmee is de duurzame ontwikkeling van het volledige bedrijventerrein eigenlijk niet echt geborgd en daar missen we dus gewoon nog iets. En ik hoor mijn collega-raadsleden daar eigenlijk ook wel zeggen van ja, kijk eens toch iets meer naar die duurzaamheid en niet alleen maar naar de huidige stand van zaken. Voor Pro Actief ademt die hele notitie een beetje een conservatieve sfeer uit, een beetje behoudend. Er wordt ook nergens gesproken over de werklocaties zoals die in de Toekomstvisie staan en Pro Actief vindt ook de motivering waarom solitaire ontwikkeling van kantoorlocaties op Tijvoort niet meer mogelijk zou moeten zijn, vinden we wat zwak en daarom willen we eigenlijk ook een amendement voorstellen voor de solitaire kantoorontwikkeling en de tekst zou er dan toe moeten gaan leiden, onder de beleidskeuze op pagina 15, dat er geen ruimte voor nieuwe solitaire kantoorontwikkeling op Tijvoort, behalve in het overgangsgebied. Wij denken dat daarmee beter recht gedaan zou worden aan het uitgangspunt van de

Toekomstvisie Goirle, dat uitgaat van een uitbreiding van bedrijven op het gebied van leisure en life-sciences en wij denken dat een groot gedeelte van die bedrijvigheid juist op kantoorlocaties plaats zal vinden. Dus om nu te zeggen van we gaan geen nieuwe solitaire kantoorlocaties toestaan, dan ga je ook voor een groot gedeelte deze ontwikkeling een halt toeroepen en wij denken dat in het overgangsgebied het een heel goede zaak zou zijn als daar wel wat kantoorruimtes tussen gemaakt kunnen worden. Ik heb dit amendement wel op papier gezet. Kan het misschien dadelijk even uitgedeeld worden?

De VOORZITTER: Het zal zo dadelijk uitgedeeld worden, aan het eind van uw betoog.

De heer VAN DEN HOUT: Prima. Voorzitter, in de commissievergadering heeft Pro Actief Goirle de vraag gesteld hoe de bescherming van het Natura 2000-gebied, de Regte Heide en het Riels Laag, geregeld wordt in deze notitie. Het schriftelijk antwoord van de wethouder is eigenlijk wel onbevredigend en daarom wil ik namens Pro Actief namelijk een motie indienen en dat is een vrij technische motie geworden. Hij is ook een flinke pagina lang. Samengevat is er eigenlijk het volgende aan de hand. Vanwege de nabijheid van de Regte Heide op ongeveer 300 meter afstand van de grens van Tijvoort zal steeds meer in de toekomst blijken dat er passende beoordelingen gedaan moeten worden op natuurgebied als er nieuwe activiteiten of veranderende activiteiten plaats gaan vinden. Dat is voor de individuele ondernemer die daar iets wil wijzigen of iets nieuws wil gaan beginnen een zeer kostbare zaak. In de motie roep ik het college op om op projectniveau, dus bij het vaststellen of bij het voorbereiden van het bestemmingsplan, deze passende beoordeling al op te laten stellen. Dat heeft een heel groot voordeel, en dat sluit meteen aan bij meneer de Rooij die eigenlijk hetzelfde betoogt, van er wordt duidelijk wat er mogelijk is en in een later stadium, als de ondernemer zich meldt, is er veel minder bestuurlijke drukte. Het is een behoorlijk lange motie geworden. Ik wil hem eigenlijk niet helemaal voor gaan lezen.

De heer DE ROOIJ: Voorzitter, ik wil graag even reageren, want de heer Van den Hout heeft mij dan toch kennelijk niet goed begrepen. Ik heb in ieder geval niet gezegd van nou, dat we dit soort zaken moeten gaan opnemen. Nee, het gaat mij om minder regels, minder bureaucratie. We hebben het hier over een bedrijventerrein waar dus bedrijvigheid plaatsvindt en in mijn beleving moet je bedrijven ruimte geven en moet je ze niet opzadelen met allerlei extra regelgeving. De motie waar u nu mee komt, en voor mij is het nieuw op dit moment, maar volgens mij hebben we te maken met een bestaand bedrijventerrein en in die zin begrijp ik niet zo goed deze motie. Er is een bestaand bedrijventerrein, er is een bestaand natuurgebied. Dat is zo en dat zal in mijn ogen ook zo blijven. Dat geldt voor beide en het lijkt me niet zinnig om daar een grote studie aan te wijden.

De VOORZITTER: Meneer de Rooij, u gaf net aan dat u zich even wilde verduidelijken, maar u gaat ook al gelijk reageren op de motie. Nou, prima, daar hebben we even kennis van genomen. Ik denk overigens, meneer Van den Hout, u heeft geen zin om alle overwegingen aan te geven. Daar kan ik mij iets bij voorstellen gezien de lengte van het stuk, maar u roept het college op bij de voorbereiding tot het opstellen van het bestemmingsplan Tijvoort

een passende beoordeling op planniveau in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 uit te voeren. Dat is wat u voorstelt.

De heer VAN DEN HOUT: Dat is correct. En de overwegingen, ja, die zijn wat technisch van aard en ik ben het in principe met meneer De Rooij eens dat we bedrijven ruimte moeten geven, maar ook de gemeenteraad en het college van de gemeente Goirle kunnen niet om de Natuurbeschermingswet heen en dan vind ik het zeker zo netjes richting de ondernemers die in Goirle iets willen gaan ondernemen, om daar kristalhelder en duidelijk over te zijn. Daarom zeg ik: laten we dat alsjeblief op planniveau doen en niet op individueel niveau op een later stadium als iemand wil uitbreiden op het bestaande terrein, waarbij ook een passende beoordeling nodig is. Voorzitter, ik wil graag afsluiten met de vraag aan het college nog over deze nota, omdat in de nota die hier ter besluitvorming ligt ook een paragraaf is opgenomen over de realisatie. Expliciet wil ik vragen of de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij bij de uitvoering betrokken kan worden. De reden daarvoor is dat de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij namelijk een fonds heeft waarmee ze de revitalisering van bedrijventerreinen in Brabant kan stimuleren en met dat fonds ook risicodragend kan participeren in de uitvoering. Daarom zou ik graag het antwoord willen hebben of u bereid bent om de BOM uit te nodigen voor de verdere realisatie van deze nota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Hout. Ik geef het woord aan mevrouw Naaijkens.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, mag ik bij interruptie een verhelderende vraag stellen? Een korte verhelderende vraag. Of het antwoord net zo kort is, weet ik niet. In uw motie vraagt u om een passende beoordeling. Zou u voor mij nog even wat helderder kunnen maken wat u daarmee bedoelt?

De heer VAN DEN HOUT: Ja, de passende beoordeling komt rechtstreeks uit artikel 16d van de Natuurbeschermingswet en dat is gewoon, zo heet dat in de wet. Er moet een passende beoordeling gemaakt worden.

De heer VAN DE VEN: Maar die moet passen, met iets?

De heer VAN DEN HOUT: Nee, daarin staat een aantal factoren die afgewogen worden met elkaar en daar zit ook nog een besluit achter waarin dat verder uitgewerkt wordt. Maar het lijkt me dat dat iets te ver gaat.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mag ik ook nog een vraag aan de deskundige in ons midden stellen? Is u ook bekend, bij het opstellen van bestemmingsplannen moeten er allerlei onderzoeken gebeuren, voor bodem, lucht en noem maar op, is het gewoon regulier dat dit onderzoek er eigenlijk ook altijd moet zijn?

De heer VAN DEN HOUT: De Natuurbeschermingswet 1998, alhoewel er 1998 bij staat, is pas in 2007 van kracht geworden en sinds die tijd is daar ook wat jurisprudentie over. Het gaat in dit geval over een natuurgebied wat op Europees niveau is aangewezen, wat dus een belang heeft voor de Europese natuurwetgeving, of natuurbeheer en -behoud, en nog niet iedereen weet welke dingen perse onderzocht moeten worden, maar het is wel duidelijk dat agrarische bedrijven binnen anderhalve kilometer van natuurgebieden, want dat is jurisprudentie ondertussen, een passende beoordeling moeten laten doen. Aanleg van wegen binnen vijfhonderd meter, aanleg van snelwegen binnen drie kilometer. Dus het wordt steeds duidelijker...

Mevrouw VAN DEN BRAND: Nee, maar dat was mijn vraag niet, want u weidt nu heel erg uit. Er moet nog een bestemmingsplan opgesteld worden. Het is gebruikelijk bij het opstellen van bestemmingsplannen dat er bepaalde onderzoeken worden uitgevoerd. Daar zitten ook milieuaspecten bij. Is dit regulier onderzoek dat bij een bestemmingsplan hoort, of wilt u iets extra? Dat wil ik van u weten.

De heer VAN DEN HOUT: De Wet Ruimtelijke Ordening biedt de mogelijkheid om dit op planniveau te doen of op individueel niveau. Het is dus geen verplichting om op planniveau dit onderzoek uit te voeren, maar dat zou betekenen, als het college dat niet gaat doen, dat elke individuele wijziging straks door de ondernemer zelf getoetst moet worden in het kader van de omgevingsvergunning.

Mevrouw VAN DEN BRAND: En u stelt nu voor dat de gemeente Goirle voor toekomstige ondernemers door een extern bureau dit extra onderzoek laat doen en dat alle Goirlenaren daaraan meebetalen?

De heer VAN DEN HOUT: Correct.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mevrouw Naaijkens.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel. Misschien dat onze wethouder straks wel kan aangeven waaraan nieuwe bedrijven moeten voldoen en of dat straks vanzelfsprekend al wel niet is meegenomen in nieuwe bestemmingsplannen. Een paar dingen zijn al gezegd. Een prima visie. Wij juichen toe dat besloten is door het huidige college om de contacten met de ondernemersverenigingen te intensiveren, minimaal te verdubbelen. Daar zijn wij erg blij mee. De lijn wordt korter. Het signaleren van knelpunten wordt eerder opgepikt en mogelijk ook snellere oplossingen genomen. Het Ondernemers Contact Goirle heeft een grote bijdrage geleverd binnen deze visie, is inmiddels opgegaan in het Bedrijven Overleg Regio Tilburg, wat erg belangrijk is, dat de gemeente contact blijft houden met de BORT ook. Want ook op hoger niveau regionaal samenwerkend is ook erg belangrijk. Verder had ik een paar kleinigheidjes nog. Inmiddels hebben wij uitleg gekregen over de mate van detailhandelsvestigingen, dus groot en klein en perifeer en noem maar op, met een maximum van 1500 m<sup>2</sup> als grens van mogelijkheden. Het is wel erg belangrijk denk ik om heel goed vast te leggen wat wel en wat niet op het bedrijventerrein kan als het over detailhandel gaat. Dit om oneerlijke concurrentie ten opzichte van het centrum te voorkomen. Wat betreft bedrijven categorie 4, dit soort bedrijven is al van alle kanten gebonden aan milieueisen, aan regels, landelijke convenanten en daarbovenop nog eens een keer gemeentelijke milieuvergunningen waar zij aan moeten voldoen. Wij zijn er geen voorstander van om de categorie 4 bijvoorbeeld te laten vallen. Wel is het belangrijk dat er bij nieuwe vestigingen van een dergelijke categorie gekeken wordt naar een goede plek voor deze bedrijven en vanzelfsprekend zo ver mogelijk van woningbouw af. Dat er eerst gekeken wordt naar leegstand en inbreilocaties, dat was al bekend. Ik wou nog een keer aangeven dat leegstand zorgt voor een rommelige omgeving, om niet te spreken van verpaupering. Wij zijn er niet voor om die vrije vijf hectare gedeeltelijk bij het sportpark te voegen. Dat was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Naaijkens. Ik begreep dat mevrouw De Groot net zat te popelen om iets te vragen. Een korte, verhelderende vraag had u nog?

Mevrouw DE GROOT: Sorry. Ja, aan onze deskundige, als het mag.



De VOORZITTER: Het wordt dus gericht aan de heer Van den Hout, begrijp ik.

Mevrouw DE GROOT: Een heel simpele vraag. Uw motie, heeft die consequenties voor de zittende bedrijven nu en op termijn?

De heer VAN DEN HOUT: In essentie heeft mijn motie op dit moment geen consequenties. Alleen, als straks het onderzoek er is, zal ook voor de zittende bedrijven duidelijker zijn wat de mogelijkheden zijn om uit te breiden of te wijzigen. Dat is de kern van de boodschap. Wat eigenlijk de motie wil doen, is zeggen van we kunnen de afzonderlijke bedrijven allemaal opzadelen met een duur onderzoek. Dan moeten misschien twintig bedrijven allemaal hetzelfde onderzoek betalen als wij als gemeente één keer betalen, op planniveau.

Mevrouw DE GROOT: Moeten bestaande bedrijven ook allemaal een onderzoek doen?

De heer VAN DEN HOUT: Als ze willen wijzigen of uitbreiden wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, ik heb de notitie van het masterplan duurzame bedrijven-terreinen Goirle en Riel eens doorgebladerd. Daar stond onder het kopje 'ruimte' dat 70% van de oudememers behoefte heeft aan uitbreiding. En uitbreiding huidige situatie, als bouwen omhoog mogelijk is, 67%. Dus het wordt hoog tijd dat het bestemmingsplan eens gewijzigd wordt, zodat we niet onnodig terreintjes moeten op gaan vullen. Ik ben overigens voor het invullen van de leegstand-vlekken en van de leeggekomen bedrijven. Dan ben ik ervoor om die vijf hectare als reserve voor het bedrijventerrein te houden, want voor het sportpark is het niet nodig. Er is al gezegd van een kunstgrasveld, maar er is ook een kademota sport. Daar staat in dat de gemiddelde leeftijd van de sporters hoger wordt en dat er ook minder gebruik zal worden gemaakt van de sportvelden. Dan hoeven we niet verder te gaan. Dan kunnen we ook nog zeggen: de Krim komt er aan en dan kunnen we aan saneren gaan denken in plaats van aan uitbreiden. Dus ik wil die vijf hectare grond, dat is de economische kracht van het bedrijfsleven, dat moet je houden. Als je niks in reserve hebt, dan is die grond niks waard. Dat zou ik maar willen zeggen. Dat is over die grond. Dan nog over die parkeer-plaats. Daar is veel over gezegd. De Smalle Dijken aan de Poppelseweg, bij dat horecabedrijf, daar is hij ingepland. Daar is een onderzoek gehouden door de gemeente. Ik weet niet hoe ver dat staat. Zou de wethouder ons misschien straks daarover kunnen informeren, zodat die problematiek nu eindelijk eens opgelost wordt. Dan is er nog de duurzaamheid van de bedrijven. Meneer van de Ven heeft al gezegd, nou, ze moeten daaraan voldoen. Er zijn zelfs in 2004 acht projecten opgesteld, waar die mensen zich allemaal mee bezig hielden. Ik zal ze maar niet allemaal opnoemen, maar ik zal er een paar noemen: beveiliging, afvalscheiding, inkopen van elektra, inkopen van benodigdheden en oud papier en zelfs groenonderhoud, privéonderhoud zullen ze zelfs aandacht aan besteden. Dus daar wordt wel aan gewerkt. Er wordt zelfs ook met grijs water gewerkt. Er wordt ook op een economische manier gewerkt, zodat er echt goed, duurzaam gewerkt wordt. Dat wil ik maar even zeggen. Anders leest u maar de nota van het Masterplan Duurzame Bedrijfsterreinen eens door. Dan wil ik nog iets zeggen over de beeldkwaliteit. Daar hebben we het dikwijls over gehad in de commissie. Enkele sprekers hebben het er vanavond ook nog even over gehad. Maar hier in dit boek staan twintig pagina's van heel het industrieterrein, de straten, van het groen,

parkeerplaatsen, alles staat erin, dus we hoeven niks uit te zoeken, dat hebben ze hier al gedaan. Dat is jullie niet ter ore gekomen, maar het lag er wel. Dus je moet maar zoeken waar het ligt. Dan zijn er nog samenwerkingsverbanden die ondernemers willen doen. Die hebben een dertigtal vragen gesteld. Ze hebben gezegd, nou, wat gaan we eerst doen. De inkoop energie heb ik al gehad. Er staat zelfs bij kinderopvang. Nou, dan weet je waar die mensen mee bezig zijn. Er staat zelfs bij hotel, restaurant, benzinestations. Er staat nog veel meer in en er wordt echt serieus gewerkt, maar ze missen financiële steun. Ze missen ook de contacten met de gemeente. Die zijn slecht. Ze vragen nog kan het beter. Wat hebben we er nou aan. In het stuk staat: een stukje gaan we opknappen. Nou, dat schiet niet op. De Nieuwkerksedijk gaan we opknappen, maar dan blijft er wel liggen de Nieuwkerksedijk, dat fietspad moet verlegd worden naar de Wim Rötherlaan. Daar komen nieuwe parkeerplaatsen en dat kan allemaal meteen meegenomen worden. Dan de Besterd, dat kleine straatje waar de wethouder op uitkijkt. Daar moeten parkeerplaatsen komen, daar moet grind vervangen worden en dan is het opgelost. Dat zijn kleinigheidjes. Het industrieterrein, hetzelfde. Legio straten staan hierin. Dus ga daar alsjeblief geen energie in steken en ook niet door de ambtenaren en ook niet door de raadsleden. Pak je huiswerk op, lees het na en vraag niet meer van die dingen, maar doe er iets mee. Van Jan de Rooij, dat vind ik een goede zaak. Dan nog iets over het industrieterrein van de zware industrie. Dat moeten we in die randen, ja, zonder meer moeten we dat, dat mag niet, maar ik denk toch dat we dat moeten gaan weren straks. Die er zitten, er laten zitten en eigenlijk geen industrie pakken, maar gewoon doorverwijzen bijvoorbeeld naar Tilburg of naar een ander industrieterrein en vragen aan Tilburg hebben jullie misschien industrieterreinen die bij ons passen, dus samenwerking, en dan denk ik dat het veel beter is. Dan is er nogal veel gesproken over de bereikbaarheid met het openbaar vervoer. Dat is al een paar keer aangehaald. Dat is al onderzocht. De provincie heeft het ook al met, het verpleeghuis, in 2009, in april afgewezen. Ook de zuidelijke uitbreiding van de bushaltes. Maar toch zou ik de wethouder willen vragen om dit toch nog eens aan te kaarten bij de provincie, om toch niet een doorsteek te maken naar het verpleeghuis, gecombineerd, en dan zo naar het industrieterrein. Dus dat is twee vliegen in één klap. De beeldkwaliteit heb ik al gehad. Dan nog iets over de rotonde. We zien hier de Turnhoutsebaan en de Poppelseweg. Er staat hier getekend een bomenlaan en dat zou goed uitkomen want dan heb je de grens van het agrarisch gebied met het industriegebied, dat verflauwt, dat is weg. Dus daar moeten we mee bezig blijven en daar moeten we energie in pompen. Als we daar iets in pompen, dan krijgen we het er vanzelf uit. Er is al gezegd vanavond: 40% werkgelegenheid schep je. Nou, dat moeten we houden. Dat moeten we zelfs uitbreiden en geen vijf hectare grond gaan spenderen aan sport die helemaal niet nodig is. We moeten een buffer maken. We moeten aan de toekomst denken, economische waarde. We moeten het opbouwen. Dat was het, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw **EIKELENBOOM**: Voorzitter, dank u wel. De SP gaat akkoord met het optimaliseren van Tijnvoort. Dat betekent voor ons leegstand invullen, inbreiden en zwakke plekken aanpakken, maar wij willen nog geen beslissing nemen over uitbreiding. Daarnaast hebben wij ook een aantal zorgen. Tijnvoort

heeft nu al bedrijven in de milieucategorie 4 en zelfs hoger dan dat en volgens de visie kunnen nieuwe zware bedrijven zich in de toekomst blijven vestigen op Tivoort. De SP vindt nieuwe industrie in categorie 4 of meer niet wenselijk. Verder lezen we dat het verkleuren van de randen geen moeten meer is. De SP ziet de overgang naar woongebieden wel graag verkleuren met bijvoorbeeld zorggerelateerde bedrijven. In de stukken lees ik duidelijk over knelpunten tussen woon- en industriegebied, zoals stank-, geluids- en/of stofoverlast. Als het verkleuren van de randen geen moeten meer is, zijn we bang dat zwaardere industrie letterlijk toch steeds meer terrein gaat winnen. En dan tot slot, voorzitter, het laatste punt waar wij ons zorgen over maken betreft de beeldkwaliteit. Wij vinden de uitstraling van ons dorp belangrijk en in de visie lees ik dat een ruime bouwhoogte en bebouwingspercentages geboden moeten worden om duurzame ontwikkelingen mogelijk te maken. Kan de wethouder hier meer uitleg over geven? Over hoe hoog hebben we het dan en gelden die ruime bouwhoogten en bebouwings-percentages dan ook voor niet duurzame bedrijven? Wat gaat dat betekenen voor de beeldkwaliteit in de directe omgeving van Tivoort of mogelijk zelfs verder dan dat? Wat de motie betreft kan ik zeggen dat wij daar veel sympathie voor voelen. We hebben wel moeite met het inhuren van externe bureaus en wij willen eerst even de reactie van de wethouder afwachten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Verhoeven, er zijn veel vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Er is ook een amendement en een motie ingediend. U wilt eerst de antwoorden geven en daarna misschien een korte schorsing voor de motie en het amendement, of andersom?

Wethouder VERHOEVEN: Laat ik eerst maar eens antwoorden, voorzitter, als u dat goed vindt. Op de eerste plaats dank voor uw bijdrage. Uit alles blijkt dat u zeer geïnteresseerd bent in de visie op Tivoort en dat is goed om te weten. In hoofdlijnen gaat u volgens mij ook allen akkoord met de visie die er ligt. U heeft van diverse kanten wel wat aantekeningen en kanttekeningen gemaakt. Mevrouw van den Brand heeft drie opmerkingen gemaakt. Op de eerste plaats over grootschalige industrie, maar enkele anderen ook. Ik hoop dat in één keer mee te nemen in mijn beantwoording. Er staat dat wij categorie 4-bedrijven wel willen toestaan, maar dan wel die bedrijven die een bijdrage leveren aan duurzaamheid. Wij zullen erop toezien in zo'n geval dat die duurzaamheidsaspecten geleverd worden. Dat kunnen we regelen in het bestemmingsplan, maar dat kunnen we ook bij een individuele aanvraag regelen. Dat geldt overigens ook voor de beeldkwaliteit. Ik zou wel de opmerking willen maken dat daar waar in de visie staat dat we categorie 4-bedrijven in feite in het zuidelijke deel willen, omdat die wat verder weg liggen van de bewoning, dat het gezien de huidige situatie van er al zittende bedrijven, dat we die belangen ook niet uit het oog moeten verliezen. Met name vanwege het feit dat wij in het overgangsgebied oftewel de – en zo staat het nou eenmaal in het stuk – de zachte rand van het bedrijventerrein zouden willen kiezen, daar waar dat aansluit aan de bewoning, dat we daar met name leisureachtige en life-sciencesachtige zaken mogelijk zouden willen maken, ik kom er zo meteen even op terug om daar wat fatsoenlijke woorden voor te gebruiken, mogen we niet uitsluiten dat in de bestaande situatie ook bedrijven niet gehinderd mogen worden vanwege het feit vooral dat zij een behoorlijke portie werkgelegenheid met zich meebrengen. Bijvoorbeeld het bedrijf dat omsloten wordt door Besterdstraat en Parallelweg,

Zandschelstraat, daar hebben we een terrein waar een categorie 4-bestemming op ligt. Het is nog steeds mogelijk om een zachte rand te maken in het gebied in de visie op het stuk wat nu parkeerterrein, zwembad en nog een keer parkeerterrein is, met daartussenin nog de schutterij van Sint Sebastiaan. Dan zeg ik het verkeerd, Mauritius denk ik dat daar zit. En het is ook nog mogelijk om daar een zachte rand te creëren. Met deze opmerking, mevrouw Van den Brand, dat we op die plekken categorie 4-bedrijven onder de voorwaarden zoals ik ze net schets niet uitsluiten, sluiten we ook niet uit wat in de Toekomstvisie staat en aanvankelijk ook in onze visie op Tivoort. Ook in die overgangszone sluiten wij natuurlijk niet de bedrijvencategorie zoals ik die noem uit. Daar waar het gaat om bedrijven gerelateerd aan, laten we zeggen sport of met medische aspecten eraan, die zouden best kunnen, alleen, op dit moment, en we hebben deze visie niet alleen opgesteld, zoals uzelf constateert, maar ook samen met de ondernemers en vooral samen met de ondernemers en met de Kamer van Koophandel, op dit moment staan die niet in de rij, merken we, dus we moeten ook niet zelf dingen gaan zitten verzinnen. We moeten wel handelen met de realiteit van alle dag op dit moment. De goede beeldkwaliteit die u nastreeft, die onderschrijf ik helemaal. Daar zullen wij ons hard voor maken met alle mogelijke middelen die we daarvoor hebben. Het is misschien toch wel even leuk om op te merken dat het bedrijventerrein waar u op doelt in Tilburg als voorbeeld, dat dat mede dankzij de Goirlese raad en het Goirlese college destijds tot stand is gekomen. Het is wel goed om dat te weten. Dat hebben we in de onderhandelingen met Tilburg destijds afgedwongen en dat heeft resultaat.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dan zou het helemaal een bloody shame zijn als wij het dan slechter doen.

Wethouder VERHOEVEN: 1-0. Meneer de Rooij zegt bij het maken van het bestemmingsplan moeten we proberen de bureaucratie terug te dringen. Voor zover dat in ons vermogen ligt zullen we dat doen. Het maken van een bestemmingsplan, daar bent u uiteraard zelf bij betrokken. Misschien dat we in een volgend voorstel daar nog wat meer duidelijkheid over krijgen, maar daar bent u zelf bij om ervoor te zorgen dat het bestemmingsplan op een goede manier tot stand komt en de ruimte biedt aan de ondernemers die ze nodig hebben. Aan de andere kant, het is wel redelijk ingrijpend. Vandaar dat we deze visie daaraan ten grondslag leggen. Het is wel redelijk ingrijpend. We moeten daar wel heel goed regelen wat we wel en wat we niet willen. Dan komt het er pas echt op aan en we gebruiken deze visie nu als een onderlegger. Ten aanzien van het stuk grond dat eventueel nog in aanmerking zou komen om als industrieterrein te ontwikkelen, daarvan zegt u daar is een deel van mogelijk geschikt om bij de renovatie van het sportpark te betrekken. Dat deel van dat stuk grond wat aan het sportpark grenst, dat is toevallig niet van ons. Dat hoeft op zich de zaak niet uit te sluiten, maar dat is niet van ons. Dat is wel even een bijkomstigheid om goede te bedenken. Het andere stuk wat wel van ons is, maar wat we wel verpacht hebben, dat ligt er ook weer behoorlijk ver van af. Daar zit dan de firma Pellikaan tussen en daar zit het scoutinggebouw tussen. Dat ligt er behoorlijk ver van af. Dat gekoppeld aan het feit dat wij tot op de dag van vandaag niet het idee hebben dat de renovatie van het sportpark meer grond gaat kosten, meer ruimte gaat kosten, ook niet vanwege de reden dat u zegt de echte voetballer voetbalt liever op gras dan op kunstgras, dat is een probleem wat aardig aan het

kantelen is, heb ik het idee, gezien de bijdrage van de sportclubs zelf, denk ik niet dat dat een weg is die we op dit moment in zouden moeten slaan. Meneer van de Ven geeft een aantal statements af waar ik het mee eens ben. Hij spoort ons aan als het over de kwaliteit gaat om met name ook te letten, maar dat staat er ook in, op bewegwijzering en de beeldkwaliteit neem ik aan van de entrees. Ik weet niet of dat bij het bestemmingsplan kan, maar op enig moment en zeker bij individuele aanvragen zullen wij op die beeldkwaliteit wijzen. En in het bestemmingsplan de passage opnemen over maatschappelijk ondernemen, ik weet niet of dat in het bestemmingsplan kan, maar we zullen in ieder geval ervoor zorgen dat bij individuele aanvragen of bij het realiseren van nieuwe projecten we dat zeker als onderwerp meenemen. Meneer van den Hout, u was blij met de aanpassing en dat kan ik me voorstellen, want u had daar het grootste gelijk van de wereld in de commissie en vandaar dat het ook niet zoveel problemen gaf om het aan te passen. U vindt de ambitie niet hoog genoeg en u vindt de duurzame ontwikkelingen die wij noemen te mager. Ik kan me daar iets bij voorstellen, maar wij gaan wel uit van de realiteit ook weer op dit gebied en ik zou u twee dingen willen noemen. Op de eerste plaats hebben wij ook in onze visie ten aanzien van het milieu al eerder in deze raad te kennen gegeven dat wij uitgaan van gelukke voorbeelden en op dit moment niet zo van experimenten houden. Maar een tweede, veel belangrijker reden is ook weer dat bij deze visie nadrukkelijk een aantal andere actoren mee is genomen, oftewel de Kamer van Koophandel is belangrijk, de ondernemers die er nu zitten zijn belangrijk en wij willen wel stap voor stap gaan, maar wel haalbare doelen stellen. Ten aanzien van uw motie heeft de voorzitter al aangegeven dat we daar even over zullen moeten schorsen, want ook mij lijkt het, het zou handig kunnen zijn. Uiteraard waren wij ten aanzien van het Natura 2000-gebied er op enig moment, en dat zijn we nog steeds, dat zijn we nu ook, op enig moment zullen wij eraan gehouden zijn omplannen te toetsen aan het feit dat dat gebied zo dichtbij ligt. Wat nou het handigst is, om dat toch bij de individuele aanvraag te doen, of al van tevoren bij het bestemmingsplan, even in ogenschouw nemend wat mevrouw Van den Brand daarover zei over en wie gaat dat dan betalen, daar zou ik de mening van het college nog wel even over willen weten zo meteen. Als het gaat over de BOM betrekken, ik ben zeer geïnteresseerd in dat revitaliseringsfonds wat u bedoelt. Ik zal in ieder geval ervoor zorgen dat wij precies weten wat de BOM voor ons kan betekenen. Of ze dan vervolgens betrokken worden bij de realisatie is iets anders, maar we zullen nadrukkelijk nagaan wat ze voor ons zouden kunnen betekenen. Ja, mevrouw Naaijken constateert inderdaad dat we de contacten met de ondernemers, naar aanleiding van het tot stand komen van deze visie, zullen versterken. Dat gaan we doen. Categorie 4-bedrijven, die zijn al gebonden aan eisen, dat is zo, maar we zullen nadrukkelijk kijken, dat heb ik net als antwoord ook gegeven, we zullen nadrukkelijk kijken. Kijk, een categorie 4-bedrijf moet inderdaad voldoen aan de eisen van geen geluidsoverlast en geen stank of dat soort zaken. Dus daar houden we ze aan. U zegt niet in de buurt van woningen. Er staan nu eenmaal al woningen op het industrieterrein. Dat is ooit planologisch zo gegroeid. O ja, nieuwe woningen, maar ook daar staat iets over in het stuk. Wij vinden dat eigenlijk woningen, zeker nieuwe woningen, niet op het industrieterrein thuishoren, zij het dat aan de randen, maar dat antwoord heb ik al gegeven, dat denkbaar is.

Meneer Couwenberg houdt een vlammend betoog waar een heleboel elementen in zitten waar ik het mee eens ben. Een aantal daarvan heb ik al genoemd. Niet alles, denk ik, is op dit moment van belang. U noemt ook een aantal dingen die dadelijk terugkomen bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Een paar zaken die u noemt, daar heb ik op dit moment geen weet van, dat is het parkeerterrein op de Besterdstraat, het parkeerterrein bij de Smaldijken. Ik ga na wat daarover ergens te vinden is, maar op dit moment, bij deze visie....

De heer COUWENBERG: Dat staat in het masterplan 2004.

Wethouder VERHOEVEN: Oké. Waar ik het van harte mee eens ben ook, maar dat nog even in relatie tot het stuk grond wat misschien nog ontwikkeld kan worden, als die gronden waar we het daarstraks over hadden bestemd worden voor bedrijventerrein, dan zijn ze natuurlijk ook veel meer waard dan wanneer je er sportveld van zou maken. Uw opmerkingen over de bereikbaarheid, die hebben niet te maken met het openbaar vervoer, maar met het in orde maken van bijvoorbeeld de Parallelweg en de Nieuwkerksedijk voor vrachtverkeer dat erover kan. De bus, daar dacht ik niet aan en daar staat ook in de visie niks over in. De bus bij het verpleeghuis, dat staat hier even los van. Mocht die komen, want is een permanente opdracht die wij hebben, mocht dat gesprek op gang komen, dan zou je kunnen overwegen om het industrieterrein daarbij te betrekken. Voorlopig moeten we het doen met de Belgische bus op dat gebied. Die rijdt er wel over. Mevrouw Eikelenboom, u vindt en uw SP vindt, moet ik zeggen, dat wij eerst de leegstand moeten opvullen en inbreiden. Daaraan komen we tegemoet. Dat staat letterlijk in de visie. Uw zorgen over nieuwe categorie 4-bedrijven, daar heb ik volgens mij impliciet geantwoord ook bij de andere vragen, daar waar dat mogelijk is kunnen we dat niet zomaar een, twee, drie verbieden. Ik hoop dat uw zorgen minder worden met het antwoord wat ik daarstraks gaf, dat die aan allerlei eisen alsnog gebonden zijn. U vindt dat de overgang naar wonen wel zou moeten verkleuren. Daarvan heb ik gezegd, daar hebben we nog wel ruimte voor, ook al vullen we nog een stukje met categorie 4 in. Daar zijn onderhandelingen over. En de beeldkwaliteit, het bouwen, de hoogtes, waar denkt u dan aan? Dat wordt in het bestemmingsplan geregeld, dat hoeft nog niet in de visie te staan, maar dat antwoord krijgt u op het moment dat we het bestemmingsplan vaststellen en dat doet de raad. Dus daar komen we dan te zijner tijd op terug. Tot zover in eerste instantie, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Dan schors ik de vergadering even voor vijf minuten.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, mag ik nog heel even vóór de schorsing? Want dat is nodig om direct in de schorsing mee te nemen. Naar aanleiding van de motie heb ik een vraag aan de wethouder, want eigenlijk ga je hier naar mijn idee een soort uitzondering creëren. De vraag aan de wethouder is of er bij, als er voor het realiseren van of een woning of een bedrijf of wat dan ook bestemmingsplan-wijziging nodig is, is het dan zo dat daar altijd de aanvrager zelf verantwoordelijk is voor de onderzoeken die gepleegd moeten worden. Want anders, als we dat hier toe zouden staan, krijgen we dat daar ook.

Wethouder VERHOEVEN: Op dat gebied is er veel veranderd en aan het veranderen. Het is inderdaad zo dat wij in zo'n geval een overeenkomst sluiten met de aanvrager om te zorgen dat hij dat betaalt, hij of zij. Dus hoe

dat nu moet, dat weet ik inderdaad even niet, maar daar schorsen we ook voor.

De VOORZITTER: De schorsing duurt tot half elf. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan wethouder Verhoeven, die namens het college zijn visie zal geven op motie en amendement. Wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij ben ik op alle vragen ingegaan. Ten aanzien van de motie hebben wij even overleg gehad en na ampel beraad, ik vind het altijd jammer om te zeggen, maar willen we toch eigenlijk die motie afraden en wel om de volgende reden. Op de eerste plaats, we doen het nergens, dus als we het hier doen, dan zou er een ongelijke situatie ontstaan met andere ondernemers elders. We doen het nergens en we lopen het risico dat we dit twee keer zouden moeten doen, want op het moment dat er, je kunt er van tevoren wel iets over zeggen of een onderzoek doen, maar op het moment dat er een aanvraag komt, dan pas weet je precies wat er gevraagd wordt en dan zul je dat toch opnieuw moeten toetsen. Dus vandaar dat we toch willen vasthouden om dat te doen op het moment dat die aanvraag komt. Dus vandaar dat we de motie ontraden. Dat geldt ook voor het amendement over de kantoorontwikkeling, die solitaire kantoorontwikkeling. Met name de Kamer van Koophandel en de Provincie hebben in hun bijdrage gezegd dat we dit niet zouden moeten willen vanwege de ervaring die ze elders hebben, waarbij het blijkt dat deze kantoorpanden het vaakst wisselen van bewoner, om het zo maar eens te zeggen, daardoor ook het risico in zich dragen dat ze het vaakst leeg staan en daardoor als eerste de verpaupering of ja, laten we zeggen het niet goed ingevuld hebben van een bedrijventerrein in de hand werken. Vandaar dat we dit op deze manier hebben verwoord in onze visie. Aan de randen heb je dat evengoed en bovendien moet je dan ook nog zorgen dat het niet strijdig is of niet in conflict komt met de bedrijven die daar al zijn. Vandaar dat we toch willen vasthouden, vanwege de inbreng die anderen hier ook hebben gehad ten aanzien van deze visie, om aan de visie vast te houden. Dat tenslotte dus.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, mag ik een verduidelijkende vraag aan de wethouder stellen? In het amendement staat ook dat met name de uitbreiding van bedrijven op het gebied van leisure en life-sciences dan om kantoorpanden vraagt, maar ik ga er van uit, als wij deze visie vaststellen, dat u in de bedrijvenlijst in ieder geval die soort bedrijven opneemt, zodat die ook altijd mogelijk zijn.

Wethouder VERHOEVEN: Ik dacht dat ik u al toegezegd had dat we dat helemaal niet loslaten. Alleen dat we op basis van de actualiteit van wat er op dit moment op het industrieterrein gebeurt toch even daar wat een voorzichtiger formulering hebben gekozen, maar we laten de bedrijven-categorieën die u noemt niet los. Dat willen we dus steeds in die lijst opnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede ronde. Meneer van den Hout, maar er zijn ook anderen die willen en de vraag is natuurlijk of u ook op de motie en het amendement kunt reageren. Dan begin ik met mevrouw Van den Brand en dan de heer de Rooij, meneer Van de Ven, de heer Van den Hout, de heer Couwenberg en mevrouw Eikelenboom. Mevrouw van den Brand, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Wij kunnen instemmen met de visie, met de opmerkingen die wij hebben gemaakt. Het amendement zullen wij niet steunen, met name ook omdat de mogelijkheid van die bedrijfscategorieën gewoon mogelijk is en wij er ook geen voorstander van zijn om daar puur kantoorpanden neer te zetten. Ook de motie zullen wij niet steunen, met name vanwege het kostenaspect en wij vinden dat het gewoon bij bedrijven moet liggen. Zeker ook door de aanvulling die ook nog door de wethouder is gegeven dat je misschien over vijf jaar, als er een nieuw bedrijf is en je misschien weer met allerlei nieuwe wetten te maken hebt, lijkt het ons ook niet wenselijk om deze motie te steunen.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst nog even iets zeggen over de opmerkingen die ik geplaatst heb aangaande de percelen grond gelegen tussen sportvelden en bedrijventerrein. Mijn opmerkingen waren bedoeld, niet om die gronden nu te bestemmen voor sportpark. Nee, mijn opmerking was bedoeld van, mocht het zo zijn straks in het voorjaar als we praten over het sportpark en het blijkt dat we wellicht toch meer of minder extra ruimte nodig hebben, dat we daar eventueel iets achter de hand hebben. Daar is mijn opmerking voor bedoeld. De bestemming ligt erop, zegt mijn buurvrouw, inderdaad, de recreatiebestemming ligt er nu op. Mocht het zo zijn dat we die ruimte niet nodig hebben, dan mag het wat ons betreft bedrijventerrein worden, maar ik wil toch even die aanvulling geven. Wat betreft de motie, ja, wij hoeven hier in Goirle niet roomser te zijn dan de paus, die gaan wij niet steunen. En het amendement, ja, dat ligt wat twijfelachtig, maar ook daar voelen we niet echt iets voor, dus wij steunen geen van beide.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle is content met de antwoorden van de wethouder, dus wij steunen de visie met de aantekeningen die wij in eerste instantie hebben gemaakt en die de wethouder heeft bevestigd. Ten aanzien van de motie denken wij inderdaad dat we die niet zouden moeten steunen vanwege het feit dat dat mogelijk een precedentwerking heeft, iets wat ik niet voor niets voor de pauze even vroeg, en dat je hier dus een uitzonderingssituatie maakt, waar je in eventuele andere situaties aan herinnerd zult worden. Het tweede aspect noemt mevrouw Van den Brand, de extra kosten die dit voor de gemeente met zich brengt. Ten aanzien van het amendement, omdat het hier expliciet om solitaire kantoren gaat, dus alleen panden die als kantoorbestemming gebruikt zullen gaan worden, zijn wij er ook niet voor om die op het bedrijventerrein dan als die categorie te bestempelen. Kantoren die gekoppeld zijn aan, die blijven blijkbaar mogelijk en daar gaat het ons om. Wat dat betreft kunnen wij dus ook het amendement niet steunen.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het uiteraard jammer dat de wethouder zowel het amendement als de motie ontraadt. Met betrekking tot de motie, ik denk niet dat er een precedentwerking van uit zal gaan, omdat we verder geen industrieterreinen hebben die op deze afstand van een Natura 2000-gebied liggen. Ik weet ook niet of het college doordrongen is van het feit dat dit Natura 2000-gebied echt een zeer hoog beschermingsniveau heeft, dat in het concept beheerplan wat door de provincie is opgesteld een aantal zaken nog steeds, ook voor de huidige omgeving, als problemen worden geschetst en dat vooral op het gebied van geluid en stikstofoxide de beheerdoelen nog vijf tot tien maal overschreden worden voor bepaalde beheertypen. Er zal dus de komende jaren iets moeten



gaan gebeuren en ja, ik vind het erg jammer dat u dus de individuele ondernemers opzadelt met het uitvoeren van een relatief duur plan waarbij de grote kans bestaat dat als ze dat plan hebben uitgevoerd en bekostigd, vervolgens blijkt dat ze zich niet kunnen vestigen. Daarmee creëert u erg veel bestuurlijke drukte, ik denk erg veel procedures en ja, ik vind dat jammer, terwijl het, als u uw eigen visie zoals hier beschreven serieus neemt en ook wilt investeren in dat bedrijven op dit terrein zich gaan vestigen, dat u eigenlijk er niet omheen kunt dat u daar ook wat zult moeten laten zien wat mogelijk is. Ik denk niet dat u het twee keer hoeft te doen. Het opnieuw toetsen, ja, als eenmaal het beheerplan is vastgesteld, dan zal dat niet meer hoeven. En als u dat passende onderzoek heeft gedaan, zal dat ook niet opnieuw hoeven, behalve in zeer uitzonderlijke situaties, maar dan is het ook voor de ondernemer zelf, die weet dan al van dit is een kansrijke exercitie. Dus ik vind het erg jammer, want u gaat erg veel ondernemers weggagen omdat er geen duidelijkheid is wat mogelijk is en wat niet mogelijk is op het bedrijventerrein en dat zijn vooral de nieuwe ondernemers en de huidige ondernemers die willen gaan uitbreiden. Het amendement, ja, ik vind het ook jammer. Ik denk dat als er iemand straks met een zakelijke dienstverlening, ik noem maar een accountantskantoor of iets dergelijks, in de zachte zone zich wil gaan vestigen, dan zal dat niet meer mogelijk zijn. Dat is jammer, want dat is een solitaire kantoorfunctie over het algemeen en misschien dat daar dan een postzegelplannetje voor gemaakt kan worden. Dat lijkt me dan ook niet zo'n probleem. Dus ik wil eigenlijk voorstellen om het amendement verder niet in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen of u datzelfde voor uw motie ook doet?

De heer VAN DEN HOUT: Nee, ik hoop dat het betoog dat ik zojuist heb gehouden mogelijk nog wat...

De VOORZITTER: Oké, dus u handhaaft uw motie, maar u trekt uw amendement in? Prima, dank u wel. Dat was het, toch? Oké. Ik heb begrepen dat de heer Swaans zich nog gemeld heeft om te spreken. Gaat uw gang.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Bijna letterlijk te elfder ure. De VVD gaat de motie niet steunen. Wij vinden ook dat er individueel door de betreffende onderneming het onderzoek dan maar betaald moet worden. En dan in zijn algemeenheid, zo'n motie, natuurlijk, juridisch kan dit allemaal, maar zo'n ingewikkelde motie over ingewikkelde zaken, verwijzend naar de Natuurwet 1998, ja, de VVD vindt het prettig als je je daar van tevoren nou eens in zou kunnen verdiepen, dat je weet hoe het werkt, hoe het zit, et cetera en als ik niet weet namens de VVD wat we over ons afroepen... Ik had hem graag eerder gehad, meneer Van den Hout, dan had ik daar eens over na kunnen denken etc. Wij steunen hem dus niet.

De heer COUWENBERG: Ik kan instemmen met de visie bedrijventerrein Tijnvoort. Het amendement is ingetrokken, maar daar had ik toch tegengestemd, want hier in de regio Tilburg is legio kantorenleegstand. Dan de motie, daar ben ik wel bereid om deze te steunen. Ik vind dat natuur en bedrijvigheid beschermd moeten worden en dit is toch een manier om toch enigszins die bescherming toe te passen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel. De SP gaat de motie niet steunen, gezien de extra kosten die dat met zich mee gaat brengen. Dat vinden wij niet passen in deze tijd. We steunen het raadsvoorstel wel, maar

wel met een stemverklaring. Wij zijn tegen de uitbreiding van bedrijven in categorie 4 of hoger.

De VOORZITTER: Dan vraag ik me af, er zijn nog een paar kleine dingetjes waar de wethouder op wil reageren.

Wethouder VERHOEVEN: Voorzitter, ik kan heel snel zijn. Ik ben natuurlijk tevreden met uw tevredenheid. Meneer van den Hout, u vindt het jammer, dat kan ik me heel goed voorstellen, want uw beweegredenen, daar kan ik in meegaan. Ik ben het helemaal met u eens dat het gebied waar we het over hebben veel bescherming verdient en dat dat nog beter kan, dat ben ik ook met u eens. Niettemin is het natuurlijk aangewezen als een beschermd gebied omdat er zo verschrikkelijk veel planten groeien die nergens anders bijna meer voorkomen, dus wat dat betreft is de kracht van de natuur ook daar heel sterk. Het is ook niet zo dat we niks doen, want bij de vaststelling van het bestemmingsplan zullen we natuurlijk de normale milieutoetsen wel doen. Alleen hou ik staande dat, hoe sympathiek ook, uw voorstel wel een precedent zou kunnen scheppen, niet omdat er overal bedrijventerreinen worden opgericht dichtbij Natura 2000-gebied, maar voor elk bestemmingsplan moeten er onderzoeken worden gedaan door die bedrijven zelf of door de aanvragers zelf en dat betekent dat, de ene keer is dat de Natura 2000 en de andere keer kan het iets anders zijn en mensen zullen ons er toch aan herinneren dat we het voor het ene bedrijf wel doen en voor het andere niet, afhankelijk van waar je je dan gaat vestigen. Ik kan er niks aan veranderen. Dit is op dit moment ons standpunt. We jagen daarmee volgens mij ook geen mensen weg, want mensen die er zouden willen komen en het niet kan vanwege dit onderzoek, als we dat al van tevoren gedaan hebben, dan hoeven ze het weliswaar niet te doen, dat onderzoek, maar dan kunnen ze het lezen en dan zijn ze ook weg. Dat is niet te hopen. Ik denk ook dat we genoeg kwaliteit hebben op ons bedrijventerrein en een goed vestigingsklimaat om nog genoeg mensen deze kant op te lokken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb tot nu toe van vrijwel alle fracties wel instemming gehoord met het besluit, maar we zullen eerst de motie in stemming brengen. Die is ingediend en u heeft allemaal de tekst. Ik stel de motie dus aan de orde. Wie is voor deze motie? Dan kunnen we daarbij constateren dat dat twee leden van Pro Actief Goirle zijn en de Lijst Couwenberg en daarmee is deze motie verworpen. Dan stel ik het besluit aan de orde. Wie is voor het besluit? Het besluit wordt unaniem ondersteund. Dank u wel. Dan hebben we daarmee agendapunt 7 afgehandeld.

blijkt dat	Uit stemming bij handopsteken
verworpen met	de motie van PAG wordt
raads-	15 tegen 3 stemmen en dat het
ondersteund.	besluit unaniem wordt

## **8. WET ALGEMENE BEPALINGEN OMGEVINGSRECHT (WABO) EN RUIMTELIJKE ORDENING**

De VOORZITTER: Door het in werking treden van de Algemene Wet Bepalingen Omgevingsrecht is ook de Wet op de Ruimtelijke Ordening gewijzigd. De gemeenteraad had onder de Wet op de Ruimtelijke Ordening de mogelijkheid om via een projectbesluit af te wijken van het bestemmingsplan gedelegeerd aan het college en deze mogelijkheid is bij de inwerkingtreding van de WABO vervallen. De WABO kent ook de mogelijkheid om bij strijdigheid met het bestemmingsplan af te wijken van het bestemmingsplan. Daarvoor moet de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen afgeven en in deze procedure wordt op een aantal momenten een uitspraak van de raad gevraagd. Het college stelt voor om deze bevoegdheid te delegeren aan het college. Het besluit is naar aanleiding van de opmerkingen in de commissie aangepast. Wie mag ik over dit agendapunt het woord geven? Mevrouw van den Brand, de heer De Rooij, de heer Schellekens, mevrouw Naaijken en mevrouw Eikelenboom. Mevrouw van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Voordat we met dit voorstel kunnen instemmen zouden we eigenlijk nog één belangrijke vraag aan de wethouder willen stellen. In het voorstel staat dat de raad zijn kaderstellende rol zal behouden. Nou vragen we ons af, wat doet het college met een verzoek waarbij de kaders niet zijn terug te vinden in de structuurvisie of een andere beleidsnotitie, zoals het woningbouwprogramma? Gaat u dan het projectbesluit weigeren of probeert u de aanvrager te bewegen dat voor dat initiatief alsnog een bestemmingsplanwijziging nodig is?

De VOORZITTER: Dat was het, mevrouw Van den Brand? De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben wij eerder aangegeven dat wij moeite hebben met dit voorstel en ik zal nog een keer uitleggen waarom. Vaststellen van bestemmingsplannen, een taak van de gemeenteraad. Ik denk dat we het daarover eens zijn. Als het gaat om aanvragen, bijvoorbeeld bouwvergunningen, dan denk ik dat het logisch is dat het college dat behandelt of wellicht nog verder delegeert. Maar als het gaat om grove afwijkingen ten opzichte van een bestemmingsplan wat vastgesteld is door de raad, als je daar een vergunning of zo'n afwijking wilt honoreren, dan denk ik dat het logisch is als je teruggaat naar die gemeenteraad die eerder dat bestemmingsplan heeft vastgesteld, die die kaders heeft vastgesteld. Die logica willen wij graag vasthouden en om die reden, dat is eigenlijk toch de belangrijkste reden dat wij zeggen van nou, laten we dat delegeren niet doen. Een andere reden is dat die WABO een nieuw fenomeen is en wat ons betreft zouden we gewoon eens een jaar met die WABO kunnen werken, ook zonder het delegeren van dit gebeuren aan het college. We kunnen dan kijken hoe het werkt. Als ik de stukken goed heb gelezen, hebben wij het afgelopen jaar maar eenmaal een dergelijke aanvraag gehad, die dusdanig afweek van het bestemmingsplan, dus de werkdruk die op ons afkomt is wat ons betreft niet groot. Dus onze oproep toch ook aan andere raadsleden van nou, laten we het eens een jaar proberen zonder delegeren aan het college en laten we gewoon eens kijken of het werkt als we het zelf doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Meneer van de Ven, u wilt daar nog een vraag over stellen? Gaat uw gang.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel. Ja, u heeft het over een grove afwijking van het bestemmings-plan. Dat is een heel discutabel begrip natuurlijk, een interpreteerbaar begrip, dus ja, hoe moet je daar in Godsnaam duidelijkheid aan geven, want de ene keer zult u dan tegen het college zeggen van ja, maar dit is een grove afwijking en dit is geen grove afwijking. Dan gaan we in die discussie terechtkomen, ben ik bang.

De heer DE ROOIJ: Nou, om daarop te reageren, in de meeste bestemmingsplannen staat omschreven waartoe het college zelf bevoegd is. In het verleden noemden we dat binnenplanse afwijkingen. Dus daar was een bevoegdheid al direct gegeven aan het college. Dus dat soort afwijkingen, kleinere afwijkingen kan het college zelf doen. Als het gaat om een aanvraag die helemaal niet strookt met het bestemmingsplan wat de raad heeft vastgesteld, dat noem ik een grove afwijking, die zou in mijn beleving terug naar de raad moeten. Voorheen was dat een buitenplanse afwijking, dus in die zin hebben we daar toch wel een redelijk kader om je aan te houden.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Ja, het gaat over het geven van bevoegdheden aan het college. De argumenten die genoemd worden in het stuk, die kan Lijst Riel-Goirle ondersteunen. In het verleden is het projectbesluit op grond van de Wet Ruimtelijke Ordening ook al gedelegeerd aan het college. Als de raad de bevoegdheid niet zou afgeven, dan zou het ook twee keer behandeld moeten gaan worden in de raad. En dan met het risico van termijnoverschrijding. Verder wordt aangegeven dat het college de raad informeert via de commissie Ruimte. Al met al voldoende redenen voor de Lijst Riel-Goirle om dit besluit te ondersteunen.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel. Ik kan heel kort zijn. In de commissievergadering hebben we het al gehad over de vijftientig vergunningen die dus in een keer erdoorheen moeten en met de vraag die ik stelde of het ambtelijk apparaat daarvoor al is uitgerust en die is beantwoord, maar ik wil in ieder geval degenen succes wensen die daar de uitvoering van hebben. Belangrijk is dat beroep op dwangsommen bij termijnoverschrijdingen wordt uitgesloten en dat het een belangrijke zaak is dat commissie- en raadsleden over in gang gezette projecten voldoende op de hoogte gebracht worden. De VVD heeft er heel lang naar uitgekeken. Minder administratieve lasten, minder wachttijden voor betrokkenen en minder ambtelijke inzet. Prima.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel. Over de WABO kan ik heel kort zijn. Wij willen alleen wijzigingen aanbrengen als uit ervaringen zou blijken dat dat wenselijk is. Dus dat betekent dat wij op dit moment nu niet gaan sleutelen aan een wet die nog maar net nieuw is en de beslistermijn bij de uitgebreide voorbereidingsprocedure bedraagt 26 weken en kan indien nodig met 6 weken worden verlengd. In totaal dus 32 weken. Het argument dat met het vergaderschema het risico bestaat dat de wettelijke termijn wordt overschreden, vinden wij geen sterk argument.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder. Wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw van den Brand, als de kaders niet zijn terug te vinden, moet er dan alsnog een bestemmingsplanprocedure genomen worden. Dan moet ik me daar even een voorbeeld bij verzinnen. Het is wel zo in het algemeen dat je dat eigenlijk net zo goed kunt doen. Je kunt net zo goed het bestemmingsplan wijzigen haast,

als je kijkt naar de tijd die daarvoor nodig is. En meestal gebeurt dat ook. Dat is bijvoorbeeld de reden dat het afgelopen jaar onder die nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening nog maar één keer zo'n projectbesluit is genomen, want anders wijzigen we gewoon het bestemmingsplan. Het komt ook voor, en dat heb ik me laten vertellen, in het verleden is dat ook gebeurd met het hele centrumplan, daar ging het anders, want toen hadden we nog met de oude Wet Ruimtelijke Ordening te maken, maar daar werd een keer zo'n besluit genomen en de rest van het centrumplan, er werd geen bestemmingsplan gewijzigd, maar werd dat steeds gedaan met een vrijstelling, heette dat toen nog. Ik kan niet over alle gevallen oordelen op uw vraag, want dat ligt er nogal aan wat er voor...

Mevrouw VAN DEN BRAND: Maar u zet het zelf in het voorstel, wethouder. U zegt de kaderstellende rol van de raad zal worden gewaarborgd en vandaar mijn concrete vraag: als u geen kader heeft van de raad, het staat niet in de structuurvisie, het staat niet in andere beleidsnotities, dan moeten wij de afspraak hebben dat óf u weigert dat projectbesluit, omdat u geen kaders heeft waar u op kunt toetsen, óf u spreekt met de initiatiefnemer af dit kan alleen maar middels een bestemmingsplanwijziging. En dan respecteert u ook denk ik, wat enkele sprekers onder ons ook als een kritiekpunt aanduiden, om niet te delegeren aan het college.

Wethouder VERHOEVEN: Het is in ieder geval duidelijk de intentie van het college, en dat is ook verwoord in het stuk, want dat motief van die kaderstellende rol blijft u behouden, dat hebben we genoemd, dus ik ga ervan uit dat dat de intentie van het college is. Laat dat mijn antwoord zijn en mocht dat anders zijn, dan kom ik daarop terug. Meneer de Rooij, ik wil toch even een poging wagen om u op andere gedachten te brengen, want de hele operatie waar we het nu over hebben is juist bedoeld om de klantvriendelijkheid te vergroten. Het besluit waar het over gaat, zo'n projectbesluit onder deze nieuwe WABO, het WABO projectbesluit, dat gaat minder ver dan wat we tot nu toe hadden. Oorspronkelijk hadden we de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening. Daar was het een afwijking van een bestemmingsplan of een vrijstelling van het bestemmingsplan. Toen de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening kwam, toen heette het projectbesluit. Maar dat projectbesluit, wat wel gedelegeerd was aan de raad, wat vervolgens ook geen problemen heeft opgeleverd, dat projectbesluit ging verder, want dat was ook vervolgens een kaderstellend gegeven voor andere zaken die binnen datzelfde project vielen. Nu zijn we weer terug bij af, zou ik willen zeggen, zoals het vroeger gebeurde. Het gaat hier zuiver om één klein project, dus het gaat minder ver. Het gaat niet om het wijzigen van het bestemmingsplan. Het gaat erom dat we een vrijstelling verlenen en in het bestemmingsplan heeft u al van alles kunnen aangeven en heeft u al uw bevoegdheden al kunnen gebruiken. Nu gaat het alleen maar om het geven van een vrijstelling, minder ver dan eerst en dus eigenlijk een logische vraag van ons, laten we opschieten, laten we mensen niet onnodig langer wachten. En, mevrouw Eikelenboom, de tijd gaat hard, hoor, de praktijk leert dat ook al is het 26 weken, het moet een aantal weken ter inzage liggen, dan moeten de zienswijzen worden behandeld...

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, een kleine correctie, want met 6 weken verlenging kom je dus uit op 32 weken.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, goed, dan kom je op 32, maar het vergaderschema van de raad is wat dat betreft, ik, denk dat we negen raadsvergaderingen hebben of zo, het kan best eens zijn dat daar dan twee maanden tussen komt, twee maanden extra vergt of van die 32 weken af gaan om een besluit te nemen en dat kan best ingewikkeld zijn. En u doet het nu ook al. Dus waar we het over hebben gaat minder ver dan eerst en we doen het al. Dus ik zou er toch voor willen pleiten om dit in het kader van de klantvriendelijkheid door te laten gaan. En ik heb u aangegeven in het stuk dat het college u zal informeren over alle aanvragen en over alle uiteindelijke besluiten.

De heer DE ROOIJ: Voorzitter, als ik even mag reageren. De wethouder geeft aan van nou, het gaat om een vrijstelling, het gaat om niet zo'n groot plan. Het gaat in mijn beleving over iets wat afwijkt van het bestemmingsplan wat de raad heeft vastgesteld. Daar praten we over en als je als raad een bestemmingsplan vaststelt, dan zeg je van nou, wij willen iets in een bepaald gebied op een dusdanige manier vormgeven, wij vinden dat het zus en zo moet. Als je dan een afwijking hebt, dan vind ik dat de raad het orgaan is waar je naar terug moet gaan om te vragen van hé, willen wij deze afwijking. Dat lijkt me logisch. Dat is de kern van mijn opmerking.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dan heb ik toch wel een vraag en dat gaat eigenlijk over die ene vraag die ik heb gesteld. We hebben hier ook de buitengebied ontwikkeling vastgesteld. Dat is een kader eigenlijk hoe je zou willen, waar je welke ontwikkeling zou willen hebben. Ik kan erin meegaan als het college in het kader van dat kaderbesluit, een visie daarop, als daar dingen in passen dat het college dat vervolgens dan uitwerkt en ons dat meldt, dan zou ik hem best het voordeel van de twijfel willen geven. Maar het gaat er mij juist om als je geen kaders hebt en dan denk ik dat je alleen maar kunt weigeren c.q. teruggaan naar de raad of je daar een bestemmingswijziging wilt gaan doorvoeren. En als u die toezegging doet, dan is er denk ik ook niks aan de hand.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, ik heb u net al gezegd dat het de hele intentie is om die kaderstellende taak van de raad om daar niet aan te komen. Zo is hij ook genoemd in het stuk. Dus ik denk, ik kijk even ook mijn collega's aan, dat ik die toezegging dan moet doen. Mochten we daardoor voor onszelf een probleem creëren wat ik nu niet helemaal kan overzien, ja, dan kom ik opnieuw bij u terug om dat probleem te bespreken. Ik denk dat we het dan zo maar moeten doen. Ja, blijft staan de opmerking die ik gemaakt heb tegen meneer De Rooij. Kijk, als wij afwijken van een bestemmingsplan, dan geven we een vrijstelling, maar het bestemmingsplan blijft gelden. Het is niet zo dat we met een projectbesluit het bestemmingsplan wijzigen, dat blijft gewoon gelden. Mevrouw Naaijens gaf heel beknopt weer waar het eigenlijk om ging en waarom we dit doen. Dus minder bureaucratie, sneller handelen, geen onnodige wachttijden. En ik heb u toegezegd dat ik u over alle aanvragen en besluiten zal informeren. En mevrouw Eikelenboom zou hier pas mee in willen stemmen op het moment dat duidelijk is dat het wenselijk is. De praktijk van alledag geeft ons dit in. Dus we hebben al problemen, of problemen, niet echt groot, maar het is al niet zo makkelijk om binnen die termijnen te blijven op dit moment, dus dit zou wel helpen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond of er nog andere opmerkingen zijn. Dan denk ik dat we tot besluitvorming kunnen komen. De heer De Rooij heeft nog een laatste opmerking. Gaat uw gang.

De heer DE ROOIJ: Ja, ik heb begrip voor de opmerking van mijn buurvrouw die aangeeft van nou, als er kaders zijn, dan kan het college zo'n afwijking van het bestemmingsplan zelf doorvoeren. Als die kaders er niet zijn, als er geen notitie of iets dergelijks ligt, dan moet dat terug naar de raad. De wethouder heeft daarmee ingestemd. Kunnen we dat ook formaliseren? Dat is mijn vraag nu. Kunnen we dat opnemen in dit raadsbesluit?

Wethouder VERHOEVEN: Nou, ik denk als ik hier door een microfoon iets toe zit te zeggen, dat dat wel volgens mij hard genoeg is.

De VOORZITTER: Het staat ook in het verslag, dus wat dat betreft is het ook op papier straks. Dus ik denk dat de hardheid van de toezegging duidelijk is. Betekent dat dat u dan zegt dan kunt u daar wel mee akkoord gaan? Begrijp ik uit uw non-verbale communicatie de instemming met dit voorstel, met uiteraard de toezegging zoals die ook net door wethouder Verhoeven is gedaan namens het college? Dan hebben we hiermee het besluit op de WABO en ruimtelijke ordening, agendapunt 8, genomen.

wordt

Zonder hoofdelijke stemming

conform het voorstel besloten.

De VOORZITTER: Het is op dit moment elf uur net geweest en we hebben nog een paar punten op de B-lijst staan, dus de agendapunten waar we over spreken. Zelf heb ik de lichte inschatting dat die punten niet allemaal heel erg lang zouden hoeven duren. U hoort mijn voorzichtige formulering, want het is uiteraard aan u. Zullen wij toch maar gewoon doorgaan met deze vergadering en proberen om dat op deze avond af te ronden? Meneer van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Ik wil daar graag op reageren, voorzitter. Dit voorstel hebben we een keer eerder van u gekregen en toen had u zo'n zelfde soort inschatting en toen werd het half een. Ik heb me toen voorgenomen om me strikt aan elf uur te houden en me alleen maar bij het gegeven neer te leggen op het moment dat de meerderheid van de raad dit wel zou vinden, maar ik vind dat er dan niet op een insinuatie afgegaan moet worden of non-verbaal, maar dat er echt gestemd moet worden wie dat er door wil gaan, ja dan nee.

De heer VAN DER PUT: Mag ik een voorstel doen, voorzitter? Tot uiterlijk half twaalf?

De heer VAN DE VEN: Dan krijg je hetzelfde probleem om half twaalf.

De VOORZITTER: Nee, maar als we dan om half twaalf niet klaar zijn, dan zouden we natuurlijk kunnen stoppen. Mijn inschatting is nu wat gebaseerd op ook wat ik uit de commissies heb gezien, ook in de verslagen. Vandaar dat ik denk dat een aantal van de punten niet...

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, ik beroep me op ons reglement en vraag stemming.

De VOORZITTER: Zeker, daarom stel ik het ook aan de orde. Goed, dan stel ik nu voor, wie is er voor om door te gaan? Bij handopsteken graag. Dat is een meerderheid, dus een meerderheid stemt voor. We zullen proberen, als ook de meerderheid het met mij inschat, om dan ook op een aantal punten de

bespreking daar waar dat mogelijk is kort te houden. Dan gaan we over naar agendapunt 9.

## **9. INSPRAAK BESTEMMINGSPLANNEN**

De VOORZITTER: De raad heeft op 18 april 2006 besloten om bestemmingsplannen, wijzigings- en uitwerkingsplannen en projecten op grond van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan inspraak te onderwerpen. Tegelijkertijd werd besloten om een inspraakprocedure vast te stellen en de inspraaktermijn te bepalen op zes weken. Het doel van dit voorstel is om uw raad te laten besluiten om wijzigings- en uitwerkingsplannen niet meer aan inspraak te laten onderwerpen en tevens om de inspraaktermijn voor bestemmingsplannen te verkorten van zes weken naar drie weken. Wie wil over dit agendapunt het woord? Dan is dat mevrouw Van den Brand, de heer Schellekens, mevrouw Naaijkens, de heer Couwenberg en als laatste mevrouw Eikelenboom. Mevrouw van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: De Partij van de Arbeid kan wel instemmen met dit voorstel, maar wij vragen aan het college wel één overweging mee te nemen. Bij grote herzieningen van grote plannen, bijvoorbeeld straks een nieuw plan van heel het buitengebied, om dan voor bij die grote herzieningen in afwijking van wat u nu voorstelt wel een ruime inspraakprocedure te hebben. Wij snappen het voordeel van die korte inspraak bij incidentele plannen, maar op het moment dat de gemeente zelf een bestemmingsplan gaat herzien en zeker van een totale wijk of heel Riel, om dan wel die zes weken mee te nemen.

De heer COUWENBERG: En naar de raad gericht, is dat een amendement?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Nou, ik kan me dat voorstellen, dat de inspraak op dat moment, op het moment dat je zo'n project begint, dat het college dan ook richting de raad kan voorstellen voor dat bestemmingsplan die ruime inspraakprocedure toe te passen, als dat juridisch kan.

De heer COUWENBERG: Wordt dat een amendement, of niet, of zomaar loos?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ik wacht eerst even het antwoord van het college af.

De VOORZITTER: Prima, dan ga ik over naar de heer Schellekens.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Er was eigenlijk een vraag blijven liggen vanuit de commissie Ruimte en die zou naderhand door de wethouder beantwoord worden. Dat is niet toegevoegd, dus ik ga die vraag toch nog even stellen. Het ging over de zelfstandige projectprocedure, ook wel projectplan op basis van artikel 19. Het vorige besluit uit 2006 kon wel ter inspraak worden gedaan van zes weken. Nou, artikel 19 bestaat niet meer, dat is vervangen door het WABO projectbesluit. De vraag is eigenlijk: waarom, voor het WABO projectbesluit, waarom die inspraak via een voorontwerp, waarom dat niet mogelijk is. Dat is eigenlijk de vraag aan de wethouder.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel. Ik kan heel kort zijn. Dit onderwerp is in de commissie uitvoerig besproken. Wijzigings- en uitwerkingsplannen niet meer onderwerpen aan inspraak. VVD helemaal akkoord. Voor bestemmingsplannen de inspraak verkorten van zes weken naar drie weken,



akkoord. Dus geen doublures meer in procedures wat zienswijzen betreft. Vereenvoudigen en verkorten. Wij zijn het er helemaal mee eens.

De heer COUWENBERG: Ik kan ook heel kort zijn, voorzitter. Punt d. van die drie weken, die wil ik toch weer terug hebben naar zes weken, voor kleine projecten en ook voor grote projecten.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel. De SP vindt de inspraak voor burgers heel belangrijk. We hebben gehoord dat er mensen zijn die een inspraaktermijn van zes weken toch als kort ervaren. Burgers moeten de kans hebben om te overleggen en instanties te raadplegen. Daar is tijd voor nodig en mensen hebben het doorgaans druk en het mag niet zo zijn dat een vakantie of ziekte betekent dat de mogelijkheid voor inspraak voorbij is. Het zal duidelijk zijn, voorzitter, wij zijn tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Van den Brand, het is in feite een amendement. Wat wij voorstellen is om wel te blijven profiteren van een voorontwerp, want daar zitten wat voordelen aan, daar waar het om een bestemmingsplan gaat, omdat je daarmee de zienswijzen die vooraf al worden ingediend in feite al mee kunt nemen en jouw voorstel beter kunt maken, zodat je vervolgens als het ontwerp ter inzage ligt minder kans hebt op reacties, omdat aan die mensen al tegemoet is gekomen. Een goed voorbeeld daarvan is, en dat staat ook volgens mij in het stuk genoemd, is de Werft in Riel. Daar heeft het heel goed gewerkt. Aan de andere kant, mevrouw Eikelenboom, wij hebben ons te houden aan de ons opgelegde inspraakprocedure die bij zo'n bestemmingsplan hoort. Daar houden we ons ook aan. Aan de rechten van de mensen wordt met dit voorstel niet getornd. Want vervolgens komt die hele inspraakprocedure aan de beurt, zes weken ter inzage, mensen kunnen een bezwaar indienen, een zienswijze indienen, vervolgens wordt die door de raad vastgesteld, vervolgens wordt hij weer ter inzage gelegd en kunnen mensen daar alsnog op reageren. Dan is het alsmaar nog niet definitief of onherroepelijk. Dus daar wordt niet aan getornd. Wat wij als gemeente zelf daaraan vooraf doen, vooraf aan de procedure zeg maar, dat zijn die zes weken en die willen we nu verkorten tot drie weken, ook in het kader van de voortgang om ook de klant beter te bedienen. Dus aan de rechten van de mensen doen we niks af. We zouden het ook op nul kunnen stellen, dan doen we aan de rechten van de mensen nog steeds niks af, maar dan hebben we het voordeel niet om van tevoren al wat eventuele foutjes weg te halen of verbeteringen aan te brengen. Daar hebben we het over. Dus zou ik toch, mevrouw Van den Brand, vast willen houden aan het voorstel zoals het er ligt. Laten we nu die drie weken gebruiken om ons voordeel mee te doen van de zienswijzen van mensen die vooraf inbrengen en vervolgens iedereen zijn recht geven. Meneer Schellekens, waarom doen we dat voor een projectprocedure niet, ik moet misschien zeggen niet meer? We willen bij de bestemmingsplannen nog wel dat stukje vooraf zoals ik dat net zei, maar projectbesluiten of die andere wijzigings- of uitwerkingsplannen, zoals mevrouw Naaijken ze noemt, daar doen we dat niet meer, omdat wij van mening zijn dat het voordeel wat in dat voorontwerp zit, dat heb je hier niet zo, want dat heeft al ter inzage gelegen. Dat heeft namelijk bij de vaststelling van het bestemmingsplan al die voorronde gehad. En nu is het daar een uitzondering op of een vrijstelling op of wat dan ook. En de raad heeft het bestemmingsplan vastgesteld. Die heeft die hele procedure plus de

voorprocedure ondergaan, dus het eigenlijk dubbelop. Dat zou dubbelop zijn. Vandaar dat wij voorstellen om, we ontnemen niemand zijn recht, maar het voorontwerp hebben we hier niet nodig, want we weten al hoe dat zit.

De heer SCHELLEKENS: Bij interruptie, voorzitter. De wethouder zegt dat het al in het bestemmingsplan ter sprake is geweest, maar een WABO projectbesluit gaat juist over wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan, dus dat is nog niet ter inzage geweest, want het is iets anders, het is iets nieuws.

Wethouder VERHOEVEN: Maar in het bestemmingsplan is wel geregeld op welke wijze we kunnen afwijken. Het is een vrijstelling weer, met zoals in de vorige discussie. Het gaat weer om een vrijstelling. In het bestemmingsplan ligt vast hoe daarmee om te gaan. Die wijziging zelf, daar hoeven we geen voorontwerp van te maken, maar daar is weer wel bezwaar op mogelijk en vervolgens moet dat ook weer ter visie worden gelegd. Dus ook daar ontnemen we niemand zijn recht. En dat van tevoren ter visie leggen, dat doen we dus, wat ik net al zei, maar dan herhaal ik mezelf, om het voorstel beter te maken. Hier is dat niet nodig.

De VOORZITTER: U bent klaar met de beantwoording?

Wethouder VERHOEVEN: Meneer Couwenberg geeft een statement af en zegt ik wil aan die zes vasthouden en wij zeggen wij kunnen met drie ook ons voordeel doen en dan nemen we niemand zijn recht af en dan schieten we wel op, want het is al zo'n ellenlange procedure waar iedereen zich aan ergert.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik of er voor de tweede ronde, mevrouw Van den Brand meldt zich daarvoor.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Naar aanleiding van wat de Partij van de Arbeid heeft ingebracht, wij zullen daar geen amendement voor inbrengen, dus wij geven het college het voordeel van de twijfel. Wij gaan ervan uit dat als er echt heel veel klachten over komen, dan is deze raad mans genoeg, vrouws genoeg, mens genoeg is misschien een beter woord, om een initiatiefvoorstel in te dienen om er weer zesc weken van te maken. Dus laten we het eens een jaar proberen en kijken hoe het gaat.

De VOORZITTER: Dan begrijp ik dat verder niemand zich meldt voor de tweede ronde en komen we tot besluitvorming. Dan denk ik dat het goed is dat we kijken wie er voor dit voorstel is. Mag ik dat bij handopsteken vragen? Dat betekent dat met de stem tegen van de heer Couwenberg en de heer Van Ostaden en mevrouw Eikelenboom de raad akkoord gaat met dit voorstel, waarmee dit is besloten.

blijkt dat,	Uit stemming bij handopsteken
heren Cou-	met de tegenstemmen van de
mevrouw	wenbergh en Van Ostaden en
wordt aange-	Eikelenboom, het voorstel
	nomen.

## 10. GRENSCORRECTIE GOIRLE – TILBURG

De VOORZITTER: De westelijke gemeentegrens bij Tradepark 58 en Boschkens West, bij de surfplas, en de oostelijke gemeentegrens bij Boschkens Oost en Bakertand moet op grond van eerdere afspraken met de gemeente Tilburg aangepast worden. De raad moet daarvoor twee keer een besluit nemen, namelijk bij de vaststelling van het herindelingsontwerp en de vaststelling van de herindelingsregeling. Nu wordt gevraagd om het herindelingsontwerp vast te stellen. Het ontwerp heeft acht weken ter inzage gelegen. Daarna wordt de raad gevraagd om de herindelingsregeling met in achtneming van de ingebrachte zienswijzen vast te stellen. En de grenscorrectie zal, als de procedure goed wordt doorlopen, ingaan per 1 januari 2012. U gaat met dit voorstel akkoord? Pardon, daar was ik iets te vlug. De heer Couwenberg steekt zijn hand op. Dan krijgt u, en de heer Swaans, en nog een aantal, dan ga ik even eerst hier kijken. De heer Van de Ven, de heer Van de Kamp, de heer Swaans en dan de heer Couwenberg. Meneer Van de Ven, aan u het woord.

De heer VAN DE VEN: Ja, het feit dat je om elf uur niet door wilt gaan wil nog niet zeggen dat je je inbreng dan ook verder in gaat slikken.

De VOORZITTER: Daar zat ook helemaal geen bedoeling achter, dat mag u van me aannemen.

De heer VAN DE VEN: Nee, nee, maar ik kan me voorstellen dat dat soort reacties bij mijn collega's plaatsvindt. Lijst Riel-Goirle wil, althans, ik wil namens Lijst Riel-Goirle niet zo zeer over de inhoud iets zeggen, maar wel een opmerking maken over het geld wat hiermee gemoeid is. Volgens het voorstel blijft er zo'n vijf ton positief over voor de gemeente Goirle, wat in onze kas terecht gaat komen. Het college geeft daar geen bestemming aan, dat lees ik tenminste niet in het voorstel, en tijdens de commissievergadering heb ik al de suggestie gedaan van goh, zouden we dit ook niet als dekking kunnen gebruiken voor de renovatie van ons sportpark. Nou heb ik inmiddels begrepen, en die vraag zal ik dan ook eerst even hier neerleggen, dat dat mogelijk niet aan de orde is, omdat dit al ingerekend zou zijn in de balans van de begroting. Mijn vraag is: klopt dat? En waarom wilden wij dit eigenlijk een andere bestemming geven? Omdat we het zo belangrijk vinden dat onderhand die renovatie van dat sportpark plaats gaat vinden. En wij zouden u daarom ook willen vragen: kunnen wij niet op een wat kortere termijn dan u aanvankelijk altijd hebt toegezegd een overzicht krijgen hoe u denkt de renovatie van het sportpark te kunnen gaan financieren, want dan hebben we dit geld daar mogelijk niet voor nodig. Dus de nadruk ligt er wat ons betreft met name op dat dat sportpark zo snel mogelijk aangepakt kan worden en dat we daar visie op krijgen.

De heer VAN DE KAMP: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de laatste commissievergadering Ruimte is door ons de vraag gesteld het herindelingsontwerp tot grenscorrectie tussen de gemeenten Goirle en Tilburg vast te stellen. Percelen zullen van eigenaar veranderen. Deze grenscorrectie heeft onder andere tot gevolg dat de ecologische verbindingszone geheel op Goirles grondgebied komt te liggen, bij de Boschkens West. Betekent dat dat wij dus die zone moeten gaan aanleggen? En is daar dus rekening mee gehouden in de grondexploitatie? En is er mogelijk nog een voordeel te halen uit het samenwerken met de gemeente Tilburg in dit geval? Als laatste wil ik u meegeven, als moet worden afgegraven, is bij u dan bekend dat er een

verschil is tussen grond en zand en dat dat gevolgen heeft voor de prijs? Dank u wel.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed gelezen heb, is deze grenscorrectie een gevolg van een raadsbesluit uit het jaar 2000. De VVD vindt het jammer dat we 12.000 meter kwijt raken, maar daar komt vijf ton voor terug en in de commissie is al opgemerkt dat in ieder geval de VVD de gedachte had dat het ook al ingerekend was en dat je niet zonder meer een andere bestemming aan dat geld kunt geven, want het staat al een aantal jaren als vordering op de balans. Amusant is dat bij de Bakertand de grens met Tilburg door een muur gescheiden wordt en daarbij moest de VVD even aan Hadrian's Wall denken. Dank u wel, voorzitter. Hadrian's Wall, zoals die in Engeland staat.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, ik heb er in de commissie een B-stuk van gemaakt. Ik had eigenlijk een A-stuk met een stemverklaring willen maken, maar ja, nou is het een B-stuk, dus het moet als een B-stuk behandeld worden. De heer Van de Ven zegt van die grenscorrectie brengt ons geld op, vijf ton, en dat zou best eens naar het sportpark kunnen. Nou, daar val ik hem bij, want dan hebben we vanavond de kunstgrasvelden al verdiend voor VOAB en GSBW. Dus dat is dan al een goede zaak die we daaraan hebben. Maar toch, ik heb in de commissie gezegd dat ik tegen zou stemmen uit de overweging dat we bij de herindeling de Bakertand verloren zijn, eigenlijk het gezicht van Goirle verloren zijn en onder druk zijn komen te staan steeds van wel of niet een herindeling, ben ik tegen deze herindeling. Maar wel, als het doorgaat, dan ben ik voor het geld om het te spenderen aan het sportpark.

Wethouder VERHOEVEN: Ik wil die laatste notitie ook echt in mijn boek hebben staan. Ik begin een keer achteraan. Meneer Couwenberg, ik voel er wel voor, niks teruggeven en wel beuren, daar komt het op neer. Meneer van de Ven, ja, die vijf ton, ik kijk ook nadrukkelijk naar mijn collega financiën, volgens mij moet die terug naar de grex, want daar komt hij uit, oftewel de grondexploitatie van de Boschkens en ik ga er als portefeuillehouder van de Boschkens vanuit dat hij daar terug in komt en als iemand daar aan komt, ja, nou ja, de bestemming is zeer sympathiek en u zult zien dat wij, op het moment dat wij komen met een voorstel over de renovatie van het sportpark, dat daar een financiële paragraaf bij zit en ik sluit niet uit, ik sluit niet uit dat alle, maar dan ook alle afdelingen aan de beurt komen, dus ook het grondbedrijf. Dus ik vermoed, ik zeg het heel stiekem, dat u op uw wenken bediend zult worden dat minstens een deel uit het grondbedrijf zal komen en dat zal dan dit geld zijn. Maar misschien dat de portefeuillehouder financiën dat kan nuanceren. Als het niet hoeft, ja, des te blijer, als we maar genoeg hebben om het sportpark te renoveren. Dat is één. Meneer van de Kamp, ja, inderdaad, in het stuk staat inderdaad dat bij Boschkens West die grenscorrectie tot gevolg heeft dat de ecologische verbindingzone geheel op Goirles grondgebied komt te liggen. Dat heeft inderdaad tot gevolg dat wij hem ook gaan aanleggen. Dat betalen we, omdat we daar ook rekening mee hebben gehouden in de grondexploitatie, daar staat een bedrag voor, voor het aanleggen van die ecologische verbindingzone, daar betalen we het uit. Heeft het voordeel om samen te werken met Tilburg? Dat heeft het. Wij werken in dit geval ook samen met Tilburg. De hele aanbesteding en de voorbereiding daarop en de gunning, die doen we samen met Tilburg. Dat levert ook een financieel voordeel op, want dat bestek is dan veel groter dan

alleen maar het aanleggen van deze ecologische zone. Dat voordeel hebben we behaald. En uw opmerking over grond en zand, die heeft u al eerder gemaakt, die heb ik ook ambtelijk doorgegeven. Daar wist men ook wel het een en ander van. Dat heeft inderdaad ook geleid tot een fikse prijsdaling. Dus wat dat betreft dank daarvoor. Dat heeft te maken met het accepteren van die grond, die moet ergens naartoe, en afhankelijk van wat voor soort grond je aanlevert, zijn de acceptatiekosten van die grond hoger of lager. Meneer Swaans, u heeft gelijk, het is een gevolg van een eerdere afspraak die we hebben gemaakt. De Hadrian's Wall, oftewel de Muur van Hadrianus, die heb ik nog niet, maar de Offa's Dyke heb ik wel gelopen, misschien is het aanleiding om dat een keer te gaan doen. Meneer Couwenberg, ik denk niet dat ik ermee gedraaid kom, met uw vraag. Niettemin heb ik in de commissie wel aan mevrouw Van den Brand toegezegd dat mocht het ter sprake komen, de Bakertand, en nu Tilburg daar geen bedrijventerrein aan gaat leggen, we houden ons als Goirle aanbevolen om het weer bij Goirle te voegen mocht Tilburg daar oren naar hebben, zonder dat... We moeten een goed moment kiezen.

De heer DE ROOIJ: Bij interruptie, voorzitter, we houden ons aanbevolen om die grond terug te nemen, hoor ik de wethouder zeggen, maar ik vind dat een beetje zwak uitgedrukt. Ik heb begrepen dat er afspraken lagen vanuit het verleden dat Tilburg daar een bedrijventerrein gaat vestigen en als dat niet gebeurt, en ik zie daar nog niks van, dat het wellicht terug kan komen naar Goirle en als die afspraak er ligt, ik weet het niet, ik was er toen niet bij, als die er ligt, zou ik ook graag die afspraak tot uitvoering brengen.

Wethouder VERHOEVEN: Voorzitter, wij hebben destijds een grondruil gehad, het is een kwestie van een grondruil. We hebben er aan de andere kant, aan de Westplas, een stuk grond bij gekregen, dus het is een kwestie van ruilen geweest, dus je kunt niet zomaar zeggen van als jullie geen bedrijven-terrein maken, dan kom maar terug met die grond. Op de eerste plaats hebben we het dan ook weer over geld. Op de tweede plaats, of die afspraak hard is, dat kan ik me niet voorstellen als je grond ruilt, maar niettemin, en die toezegging heb ik gedaan, mocht dat ter sprake komen, dan houdt Goirle zich aanbevolen, al was het alleen maar voor het liedje, want de Bakertand komt in ons volkslied voor, om hem terug te krijgen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voor iets meer dan dat liedje, wethouder. En dat het geld kost, ik ga er dan vanuit dat we het dan ook ergens voor gebruiken dat het geld op gaat leveren. Dat is een investering volgens mij die het dik waard is.

De VOORZITTER: De wethouder zegt dat is waar, niet door de microfoon, maar wel aan het eind. Ik vraag me af of een andere ronde nog gewenst is? Kunnen we tot besluitvorming komen? Ja, het antwoord is eigenlijk al geweest hè.

De heer VAN DE VEN: Is dat inderdaad het antwoord, wethouder?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Het is van het begin af aan ingerekend in de grex. Dus op het moment dat we dat er uit zouden halen, betekent het dat ik met de grex negatief waarschijnlijk, nou negatief, slecht uitkom en dat ik waarschijnlijk dan de reserves moet gaan aanboren om dit weer aan te zuiveren, dus dat heeft totaal geen zin.

De VOORZITTER: Dat is nog een andere mededeling van degene die er al was, maar we hadden geconstateerd dat we tot besluitvorming kunnen

komen. U stemt in met het voorstel? Allen? Dan is agendapunt 10 ook besloten.

wordt

Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

## **11. TARIEVEN VOOR DE GEMEENTELIJKE SPORTACCOMMODATIES 2011**

De VOORZITTER: Jaarlijks worden de tarieven voor de gemeentelijke sportaccommodaties door uw raad vastgesteld en nu stellen we als college voor de tarieven in 2011 met 1,2%, het consumenten-prijsindexcijfer, te verhogen. Er zijn in de commissie nog wat vragen geweest. Die vragen zijn ook nog verder beantwoord later met een apart schrijven. Ik kijk rond of er nog behoefte is om het toch over te hebben. Dat is er volop. Dat is de heer Hendrickx, de heer Van Iersel, de heer Swaans, de heer Couwenberg en de heer Van Ostaden. Meneer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet eens zo zeer een vraag, alleen een compliment aan een collega uitdelen. Collega van Iersel, die de moeite heeft genomen om in de commissie Welzijn aan te tonen dat er scheve verhoudingen zijn in de sporttarieven. Dat wordt ook beaamd in feite in de raadsinformatie die daar later over is geschreven en in Back to Basics kan dat dan recht getrokken worden, zou ik zeggen. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, dit ogenschijnlijk hamerstuk is het waard om eens tegen het licht gehouden te worden. Vandaar dat ik aangekaart heb in de commissie Welzijn om het toch een B-stuk te laten worden. Want het heeft wel implicaties. Wij stellen nu, in december, de tarieven vast voor 2011. Als we dat volgend jaar doen en Back to Basics verandert een aantal dingen, dan moeten de penningmeesters van de verschillende clubs die hun contributie vaststellen in de maand juni al weten waar ze aan toe zijn. Dus als we Back to Basics in het voorjaar houden, dan zullen de tarieven voor de sport ook in het voorjaar voor 2012 vastgesteld moeten worden als dat wezenlijk afwijkt voor 2012. Dus de vraag is aan de wethouder of hij inderdaad kan toezeggen dat de sporttarieven voor 2012 al in mei beschikbaar kunnen zijn, zodat de penningmeesters aan hun leden van de sportverenigingen duidelijkheid kunnen geven over hun contributie. Verder heb ik vragen gesteld in de commissie over de verschillende tarieven voor de binnensport en voor de buitensport. Voor de buitensport had ik één vraag. Ik heb de vragen netjes beantwoord gekregen. Eén vraag is niet beantwoord. Die ging over de handbalvelden. Dat dus de voetballers 2 euro 40, die moeten meer gaan betalen als ze een kunstgrasveld krijgen trouwens, want de hockeyers betalen 8 euro 60 en de handballers betalen 24 euro 48 voor twee betonnen veldjes. Ik kan me niet voorstellen dat het onderhoud daarvan zo groot is. De vraag is of we dat in Back to Basics mee kunnen nemen. De binnensport binnen onze gemeente is verhuurbeleid, gebaseerd op de sport en niet op de ruimte. Als ik een hal wil huren in Loon op Zand of in Rijen, dan betaal ik de hal. Vervolgens ga ik zelf netten opzetten en ruim ik die zelf op. De kosten van deze plaatsen zijn laag voor de sporten en of ik nu een handbal, volleybal of badminton speel, de prijs voor de hal is gelijk, enkel

hoger als ik een deel van de hal huur. In Goirle wordt de hal per veld berekend en wordt gezegd dat de beheerder hier dus meer kosten heeft om de velden op te zetten. Zo betalen voetballers 38 euro en badmintonners 45 euro voor een hal. Het aantal deelnemers is voor de wethouder een argument om dit te legitimeren, maar als er veertig voetballertjes op een voetbalveld buiten rondlopen, is dat een normale zaak en twaalf volleyballers binnen ineens een koopje. Dus de volgende vraag is: is het mogelijk om de tarieven bij de volgende vaststelling van de tarieven, dat hoeft nu niet, voor de sportaccommodaties meer te uniformeren, meer recht en uniformiteit voor onze Goirlese sporters. En dan kom ik op mijn laatste vraag: als je hier in Goirle met een vriendengroep wilt badmintonnen, kan ik een hal huren van de gemeente, of ik een vereniging ben of niet. Als ik in Goirle met een vriendengroep wil voetballen, kon ik vroeger nog terecht op het terrein daar bij de huidige Boschkens, maar hier kan ik alleen maar, als ik vriendelijk aan GSWB, VOAB of Riel vraag, of ik bij hen een veld kan huren als ik wil voetballen. Is het inderdaad mogelijk dat deze verenigingen onderverhuren? Een huurder van de Woningstichting mag dit niet en wij laten het wel toe aan sportverenigingen en moet dat geld dan niet terugvloeien in de kas van de gemeente Goirle? Het is niet zo dat we tegen de tarieven zijn voor 2011 om die nou te wijzigen, want dat geeft te veel impact in het geheel, maar ik wil dat wel eventjes meegeven aan mijn mederaadsleden om mee te denken bij Back to Basics, dat we dan even gefundeerd daarnaar kunnen kijken en niet dat het ons overvalt. Dank u wel, voorzitter.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ik had een betoog van een kwartier voorbereid, maar ik zal het terugbrengen tot twee zinnen. Nou, tot één zin zelfs. In het raadsvoorstel staat dat de buitensporttarieven inclusief BTW zijn. Ik denk dat dit een 'slip-of-the-pen' is, dat moet zijn vrij van BTW. Dank u wel.

De heer COUWENBERG: Ook een paar zinnen, voorzitter. De voetbalvelden VOAB, GSWB en Riel, daar stem ik al enkele jaren op tegen, omdat ze in slechte kwaliteit verkeren en daar kan ik niet in meegaan om die te verhogen. Dat was het, voorzitter.

De heer VAN OSTADEN: De SP kan ook niet met dit raadsvoorstel instemmen. Jarenlang zijn de gebruikers van de sportvelden aan het lijntje gehouden en is hen een rad voor ogen gedraaid. Wij vinden de verhoging, al is hij maar 1,2%, dat we dat niet moeten doen. Wij moeten eerst maar eens zorgen dat er goede accommodaties zijn en dat de achterstand weggewerkt wordt. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat de heer Van Groenendaal een gedeelte beantwoordt en ik begreep dat wethouder Sperber ook nog over Back to Basics wil praten. Wethouder van Groenendaal allereerst.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel. Ik hoor net van mijn collega dat hij het Back to Basics-verhaal voor zijn rekening neemt. Dank u wel. Ja, sporttarieven, meneer Hendricks begon over Back to Basics, maar ik wil er toch wel iets over zeggen, voordat mijn collega daar iets van zegt. Het staat ook duidelijk in het stuk. We zeggen ook duidelijk wat gaan we daarvoor doen. We zijn in afwachting van het Back to Basics-verhaal. Dan wordt alles opnieuw op de schop genomen en dan gaan we gewoon kijken ook naar de tarieven uiteraard. Dus ja, ik snap de commotie wel, of tenminste de vragen dan wel, maar er staat hier in het stuk al duidelijk omschreven dat we bij het Back-to-

Basics-verhaal de sporttarieven opnieuw gaan herzien. Dus de heer Van Iersel en anderen worden op hun wenken bediend wat dat betreft, maar de verdere beantwoording laat ik aan mijn collega over. Dan heeft de heer Van Iersel een aantal vragen gesteld. Daar zijn antwoorden op gegeven. Als hij met die antwoorden verder niet kan leven, dan wil ik daar uiteraard nog wel eens naar kijken, maar nogmaals, in het Back-to-Basics-verhaal. U moet ook zo rekenen, die tarieven, dat is historisch zo gegroeid. Die zijn al jaren, ik heb zelf elf jaar in de raad gezeten, er heeft van jaar op jaar gewoon een indexering plaatsgevonden. Er is nooit echt inhoudelijk gekeken naar die tarieven. Dus het is een heel goede zaak, meneer Van Iersel, dat u dat aan de orde stelt en dat ze nu in het Back to Basics-verhaal weer opnieuw aan de orde komen, dus daar kan ik volledig in meegaan uiteraard. De heer Swaans had het over de BTW, zijn die tarieven vrij van BTW? Dat is mij niet bekend.

De heer SWAANS: In de notitie staat dat voor de buitensporttarieven geen BTW afgedragen hoeft te worden en geen BTW verrekend kan worden. Dan moet je niet zeggen dat de prijs inclusief BTW is, maar vrij van BTW. Flauw, maar....

Wethouder VAN GROENENDAAL: Oké, u hebt gelijk. Dan de heer Couwenberg, die is tegen en geeft eigenlijk een statement af. Hij zegt ik ben ertegen vanwege de slechte kwaliteit van de velden. Nou goed, er komt een renovatie aan. En ook de heer Van Ostaden, die zegt van – daar kan ik het dan niet zo mee eens zijn – die zegt de clubs wordt al jarenlang een rad voor de ogen gedraaid. Nou, daar ben ik het niet mee eens. Er is serieus onderhandeld met de clubs om te komen tot een nieuwe sportaccommodatie. Om moverende redenen is dat nu niet doorgegaan en we gaan nu de sportparken renoveren, samen met de clubs, in samenwerking met de clubs. Ik heb ook begrepen dat indertijd, toen er nog sprake was van de verplaatsing van de sportvelden, dat het in goede harmonie met de clubs gebeurd is. Mijn collega Verhoeven kan het beamen, wij zijn nu met de clubs in gesprek, dat hebben we samen gedaan omdat het een gezamenlijk project is. De verstandhouding is prima. We doen het samen. Dus dat rad voor ogen, daar ben ik het niet zo mee eens, maar ik kan me uiteraard wel voorstellen dat u zegt ik ben tegen de verhoging, puur vanwege de slechte gesteldheid van de velden. Daar kan ik uiteraard wel in meegaan. Ik hoop hiermee de vragen voldoende beantwoord te hebben.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ik wou nog even aanvullen, het meeste is al door collega Van Groenendaal gezegd. Als je praat over het Back to Basics-verhaal en over het tijdspad wat daarvoor afgelegd is, die staat geen verdere druk toe. We kunnen niet verder terug in de tijd of naar voren trekken in de tijd over de resultaten van Back to Basics, want dan krijgen we het gewoon fysiek niet voor elkaar. Dus in de maand mei worden de clubs uitgenodigd om met hun aanbod te komen naar aanleiding van de behoeften die zijn geformuleerd en daaraan afgeleid komen dan de zaken als subsidies en tarieven en dergelijke aan bod. Wat we wel eventueel gaan doen is, tot nog toe had je de subsidieaanvraag en die moest voor 1 mei binnen zijn. Dat zal dan voor volgend jaar met een maand verlengd worden, omdat we anders ook de clubs geen gelegenheid meer geven. Maar we kunnen niet nog sneller komen met die gegevens, want dat is gewoon fysiek onmogelijk. Overigens hadden we alle sportverenigingen op uw verzoek uitgenodigd bij bijna alle



sessies en ze zijn maar bij één sessie geweest, voor zover ik weet, dus wat dat betreft...

De VOORZITTER: Goed, ik kijk of er nog een andere ronde gevraagd wordt. Dat is alleen de heer Van Iersel en ik heb zelf zo nog even een vraag aan de heer Swaans. Dan eerst de heer Van Iersel.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me voorstellen dat de druk op Back to Basics heel groot is, maar ik kan me ook voorstellen dat als we dus dat begin volgend jaar met zijn allen besluiten, dat ook dit onderdeel meegenomen moet worden, zeker als je penningmeester bent van een vereniging, dan wil je in mei/juni weten waar je aan toe bent wat betreft de tarieven voor het jaar daarop en niet pas in november daarmee geconfronteerd worden. Dus je moet zeker een richting hebben.

Wethouder SPERBER: Natuurlijk, maar in eerste instantie zijn de tarieven natuurlijk afhankelijk van de kosten van de gemeente en niet van de subsidie die je krijgt.

De heer VAN IERSEL: Ik heb het ook niet over de subsidie. Ik heb het zuiver over, als wij dus in Back to Basics gaan praten wat iets mag gaan kosten, dan is dat een indicatie voor de penningmeesters waar ze aan toe zijn voor het jaar daarop. Dat wil ik eigenlijk vragen.

Wethouder SPERBER: Als het tijdspad klopt, dan komen we precies uit waar u wilt, want dan weten ze het in mei.

De heer VAN IERSEL: Perfect, maar niet in december.

De VOORZITTER: Nog even een vraag aan de heer Swaans. U maakte een opmerking over een andere formulering. U gaat ook akkoord zoals het hier staat? Oké, prima. Dat is even voor de besluitvorming van belang. Dan komen we tot de besluitvorming, vast te stellen de volgende tarieven. Mag ik vragen, wie stemt daar voor? Dat betekent dat de fractie Van Lijst Riel-Goirle, Pro Actief Goirle, VVD, Partij van de Arbeid en CDA voor zijn en drie stemmen tegen van Lijst Couwenberg en SP. Daarmee is het voorstel aangenomen.

blijkt dat	Uit stemming bij handopsteken
met de	het voorstel wordt aangenomen
Couwenberg en	tegenstemmen van Lijst
	de SP.

## **12. RAADSVORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET ONDERWIJSHUISVESTINGSPROGRAMMA 2011**

De VOORZITTER: Dan ligt er nog een raadsvoorstel op de bespreeklijst, het raadsvoorstel tot vaststelling van het onderwijshuisvestingsprogramma 2011. U weet, de gemeente is verantwoordelijk voor de huisvestingsvoorzieningen voor basis-, voortgezet-, speciaal- en speciaal voortgezet onderwijs. Schoolbesturen kunnen aanvragen voor voorzieningen bij het college indienen. Op basis van de ingekomen aanvragen wordt de raad het onderwijshuisvestingsprogramma voorgelegd. Wie wil over dit onderwerp het woord? Dat is als eerste de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, de heer Van

Ostaden. Dan krijgt de heer Van Oosterwijk het eerst het woord en ik wil even opmerken dat het raadslid Couwenberg de raad verlaten heeft. De heer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Omwille van de tijd zal ik het zo kort mogelijk houden. Er is één element in dit raadsvoorstel waar wij een andere mening over hebben en ik wil graag een amendement indienen om die andere mening in het besluit op te nemen. Ik zal de toelichting bij dat amendement voordragen en dan zal ik daarna de conclusie, dus het daadwerkelijke amendement aan u meedelen. Het heeft betrekking op wat op pagina 3 wordt genoemd de "Ondersteuning realisering ICT-infrastructuur ten behoeve van de Brede School Frankische Driehoek" en dan gaat het over de twee basisscholen die daar zitten en in het uiteinde besluit is dat onder 1 sub d. De overwegingen die tot het amendement hebben geleid zijn de volgende: 1. Er is geen wettelijke verplichting deze kosten voor deze voorziening te vergoeden; 2. In tijden van economische teruggang waarin bezuinigingen onontkoombaar zijn en de gemeente meer en meer een beroep moet doen op eigen verantwoordelijkheid van burgers, dient ook het zelfoplossend vermogen van maatschappelijke instellingen, zoals scholen, te worden aangesproken; 3. De gemeente Goirle is bezig met een omvangrijk traject om alle subsidies te herijken en ook de scholen spelen in die discussie een flinke rol en het is in het licht van die discussie niet vanzelfsprekend dat scholen worden tegemoetgekomen in kosten die de gemeente niet wettelijk verplicht is om te vergoeden; 4. Het in het stuk genoemde argument dat een beroep doet op het gelijkheidsbeginsel is in onze ogen niet valide. Het betreft hier namelijk aanpassingen in bestaande bebouwing en de kosten daarvan zijn wezenlijk anders dan wanneer het nieuwbouw betreft; 5. In het collegeprogramma wordt onder kop 28 op pagina 11 bepleit dat met schoolbesturen overleg gepleegd zal worden over randvoorzieningen, met de opzet deze zoveel mogelijk in stand te houden, waarbij ook rekening wordt gehouden met de eigen vermogens van scholen. In onze ogen is de bedoelde ICT-infra-structuur aan te merken als randvoorziening, want deze is immers niet bij wet als verplicht vastgelegd. Dit amendement zoekt dus ook aansluiting bij de stellingname in het collegeprogramma. Waar leiden deze overwegingen toe, voorzitter? Ik noemde het net al. Ja, ik heb het in het amendement helemaal uitgelegd. Ik neem aan dat het gekopieerd is of zal worden. Als ik het even geef wel, dan moet ik de rest uit mijn hoofd doen. Nee, het leidt ertoe dat, we stellen voor hetgeen onder 1 sub d genoemd wordt, dus die ICT-infrastructuur, om daarvoor maximaal de helft van het bedrag dat in het stuk genoemd wordt beschikbaar te stellen. Dat is dus ruim 8.000,-- euro als ik het uit mijn hoofd goed doe, op voorwaarde dat de betrokken schoolbesturen de andere helft bijdragen. U moet dit amendement dan ook meer zien als een soort statement in de richting van deze schoolbesturen, maar schoolbesturen in het algemeen, dat het, zeker in het licht van economisch zware tijden niet vanzelfsprekend is dat voorzieningen waarvoor geen wettelijke basis is dat de gemeente verplicht is deze te voldoen, dat voor die voorzieningen ook de scholen zelf een bijdrage moeten leveren. In het amendement staan overigens nog wijzigingen in andere beslispunten, maar die zijn noodzakelijk om deze wijziging door te voeren. Natuurlijk wordt onder 2 het bedrag dan iets verlaagd en er wordt een

beslispunt 4 toegevoegd, dat kunt u dadelijk lezen, maar dat is allemaal om deze wijziging door te voeren. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Intussen wordt de zaak gekopieerd en krijgt u dat ook zo dadelijk allemaal op uw tafel, zodat u het ook mee kunt lezen. Dan wil ik het woord graag geven aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. In de commissie was de VVD al voor het concept raadsvoorstel. Er is toen één opmerking gemaakt die ik graag nog even wil herhalen. We hebben te maken met kosten van vandalisme bij de scholen en de VVD zou toch graag willen dat het college aandacht besteedt aan het verhalen van die kosten als dat mogelijk is of maatregelen nemen om die te voorkomen, maar het kalf moet niet groter worden dan de koe natuurlijk. Dat begrijpen we ook. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN OSTADEN: Dank u wel, voorzitter. Bij mij gaat het ook over dat vandalisme en vooral bij de Regenboog, op pagina 6, en dan staat er: buurtbewoners is gevraagd om een signaal- of meldfunctie richting de politie en dan staat er: tot op heden zijn de resultaten niet erg bemoedigend. Nou, je zou denken dat de buurt daar tegen vandalisme is en vooral omdat het in hun eigen buurt is en wat is de reden ervan dat de resultaten tegenvallen? Dat is mijn vraag.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De heer Van Oosterwijk, het amendement waar hij mee komt. In de commissie zijn er veel vragen gesteld. Ik heb voor vijf procent vragen beantwoord, de heer Van Besouw, de beleidsmedewerker, heeft voor vijftien procent de vragen beantwoord, die is goed op de hoogte overal van, maar dat even ter zijde. Daar is ook aan bod gekomen dat ICT-verhaal voor de scholen. Daar is ook duidelijk uitleg over gegeven. Dus ik wil uw amendement even afwachten en dat even uiteraard bekijken en dan daar een reactie op geven. Meneer Swaans, kosten vandalisme proberen te verhalen op de schulden, daar komt het op neer. Ja, dat proberen we natuurlijk altijd, dat is eigenlijk een vanzelfsprekendheid, laat ik het zo zeggen. En de heer Van Ostaden, ja, de reden waarom omwonenden dat niet doen, ja, daar kan ik geen reden voor geven, die zou u aan hen moeten vragen, dat durf ik niet te zeggen. Ik heb daar misschien wel een vermoeden van, maar dat kan ik hier niet hardop uitspreken, want dat weet ik uiteraard niet. Daar kan ik geen antwoord op geven. Dus dat even voorlopig, maar ik zou graag het amendement willen lezen uiteraard en dan wil ik toch voorstellen, voorzitter, om even een korte schorsing te houden.

De VOORZITTER: Dan schorsen we één minuut.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik geef wethouder Van Groenendaal het woord, die namens het college een opmerking over het amendement zal maken.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp uiteraard uw amendement. Het is heel duidelijk. Alleen, in het kader van het gelijkheidsbeginsel zou ik toch dit amendement willen ontraden, want ook bij de nieuwbouw in de Boschkens hebben wij die randvoorzieningen aangebracht, dus vandaar, anders doe je het gelijkheidsbeginsel wel geweld aan.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, ik heb in de toelichting bij het amendement, dat staat ook op papier, betoogd waarom dat in onze ogen niet

zo is. Kijk, het is niet dat wij die scholen die voorzieningen niet gunnen en het is logisch dat je, als je nu een nieuwe school zet, dat je met de maatstaven van 2010 tot de conclusie komt dat je die leidingen bij die nieuwbouw, wanneer het dus veel goedkoper is om die leidingen te implementeren in de structuren, dat je het dan doet, logisch, maar dan zijn de kosten veel lager, want dan moet je vanaf de grond af opbouwen. In een bestaand gebouw zijn die kosten veel hoger, want dan zul je eerst sloopwerkzaamheden moeten gaan doen en dan zeggen wij, en dat heb ik net ook gezegd, het is ook een beetje een signaal richting niet alleen school-besturen overigens, maar meer maatschappelijke instellingen, dat die cofinanciering waarover gesproken wordt toch een manier van financieren is waar we in de toekomst naartoe moeten. En dat het niet meer vanzelfsprekend is, ik heb de argumenten daarvoor in het amendement gezet, dat dit soort instellingen bij de gemeente voor de volle honderd procent hun hand op komen houden. Als je iets wilt, dan kan het, maar dan moet je zelf een deel, in dit geval vijftig procent, bijdragen.

De VOORZITTER: Nog anderen die daar een opmerking over willen maken? Dan is dat de heer Hendrickx, dan mevrouw Aerts, de heer Swaans en de heer Van der Put. Dan eerst de heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Ik kan kort zijn. Wij zullen dit amendement steunen. We hebben met name in de commissie ook gepleit voor meer eigen verantwoordelijkheid van scholen in dit verband. Daarnaast is het ook, zoals het amendement stelt, in lijn met het collegeprogramma. Daar wil ik het voorlopig even bij laten.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Ja, het probleem ligt toch een beetje complexer dan wat hier staat. Ik heb de toelichting van de heer Gerard van Besouw gehoord, die heel duidelijk was, en het ging dus niet om leidingen, maar het ging juist om wat er in die leidingen moet en als de ene school iets aanlegt, waar je dan verder niks mee doet, is dat natuurlijk ook een onzinnige investering. Bovendien vond ik het verhaal heel duidelijk over het gelijkheidsbeginsel. Ik vind als de ene school het wel vergoed krijgt, dan vind ik ook dat de andere scholen via het gelijkheidsbeginsel daar ook recht op hebben. En bovendien investeren de scholen, dat heeft Gerard van Besouw ook uitgelegd, al ontzettend veel zelf in eigen ICT, maar dat staat hier natuurlijk niet allemaal duidelijk op. Ik vind wel dat we bij Back to Basics straks dit punt wel mee moeten nemen, dat we moeten gaan kijken welke randvoorzieningen zijn er bij de scholen en welke kunnen zij uit hun eigen budget betalen. Dus bij Back to Basics kan het wel weer terugkomen, maar op dit moment zijn wij tegen dit amendement.

De heer SWAANS: Ja, het amendement heeft toch wel de sympathie van de VVD. Je kunt wel praten over gelijkheidsbeginselen, maar als we dat tot in lengte van jaren volhouden, dan wordt er nooit ergens op bespaard natuurlijk, want dan zeggen we van ja, maar die heeft het gehad, je moet ergens een keer een streep trekken en in het kader van de voorgenomen bezuinigingen, in het kader van Back to Basics denk ik dat dit best een signaal en een start kan zijn en daarbij komt nog dat de meeste scholen voldoende eigen vermogen hebben. Die zijn niet zo arm. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN DER PUT: Ik sluit mij geheel aan bij de woorden van de heer Swaans, ook omwille van de tijd. Wij gaan dus het amendement steunen. Ook wij vinden overigens wel dat dit in Back to Basics thuishoort, dus daar gaan

we de discussie nog wel een keer overdoen. Ik heb wel een vraagje aan de heer Van de Ven, dat is de volgende: bent u van plan om deel te nemen aan de stemming?

De heer VAN DE VEN: Ik heb zojuist aan de voorzitter aangegeven dat ik me onthoud van stemming.

De heer VAN DER PUT: Volgens mij kan dat niet, dan moet u even achter het gordijn.

De VOORZITTER: In dit geval kan het wel, omdat er een reden is natuurlijk van het niet stemmen en ook de situatie eigenlijk zo is dat hij als belanghebbende niet mag stemmen over dit onderwerp. Goed, ik heb de opmerkingen gehoord. Ik vraag nog heel even aan de heer Van Oosterwijk, u handhaaft uw amendement, ga ik vanuit? Dat dacht ik al. Dat betekent dat, als wij tot besluitvorming en stemming overgaan, we eerst het amendement in stemming brengen. Dat zou ik u ook willen vragen. Ik stel het amendement voor. Ik lees het niet helemaal voor, maar u heeft het voor u liggen. Ik wil vragen: wie is voor het amendement, ingediend door PAG? Dan betekent dat dat de fractie van het CDA, de Partij van de Arbeid, VVD en PAG, negen voor. Dus vijf van de Lijst Riel-Goirle zijn daartegen en twee van de SP, dus dan is het amendement aangenomen. Het besluit zoals het er ligt is dan inclusief het amendement, neem ik aan, ook daarmee aangenomen. Dank u wel.

blijkt dat

tegen 7

Zonder

conform het

besloten.

Uit stemming bij handopsteken

het PAG-amendement met 9

stemmen wordt aangenomen.

hoofdelijke stemming wordt

voorstel incl. amendement

## A-stukken

### **13. POSITIONERINGSONDERZOEKGOIRLE**

De VOORZITTER: De afgelopen jaren is er richting gegeven aan de gemeentelijke visie op de toekomst via onder andere de Toekomstvisie Goirle, de Nota Economisch Beleid en het Bestuurs- en Collegeprogramma. In al deze documenten wordt aangegeven wat we van belang vinden voor Goirle en welke kant we op willen gaan met Goirle. Het blijkt dat we best tevreden zijn met het huidige Goirle en dat we graag Goirle willen behouden, echter stilstand betekent achteruitgang en dus zullen er ook stappen genomen moeten worden om deze aantrekkelijke gemeente ook aantrekkelijk te houden. Mede daarom is een positioneringsonderzoek verricht en de resultaten van dit onderzoek geven ons inzicht in de kansen en krachten van de gemeente, waardoor we beter kunnen inspelen op diverse ontwikkelingen, zoals onze rol en positie binnen de regio Midden-Brabant. Het is niet de vraag óf Goirle gepositioneerd moet worden, maar hoe dat dan moet gebeuren, waarbij behoud van het huidige karakter uitgangspunt blijft. Met dit

positioneringsonderzoek wordt daartoe een eerste stap gezet en u gaat akkoord met het positioneringsonderzoek zoals het voorligt.

wordt Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

#### **14. GEWIJZIGD VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN TILBURGSEWEG153**

De VOORZITTER: Het bouwvlak daar op dat perceel in Goirle is gewijzigd of wordt gewijzigd en het wordt voorgesteld omdat het bestemmingsplan het niet mogelijk maakt om de woning dieper en anders op het perceel te plaatsen. Volgens de Welstandscommissie komt dit het plan ten goede. U gaat akkoord met agendapunt 14.

wordt Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

#### **15. JAARREKENING BESTUUR OPENBAAR ONDERWIJS GOIRLE 2009**

De VOORZITTER: Jaarlijks worden aan de gemeenteraad van Goirle begrotings- en jaarstukken van het Bestuur Openbaar Onderwijs Goirle ter goedkeuring aangeboden. Geoordeeld wordt dat zowel de liquiditeitspositie als de reservepositie van het schoolbestuur een gezond beeld vertonen. Daarom wordt voorgesteld de jaarstukken voor 2009 goed te keuren. U stemt hiermee in.

wordt Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

#### **16. INGEKOMEN STUKKEN**

De VOORZITTER: Daar kennen we de situatie dat onder de verschillende categorieën voorstellen zijn. Hier is dat alleen in de categorieën A en C het geval. In categorie A wordt voorgesteld twee stukken voor advies in handen van het college te stellen ter voorbereiding van een raadsbesluit. U stemt daarmee in. Bij categorie C, de brief Detailhandel Nederland en de inhoud van de leesmap, voor kennisgeving. U stemt daarmee in. Daarmee is agendapunt 16 ook door u akkoord bevonden.

hiermee De ingekomen stukken zijn  
behandeld.

De VOORZITTER: Dames en heren, daarmee zijn we aan het einde gekomen van onze raads-vergadering. De komende tijd zult u waarschijnlijk meer in beslag genomen worden door kerstdagen, oud en nieuw en dat soort zaken. Ik wens u allen heel goede feestdagen toe en ook een heel goed oud en nieuw. Ik hoop u te zien op de nieuwjaarsreceptie van 2 januari hier in het gemeentehuis. Om vier beginnen we dan. Dan mag ik u vragen om op te staan en een moment stilte te betrachten voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik sluit de vergadering van 14 december 2010.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 1 februari 2011.

, de voorzitter

, de griffier