

raadsvergadering**19.30 uur****NOTULEN van de****van 18 oktober 2011 om****Aanwezig Raad:**

: De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijken-Adriaansen, de heer A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, mevrouw A. Eikelenboom, de heer A.A.W.M. de Laat;

College:

Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Afwezig: Raad:

De heren J.P.C.M. van Iersel en W.M.A. Couwenberg;

College:

De heer J.J.W.M. Sperber;

Voorzitter mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;

:

Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;

Secretari de heer J.M. Tromp.

s:

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open de raadsvergadering van 18 oktober 2011 en ik mag vragen of u wilt gaan staan en een moment stil wilt zijn voor een persoonlijke over-denking. Dank u wel. Ik begin met het trekken van een stemcijfer en ik noem het nummer op, dat is een nummer dat we vandaag niet hebben, omdat er een aantal mensen afwezig is, nummer 19, dus ik trek nog een stemcijfer. Dat is nummer 16 en ik vraag aan de griffier wie dat is. Mevrouw Naaijken, u bent vandaag het begin van onze gespreksrondes en we gaan met de klok mee en dan werkt dat op die manier weer goed. Ik gaf net al aan dat er een aantal leden van de raad niet aanwezig is vanavond. De heer Van Iersel van de Lijst Riel-Goirle en de heer Couwenberg van de Lijst Couwenberg zijn vanavond met kennisgeving afwezig en wethouder Sperber is ook niet aanwezig vanavond. Dames en heren, dan beginnen we met onze agenda die hier voorligt.

1. VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')

De VOORZITTER: Er zijn geen vragen ontvangen voor dit agendapunt volgens onze condities van de verordening en daarmee hebben we dan agendapunt 1 op dit moment afgehandeld.

41 Regle- Er zijn geen vragen ex artikel
binnengekomen. ment van Orde

2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: We willen het volgende aan u voorleggen. De Lijst Riel-Goirle heeft aangekondigd een motie te willen indienen, een motie over De Leijbron in Riel. Dat is een motie die niet direct op een agendapunt slaat. Daarom zou ik u willen voorstellen om die aan het einde van onze vergadering te behandelen, dus na de ingekomen stukken, dus als agendapunt 12. Gaat u daarmee akkoord? En dan de rest van de agenda houden zoals hij voorligt? Dan is daarmee de agenda vastgesteld, inclusief agendapunt 12.

agenda vast- Aldus aangevuld wordt de
gesteld.

3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADSVER-GADERING VAN 20 SEPTEMBER 2011

De VOORZITTER: In de concept-besluitenlijst is de uitslag van de stemming over de motie Opslag Kernafval verkeerd opgenomen. Dit is inmiddels gecorrigeerd, want de motie is toen ook unaniem door de raad aanvaard en met deze opmerking – er zijn verder geen andere opmerkingen binnengekomen – wil ik u voorstellen om zowel de notulen als de besluitenlijst goed te keuren. Aldus besloten.

genoemde correc- Met in achtneming van
besluitenlijst vast- tie worden notulen en
gesteld.

B-stukken

4. NOTITIE EVALUATIE PARKEERBELEID

De VOORZITTER: In december 2005 werd besloten tot het invoeren van een blauwe zone in het centrumgebied en in juli 2009 werd dit beleid herijkt. De blauwe zone creëert nog steeds pijnpunten, de parkeergarage wordt niet optimaal benut en het ontwikkelen van inbreidingslocaties in het centrum leidt tot nieuwe vragen rond parkeren en ook zijn de kosten en de baten van

parkeren nog in onbalans. Vandaar dat er opnieuw een evaluatie van het parkeerbeleid is uitgevoerd en de evaluatie leidt dus ook tot een aantal aanpassingen. De raad wordt gevraagd om kennis te nemen van deze evaluatie. Wie wil er over agendapunt 4 het woord voeren? Dan begin ik te kijken bij mevrouw Naaijken, dan is dat eerst mevrouw Eikelenboom, de heer De Laat, mevrouw Van den Brand, de heer De Rooij, de heer Van de Ven, de heer Van den Hout en dan de heer Swaans. Ik heb niemand overgeslagen? Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. De evaluatie parkeerbeleid bevestigt een aantal dingen die iedereen in Goirle wel kan constateren. Meest opvallend is het probleem van de lege parkeergarage en de hoge exploitatiekosten en de enige doeltreffende oplossing is betaald parkeren, maar er zijn diverse argumenten om dat niet te doen en die onderstrepen wij ook. Voorzitter, economische crisis of niet, we zien nu dat het Plein 1803 bijna altijd vol staat en de parkeergarage bijna nooit. Daar moet dus een betere balans in komen en dat is de afgelopen vier jaar niet gelukt. Ook campagnes in het Goirles Belang en verwijzingen van Albert Heijn hebben niet geholpen. Het probleem is denk ik niet dat mensen de parkeergarage niet kunnen vinden, daar is ons centrum veel te klein voor; het probleem is dat een parkeergarage vaak toch enige weerstand oproept. Er zijn zelfs mensen die echt niet een parkeergarage in durven rijden. Ik heb geen idee hoe groot die groep is, maar het zegt toch wel iets over de weerstand die mensen voelen bij een kelder, een slagboom, een rolluik, automaten die het wel of niet doen. Buiten parkeren is simpelweg eenvoudiger en dichterbij de deur. Nou, nu blijkt dat al die barrières in de parkeergarage, slagboom, betaalautomaat, ons helemaal niks opleveren, een hoop gedoe dus zonder rendement en voor de SP is het dan ook heel eenvoudig: weg met al die blokkeringen, de slagboom gewoon openzetten en de parkeergarage bij de blauwe zone betrekken. Indirect betalen onze inwoners toch al voor het parkeren. Laten we ze nu dan vooral een stukje gemak bieden. De parkeergarage dus gewoon open, zonder struikelblokken en dan wordt hij eindelijk eens gebruikt waarvoor hij bedoeld is, namelijk: parkeren. We hadden een motie daarop voorbereid, alleen, er bleek een tweede motie te zijn met zoveel parallellen dat we besloten hebben onze eigen motie in te trekken en de motie van PAG te gaan steunen. Tot zover, voorzitter.

De heer DE LAAT: Ik sluit me helemaal aan bij de vorige spreker. Dank u wel, voorzitter. Dan bespreken we nu de notitie evaluatie parkeerbeleid 2011. In de commissie is aangegeven dat het een B-stuk zou worden. Hoofdstuk 2 gaat over de blauwe zone. Het verbaast me enigszins dat, vooruitlopend op de bespreking van vanavond, een groot deel van de werken reeds uitgevoerd is. Ook viel het op dat, wel consequent overigens, bij alle werken de verkeerde borden zijn geplaatst, namelijk: verkeersbord E1, parkeerverbod slechts geldend voor de zijde van de weg alwaar zij zijn geplaatst. Het parkeren van een voertuig en het plaatsen van een fiets en een bromfiets is echter toegestaan op de daartoe bestemde weggedeelten, de parkeervakken dus. In de notitie is een hoofdstuk opgenomen 'vormgeving bewegwijzering'. Daar wordt aanbevolen te kiezen voor één type bewegwijzering. Dat is prima, voor de duidelijkheid. De borden kosten tachtig tot honderd euro per stuk. Voor het gehele centrum zou dit komen op vierduizend à vijfduizend euro, exclusief plaatsing en overig materiaal. Dan zou het gaan over vijftig borden. Dit aantal

lijkt ons wel erg veel. Immers, een aantal borden kan blijven hangen. Dan nog een stuk of vijftien erbij lijkt ons ruimschoots voldoende. Graag horen we of de wet-houder onze mening deelt. Dank u .

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Ja, de parkeerevaluatie. Ten eerste wil ik wel zeggen dat de notitie op hoofdlijnen goed in elkaar zit, dus daar zeker de complimenten voor, maar er is één punt waarop wij de aanbevelingen en conclusies niet volgen en dat is het opvangen van de parkeer-vraag die eventueel ontstaat als er een bouwplan wordt ontwikkeld op de hoek Kalverstraat/Tilburg-seweg. Wij zijn van mening dat daarbij teveel op dit moment alleen met de huidige parkeerdruk rekening wordt gehouden en je bouwt zo'n appartementencomplex niet voor de komende tien jaar, maar voor vijftig tot honderd jaar, dus je moet ook wat verder weg kijken. In de notitie wordt vermeld dat op basis van de huidige evaluatie als die vijfenveertig parkeerplaatsen van de bezoekers van dat apparte-mentencomplex worden afgewenteld op de huidige parkeergarage, dat de rek er dan uit is en alleen al dat zinnetje, dan denk ik , ja, je moet ook vooruitkijken en wat dan over vijftwintig of vijftig jaar? Als je dat ding eenmaal bouwt, dan kun je daar naderhand geen parkeergarage meer onder leggen. In het laatste plan, ook een belangrijk punt, het laatste bouwplan dat door Leijackers – en dat is niet de woontoren, laat ik daar even duidelijk over zijn – daar zat een tweede ontsluiting bij het pand aan de kant van de Tilburgseweg en dat was ook met name bedoeld om ook nog meer gebruik van de parkeergarage te maken, met name ook bijvoorbeeld door bezoekers van het Jan van Besouw, maar eventueel ook door andere ontwikkelingen die nog in het centrum op de rol staan voor de langere termijn. Het voordeel daarbij is dat als het Jan van Besouw bij wijze van spreken, ik noem maar iets, zich als een congrescentrum zou ontwikkelen, dat je ook overdag die langparkeerders in die parkeergarage zou kunnen krijgen. Verder zijn wij van mening dat de ontwikkeling van de hoek Kalverstraat/Tilburgseweg niet zo zeer alleen stagneert door het al of niet ontwikkelen van alle parkeerplaatsen die daarvoor nodig zijn, maar daar liggen veel andere zaken aan ten grondslag en dan met name de economische crisis c.q. de woningmarkt die op dit moment stagneert. Die zijn daar volgens ons veel meer debet aan dan of Leijstromen wel of niet parkeerplaatsen zou moeten ontwikke-len. Bovendien kun je ook nog grote vraagtekens stellen bij het bedrag, het afkoopbedrag dat in de notitie wordt vermeld. Dat is maar een vijfde van ongeveer de kosten voor een parkeerplaats in de parkeerkelder, dus ook daarin lijkt mij dat toch wel een heel makkelijke deal richting Leijstromen. De afwegingen zijn daarom voor ons te eng om dit onderdeel van de notitie mee over te nemen en de negatieve exploitatie van de parkeergarage is inderdaad een punt, maar wij denken niet dat dit meteen de oplossing zal geven. En wij vragen ons ook af, en dat is naar aanleiding van een brief die u onlangs hebt gekregen van de oudememersvereniging, waarin ook het contract van Corio zich hiertegen zou verzetten en we willen graag ook van de wethouder daar duidelijkheid over hebben. Ten aanzien van dit punt willen wij ook de volgende motie indienen, omdat we vinden dat de afweging in een veel breder perspectief moet worden gezien en ik wil hem bij deze ook meteen voorlezen.

Motie P.v.d.A.

De raad, gehoord de beraadslaging in de commissie Ruimte van 28 september, gehoord de beraadslaging in de raadsvergadering van 18 oktober,

Overwegende dat:

- Onderdeel van de evaluatie parkeerbeleid is dat het college met Leijstroomen in contact treedt over een mogelijke ontheffing van het bezoekersdeel van de parkeereis;
- Dit zou betekenen dat mogelijk in de toekomst, bijvoorbeeld wanneer de economie weer aan zou trekken, er een structureel tekort ontstaat aan parkeerplaatsen;
- De parkeergarage ook een rol moet spelen bij het opvangen van de parkeerdruk rond Jan van Besouw. In de oorspronkelijke visie op bebouwing hoek Kalverstraat/Tilburgseweg is ook voorzien in een ingang van de parkeergarage aan de Tilburgseweg met dit doel;
- In de commissie door verschillende partijen is uitgesproken dat geen overhaaste en onomkeerbare besluiten moeten worden genomen ;
- De overdracht van de bevoegdheid om van de parkeernormen af te wijken via wijziging van de Bouwverordening nog door de raad moet worden vastgesteld,

Verzoekt het college:

- De raad de gelegenheid te geven om op basis van een goed afgewogen voorstel een standpunt in te nemen over de mogelijke ontheffing van het bezoekersdeel van de parkeernorm voor het perceel hoek Kalverstraat/Tilburgseweg,

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Brand. Uw motie is ook ondertekend. Meneer van de Ven, u wilde een korte vraag stellen aan mevrouw Van den Brand? Gaat uw gang.

De heer VAN DE VEN: Ja, om dat ook in de eerste ronde in mijn reactie te kunnen meenemen. Een verheldering over het verzoek wat u aan het college doet, waarin u zegt: de raad de gelegenheid te geven om op basis van een goed afgewogen voorstel een standpunt in te nemen. Wat is nou de status volgens uw motie van het standpunt innemen? Is dat een mening geven? Is dat een besluit hierover nemen?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Nou, in ieder geval dat ze met een apart voorstel dan naar de raad toe komen. Nu wordt het ondergeschoven. Het is uiteindelijk een bouwproject bij een evaluatie van het parkeerbeleid. Dus wij willen het college in ieder geval nog de gelegenheid geven om dat goed te onderbouwen. Vooralsnog, gelet op mijn argumentatie, denken wij dat het niet verstandig is. Maar goed, breng het dan desnoods nog als een apart voorstel met alle ins en outs, alle voors en tegens in de raad en laat ons daar dan een beslissing over nemen, want het gaat wel over een bouwplan en het past eigenlijk ook niet in een evaluatie van het parkeerbeleid.

De heer VAN DE VEN: Maar u zegt een besluit nemen, dus u bedoelt met die motie dat de raad een besluit neemt over het al dan niet toekennen van

die vijfenveertig parkeerplaatsen aan de norm die eigenlijk de woonstichting moet halen?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ik denk dat de raad een besluit moet nemen of er een ontheffing ja of nee wordt genomen, dus dat het ook aan de raad moet worden voorgelegd.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Brand.

De heer SCHELLEKENS: Bij interruptie, voorzitter, kan ik daar even op reageren?

De VOORZITTER: Meneer Schellekens. Een korte vraag, ook aan mevrouw Van den Brand?

De heer SCHELLEKENS: Ja. Mevrouw van den Brand zegt daar moet de raad een besluit over nemen, maar in de bouwverordening die op dit moment geldt kan die ontheffing gewoon door het college worden gegeven, volgens mij. Zo staat het tenminste in de bouwverordening.

De VOORZITTER: Dank u wel. En de heer Swaans wilde ook nog een korte vraag aan mevrouw Van den Brand stellen. Gaat uw gang.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De motie eindigt in feite met het voorstel, de vraag, het verzoek om de ontheffing van de parkeernorm toe te passen. Ik herken niets meer van het onderhandelen over vijfenveertig parkeerplaatsen. Als je een ontheffing geeft voor de parkeernorm, dat betekent dat je de bouwer dus toestemming geeft om minder parkeerplaatsen te creëren dan officieel bij het aantal appartementen en de commerciële voorzieningen horen, neem ik aan.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Als je gaat onderhandelen, denk ik, met een partij als Leijstroomen en je wilt dit doen, dan zul je toch via de regels die daarvoor staan, dus dan zal er een ontheffing moeten worden verleend. Het gaat erom dat wij van mening zijn dat het ons niet verstandig lijkt om die ontheffing te verlenen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik begrepen dat mevrouw Van den Brand ook aan het eind van haar betoog was en dan geef ik het woord aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. De notitie evaluatie parkeerbeleid, ik denk een duidelijk stuk. Niet echt ingrijpend. Waar het gaat over de blauwe zone, zien we wat aanpassingen. Ik denk, goed dat we kijken van hé, waar liggen knelpunten en kunnen we die oplossen en laten we die dan ook proberen op te lossen en dat gebeurt eigenlijk toch als vervolg op deze notitie. Verder zijn wij als CDA blij dat er in deze notitie niet gerept wordt over betaald parkeren. U weet dat wij altijd voorstander waren van gratis parkeren in Goirle en wij hebben het idee dat die gedachte ook reeds breder overgenomen of gedragen wordt. Het college heeft blijkbaar ook die gedachte op dit moment. Ik heb al iets dergelijks in de begrotingsstukken kunnen lezen. Ja, dan ligt er een aantal moties. Er ligt een motie, die gaat over het openstellen van de parkeergarage en die betrekken bij de blauwe zone. De achterliggende gedachte is en was...

De VOORZITTER: Motie 1 zullen we die maar noemen, dan is dat duidelijk.

De heer DE ROOIJ: Inderdaad, motie 1, laten we hem zo maar noemen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Er is toch niks ingediend?

De VOORZITTER: Dat snap ik, maar anders is het onduidelijk waar de heer De Rooij nu verder over gaat spreken, want die wil daar een commentaar op geven, begrijp ik.

De heer DE ROOIJ: Ik heb een aantal moties ontvangen in mijn mailbox en ik ga ervan uit dat die ook zo ingediend worden. Ik heb daar ook gezien 'definitieve versie', dus daaruit heb ik opgemaakt dat die ook, mocht dat niet zo zijn, dan gaan ze uiteraard van tafel en dan zien we later wel hoe we daarmee omgaan. Toch maar even die motie 1, om hem zo te noemen, het openstellen van de parkeergarage. Het idee was, zo begreep ik het in de commissie, de parkeergarage, de opbrengsten kun je ongeveer wegstrepen tegen de kosten en daarmee ontstond de gedachte van nou, laten we die parkeergarage dan maar vrijgeven en laat hem maar gratis te gebruiken zijn, zodat meer mensen gebruik maken van de parkeergarage. Het kost ons dan immers geen geld. Die gedachte steunden wij in de commissie. We hebben daar later toch nog eens opnieuw over nagedacht en wij kwamen toch bij een ander probleempje en dat is het volgende. Als je de parkeergarage gaat betrekken bij de blauwe zone, dan betekent dat dat je hem betreft in de twee uur. Je mag twee uur gratis parkeren. Maar dat betekent ook dat je die parkeergarage niet meer kunt gebruiken als langparkeermogelijkheid voor je auto. Als je bijvoorbeeld een half dagje naar De Hovel wilt of naar het Jan van Besouw en je zegt van nou, ik wil mijn auto parkeren op een manier dat ik er niet naartoe hoef om hem te verzetten of wat dan ook, dan kan dat niet meer en dat lijkt ons toch wel een belemmering en daar hebben wij eerder niet aan gedacht en nu we dat wel meegewogen hebben denken we van nou, misschien is dat dan toch niet zo handig en ja, ik ben ook benieuwd hoe anderen daar op reageren zo meteen. Dan ligt er nog een tweede motie, zojuist door mijn buurvrouw uitgesproken. De motie van de Partij van de Arbeid gaat over de vrijstelling om op het moment dat we op de hoek Kalverstraat/Tilburgseweg gaan bouwen, om daar minder parkeergelegenheid toe te staan. De heer Swaans heeft dat nog verduidelijkt. Ik denk dat wij die motie wel kunnen steunen, want ik denk dat we inderdaad als raad heel goed moeten nadenken of dat we die keuze willen maken en als we nu snel die keuze maken en we doen dat niet voldoende overwogen, dan zouden we daar later wel eens last van kunnen hebben. We willen ook in de toekomst in Goirle goed en makkelijk kunnen parkeren en daar moeten we dus goed over nadenken of we die mogelijkheid dan inderdaad nog behouden. Ik denk dat dat het was in eerste instantie, voorzitter.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. We hebben de notitie die we ter informatie voor ons hebben liggen in de commissie al uitgebreid besproken. Die punten zullen we uiteraard niet gaan herhalen, maar er is in ieder geval duidelijk en goed weergegeven hoe de situatie op dit moment is. Wat voor ons ook heel belangrijk is, zijn de suggesties die hierin opgenomen zijn om eventueel tot een betere exploitatie van de parkeergarage te kunnen komen en een betere regeling van ons parkeerbeleid te kunnen komen. Daarom zijn wij erg benieuwd en nieuwsgierig naar de nota die daar nog over gaat verschijnen en die ook aangekondigd wordt in het stuk en wij zijn dus erg benieuwd wanneer dat die gaat komen en horen dat graag van uw college. Dan zal ik verder nog wat inhoudelijk ingaan op de vorige sprekers. Er werd in de bewoordingen van de SP aangegeven dat het misschien beter zou zijn om op dit moment de toegang en dergelijke vrij te maken en te betrekken bij de blauwe zone. Daar komen wij ons toch een aantal vraagtekens bij op. Niet alleen het vraagteken dat het CDA net oppert, dat je het lang parkeren daardoor bemoeilijkt, maar wij vragen ons ook af hoe het toezicht in die

situatie geregeld zal zijn van de parkeergarage. Wij vragen ons ook af of daar dan extra kosten mee gemoeid zijn en welke dat dan zijn. Voor de opening en de sluiting blijf je toch ook altijd iemand nodig hebben die dat regelt. Hoe wordt het uitrijden na sluitingstijd dan geregeld? Hoe zit het met de bijdrage van de Vereniging Van Eigenaren? Blijft die dan gewoon zijn bijdrage leveren zoals dat nu in de exploitatie op is genomen, want anders schiet u een vreselijk gat in de begroting? De parkeergarage is dan ook wat makkelijker toegankelijk voor mensen die daar eigenlijk niet behoeven te zijn en daar mogelijk baldadigheid of eventueel vernielingen aanrichten. Verder, voorzitter, zijn wij benieuwd hoe met name dan de SP, en ik begrijp dat PAG met een dergelijke opmerking ook gaat komen, hoe die dat soort problemen dan op zouden willen lossen. Wij voelen daar voorlopig nog niets voor. Als het dan gaat om de motie van de PvdA, daar zaten we in de commissie ook al zelf als Lijst Riel-Goirle met dat probleem te worstelen van gaan we niet iets onomkeerbaars besluiten en dat betekent dus dat je zegt van nou, ik wil dat toch eigenlijk allemaal graag nog eens op een rij zien. Alleen, ik vroeg net ook al naar de bijdrage van mevrouw Van den Brand, wat bedoelt u nu met een standpunt innemen en mij is toen duidelijk geworden dat het gaat om het besluit laten nemen door de raad en wij vragen ons af, zoals meneer Schellekens dat ook al zei, of het inderdaad aan de raad is om dat besluit te nemen, dan wel dat het een bevoegdheid van het college is. In dat geval zou je dus dit verzoek niet op deze manier moeten richten tot het college.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Maar hoe zou je het dan anders moeten doen? De strekking van de motie is dus, het is ook geen amendement...

De heer VAN DE VEN: Ik kom direct nog terug op uw vraag. Wij vragen ons ook af, als je dit zou besluiten, betekent dat dan dat daar kosten voor ons mee gemoeid zijn? Het gaat waarschijnlijk langer duren voordat de bouwplannen aldaar gerealiseerd kunnen gaan worden. Betekent dat een nadelige positie voor ons? Voor zover mij bekend is het in ieder geval niet zo dat de gemeente daar eigenaar is van de grond, dus in dat opzicht zou het geen kosten met zich meebrengen, maar wie weet, zijn er andere, door afspraken die gemaakt zijn of wat dan ook. En wij vragen ons af of die kosten mogelijk ook risico's zijn in de zin van financiële claims. Dat werd net ook al door een van de vorige sprekers gezegd. Zijn die gevaren ook op onze weg? Maar, zoals ik al in eerste instantie zei, wij worstelen ook wel met het gegeven van als je dit nu laat besluiten, dan is er iets wat je niet meer terug kunt draaien en brengt het inderdaad dichterbij het feit dat de woonstichting daar zijn bouwlocatie gaat realiseren. Want daar is ons ook best weer iets aan gelegen. Maar we hebben niet het idee, tenzij het college andere informatie heeft, dat dit dat nu zoveel dichterbij zal brengen als we hen die mogelijkheid geven om die vijfenveertig plaatsen daar af kopen, om het zomaar te zeggen. En tot slot, voorzitter, het is niet naar ons idee een afwijking van de parkeernorm in dit geval, want volgens ons blijft het zo dat de woonstichting nog steeds die vijfenveertig plus, vijfendertig waren het er geloof ik, of tweeëndertig, in zijn totaliteit moet realiseren. Alleen, die vijfenveertig doen ze op de manier zoals nu in het voorstel van het college staat. Dus in totaal blijven ze toch het aantal parkeerplaatsen dat in de norm staat realiseren. Daarom, mevrouw Van den Brand, om nog een antwoord te geven op uw interruptie van daarnet, stellen wij voor, als alles klopt wat wij veronderstellen, om het college aan te sporen om alles nog eens goed op een

rij te zetten en dit dan aan de raad aan te bieden, zodat wij niet alleen het kader weten, maar ook de mogelijkheden weten waarbinnen dit besluit en waarop dit besluit gebaseerd is. Het wijkt wel iets af van uw motie, maar de strekking is eigenlijk dezelfde. Maar u voegt er dat besluit van de raad nog aan toe en wij vragen ons af of dat inderdaad passend is.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ja, of je nou een besluit neemt of een standpunt inneemt, misschien is het dan puur naar de letter van de wet een standpunt dat wij onze mening kenbaar maken richting het college. Als het inderdaad, ik heb niet helemaal juridisch onderzocht wie nou wettelijk bevoegd is, maar volgens mij is het nog altijd wel zo dat de raad het hoogste orgaan is en richting het college wel aan kan geven, zeker als daar een heel brede meerderheid voor is, hoe de raad daarin staat en of dat het dan wel juridisch de bevoegdheid van raad of college is, dat vind ik dan zelf niet eens zo interessant. Volgens mij luistert het college altijd heel goed naar wat de raad, zeker in brede meerderheid, over een bepaalde kwestie vindt.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook in mijn reactie even ingaan op de vorige sprekers. Eerst even over de nota zelf. Ja, de nota gelezen hebbend, is er eigenlijk wel een parkeerprobleem in Goirle? Dat is een beetje de vraag die mij bekruipt. We zijn allemaal heel druk bezig met parkeren, maar zoals de huidige situatie is, is er eigenlijk geen enkele probleem. Nou, dat vastgesteld hebbend kun je natuurlijk een aantal zaken gaan doen. Daarom zal ik dadelijk ook die motie indienen, die intussen de mooie naam motie 1 heeft gekregen. Nou, misschien zal ik daar maar eens mee beginnen en dan even reageren op de vorige sprekers. De motie gaat, zoals iedereen intussen wel weet, over het openstellen van de parkeergarage. Ik zal alleen even het dictum voorlezen. Met deze motie roepen wij het college op:

- De parkeergarage als proef voor 1 jaar volledig open te stellen en deze gedurende die periode te betrekken bij de blauwe zone;
- Aan het eind van dat jaar een evaluatieonderzoek uit te voeren naar de gevolgen van het uitzetten van de toegangsvoorziening op de bezetting van de garage, de parkeerdruk en de veiligheids-beleving;
- De resultaten van dit onderzoek in het eerste kwartaal van 2013 te bespreken in de commissie Ruimte.

Naar aanleiding van de discussie zal dan mogelijk een besluit genomen worden om het experiment terug te draaien dan wel voort te zetten. Dat zit daar wel achter. Even voor meneer de Rooij, het lang parkeren, ja, je haalt een stukje van het lang parkeren in Goirle weg, maar we hebben op het Oranjeplein langparkeerplaatsen; juist voor het Jan van Besouwhuis wordt de helft van de blauwe zone afgeschaft, waardoor daar ook een groot aantal langparkeerplaatsen gaat ontstaan en volgens mij heeft het college ook gewoon de bevoegdheid om in de blauwe zone een aantal langparkeerplaatsen en waarom zou dat dus niet in de parkeergarage kunnen? Dus als er behoefte is aan de langparkeerplaatsen, volgens mij kan dat geregeld worden en ja, je zult daar op enig moment gewoon een keer mee moeten beginnen. En dat is ook een beetje het probleem wat ik heb met het betoog van de heer Van de Ven. Het is eenvoudig om alle tegenwerpingen op te gooien, maar met de conclusie in het achterhoofd dat er geen probleem is

met dat parkeren, uiteindelijk zouden we ook de parkeergarage gewoon voor het hele publiek dicht kunnen doen; er parkeert op dit moment toch zelden iemand.

De heer VAN DE VEN: Ik maak toch bezwaar tegen deze gechargeerde....

De heer VAN DEN HOUT: Enigszins gechargeerd, maar kijk, natuurlijk hebben wij ook nagedacht over een aantal praktische problemen, maar ik denk dat als we dat experiment aangaan, dat daar voor die praktische problemen ook een oplossing kan komen. De blauwe zone wordt beheerd door de parkeerwachten. Volgens mij is dan de uitbreiding van de blauwe zone niet dusdanig dat we opeens twee Fte's daar extra op moeten zetten. De veiligheid, ja, dat is uiteraard het probleem, maar dat zou nu ook een probleem kunnen zijn, omdat de parkeergarage ook gewoon toegankelijk is en volgens mij is dat een probleem wat altijd bij elke wijziging in de openbare ruimte opgeworpen kan worden en ik vraag dan ook uitdrukkelijk in de motie om de veiligheidsbeleving van de bewoners en van de gebruikers mee te nemen in het evaluatieonderzoek over de openstelling. Dus mogelijk dat daar dan iets uitkomt, geen idee. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN GULIK: Voorzitter, even een vraag ter verheldering. Is het nou de bedoeling dat die parkeergarage dan dag en nacht openblijft, of moet toch die poort omlaag en dan weer omhoog 's morgens?

De heer VAN DEN HOUT: Volgens mij is het net als bij het Oranjeplein, mag hij dag en nacht open zijn. De toegangsmiddelen zullen uitgezet moeten worden, want uit de nota blijkt ook heel duidelijk, of heel duidelijk, wordt in ieder geval gesteld: de kosten van de toegangsmiddelen, denk aan de slagboom, de kaartjesautomaat, het rolluik, zijn net zo hoog als de opbrengst van de parkeergelden. Dus dan hebben we het nog niet over alle basale kosten als het toezicht, vegen, dat soort zaken. Daar gaat niks aan veranderen.

De VOORZITTER: Dit was een antwoord van de heer Van den Hout op de heer Van Gulik. Ik zie dat de heer Schellekens ook nog een opmerking wil maken, gaat uw gang.

De heer SCHELLEKENS: Ja, even reagerend daarop, het is kostenneutraal, maar daarin is wel meegenomen dat hij ook geopend en gesloten wordt of gesloten en geopend wordt. Dus zelfs die kosten meegerekend zou het kostenneutraal zijn.

De heer VAN DEN HOUT: Nou, ik heb die kosten natuurlijk niet helemaal precies in beeld. We werden getriggerd door de nota zelf, waar bij staat dat de sec aan betaald parkeren gerelateerde kosten zijn min of meer gelijk aan de opbrengsten. Dus: schaf die kosten af. Nou, en dan werd ons hier uitgelegd in de commissie als zijnde van nou ja, de toegangsmiddelen, schaf die af en dan hoef je ook geen parkeergeld meer te heffen, maar dan is het gewoon een vrij toegankelijke parkeergarage.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, mag ik even een vraag ook aan de heer Van den Hout stellen? Het runnen van een parkeergarage, dat bleek ook uit de notitie, dat is iets waarbij toch ook wat deskundigheid wordt gevraagd en waar we ook van zeggen misschien moeten we ook gaan meeliften met Tilburg, omdat daar misschien wat meer deskundigheid is van hoe je een parkeergarage moet runnen. Waarom kiest u nu voor meteen een proef en niet eens eerst nog een nader onderzoek van wat de mogelijkheden zijn. Kunt u dat toelichten?

De heer VAN DEN HOUT: Ja, in eerste instantie hebben we ook gedacht aan laten we eerst eens een onderzoek doen. Uiteindelijk hebben we, in overleg met onze achterban ook, gezegd van ja, maar uiteindelijk moeten er ook wat dingetjes gebeuren in Goirle en je kunt alles eerst drie keer gaan onderzoeken, dit is niet iets wat nou zo hemelschokkend is dat het niet zou kunnen. Laten we gewoon een proef van een jaar doen en dan eens goed met zijn allen kijken naar wat de effecten zijn. Als alle effecten, zoals meneer Van de Ven het schetst, binnen twee maanden zich gaan manifesteren, ja, dan zal ik de laatste zijn om te zeggen van zullen we niet eens een stapje terug doen, maar laten we het gewoon eens een jaartje aankijken.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, bij interruptie, ik hoor iedereen pleiten voor onderzoeken, maar intussen zitten we wel met een parkeergarage die al vier jaar gewoon leeg staat, dus vandaar dat wij ook willen dat er nu gewoon stappen ondernomen worden om de parkeergarage gewoon heel gauw vol te krijgen en ik merk dat iedereen toch een beetje bang is voor leeuwen en beren, maar als je nooit iets probeert, zal je ook niet weten of het een succes is. Dus wat dat betreft is het uitproberen ook als het ware gewoon een onderzoek, maar dan een onderzoek in de praktijk.

De heer VAN DE VEN: Maar als je altijd maar blijft roepen dat hij leeg is, dan gaat de goegemeente dat nog een keer geloven ook, terwijl het absoluut niet waar is.

Mevrouw EIKELENBOOM: Laat ik dan zeggen minimaal bezet.

De VOORZITTER: Dat was mevrouw Eikelenboom, maar nu geef ik het woord aan de heer Swaans. Gaat uw gang.

De heer SWAANS: Ja, als je dan zo lang moet wachten, voorzitter, dan ben je bijna vergeten wat je wilde zeggen en als je als laatste zit, is er natuurlijk ook al heel veel gras voor je voeten weggemaaid. Ik volg toch heel veel van de opmerkingen die de heer Van de Ven van Lijst Riel-Goirle maakt en het grootste probleem voor de VVD, en dat hebben wij in de commissie al gesteld, toen zat ik overigens als eerste en dat was dan een stukje makkelijker, heb ik ook de trend gezet van bezint eer gij begint en dat heeft dan ook de pers gehaald, maar ik krijg een beetje het gevoel dat de notitie zich nu alleen maar toespitst op onze parkeergarage, dat doet hij duidelijk in deze vergadering, en daarnaast krijg ik het gevoel alsof we op weg zijn naar gratis parkeren in de parkeergarage. Nou, bij zo'n investering lijkt me toch niet de bedoeling dat we op termijn gratis gaan parkeren en de VVD heeft die mening ook al in de commissie uitgesproken en werd daarbij nog eens een keer ondersteund door een ambtenaar die zei van, ja, Swaans heeft toch wel gelijk. Als je zegt dat je naar gratis parkeren wilt, dan blijft het tekort van 120.000,-- euro jaarlijks in je begroting hangen en je hebt nooit meer de kans om dat verlies eens weg te werken of kleiner te maken. Ook vind ik dat er een beetje aan stemmingmakerij gedaan wordt als er gezegd wordt dat er niemand parkeert in de parkeergarage. Nou, dit raadslid staat er bijna iedere dag en er wordt redelijk tot goed geparkeerd in de parkeergarage en op zaterdag staat het bomvol en door de week kunt u absoluut niet zeggen dat er niemand staat, want dat is absoluut niet aan de orde. Duidelijk is dat de VVD geen voorstander is van gratis parkeren op termijn. Dat betekent dat de VVD ook een mening heeft over de in te dienen moties. Heel duidelijk, als je niet naar gratis parkeren wilt, dan hoeft je de proef ook niet te doen, dus de VVD zal wat dat betreft tegen de moties stemmen. Dat is een deel van mijn verhaal. Het

andere deel is dat de VVD wel een beetje in een spagaat zit en dankijk ik toch naar de motie van de PvdA. In de commissie hebben wij natuurlijk gezegd van wethouder, bezint eer ge begint, maar wij staan uiteindelijk een oplossing als VVD niet in de weg, waarbij ik nu wel aan moet tekenen dat er voor de VVD toch een puntje bijgekomen is en dat is toch de mail die wij gekregen hebben, maar ook andere partijen gekregen hebben van de heer Harry Spijkers, voorzitter van de Vereniging Van Eigenaren, die waarschuwt over mogelijke gevolgen via Corio, omdat er kennelijk met Corio afspraken zijn gemaakt over het aantal openbare parkeerplaatsen in de parkeergarage. Als je daar nu aan gaat sleutelen en als de heer Spijkers gelijk heeft, dan zou ik het wel weten als Corio, dan pakte ik de gemeente beet. Dus, meneer Verhoeven, wij zitten een beetje van wat moeten we nou en u gaat daar onherroepelijk op reageren. De VVD zegt geen nee tegen de motie, maar worstelt, net zo goed als Lijst Riel-Goirle, worstelt even met die motie en zeker gezien het standpunt wat we in de commissie ingenomen hebben. Dat was het op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Ik begrijp dat de heer Van Gulik nog in de eerste instantie het een en ander wil zeggen. U wilde een interruptie, een korte vraag stellen, meneer Van Gulik, dan mag u zo. Meneer van den Hout, gaat uw gang.

De heer VAN DEN HOUT: Even heel kort, meneer Swaans. U zegt van dat er stemming gemaakt wordt voor gratis parkeren. Ik heb de woorden gratis parkeren echt niet in de mond genomen. Het voorstel is om de parkeergarage in dit experiment bij de blauwe zone te betrekken. Niet meer, niet minder. Geen gratis parkeren. Het is gewoon een onderdeel van de blauwe zone, net als hier het Oranjeplein, nou ja, waar niet in het centrum? Dank u wel, voorzitter.

De heer SWAANS: Ik zou daarop willen reageren met te zeggen dat als je een blauwe zone creëert, dat betekent toch dat iedereen tenminste twee uur gratis daar kan staan. Nee, maar dan is het bij voortduring, je moet de wegen naar het terugdringen van de 120.000,-- euro negatief in onze begroting, ik vind dat je die niet af moet kappen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Gulik, ook in eerste instantie.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil namens de heer Couwenberg, die afwezig is vanavond, een aangekondigde motie indienen. Ik zal hem even voorlezen.

Motie Lijst Couwenberg

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen op 18 oktober 2011,

Onderwerp: realiseren van parkeerplaatsen voor het opladen van elektrische auto's

De raad. Gehoord de beraadslaging, gelezen hebbend:

- Het artikel 'Gemeente aanjager van elektrische auto' in VNG-magazine nr. 29/30 van 17 december 2010;

- De website van Stichting e-laad.nl, een initiatief van samenwerkende netbeheerders in Nederland om elektrisch rijden mogelijk te maken;

Overwegende dat:

- Stichting E-laad gemeenten in totaal 10.000 gratis oplaadpunten aanbiedt (één oplaadpunt per 10.000 inwoners);
- Deze oplaadpunten 100 procent groene stroom leveren;
- In het kaderplan gemeentelijk klimaatbeleid 2010-2013 staat dat ernaar gestreefd wordt dat Goirle in 2036 CO2-neutraal is;
- Het stimuleren van elektrische auto's onderdeel uitmaakt van de route naar een CO2-neutrale gemeente;
- Verwacht wordt dat er in Nederland in 2020 meer dan 200.000 elektrische auto's rondrijden,

Verzoekt het college:

- Te onderzoeken of in de gemeente Goirle 2 parkeerplaatsen kunnen worden ingericht als oplaadpunt voor elektrische auto's , 1 in de kern Goirle en 1 in de kern Riel;
- Hierbij gebruik te maken van de mogelijkheden die Stichting E-laad biedt;
- De gemeenteraad uiterlijk tot aan het eind van het eerste kwartaal 2012 van de uitkomst van dat onderzoek op de hoogte te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Tot zover, voorzitter, dan kan die meegenomen worden in de eerste ronde nog.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel, maar ik begrijp dat u de motie indient, want ik zie dat u er intussen een op mijn tafel heeft laten verschijnen en daar staat u ook als ondertekenaar. Dus u dient de motie in.

De heer VAN GULIK: Ik dien hem in, maar ik vond het wel zo netjes om te vermelden dat de heer Couwenberg hem aangekondigd had en die is er niet, dus ik neem dat dan over.

De VOORZITTER: Prima.

De heer DE ROOIJ: Voorzitter, even voor de duidelijkheid, want het is me toch niet helemaal duidelijk. Ik had die motie ook eerder gezien op de mail. Ik begreep dat het een motie was van de Lijst Couwenberg. Het is me nog niet helemaal duidelijk hoe ik dit moet zien. U leest hem voor. Is dat namens de heer Couwenberg?

De heer VAN GULIK: Formeel gezien, meneer De Rooij, dien ik hem nu in, want iemand die er niet is kan hem niet indienen en als erover gepraat moet worden, dan moet een raadslid hem indienen en ik vond het wel zo netjes, bij afwezigheid van de heer Couwenberg, om hem toch in te dienen.

De VOORZITTER: En net had ik samengevat dat u ook een door u ondertekende motie hebt ingediend. Hij is nu vanuit Lijst Riel-Goirle ingediend en dat betekent dat ik constateer dat er bij dit agendapunt in eerste instantie drie moties zijn ingediend. Allereerst de motie ingediend door het PAG en ook ondersteund en aangekondigd door de SP. Daarnaast de motie van de Partij van de Arbeid, motie 2. En dan een motie die gaat over het realiseren van

parkeerplaatsen voor het opladen van elektrische auto's, motie 3, ingediend door de heer Van Gulik, Lijst Riel-Goirle. daarmee heb ik volgens mij de drie moties alle benoemd. In de beantwoording op een aantal door u gestelde vragen zal wethouder Van Groenendaal ingaan, maar u heeft ook een aantal vragen gesteld die wat meer op het terrein liggen van de heer Verhoeven. Dus wethouder Verhoeven zal ook een deel van de opmerkingen en vragen met u bespreken. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals uzelf net al aangaf denk ik dat het verstandig is dat ik commentaar geef op de gestelde vragen uiteraard en probeer die zo goed mogelijk en dat ik commentaar geef op motie nummer 1, ingediend door Pro Actief, en dan zal mijn collega, de heer Verhoeven, ingaan op de moties 2 en 3, omdat die meer zijn portefeuille raken. Dus ik sluit me aan bij de burgemeester. Laat ik beginnen met de woorden die de heer Van den Hout eigenlijk uitsprak: is er wel een parkeerprobleem in Goirle? Als we deze notitie die hier nu voorligt goed bestuderen, en dat hebben jullie gedaan en dat heeft de nodige vragen opgeleverd in de commissie, dan is eigenlijk duidelijk gebleken dat er van een groot probleem in ieder geval geen sprake is. Er is misschien sprake van een klein probleempje en dat kleine probleempje wordt opgelost door her en der een aanpassing te doen in de blauwe zone. Dus vraag ik me dan eigenlijk af, meneer Van den Hout, vanwaar deze motie. Maar goed, dat is mijn beleving hierin en ik wil daar verder uiteraard op doorgaan. Geen probleem, waarom dan een motie? Maar goed, ik wil daar toch even proberen verder op door te gaan. Dan wil ik teruggaan naar het jaar 2005. Bij de eerste ideevorming van het parkeergedrag in 2005 is overwogen de parkeergarage te betrekken in die blauwe zone. Dat is in 2005 al gebeurd. Met de winkeliers bestond in die publiekprivate samenwerking die we hadden vanaf het begin de afspraak dat de gemeente zich zou inspannen om kort parkeren in de garage te stimuleren, zodat daar zoveel mogelijk winkelend publiek gebruik van zou kunnen maken. Uiteindelijk is er toen, in 2005, toch gekozen voor parkeerapparatuur en vanwege enkele redenen: het werken met parkeerapparatuur er altijd toe leidt dat er langer dan twee uur parkeren ontmoedigd wordt. Bij een blauwe zone is de effectiviteit namelijk afhankelijk van de mate van toezicht en het doordraaigedrag, u weet wat ik daarmee bedoel, terwijl bij het uitgesteld parkeren altijd een financiële sanctie er bovenop staat. Dat is één. En er is toen ook gezegd, er is sowieso parkeerapparatuur nodig voor het aansturen van de roldeur, de entree van de Kalverstraat zoals u weet, en de rolhekken voor het parkeren door de bewoners. Slagbomen en, uiteraard heel belangrijk, sociale veiligheid bevorderen. Omdat de winkeliers verzekerd wilden zijn indertijd van gratis parkeertijd voor hun klanten is in aanvulling op de blauwe zone de parkeerduur de eerste twee uur gratis, in die garage kan er geparkeerd worden, in aanvulling op de blauwe zone. Daar staat wel tegenover dat de winkeliers dus van de Vereniging Van Eigenaren Hovel 1, 2 en 3, die betalen daarvoor jaarlijks een aanzienlijk bedrag. Dat bedrag was in het jaar 2011 bijna een kleine 50.000,-- euro. Daarnaast betaalt ook Corio, Albert Heijn, Vastgoed, sinds ook 2010 een bedrag van zeg maar bijna 6.500,-- euro. Dus dan hebben we het toch over een substantieel bedrag van een kleine 55.000,-- euro, globaal gezien. Een en ander is ook vastgelegd in de parkeerovereenkomst met de eerste, tweede en derde VVE en die parkeerafspraken gelden voor de eerste vijftien jaar, dus dat is nu tot het jaar

2022 dat die geldig zijn. Dan wil ik even ingaan op de argumenten die u in uw motie aangeeft, de beoogde kostenreductie. Die wordt namelijk volgens ons niet bereikt. Het openstellen van slagbomen betekent namelijk niet dat alle kosten voor de parkeerapparatuur komen te vervallen. Er zijn aansturings- en onderhoudskosten gemoeid met de centrale roldeur en de rolhekken die ik zojuist al genoemd heb, die noodzakelijk zijn voor het afschermen van de toegankelijkheid van de parkeerplaatsen voor de bewoners, 24 uur per dag, 7 dagen in de week. Bovendien nemen de toezicht-kosten uiteraard natuurlijk toe, want alleen bij voldoende toezicht kan het kort parkeren in de blauwe zone gegarandeerd worden. Ook zijn er dan weer extra kosten gemoeid met het aanbrengen van de blauwe belijning in 200 vakken. Dan het tweede argument, er is geen reden om te veronderstellen, denken wij, dat de parkeergarage beter zou worden gebruikt bij het omvormen tot een blauwe zone. Immers, men kan nu ook ongehinderd twee uur in die garage parkeren, zonder het risico van een fikse parkeerboete. Dan zegt u in uw motie dat de parkeerdruk op de huidige blauwe zone dan zou kunnen afnemen. Er is op dit moment geen sprake van een probleem. Daar ben ik mijn verhaal eigenlijk mee begonnen. Uit de evaluatie die we in 2009 al gedaan hebben, uit de blauwe zone, blijkt dat deze goed functioneert en slechts op enkele punten eigenlijk een aanvulling behoeft. Dus wat dat betreft is er weinig sprake van een probleem. Dan zijn er nog, denken wij, wat andere redenen om deze motie toch te ontraden, want wanneer alle parkeerplaatsen blauwe plaatsen gaan worden, dan wordt wel het kort parkeren gestimuleerd, zoals u ook aangeeft, maar is er geen geschikte gelegenheid meer voor centrumbezoekers om langer dan twee uur te parkeren. Wij willen onze bezoekers toch niet weggagen? Want ik denk dat de winkeliers toch ook blij zullen zijn dat niet alleen de mensen even komen boodschappen doen, maar ook even in het winkelgebied blijven, hetzij naar een lunchroom, hetzij dat ze meerdere winkels gaan bezoeken, noem maar op. Dan, als je een deel van de parkeergarage vrijgeeft voor lang parkeren, dat is natuurlijk ook geen optie, omdat dit deel dan in beslag wordt genomen door parkerend centrupersoneel. Dat krijgen we dan ook natuurlijk. De lang parkerende bezoeker heeft dan nog steeds geen plek. En de VVE's zullen de bijdrageregeling die ik u zojuist noemde gegarandeerd ter discussie gaan stellen, dus dan zullen die 55.000,-- euro ook op de tocht komen staan. Het is overigens de vraag natuurlijk in hoeverre de VVE's daar actie in zullen ondernemen. Naast die winkeliers hebben we ook nog te maken met de Vereniging Van Eigenaren van de bewoners. De verwachting is dat zij om reden van, en u hebt het zelf al aangehaald, de sociale veiligheid, zullen vragen om handhaving van de slagbomen en wanneer die slagbomen letterlijk openstaan, kan er iedereen binnen. Nu vormen die slagbomen nog een barrière. Ik zie het straks al gebeuren, scooters erin, hangjeugd erin, ga er maar aan staan. Een overdekte hangplek zal dan hoogstwaarschijnlijk wel het gevolg gaan zijn. Dus een dergelijke openstelling zoals u voorstelt kan leiden of leidt ons inziens tot neveneffecten die wij niet wensen, waar zowel bewoners als parkeerders denk ik niet blij mee zullen gaan zijn. Tot slot, het openzetten van de slagbomen heeft niet alleen effect op de kosten, maar ook op de inkomsten. Slechts een zeer beperkt deel van de kosten van de parkeerapparatuur kan met deze maatregel worden weggenomen, met de kanttekening van de extra toezichtkosten anderzijds. De overige kosten, voor

exploitatie, beheer, onderhoud, die blijven en de mogelijkheid om eventueel in de toekomst parkeer- inkomsten te genereren, die is dan weg. Dus vandaar dat wij geen meerwaarde zien in deze motie en ja, wij ontraden dan ook deze motie. Dit is in eerste instantie mijn bijdrage.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Eerst maar eens even over de bevoegdheden. Het is zo dat de gemeente de garage exploiteert, dus een soort bedrijf is en daardoor heeft het college een bevoegdheid om overeenkomstige privaatrechtelijke rechtshandelingen te doen, formeel. Dat zou in dit geval, als het gaat over die 45 plaatsen, zou dat aan de hand zijn. Daarbij moet het college wel twee zaken in ogenschouw nemen: a) natuurlijk het bestaande budgetrecht van de raad, ik weet niet of dat hier aan de orde is, ik denk het eerlijk gezegd niet, maar ten tweede ook een inlichtingenplicht en zeker als het gaat om zaken met ingrijpende gevolgen, neemt het college geen besluit dan nadat er inlichtingen hebben plaatsgevonden en de raad is geraadpleegd. Ik denk dat ook dit college wel heel sterk in zijn schoenen zou moeten staan als de raad iets vindt, en zeker als de meerderheid van de raad iets vindt, om daar dan geen gevolg aan te geven. Dat vooraf. Dat staat buiten kijf. Dan zijn er ook een paar opmerkingen gemaakt die ik heel bemoedigend vind. We willen de parkeergarage vol. Laten we zeggen, mevrouw Eikelenboom, bijna vol, want helemaal vol, ja, dan kunnen we niks meer kwijt, maar bijna vol, dat hij beter gebruikt wordt, vind ik ook. En een aantal mensen heeft ook zijn vrees uitgesproken. Sommigen wat duidelijker en wat vastbeslotener dan anderen die daar nog wat over twijfelen, die in een spagaat zitten over is dat nou wel verstandig om die vijfenveertig plaatsen op deze manier in te zetten. Wat wij doen hiermee, is volgens de parkeernormen handelen. We leggen dadelijk een notitie vast. We leggen vast de parkeernormen, daarbij ook de uitvoeringsregels en die parkeernormen worden nu vastgelegd, maar zijn in feite niks anders dan het vastleggen van bestaand beleid. Wij volgen al een hele tijd het CROW, helaas weet ik niet wat de afkorting betekent, maar dat is een landelijk instituut dat over alles wat met verkeer en parkeren te maken heeft bepaalde richtlijnen opstelt. Die richtlijnen volgen we, volgden we en volgen we nog steeds. Dat betekent dat het niet iets is wat alleen maar uit onze koker komt. Dat verandert dus niks aan de parkeernormen, ook niet als we deze actie zouden doen. Die normen blijven hetzelfde. Edoch, in de uitvoeringsregels wordt ook geregeld, en ook daar volgen we hiermee bestaand beleid, bestaande normen die wij aanleggen. Op enig moment kan het wel eens zijn dat je weliswaar normen hebt, maar die zijn op bepaalde plekken onuitvoerbaar of bijna niet uitvoerbaar. Wat moet je dan? Dan moet je, en dat is op verschillende plekken in het centrum al eerder gebeurd, ik haal het gezondheidscentrum hiertegenover even aan, dan ga je kijken wat gaan we dan doen, hoe kunnen we dan toch ervoor zorgen dat wij zo dicht mogelijk bij die norm blijven of zijn er andere mogelijkheden om ervoor te zorgen dat er geen parkeerprobleem ontstaat. Dat doen we hier binnen de regels. Als blijkt dat het bouwplan van Leijackers dadelijk, ik noem maar iets, laten we het voor het gemak even afronden, tachtig parkeerplaatsen nodig heeft die, samengesteld uit voor eigen gebruik en voor bezoekers, een verdeling krijgt van vijftig voor eigen gebruik en vijfenveertig voor bezoekers, dan houden we met deze maatregel die wij voorstellen nog steeds vast aan die norm. Edoch, als die op die plek niet kunnen worden uitgevoerd of tegen een onredelijk hoge

investering die nooit meer rendabel zal zijn, dan zijn wij, vinden wij, verplicht om te zoeken naar een andere oplossing en die oplossing, ik ga er dadelijk op in waarom wij dat verantwoord vinden, die oplossing zou gevonden kunnen worden door het afkopen in feite van het aanleggen van plaatsen door middel van het storten van een bedrag. Is dat uw vrees even op een rij, en ik hoop, ik denk ook dat ik die kan nuanceren, is dat onomkeerbaar? Nee, wat ons betreft is dat niet onomkeerbaar, want die plekken blijven openbare parkeerplaatsen, dat blijven openbare parkeerplaatsen. Het is dus niet zo, de vrees die sommigen ook in de commissie uitspraken, van stras trekt de economie aan en dan hebben we plaatsen tekort. Het blijven open plekken, alleen wordt de verplichting daar geregeld door middel van het storten van een bedrag. Kan het, is het verantwoord? We hebben mensen die daarvoor, laten we zeggen die dat vaker doen, die die kennis in huis hebben, we hebben onderzoek laten doen. Wat doen die? Die kijken naar de bezettingsgraad, die kijken naar benchmarking, die kijken naar vergelijkbare plekken in Nederland en die kijken naar de demografische gegevens en toekomstverwachtingen voor Goirle specifiek en die komen uit op een advies wat zegt dat is zeker verantwoord. Op dit moment, maar ook voor de toekomst. En is de rek eruit, dat wil ik nuanceren, die opmerking die u maakte, die rek wordt natuurlijk kleiner, dat ben ik met u eens, maar zelfs dan, als we het doen, zou er overdag en door de week nog zelfs extra ruimte zijn, volgens hun onderzoek, voor bijvoorbeeld nog wat parkeren voor kantoorfuncties. U weet, bij elke verschillende invulling hangen er weer andere normen aan, maar mochten daar kantoren ontstaan, dan zou zelfs in die parkeergarage nog extra plek zijn, ook voor de toekomst, door de week, zeker niet zaterdag en zeker niet op andere piekmomenten, maar door de week zou dat ook nog kunnen. Dus wat dat betreft is, dus de manier waarop ze het onderzocht hebben, de uitslagen daarvan, is het naar onze smaak zeker verantwoord om dat te doen. De opmerkingen die in de brief staan die geschreven is door de winkeliers en deels ook door u gevraagd, het verkopen van die plaatsen, ik noem dat even het afkopen van de plicht om er aan te leggen, maar daar aan die verplichting te voldoen, dat staat hier, dat is onomkeerbaar. Ik heb met de opmerking van die plaatsen blijven openbaar gehoopt die vrees weg te nemen, want dat is dus niet het geval, dat onomkeerbare; de situatie blijft wat dat betreft hetzelfde. Men zegt er is in de komende jaren geen behoefte aan 1800 vierkante meter commerciële ruimte. Twee opmerkingen daarover: die houding kan het gemeentebestuur zich niet permitteren, want dat betekent voor Leijstroom dat ze daar dag na dag een enorm verlies lijden, dus daar mogen wij geen partij in kiezen en bovendien, de tweede opmerking is, ik zou willen zeggen, sorry, het college wil toch ook onder uw aandacht brengen dat we ook moeten kijken naar kansen. Stelt u zich eens voor dat daar bedrijven zich vestigen die een enorme aanzuigende werking hebben, waar de rest van de Hovel van mee zou kunnen profiteren. Dat kan ook. Dus laten we op die vraag ook op de kansen ingaan. En dan tenslotte de vermeende claim die zou kunnen ontstaan. Ook die kans achten wij niet aanwezig vanwege het feit dat er in het contract staat dat die parkeergarage wordt ingericht met daarin 200 vrije parkeerplaatsen, dat is zo, en dat blijft zo, ook met deze maatregel. De reden, tot slot, de reden waarom wij toch heel erg hechten aan de mogelijkheid om die parkeernorm zo in te vullen zoals we hem hebben voorgesteld, is natuurlijk het risico wat we lopen op de hoek

Kalverstraat/Tilburgseweg bij het stedenbouwkundig invullen van die hoek. Het ligt nu braak, het is een moeilijke tijd mevrouw Van den Brand heeft daar gelijk in, die tijd kan ook best nog eens veranderen, dat hoop ik van harte, daar zullen we ook van alles aan doen, maar het college vindt dat wij het ons niet kunnen permitteren om niet voortvarend aan de slag te gaan met de ontwikkeling van die hoek. Verantwoord, zeker. Een hindernis verlagen, zeker. Er zijn nog andere hindernissen uiteraard, maar één grote hindernis wordt door Leijstroken zelf aangegeven, is dat parkeerprobleem en vandaar dat het college er erg aan hecht om met deze maatregel voort te mogen gaan. Dus ik zou u willen vragen om wat ik nu in heb gebracht, daar zijn toch ook een aantal nieuwe elementen in, een behoorlijk aantal nieuwe elementen ten opzichte ook van de commissievergadering om uw mening daaraan te toetsen en eventueel te heroverwegen, als u nog geen besluit had genomen, want naar aanleiding van deze zaken ontraden wij deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Verhoeven. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, het college heeft nog niks gezegd over de motie van Lijst Riel-Goirle.

De VOORZITTER: Nee, dat wilde ik ook net wethouder Van Groenendaal vragen om hem uit te nodigen daar iets over te zeggen. Dat is absoluut niet vergeten, meneer Van der Put, dus wethouder Verhoeven wil daarop reageren.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Dat antwoord kan een heel stuk korter zijn. Over dit onderwerp had het college zich al georiënteerd. We zullen dat nog vervolmaken, want er wordt gevraagd om een onderzoek naar die E-laadpunten. We hebben een aantal voorbeelden in de regio, ook in de regio met gemeenten waarmee wij samenwerken, dus het college zou die motie willen overnemen.

De heer DE ROOIJ: Bij interruptie, voorzitter, ik zou een aanvullende vraag willen stellen aan wethouder Verhoeven. Wethouder Verhoeven heeft het over het afkopen door het storten van een bedrag. Volgens mij bedoelde hij daarmee afkopen door Leijackers van de plicht om parkeerplaatsen aan te leggen door het storten van een bedrag. Ik zit dan met de vraag van wat is dan nog het voordeel voor de woningstichting.

Wethouder VERHOEVEN: Nou, het voordeel van de woonstichting is: op die manier wordt het mogelijk om aan de parkeernorm te voldoen en kan dat ook anders? Ja, dat kan ook anders. Er is wel eens ooit gedacht om de parkeergarage uit te breiden en dan bijvoorbeeld ook de uitgang waar mevrouw Van den Brand het over had, richting het Jan van Besouwhuis te realiseren. Edoch, heb ik gezegd, op dit moment is de conjunctuur zo dat het heel moeilijk is om met het volume wat ze daar mogen bouwen om uit de kosten te komen. Dat is niet te doen. En een parkeergarage, een parkeerkelder is onnoemelijk duur. Dat is op dit moment niet haalbaar. Leijstroken had ook al aangegeven dat dit plan helemaal in de ijskast stond. Nou, het gemeentebestuur vindt dat geen goede zaak. Wij willen echt dat zowel Leijstroken er alles aan doet om dat wel voor elkaar te krijgen en wij vinden dat wij als gemeente en ook als college, hen daarbij in zoverre moeten ondersteunen dat dat redelijk is en dit is een redelijke en ook volgens ons goed haalbare manier.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Maar dat is natuurlijk de kern waar het om gaat. Gaat het nou om dat parkeren, dat dat het is waarom het in de ijskast staat, of omdat er hier op het plein nog ik weet niet hoeveel appartementen te koop

staan, en ook op andere plekken? Ik denk dat dat veel belangrijker is om dat eens goed uit te discussiëren als al meteen nu ook voor de komende vijftig tot honderd jaar ten eerste het aantal parkeerplaatsen, want u zegt ze blijven feitelijk, maar ruimtelijk gezien, het centrum is maar beperkt, dus ruimtelijk gezien heb je daar die mogelijkheid niet meer. Dat blijft toch, want ook al blijven het dan vrije parkeerplaatsen, ruimtelijk gezien, als daar die kelder maar voor de helft vol komt in plaats van helemaal, dan heb je toch ruimtelijk daar ook over vijftig jaar dat niet benut en ik vind het steeds nog heel jammer dat er geen tweede ontsluiting aan de kant van de Tilburgseweg dan mogelijk is, want natuurlijk ga je maar beperkt aansluiten, dus je komt niet meer aan de Tilburgseweg.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, we moeten natuurlijk afgaan op wat Leijstroomen in deze met ons bespreekt. Er zijn een aantal hindernissen. Op de eerste plaats de conjunctuur, de stand van de woningmarkt. Ten tweede, en ook dat is aangegeven door Leijstroomen, de concurrentie die het heeft met het gebouw op het Oranjeplein. Die concurrentie wordt natuurlijk kleiner naarmate er meer appartementen zijn verkocht c.q. verhuurd. Dat is ook zo. Maar zij geven zelf aan, en dat is ook heel goed te begrijpen overigens als je naar de investeringskosten kijkt, dat het voor hen onmogelijk is op dit moment daar een plan te ontwikkelen als zij verplicht worden door de gemeente om daar een parkeergarage onder te bouwen. Dan gaan ze daar niet mee verder. Dat is wat ze mij gemeld hebben en waar wij dus rekening mee te houden hebben. Vandaar dit voorstel. En die parkeerplaatsen zijn we kwijt, nee, we zijn ze dus nadrukkelijk niet kwijt. Het blijven openbare parkeerplaatsen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ruimtelijk gezien klopt dat toch niet. Als je nu een gebouw helemaal kunt onderkelderen voor parkeerplaatsen en straks maar voor de helft, dus ook voor over vijftig jaar, heb je dat deel niet benut.

De VOORZITTER: Goed, we hebben ook nog een tweede ronde. Ongetwijfeld komt dit punt nog weer terug. Dan kijk ik even rond wie een tweede ronde wil.

De heer VAN GULIK: Voorzitter, een punt van orde. Kunnen we eerst even schorsen, want we willen toch even overleggen hoe we de tweede ronde ingaan.

De VOORZITTER: Daar kan ik zeker mee leven. Tien minuten voldoende? Dan zijn we om tien voor negen hier weer terug. Ik schors de vergadering tot tien voor negen.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We zijn nog met agendapunt 4 bezig. U heeft zich beraden en wat dat betreft heeft u de tijd voor de schorsing ruim benut, mogen wij zeggen. Dit even ook voor de mensen die via het verslag en via de LOG luisteren, maar we beginnen weer met agendapunt 4 en dan met de tweede instantie en ook het feit dat al mensen hun hand op hadden gestoken, maar dan begin ik toch maar gewoon de tweede instantie vooraan, meneer Van Gulik knikt ook. Dan gaan we ook volgens het stemcijfer en begin ik bij mevrouw Eikelenboom, de heer De Laat, mevrouw Van den Brand, de heer De Rooij, de heer Van de Ven, de heer Van den Hout en de heer Swaans. Mevrouw Eikelenboom, gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij vinden wel dat de Partij van de Arbeid een punt heeft met wat zij zeggen van het afstaan

van die vijfenveertig parkeerplaatsen, dat hoort niet in deze notitie opgenomen te worden. Dat onderstrepen wij ook. Wij zullen ook de motie gaan steunen om argumenten die al genoemd zijn. We zien veel veranderingen in ons centrum. Er komen steeds meer mensen daar wonen. De openbare ruimte wordt steeds beperkter, dus een volledige parkeergarage kan in de toekomst wel van groot belang zijn. Dus vandaar dat wij de motie gaan steunen van de Partij van de Arbeid. We zullen ook de motie steunen, nu ingediend door Lijst Riel-Goirle maar oorspronkelijk afkomstig van de heer Couwenberg. Ook die motie gaan wij steunen. We vinden het uiteraard heel jammer dat toch het gevoel leeft dat men niet bereid is om te experimenteren met een parkeergarage die gewoon volledig open is. We zitten nu nog steeds met een half gevulde parkeergarage en wij streven ernaar om de bezetting toch te bevorderen. En het verschil is met parkeerplaatsen verkopen, dat proces kun je niet meer ongedaan maken, alleen parkeermaatregelen, die kun je aanpassen op het moment dat dat gewenst is. Dus wat hebben we nou eigenlijk te verliezen? Wij zeggen nog steeds laten we het gewoon proberen. Dan krijgen we in ieder geval een parkeergarage die gewoon goed gevuld is. Tot zover, voorzitter.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Ik had in mijn eerste instantie een vraag gesteld over het aantal verkeersborden. Dat zou toch een besparing op kunnen leveren van 2800 of 3500 euro. Daar is helaas nog geen antwoord op gekomen.

De VOORZITTER: Dat klopt, nu u het zegt. Daar zullen we zo nog op ingaan. Mevrouw van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Ik ga maar even langs de drie moties zoals ze zijn ingediend. De eerste motie van Pro Actief en SP, die zullen wij niet steunen en de reden daarvoor is enerzijds de argumentatie die door de wethouder is gegeven namens het college en ook volgens mij de achterliggende gedachte was om tot een oplossing te komen die misschien ook wel budgettair neutraal is, maar dat blijkt ook niet en wij zien toch nog wel teveel problemen om deze te gaan steunen. Dan de motie die wijzelf hebben ingediend. Daar wil ik eigenlijk eerst over zeggen, we hebben het over de woningstichting, maar laten we even reëel zijn, als het over deze plek gaat, dan praten we niet over een woningstichting die sociale woningbouw gaat ontwikkelen, maar de appartementen die daar op termijn moeten komen en ook wat er aan commerciële voorzieningen in de plint komt en ja, dan is de woningstichting bijna een gewone projectontwikkelaar. Natuurlijk is het belangrijk dat die plek op termijn wordt ontwikkeld, maar om daar het parkeren voor in te ruilen, dat vinden wij echt wel te ver gaan en wij zouden toch heel graag de motie in stand willen houden om tot een beter afgewogen standpunt hierin te komen. Het bedrag dat in de notitie wordt genoemd is, ik heb het daarstraks al gezegd, een vijfde van wat eigenlijk een ontwikkelde parkeerplaats in de parkeergarage is en voor dat bedrag ruil je toch wel misschien zeker voor in de toekomst heel waardevolle parkeerplaatsen in. Ik heb daarstraks al gezegd van u zegt van het is niet onomkeerbaar, zeg ik het nou goed? Maar volgens mij is dat ruimtelijk gezien wel en wat we echt heel jammer vinden, is dat ook de optie om een tweede ontsluiting van de parkeergarage te krijgen, zeker voor in de toekomst als we een bloeiend centrum ook over vijftwintig jaar willen hebben en ook een ontwikkeling mogelijk willen maken in het cultureel centrum, waar we toch ook nog met

een verlies zitten, als je daar de dagbesteding van het gebouw voor andere activiteiten, dan kan dat zeker van nut zijn. Verder de normen die u aandraagt, op dit moment, de CROW-normen. Als je kijkt naar het CROW-normenboekje van vijf jaar geleden, dan zul je zien dat die normen ook in de loop der tijd zijn gestegen. Dus dat is ook allemaal een momentopname. En dan kunt u zeggen van nou ja, de rek is eruit, maar er is nog wel mogelijkheid tot. Wij zien daar toch nog steeds teveel vanuit het nu gedacht, maar niet op de toekomst gericht. Dus wij vragen de raad toch om deze motie te steunen. En de laatste motie heeft het college eigenlijk al overgenomen, daar kunnen wij ook mee instemmen.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ga ook maar even langs de moties en zoals daarstraks begin ik ook met motie 1, Pro Actief / SP. Toch wel een sympathieke motie waar wij als CDA feitelijk wel positieve gedachten bij hebben, inderdaad die garage openstellen. Maar wij blijven toch een beetje zitten wat ik eerder genoemd heb van nou, mensen die op de Hovel willen gaan winkelen, die moet je niet na twee uur daar weggagen, die moeten ook een gelegenheid of een plek kunnen vinden om hun auto langer weg te zetten en dus ook op hun gemak hun boodschappen te doen en wij zouden het jammer vinden als we die mensen snel uit het winkelcentrum jagen. Dat is vooral de overweging om toch deze motie niet te steunen. De motie van de Partij van de Arbeid, ja, in mijn beleving kun je niet anders dan die motie steunen, want die motie behelst om op basis van een goed afgewogen voorstel een standpunt in te nemen. Dus wij beslissen vandaag niet om daar wel of niet die ontheffing te gaan verlenen om daar parkeerruimte weg te geven zeg maar, maar wij beslissen met die motie om daar later eens goed met elkaar over te spreken en na te denken en dan te besluiten wat we daarmee gaan doen en mij lijkt dat heel zinnig en in die zin lijkt het mij ook niet anders te kunnen dan die motie te steunen en ik vraag ook andere partijen om daar ook in die zin over na te denken. Dan is er een motie ingediend door de Lijst Riel-Goirle, maar wij noemen dat toch de motie Couwenberg. Die motie is een hartstikke mooie motie, complimenten aan de heer Couwenberg voor die motie en ja, die willen wij steunen. Tot zover.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen we onze reactie geven op de motie die ingediend is door de PAG. Deze motie geeft in de overwegingen aan dat de parkeergarage onvoldoende benut wordt en dat een eenvoudige oplossing voor een betere benutting niet direct voorhanden is. Maar wij zien in de evaluatienota van het college wel degelijk een aantal suggesties waarop deze exploitatie wel verbeterd zou kunnen worden en willen daarom graag die mogelijkheid te baat nemen. Wij gaven in onze eerste instantie ook al een aantal overwegingen aan die naar ons idee tot een hoop problemen zouden kunnen leiden en dat kun je beren op de weg noemen, maar wij denken dat als het eenmaal zo ver is, dat je het dan moeilijker terug kunt draaien. En tot slot gaf het antwoord van het college ons alleen nog meer de overtuiging in onze mening die we eigenlijk al hadden dat we deze motie niet zullen steunen. De motie van de PvdA, voorzitter, daar hebben we toch goed van begrepen, als ik het mag vragen, dat de plaatsen waar het hier om gaat, die vijfenveertig plaatsen, dat blijven openbare plaatsen heb ik begrepen van de wethouder. Met andere woorden, die tweëndertig plaatsen, dat zijn de plaatsen die voor de bewoners bedoeld zijn. Dus als je daar een appartement zou kopen, dan ben je in ieder geval verzekerd van een plaats bij

jouw appartement en dat betekent dat die vijfenveertig plaatsen door bezoekers gebruikt zouden kunnen worden en wij denken dat het alleen maar plezierig is als daar die bezoekers komen. Ik heb overigens niet de veronderstelling dat er vijfenveertig bezoekers elke dag daar zullen staan, maar het antwoord van de wethouder heeft ons toch wat meer genuanceerde argumenten gegeven om tot de conclusie te komen dat we toch deze motie niet gaan steunen en dat wij wel aan het college willen vragen, zoals ik ook al in eerste instantie aangaf, om de argumenten die nog hier in eerste instantie door de wethouder zijn gegeven, om die voor ons nog eens een keer op papier te zetten en daar ook wel degelijk nog wat uitgebreider in te gaan op de risico's die er zijn als het gaat om eventuele claims, waarvan de wethouder zegt die claims kunnen er niet komen, want wij blijven precies het aantal parkeerplaatsen bieden wat in de contracten is vastgelegd, maar we willen dat toch graag nog even wat verder op papier zien. Dat willen wij niet gebruiken om dan daar straks een besluit over te gaan nemen. Wij vinden dat een bevoegdheid van het college, maar we willen wel dit proces, aan de hand van die notitie die we dan krijgen, met die argumenten en de onderbouwing daarvan, kunnen blijven volgen. Daarmee komen we tot de slotsom dat wij deze motie niet zullen steunen. Tot slot, voorzitter, de laatste motie, maar die is door onze fractievoorzitter voorgelezen en u zult begrijpen dat wij die, omdat hij ook door ons ondertekend is, zullen steunen. Tot zover.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar mensen waar ik op wil gaan reageren. Wethouder van Groenendaal, u heeft mij een vraag gesteld. We concluderen samen dat er geen problemen zijn met het parkeren en toch dienen wij een motie in. Waarom, vraagt u aan mij. Nou, dat is heel simpel. Er wordt op dit moment geld weggegooid aan parkeerkosten en met veel moeite gaan we daar bij de burgers ook nog geld van terugkrijgen. Aan de basale kosten voor de parkeergarage gebeurt niks, dus alles wat we wat dat betreft minder in de omzet gaan doen, is volgens mij meegenomen. Dat is de reden waarom we deze motie indienen. Verder hinkt u in uw verhaal een beetje op twee gedachten. U zegt in het begin van 2005 is gekozen voor de toegangsvoorziening. De blauwe zone kon ook, maar de eis van de winkeliersvereniging was: er moet kort geparkeerd worden, want dat is goed voor de omzet. Op het eind van het betoog komt u met het argument dat de winkeliersvereniging wil dat er plaats is voor lang parkeren. Nou, volgens mij gaan die twee dan tocheen beetje scheef, want is het nu kort parkeren of lang parkeren? Dat is dan eigenlijk de vraag en volgens mij zou je dan dus, als die behoefte daadwerkelijk bestaat, op grond van de motie bij het experiment ook een stukje lang parkeren mogelijk kunnen maken. Dan is het overigens wel wat de heer Swaans zegt, dan is het wel gratis, dat lang parkeren. Verder de kosten, ik heb de nota gelezen, goed bestudeerd. Er staat in de nota niet meer dan dat de kosten ongeveer gelijk zijn aan de opbrengsten en dat is de trigger geweest. Dus als u mij vertelt van ja, maar wat in de nota staat, dat klopt niet, want de kosten zijn veel hoger dan de opbrengsten, dan moet ik dat van u geloven, maar dan zou ik het toch wel op prijs stellen als ik dan de nota daarop ook zou aanpassen, want eigenlijk hebt u dan een beetje gejoekt in de nota. En dat in de toekomst geen maatregelen meer genomen kunnen worden om inkomsten te verhogen, nou, de motie gaat over een proef voor een jaar, dus volgens mij is die toekomst dan nog niet zo heel ver weg. Wat mevrouw Eikelenboom ook zegt, er kan gewoon over een jaar dan een nieuw

idee komen of een andere parkeermaatregel genomen worden. Of niet. Een jaar kennis vergaard. Meneer van de Ven, u zegt dat de parkeergarage onvoldoende benut wordt, dat dat een overweging is. Nou, dat is voor mij geen overweging. Ik heb bij de constatering gezet: dit komt rechtstreeks uit de nota.

De heer VAN DE VEN: Nee, mij ging en gaat het met name om het tweede deel van die overweging, dat een eenvoudige oplossing voor een betere benutting niet direct voorhanden is. Wij denken dat...

De heer VAN DEN HOUT: Ja, maar dat staat bij mijn constatering. Het is geen overweging, het is een constatering die ik rechtstreeks uit de nota heb gehaald, dus het is nog niet eens een overweging geweest om dat zo op te schrijven. Ik constateer dat in de nota staat dat de benutting onvoldoende is en dat er eigenlijk geen makkelijke oplossingen zijn, want de oplossingen die u aanhaalt uit de nota, ja, een vervolgadvisie afwachten, mogelijke samenwerking met Tilburg, een overbrugging regelen en met Leijstroom in contact treden over vijftien parkeerplaatsen. Dat zijn de zaken die op pagina 25 genoemd worden.

De heer VAN DE VEN: Ja, als ik mag, voorzitter, bent u een beetje selectief aan het citeren, want energiebesparing begint op pagina 20 van de betreffende nota met een besparingspotentieel wat ingeschat is op, de onderhoudscontracten kunnen, enfin, zo worden er in deze nota meerdere genoemd en die wil ik graag in die uitwerkingsnotitie die er nog gaat komen dan terugzien.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel. Ja, ik heb even de samenvatting gepakt die er volgens mij ook voor de raadsleden bij zit. Daarin worden A, B, C, D, genoemd en dan staan daar redelijke vage adviezen in mijn ogen, waar alles weer, iedereen kan weer rustig in zijn stoel gaan zitten en we gaan weer afwachten tot er weer een onderzoek is gedaan, een advies is opgesteld, nou ja, noem maar op. De andere kant is dat we met deze motie een beetje proactief de zaken aanpakken en gewoon zeggen van laten we eerst eens kijken wat het effect is van een bepaalde maatregel. Maar goed, als ik zo de knopen tel, dan zal er hoogstwaarschijnlijk geen meerderheid voor deze motie komen, maar ik wil hem toch wel graag even intact houden en daarover stemmen zo dadelijk. Dan komen we bij de motie van de Partij van de Arbeid en ik moet zeggen dat de argumenten van wethouder Verhoeven in zijn antwoord eigenlijk heel valide lijken. Ik vind het eigenlijk wel heel erg jammer dat die argumenten niet in deze nota staan. Want als dat meteen erbij had gestaan, dan hadden we deze discussies denk ik niet zo gevoerd. En ja, dat betekent dus toch dat ook dit soort nota's die alleen maar, nou ja, alleen maar, die ter attentie van de raad gebracht worden, ik denk toch de nodige zorgvuldigheid behoeven. Overigens kunnen we als Pro Actief Goirle heel goed instemmen met de motie van de Partij van de Arbeid. Er wordt niet meer gevraagd dan geef ons, eigenlijk wat Lijst Riel-Goirle ook zegt, geeft ons gewoon nou eens het overzicht van wat gaat er nou precies gebeuren en wat zijn de consequenties daarvan. Dat overzicht zou ik ook wel heel graag willen zien en dan denk ik dat het ook voor de raad goed is om daar de vinger aan de pols te houden, gewoon puur vanwege het feit omdat dit midden in het centrum van Goirle is en het is echt wel een belangrijk punt hier in Goirle en ik denk dat het daarom goed is dat we dat als raad een beetje in de gaten houden. En de motie over de oplaadpunten, de elektrische oplaadpunten, die

gaan we ondersteunen, dat is een zeer sympathieke motie. Dank u wel, voorzitter.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me even aan bij de heer Van den Hout van het PAG als het gaat over de uitleg van het college, in dit geval door wethouder Verhoeven. Als de VVD ook wat eerder had begrepen, laat ik het dan zo formuleren, dat het niet de verkoop van parkeerplaatsen in de garage betreft, maar dat het een afkoopsom betreft voor het niet na hoeven leven van de parkeer-normering, dat er geen fysiek afgescheiden plaatsen komen, dat de bezoekers gewoon ergens parkeren waar toevallig plaats is, dat betekent voor de VVD toch een wat andere uitgangspositie. Daarbij komt dat ik in de commissie al gezegd heb van bezint eer ge begint. Dat blijft de VVD zeggen. Maar ik heb gelijktijdig in de commissie gezegd als onze mening al gevraagd wordt, als we daar al iets over te vertellen hebben, want ik begrijp dat dat ook nog niet zeker is of wij als raad daar een beslissing in kunnen en moeten nemen, wethouder, dan zult u de VVD niet op uw weg vinden. Dat heb ik letterlijk gezegd en dat blijf ik zeggen en dat is ook de reden waarom de VVD de motie van de PvdA niet zal gaan steunen. Dat is een. Verder steunen we niet de motie voor de blauwe zone in de parkeergarage en we steunen uiteraard wel de motie van de oplaadpunten, maar die motie was al door het college overgenomen. Dus wat dat betreft weet ik niet of er nog een stemming aan de orde komt. Dat was het, voorzitter. Ik vergeet een belangrijk punt, wat ik het college toch ook zeker op het hart wil drukken. De opmerking van de heer Spijkers over mogelijke claims, ik zou graag willen namens de VVD dat daar toch juridisch even naar gekeken wordt, zodat we ons daar in de nabije toekomst geen bult over vallen, mee vallen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar de collegeleden. Wethouder van Groenendaal en daarna wethouder Verhoeven.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had in de eerste instantie een vraag van de heer De Laat over het hoofd gezien. Daar heeft de heer De Laat gelijk, moet ik hem zeggen. Hij had het over die verkeersborden. Omdat in de nota staat dat we een bepaalde uniformiteit willen gaan bereiken voor de aanduiding parkeergarage en dan heeft u het over de kosten. Wees ervan overtuigd, meneer De Laat, dat wij niet meer borden gaan neerzetten dan daadwerkelijk noodzakelijk is. Maar we vinden wel dat we een bepaalde uniformiteit moeten hebben en niet verschillende soorten borden. Maar we gaan niet zomaar borden plaatsen en borden die niet nodig zijn; we zullen echt kijken om dat natuurlijk zo zorgvuldig mogelijk te doen, maar niet borden plaatsen om borden te plaatsen. Dat is natuurlijk niet het geval. Dan hebben we mevrouw Van den Brand, de heer De Rooij en de heer Van de Ven, die zijn alleen ingegaan op de moties en hebben daar geen vragen over gesteld. De heer Van den Hout zegt dat we aan de basale kosten van de parkeergarage niets doen. Nou, in de nota worden diverse mogelijkheden aangegeven om inderdaad daar wel iets aan te doen en dan hebben we het, maar de heer Van de Ven heeft eigenlijk het gras voor mijn voeten al weggemaaid, die heeft het al gehad over de samenwerking eventueel met Tilburg te zoeken, de energiebesparing en Paction is bezig, dus wat dat betreft gaan we daar wel zeer zeker uiteraard zorgvuldig naar kijken. Dan zegt u de eis van de winkeliers, die is alleen voor het kort parkeren. Nee, ik heb u daarstraks in mijn betoog al verteld, dat is geen eis van de

winkeliers; in samenspraak met die winkeliers is destijds de mogelijkheid gekozen voor zowel kort als lang parkeren, maar ik ben daar in mijn eerste instantie al op ingegaan. Ik denk dat ik hier mijn vragen mee beantwoord heb, voorzitter.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Het college constateert toch met enige opgetogenheid dat de uitleg in ieder geval begrepen is en hier en daar wat duidelijkheid heeft gebracht. Daar ben ik blij mee. Ik hoop dat mijn tweede instantie dat nog een beetje verder kan brengen, want als iedereen zijn standpunt nu al heeft ingenomen en daarvan denkt ik verander toch niet meer, dan hoef ik wat minder mijn best te doen. Nou is dat niet mijn gewoonte, dus ik zal het toch wel weer niet kunnen laten. Mevrouw van den Brand, u gebruikt als argument dat de woonstichting daar geen sociale woningbouw gaat plegen, maar zich daar als een ontwikkelaar gedraagt. Dat is op die plek juist, maar u moet het wel, en dat vinden wij dat wij dat ook moeten, we moeten dat wel in samenhang zien met wat de woonstichting daar nog meer doet en wat de deal was. Het was een heel lastige plek om te veroveren, om te verwerven, zo moet ik het zeggen, ja, het is haast veroveren zou ik zeggen, want dat weet ik ook nog uit mijn vorige leven hier bij de gemeente, daar waren veel kapers op de kust en er waren ook kapers die al hadden toegeslagen en het was voor de gemeente op dat moment heel lastig om die hele belangrijke hoek van het centrumplan te verwerven en daar heeft de woonstichting zijn nek geweldig ver voor uitgestoken financieel. In die deal is betrokken geraakt op een bepaald moment de ontwikkeling van Boschkens-West, fase 4, waarin wel een sociale woningbouwclaim is ontstaan voor de ontwikkeling van die hoek. Dus ik wil die opmerking, die op zich juist is, nuanceren hiermee. Dus wat dat betreft: chapeau voor de woonstichting dat ze dit gedaan hebben. Daarmee misschien toch even op dit moment dan maar, die hoek maakt de Hovel af, die maakt het centrum af. De bedoeling van het centrum was het kloppend, bruisend hart van Goirle te maken. Dat heeft relaties ook met het Kloosterplein, wat aanstaande is om daar, althans het eerste deel daarvan, om dat ook voor elkaar te krijgen en er dreigt nu toch voor een langere periode, een beetje onafzienbaar is dat zelfs, een gat te blijven omdat een van de mogelijkheden die wij hebben om te stimuleren, die zou hier wel eens een stuk kleiner door kunnen worden. U zegt van en daar gaan we het parkeren inruilen; ik heb nou juist in mijn eerste instantie, mijn eerste antwoord was we ruilen niks in. Alle parkeerplaatsen die er in de parkeergarage zijn, die openbaar zijn, die blijven openbaar, simpel. Die vrees hoeft u dus niet te hebben. Als u dat als argument gebruikt voor uw tegenstem en ik kijk daarbij iedereen nog een keer nadrukkelijk aan, dan hoeft u dat niet te doen, die parkeerplaatsen blijven openbaar. Daarmee voldoen wij aan de afspraken met Corio, daarmee voldoen wij aan de vraag naar parkeerplaatsen, die blijven voldoen en het is niks meer en niks minder dan gebruik makend van die besluiten die wij kunnen nemen op het moment dat het niet meer fysiek mogelijk is om parkeerplaatsen te creëren, hoe lossen we dat dan anders op. Dit is een heel billijke, redelijke, bruikbare en verantwoorde vorm om het te doen. Die tweede optie van die ontsluiting, daar moet ik u gelijk geven. Die zou hiermee vervallen, want die vijfendertig plaatsen, de woonstichting zoekt die plaatsen op de begane grond. Dat zijn ook voor hen heel dure plaatsen, want daar zouden ze ook iets anders mee kunnen, maar die kunnen verantwoord gemaakt worden op de begane grond,

dus die ontsluiting ziet het college op dit moment niet zitten. Dat is vervelend, dat is jammer, maar veel minder jammer dan het later ontwikkelen van die hoek, want op zich blijft de parkeergarage toch in alle objectiviteit heel dichtbij het Jan van Besouw. Die blijft daar toch vlakbij. En bovendien constateer ik met meneer Van den Hout dat de parkeerproblemen eigenlijk helemaal niet zo groot zijn. Meneer de Rooij, u wilt een goed afgewogen voorstel. Dat ligt hier. Er ligt hier een goed afgewogen voorstel, wat ook nog eens een keer daarna heel goed toegelicht is. Ik zou niet weten op welk moment wij nog beter, nog meer gefundeerd, met nog meer argumenten, we kunnen het herhalen, maar een beter voorstel als er nu ligt lijkt me haast ondenkbaar. Meneer van de Ven heeft zich laten overtuigen, waarvoor dank. Hij wil nog wel dat de eventuele claims die zouden ontstaan, waarvan ik gezegd heb, nadat ik dat heb nagezocht, dat dat niet aan de orde is, wil ik best nog een keer of door een ander jurist, een second opinion zo u wilt, wil ik dat nog een keer doen, sorry, ik ga het college vragen of die met mij samen dat onderzoek nog een keer, we hebben er ook een weddenschap over, dus dan had ik helemaal op moeten letten. Ik wil dat graag met het college doen, die second opinion. Ik wil ook wat dat betreft tegemoetkomen aan de wens van nog een paar andere sprekers die zeggen van zet het allemaal nog een keer helder op papier. Graag, als u daarbij aangeeft van dat u de lijn wilt volgen zoals ik hem in de eerste instantie heb geschetst, maar u wilt dat op onderdelen nog wat zekerder hebben, dan ben ik graag bereid om dat allemaal nog eens een keer helder op papier te zeggen, naar aanleiding ook van uw vragen en naar aanleiding van het voorstel, met daarnaast een second opinion, een opnieuw kijken naar en hoe zit het dan met die claim. Het gaat nu een beetje een eigen leven leiden, ook door mezelf door daar nadrukkelijk op in te gaan, maar ik was er al van overtuigd, we hadden het natuurlijk al nagezocht, dat dat echt niet aan de orde is.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, ik hoor de wethouder eigenlijk net iets zeggen, precies wat wij vragen en dan begrijp ik niet dat hij de motie ontraadt.

Wethouder VERHOEVEN: Dat zal ik dan nog een keer zeggen. Meneer van den Hout, bedankt voor uw opmerking dat u mijn argumenten goed en duidelijk en valide vond. Jammer dat het bij u niet leidt tot het verwerpen van de motie. Nou ja, dan weet ik niet wat ik nog meer moet doen. Ik kan niets anders doen dan goede, valide argumenten hier neerleggen, meer kan ik niet doen. En dat zou ertoe moeten leiden dat mensen te overtuigen zijn. Dat hoop ik toch van harte. En wat zou het gevolg zijn van de motie van de PvdA? Op de eerste plaats uitstel. We weten niet waar we aan toe zijn. We kunnen niet verder met de onderhandelingen. Het plan ligt tot dat moment weer in de ijskast. Zeer onzeker allemaal en nou ja, met de toezegging dat ik alle argumenten nog wel een keer op papier wil zetten en daarnaast een second opinion wil doen over of er eventuele claims zouden zijn, zou ik toch u zeer willen afraden om de motie te steunen en u willen aanraden om met het college van mening te zijn dat de ontwikkeling van die hoek zo belangrijk is dat wij dit met nauwelijks risico's, zoals uit het onderzoek blijkt, op deze manier het parkeerprobleem te lijf te gaan.

De heer VAN DEN HOUT: Voorzitter, bij interruptie. Ja, wethouder, ik hoor het u vertellen, maar dan vind ik toch dat u uzelf in de vingers snijdt door in een evaluatienota over het parkeerbeleid een dergelijk belangrijk punt, nou, ik

wil het eigenlijk niet zeggen, maar een beetje weg te moffelen en het alleen maar ter kennisgeving aan de raad te doen. U had daar ook net zo goed wat raadsinformatie over kunnen zetten waarbij u dat verhaal duidelijk had kunnen uitzetten, waarbij u de snelheid die daarvoor nodig was had kunnen benadrukken. De urgentie die u nu hier ter plekke aangeeft had u op die manier kunnen benadrukken. Maar u kiest ervoor om dat in een nota te doen over het parkeerbeleid en ja, dat heb ik net ook al aangegeven, dat vind ik echt heel erg jammer, want op die manier wordt het voor de raadsleden ook niet duidelijker hoe de paarden hier in Goirle lopen. Dank u wel.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, ik kan de redentie van de heer Van den Hout volgen zoals hij zijn standpunt verkondigt, alleen, het lijkt er nu een beetje op dat hij dat standpunt niet meer wil verlaten als het gaat om de motie steunen vanwege het feit dat de wethouder wat hij nu heeft gezegd niet eerder heeft gezegd en dan zou je zo flexibel moeten zijn als raadslid dat je die overtuiging toch tot je neemt en zegt van nou, we hadden het liever eerder gehad, maar wij hebben het nu gekregen en we krijgen het nog op papier, dat moet voor ons voldoende zijn.

Mevrouw VAN DEN BRAND: We krijgen het op papier, maar we kunnen er niet meer echt over praten in de raad. Dat is wel het verschil tussen de motie zoals de Partij van de Arbeid hem indient en dat wat de wethouder wil geven aan de raad.

De heer VAN DEN HOUT: Ja, kijk, door het op deze manier te behandelen, we krijgen dus nu tussen de behandeling in de commissie en de raadsvergadering vanavond nog een brief van de stichting van de winkeliers, die ook op het verkeerde been zijn gezet blijkbaar. Dus er lopen dan allerlei processen die volgens mij helderder kunnen en door de zaken die, kijk, als het over het parkeerbeleid gaat, dan moet het over het parkeerbeleid gaan en als het over de ruimtelijke ontwikkeling van Goirle gaat, dan moet het volgens mij een nota zijn over de ruimtelijke ontwikkeling van het centrum en dat kruist elkaar nu en daar heb ik gewoon wel een beetje bezwaar tegen, ja.

De heer VAN DE VEN: Als ik nog een keer mag, voorzitter, dat is ook zo, dat was misschien een betere werkwijze geweest, maar er is nu voor een andere werkwijze gekozen, naar mijn idee, of althans de mening van Lijst Riel-Goirle is dat nu in voldoende mate gecorrigeerd en aan de raad aangegeven van dit zijn de argumenten. Dat is nu nader toegelicht. En ja, wat ons betreft, wat Lijst Riel-Goirle betreft is dat voldoende en eigenlijk beluister ik in de woorden van de heer Van den Hout dat dat voor het PAG ook voldoende zou zijn.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, de heer Van de Ven tracht ons nu woorden in de mond te leggen die we niet uitgesproken hebben. Daar wil ik afstand van doen. Waar het om gaat is dat bijvoorbeeld de Stichting Detailhandel Goirle een brief heeft geschreven en ook zij zijn door de argumenten die in de notitie genoemd worden op het verkeerde been gezet, evenals, dat blijkt mij vanavond, bijna de voltallige raad. En inderdaad, meneer Van de Ven, u heeft gelijk, de argumenten van wethouder Verhoeven zijn aardig overtuigend, als ik voor mezelf spreek en ik denk ook voor een aantal andere raadsleden. Ik ben echter ook benieuwd of het voor die Stichting detailhandel Goirle eveneens overtuigend is en die zou ik ook graag willen betrekken in de zorgvuldige afweging die in de motie staat. Dus daarom, meneer Van de Ven, zullen wij ons standpunt niet wijzigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik de wethouder nog het laatste woord, maar ik denk dat we dan ook moeten komen tot besluitvorming.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Even ingaand op de procedure en het woord herstellen valt. Er is niks mis met de procedure wat het college betreft, helemaal niks. Ik heb daarstraks als het over bevoegdheid gaat uitgelegd hoe die bevoegdheden in elkaar zitten, dit is een bevoegdheid van het college we moffelen niks weg, we melden het. Dat heeft te maken met de informatieplicht, daar heb ik ook over gesproken. We zouden gek zijn als we niet naar de mening van de raad zouden luisteren, dat doen we, maar met de procedure is niks mis en met de aanpak is ook niks mis. Zo hoort het te gaan, dus wegmoffelen is niet aan de hand. Het komt gewoon op tafel. Dat het nu duidelijk wordt, dat heeft mogelijk in ieder geval bij u te maken met het feit, u stelt mij vragen en ik beantwoord ze. Dat is niks nieuws. Ik kan van te voren niet bevroeden welke vragen u mij gaat stellen, hoewel ik dat wel een beetje probeer in te schatten, maar dat is nu aan de hand. We hebben er nu een discussie over en dat is de eerste gelegenheid en dat is volgens mij ook een heel goede gelegenheid, met een goed afgewogen voorstel, meneer de Rooij. Volgens mij is dat heel eenvoudig. Dus niks verkeerd of wegmoffelen of herstellen, dit is de goede procedure, waarbij u natuurlijk uw eigen afweging moet maken. We krijgen tussendoor een brief van de winkeliers, die hebben wij ook gelezen. Daar ben ik op ingegaan en zijn die winkeliers op het verkeerde been gezet? Dat denk ik niet. Niemand is op het verkeerde been gezet. Als iemand een notitie niet helemaal begrijpt, daar kan ik inkomen, ik moet soms dingen ook twee keer lezen, maar op het verkeerde been gezet is ook niet aan de orde. Er staat duidelijk in hoe de parkeernorm, hoe de parkeerevaluatie is geweest en wat onze plannen zijn. Er staat in de notitie dat het verantwoord is door de onderzoekers, niet door ons, maar door de onderzoekers aangetoond dat het verantwoord is om dit te doen. U weet ook dat de ontwikkeling van de hoek Kalverstraat enorm belangrijk is voor de ontwikkeling van ons centrum, het afmaken van de Hovel, de relatie met het Kloosterplein en noem maar op. Vandaar dat dit volgens mij een juiste procedure, een juiste behandeling, met de goede vragen, maar even zo goed met de goede antwoorden is. Voorzitter, daar zal ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Verhoeven. Ik denk dat het goed is, we hebben, mogen we wel zeggen, ruim aandacht besteed aan agendapunt 4. Het lijkt goed om tot besluitvorming over te gaan. Dan wil ik eerst de moties aan de orde stellen. Er zijn drie moties ingediend. Motie 1 en 2 zal ik toch in stemming brengen. Daar is ook door diverse mensen om gevraagd. Motie 3 is door het college overgenomen, maar u heeft wel allemaal aangegeven dat u overigens het eens bent met die motie. Dus die brengen we niet in stemming, die wordt overgenomen. En na de stemming over de moties zal het besluit over het agendapunt aan de orde komen. Dan wil ik eerst motie 1 in stemming brengen. Dat is de motie van het PAG, gesteund door de SP. Ik denk dat dat met handopsteken zal kunnen gaan. U stemt daarmee in. Dan vraag ik: wie is voor de motie 1? Dat zijn drie leden van Pro Actief Goirle en twee leden van de SP. Dan is deze motie verworpen. Dan stel ik aan de orde de motie die is ingediend door de Partij van de Arbeid, motie 2. Daar wil ik u dezelfde vraag stellen: wie is voor deze motie? Dat zijn drie leden van Pro Actief Goirle, twee leden van de SP, twee leden van de

Partij van de Arbeid, drie leden van het CDA. Dat zijn tien leden voor en er zijn zeven leden dus tegen. Dus deze motie is aangenomen. Dan komt het voorstel aan de orde, waarvan het besluit is kennis te nemen van de notitie evaluatie parkeerbeleid 2011. Ik vraag u wie voor dit besluit is? Het besluit van agendapunt 4, mag ik vragen of u daar voor bent? Het agendapunt is aangenomen met twee stemmen tegen.

blijkt dat

stemmen

motie 2 met

stemmen tegen

voorstel wordt

voor en 2

Uit stemming bij handopsteken

motie 1 wordt verworpen met 5

voor en 12 stemmen tegen,

10 stemmen voor en 7

wordt aangenomen en het

aangenomen met 15 stemmen

stemmen tegen .

5. VASTSTELLEN VERORDENING BEDRIJVEN INVESTERINGSZONE (BIZ) CENTRUM GOIRLE

De VOORZITTER: Dames en heren, dan gaan we over naar agendapunt 5, ook onderdeel van de B-stukken, ter bespreking. Door het college is verzocht om de verordening Bedrijven Investeringszone in oktober in de raad te bespreken. Wanneer wij van de mogelijkheid van de BIZ gebruik willen maken, dan moet dat proces voor 1 januari zijn afgerond en na het raadsbesluit moet er nog een draagvlak-onderzoek worden gehouden onder ondernemers en om het dan voor 1 januari allemaal goed en zorgvuldig te doen, is het wenselijk om in oktober deze verordening vast te stellen. Nou, door het presidium is dit raadsvoorstel daarom ook op de agenda gezet van vandaag en afgelopen donderdag bij de zogenaamde brede commissie heeft u er al over kunnen spreken. Door gebruik te maken van de experimentenwet Bedrijven Investeringszones kan aan de ondernemers in dit geval in ons centrum een heffing worden gevraagd. De ondernemers willen deze heffing gebruiken om te komen tot centrum-management, u heeft daar allemaal de nodige informatie ook over gehad, en door de heffing betalen alle ondernemers mee en het is niet mogelijk voor ondernemers om zonder mee te betalen ook van deze voorziening te profiteren. Wanneer u vanavond de verordening vaststelt, treedt deze pas in werking nadat er dus voldoende draagvlak bij de ondernemers is gebleken. Vandaar dat we dus ook dat onderzoek voor 1 januari afgerond moeten hebben. Inmiddels is de uitvoeringsovereenkomst waarvan in het raadsvoorstel sprake is ondertekend en dat is ook ingevuld in dit voorstel. Voor u op tafel ligt overigens ook nog nadere informatie waar u ook in de brede commissie nog over gevraagd heeft en u heeft daar allemaal kennis van kunnen nemen, neem ik aan. Wie mag ik over dit agendapunt het woord geven? Ik begin weer bij mevrouw Naaijens, dan bent u zelf eerst aan het woord zo dadelijk, u was namelijk het stemcijfer om het maar

zo te zeggen. Dan mevrouw Eikelenboom, de heer De Laat, mevrouw Van den Brand, mevrouw De Groot, de heer Van Gulik en de heer Schellekens. Mevrouw Naaijkens, gaat uw gang.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. In de commissie Ruimte van 28 september hebben wij als VVD al onze goedkeuring uitgesproken en de waardering voor dit voorstel. Dit is dus duidelijk. Erg benieuwd zijn wij naar de uitslag van de draagvlakmeting die hierna gaat plaatsvinden. Wij wensen de organisatoren heel veel succes met de onderhandelingen. Laat ons de kwaliteit van de zaken die wij binnen Goirle nu hebben vasthouden en daar waar dat mogelijk is de kwaliteit verhogen. Bescheidenheid en onderlinge samenwerking passen bij het Goirle van nu in deze tijd. Wat betreft de motie van de SP over de vrijstelling voor de Wereldwinkel hebben wij drie opmerkingen. In feite gaat het hier over een kleine winkel. De WOZ-waarde zal niet erg hoog zijn, dus de bijdrage zal redelijk gering zijn. Wij willen als VVD eigenlijk geen precedenten scheppen en de Wereldwinkel is een commerciële activiteit, dus die kunnen zelf ook een beetje aan prijs- en marktwerking doen. Vandaar dat wij....

De heer DE LAAT: Bij interruptie, voorzitter, ik heb even een aanvullende vraag. Hebt u enig idee over welk bedrag het gaat? U zegt het gaat over een klein bedrag. Dan wil ik graag van u weten over welk bedrag het dan zou gaan.

Mevrouw NAAIJKENS: Ja, van de andere kant, je kunt natuurlijk wel zeggen van nu komt de Wereldwinkel met iets. Het kan natuurlijk ook zijn dat ook andere zaken van dezelfde strekking, maar dit is onze opmerking in feite en vandaar dat wij die motie vooralsnog niet willen steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Naaijkens en meneer De Laat, ik wou even opmerken, er is nog geen motie ingediend. U heeft het over een motie die waarschijnlijk wordt ingediend, neem ik aan, dus misschien dat we....

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, misschien een klein puntje van orde. Volgens mij heeft ons ook een schrijven bereikt over die mogelijke kwijschelding en daarin staat dat het niet mag, dus we kunnen wel over allerlei luchtftietserij gaan praten, maar het mag niet en daarmee af, klaar, basta.

De VOORZITTER: Die informatie kan inderdaad op die manier ook in uw discussies verder worden meegenomen, maar ik vond het ook even juist om te zeggen dat er nog geen motie is ingediend. Ik begrijp dat nu mevrouw Naaijkens is uitgesproken en mevrouw Eikelenboom van de SP het woord neemt. Gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Wat de Wereldwinkel betreft zullen wij zo dadelijk de reactie van wethouder Van der Heijden even afwachten, maar de SP ziet voor- en nadelen in het centrum-management. We moeten dus een afweging maken en de antwoorden op een paar prangende vragen zullen doorslaggevend zijn en meneer de Laat zal daar zo dadelijk ook op terugkomen. Een van die antwoorden ligt hier inderdaad op tafel, op papier, en daar blijkt uit dat er geen kwijschelding mogelijk is wat betreft de BIZ-heffing en dat vinden we toch wel heel erg jammer. De bedoeling van het centrummanagement kan toch nooit zijn om een omdememing in financiële problemen te brengen. Maar goed, feiten zijn zoals ze zijn. Voorzitter, tweederde van de BIZ-gelden kunnen besteed worden aan schoon, veilig en heel en slechts een derde van het geld mag uitgegeven worden aan leuke activiteiten en die verhouding vinden wij niet aansluiten bij wat ons centrum echt nodig heeft. We hebben vorig jaar al aangegeven dat mensen op straat vooral aangeven dat het ontbreekt aan sfeer en gezelligheid. Mensen voelen zich absoluut niet onveilig op de Hovel en hebben

ook helemaal geen uitspraken gedaan dat het daar vuil en smerig zou zijn. Nou, helaas is het zo dat met de BIZ-gelden aan leuke activiteiten juist het minste daaraan besteed mag worden. Als ik in het actieplan lees, dan lees ik bijvoorbeeld dat we in 2013 beveiligers en centrumstewards gaan krijgen. Ja, dan denk ik, wat moeten we daarmee? We hebben toch politie en Boa's. Is onze Hovel echt zo onveilig dat er ook nog beveiligers en stewards ingezet moeten worden? De SP zet daar dus vraagtekens bij. Voorzitter, graag wil ik weten wie er straks beslist over zaken zoals camerabewaking. Er vindt wel overleg met de gemeente plaats, maar komen dergelijke voorstellen ook in de raad? En in hoeverre zijn ondernemers straks verplicht om zich aan te passen aan de wensen van de centrummanager? Hoe zit het bijvoorbeeld met uniforme openings- en sluitingstijden? Is de ondernemer straks nog baas in eigen zaak of niet meer? Graag een reactie van de wethouder.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen weekend was ik zo eens door het centrum gaan rijden om te kijken wat er allemaal zo bij het BIZ-gebied hoorde en toen viel mijn oog op de Wereldwinkel en toen had ik al meteen zo iets van die mensen kunnen het ontzettend moeilijk krijgen om het hoofd boven water te houden. Toen heb ik na het weekend met hen contact opgenomen. Ik wil duidelijk stellen dat ik contact opgenomen heb, want zij hechten heel veel waarde aan politieke neutraliteit. En inderdaad, het blijkt, de huidige economische tijden zijn heel slecht voor hen, zij hebben een hoge huur. Ze hebben gewoon ontzettend veel moeite om het hoofd boven water te houden en ja, die BIZ zal waarschijnlijk toch wel zes- tot achthonderd euro gaan bedragen en dat kan voor hen het einde betekenen. Vandaar dat ik een amendement voor wil lezen en eventueel in wil dienen, afhankelijk van de antwoorden van de voorzitter.

Amendement SP

De raad van de gemeente Goirle in vergadering bijeen d.d. 18 oktober 2011,

Overwegende dat:

- De Wereldwinkel Goirle een ideële instelling is die zich inzet voor de handel in producten uit ontwikkelingslanden, waarmee zij eerlijke handel wil stimuleren en armoede in de wereld wil bestrijden;
- De bedrijfsvoering uitsluitend geschiedt door vrijwilligers;
- Eventuele winsten naar projecten in ontwikkelingslanden gaan;
- Gezien de huidige economische omstandigheden en hoge huur, alle moeite heeft om overeind te blijven;
- Een verplichte deelname aan het centrummanagement en BIZ-regeling zo goed als zeker het einde betekent van de Wereldwinkel Goirle;
- De Wereldwinkel Goirle in ruim 40-jarig bestaan zijn bestaansrecht heeft bewezen,

Besluit:

- De Wereldwinkel Goirle toe te voegen aan:
Bijlage 1: Vrijgestelde objecten voor de BIZ-bijdrage,

Behorende bij artikel 7 onder m van de Verordening BI-zone Centrum Goirle 2012
Objectomschrijving Wereldwinkel,

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan wil ik nog even aanhalen dat het dus niet gaat over kwijtschelding, maar dat ze gewoon op de lijst komen te staan van vrijgestelde objecten en dan de Wereldwinkel, dat is gewoon een begrip in heel Nederland, België, om ook op die manier een uitzondering te maken. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil graag het woord geven aan mevrouw Van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Ja, een prima initiatief en zeker ook de complimenten aan de ondemedemers van de Hovel en de Tilburgseweg om dit samen met de gemeente zo op te gaan pakken. We hopen ook dat het draagvlak straks voldoende zal zijn, zodat vervolgens met dit instrument ook de samenwerking voor verschillende evenementen en andere activiteiten zal lukken. We hebben nog wel één puntje van zorg en dat is de camerabewaking in de openbare ruimte. Wij zijn van mening dat die alleen maar van toepassing is op het moment dat we ook aan alle criteria voldoen die daarvoor staan en ik kijk even richting de burgemeester in het kader van de openbare orde. En nog een punt van orde hierbij is dat op het moment dat het ooit nodig mocht zijn in Goirle, cameratoezicht, ik hoop niet dat het ooit zover komt, dan is er ook nog geld voor nodig om dat uiteindelijk uit te voeren en dan komt u terug bij de raad, want dan heeft u een budget nodig, neem ik aan. Daar wou ik het bij laten.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een heel goed initiatief als de middenstand een methode heeft gevonden om middelen te genereren om het centrummanagement op poten te zetten en de gemeente als doorgeefluik voor de te heffen bijdrage, dat vinden wij werkelijk uitstekend. Maar toch hebben we nog een paar zorgen en dat heb ik ook in de commissie gezegd en dat is toch de rol van de gemeente voor wat betreft de materiële bijdrage. In de commissie werd er gezegd het staat in het businessplan, maar ik kom er toch op terug, want ik heb mijn stukken nog een keer beter nagelezen en niet het hele businessplan doorgeworsteld, en dus niet over stewards, want dat kan me helemaal niet schelen, dat mogen ze helemaal zelf weten. Maar het gaat er mij om, het verwachtingsmanagement van wat de club van de gemeente verwacht aan materiële bijdragen en als ik dus lees in het raadsvoorstel, dus niet in het businessplan, want in het businessplan staat, wat wij ter kennis nemen, staat in de tweede regel: dit betekent dat de gemeente geacht wordt om ook financiële middelen en menskracht in te brengen. Voor mij is dat maar voor één uitleg vatbaar, maar dat staat in het businessplan, dat nemen wij ter kennis, dus dat besluiten we niet, alleen staat in het raadsvoorstel een aantal zinsneden die, laten we zeggen, op zijn minst suggereren bepaalde verwachtingen naar de ondemedemers. Op pagina 5 staat bij organisatie, onderste zinn, vooralsnog levert de gemeente geen financiële ondersteuning, alleen ambtelijke capaciteit. Het woord 'vooralsnog' geeft mij toch een perspectief. Als ik ondemedemer was zou ik denken, nou, daar valt nog wel wat te halen op termijn. Vervolgens staat er op pagina 9, wat mag het kosten. Wanneer het centrummanagement daadwerkelijk start, zal duidelijk gaan worden in hoeverre er de komende jaren structurele

ambtelijke capaciteit is vereist. We hebben nu een halve fte en that's it, zou ik denken, maar in het laatste stukje van het nummertje 4 van 'wat mag het kosten?' staat: zoals uit het businessplan blijkt, heeft het centrummanagement Goirle geen financiële consequenties voor de gemeente. Per jaar kan bekeken worden of dat de gemeente een bijdrage wil leveren. Dat wil dus zeggen dat we ieder jaar een discussie krijgen over gaan wij de ondernemers subsidiëren. Een zin verder staat: toch kan het zijn dat het wel wenselijk wordt om ook financieel bij te dragen, zonder dat er 'nieuw geld' hoeft te worden gebruikt. Het kan immers zijn de budgetten die de gemeente nu reeds in het centrum inzet... en dan gaat het stuk verder. In wezen beschrijf je hier vast, neem je een voorschotje op een privilege wat het centrum gaat krijgen. Ik wil hierbij alleen aantekenen dat de tekst heel veel openingen geeft voor het centrum om privileges op grond van deze tekst te claimen en er staat in de laatste zin: we hebben tot op heden aangegeven bij de voorbereiding dat de gemeente niet financieel gaat participeren in het centrum-management Goirle. Bij de uitdrukking 'tot op heden' denk ik als eenvoudige lezer, o, volgend jaar kan dat dan weer anders zijn. Ik zal er niet te lang op doorgaan, maar ik vind de tekst zodanig dat de gemeente laat ik zeggen verwachtingen schept naar de ondernemers die wij niet kunnen en willen waarmaken. Dus persoonlijk zou ik er een aantal zinsneden uit willen halen, maar wij kunnen op zich instemmen met het voorstel, maar dan zal ik er een stemverklaring in deze geest bij geven. Verder kan ik het niet laten om toch op mevrouw Eikelenboom te reageren, want ik vond u eigenlijk wel leuk. U zegt een moment hebt u opvattingen over hoe het geld van de ondernemers wat ze binnenhalen van het BIZ, een derde dit, een derde dat en een steward en u vindt teveel geld voor leuke dingen of te weinig en heel en schoon; u heeft daar duidelijke opvattingen over. En twee zinnen verder zegt u: maar kan dat nou, zijn de ondernemers zelf dan nog wel baas? Nou, u brengt het mooi in de praktijk. U heeft eerst opvattingen en vervolgens zegt u zijn ze wel... Zij bepalen dat zelf, dus zij zijn zeker de baas, dus u hoeft helemaal geen opvatting te hebben over stewards en te weinig leuke dingen, althans, in mijn optiek.

Mevrouw EIKELENBOOM: Bij interruptie, voorzitter, dat 'eigen baas'-verhaal moet u wel in een andere context plaatsen natuurlijk. Mijn vraag is of zij ook baas zijn over de eigen openings- en sluitingstijden.

Mevrouw DE GROOT: Ik heb zo mijn eigen context en ik begreep het zo en misschien begrijpen de anderen het weer in uw context, maar ik vond het toch op zijn minst heel apart. Ik wil overigens wel zeggen dat ik de tekstuele aanpassing, nadat we wat conceptmoties hebben gekregen over de Wereldwinkel die duidelijk onze steun niet konden verdienen, omdat dat één op één een subsidie was aan een Wereldwinkel, een onderneming, kunnen wij, omdat u de motie inhoudelijk slim heeft aangepast door de verordening te pakken en daarin de Wereldwinkel als object aan te merken dat niet hoeft te betalen, vinden wij het eigenlijk wel een heel chamante, dus wij kunnen dat steunen, wel met de aantekening dat het een precedent kan scheppen, maar dan denk ik, goed, maar dan moeten dan in mijn ogen de winkeliers maar last van hebben. Dus die motie zullen wij wel steunen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u het amendement bedoelt?

Mevrouw DE GROOT: Het amendement.

De VOORZITTER: Oké, dan hebben we het over hetzelfde. Dank u wel. U was klaar met uw betoog? Dan geef ik het woord aan de heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik kan wel wat korter zijn. Lijst Riel-Goirle is heel positief over dit voorstel. Wij zijn blij dat er zo'n breed draagvlak bij de ondemedemmers is op de Hovel en de Tilburgseweg, dus vooral degenen die in het gebied wonen. Ik had eigenlijk begrepen van de heer de Laat dat hij het amendement nog niet ingediend had, want hij zegt ik wacht eerst even de beantwoording af van het college, maar u heeft het wel ingediend, of niet?

De heer DE LAAT: Nou, ik vond het wel zo netjes om even af te wachten hoe de wethouder er op reageert, maar waarschijnlijk zal ik het wel indienen.

De heer VAN GULIK: Dus het is nog niet ingediend, dan had ik het toch goed begrepen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, mag ik een punt van orde? Hoe kan de wethouder reageren op iets wat niet is ingediend?

De heer DE LAAT: Nou, bij deze dien ik hem dan gewoon in. Dan weet iedereen waar we over praten.

De VOORZITTER: Dat lijkt me heel handig. Dat lijkt me prima en de wethouder zal er straks zeker op ingaan. Meneer van Gulik, u was nog niet klaar, dacht ik?

De heer VAN GULIK: Nee, het is nu dus wel ingediend en ik wil dus wel even de reactie van het college afwachten of er een precedentwerking van uitgaat. Kijk, we kunnen wel zomaar iets, een organisatie of een winkel toevoegen aan die lijst, maar wat houdt dat voor anderen in? Ik heb werkelijk geen flauw idee daaromtrent, dus wij wachten dat even af. Tot zover.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Wij hadden nog even een klein puntje over die kwijschelding, want het lijkt erop dat dit niet van toepassing is op het amendement wat is aangegeven, dus ik hoor daarover graag iets van de wethouder, of dat klopt.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mag ik nog een keer een punt van orde? Als iets niet is ingediend, laten we alsjeblieft dan niet in de raad erover praten, laat het eerst ingediend zijn, want anders ben ik het spoor straks bijster. Hij heeft het over kwijschelding, dat is weer iets anders.

De VOORZITTER: Ja, die opmerking ondersteun ik in die zin, die is niet ingediend. U heeft een amendement ingediend, meneer De Laat, waar het gaat over het amendement om de Wereldwinkel dus, nou, uw overwegingen en dan zegt u als besluit: de wereldwinkel toe te voegen als vrijgesteld object. Dat is wat u heeft ingediend.

De heer DE LAAT: Dan wil ik ook zeggen, dat is iets anders dan kwijschelding.

De VOORZITTER: Juist, maar dan is dat dus het enig ingediende en daar gaat het even om en ik vind ook dat de verwarring anders te groot wordt. Die andere die u misschien van tevoren een keer heeft gezien, meneer Schellekens, dat zou kunnen, daar ga ik niet over, maar die is in ieder geval niet ingediend.

De heer SCHELLEKENS: Er ligt een stuk op tafel over kwijschelding.

De VOORZITTER: Daar zijn ook vragen over gesteld, ook in de brede commissie en daar ligt dus informatie.

De heer SCHELLEKENS: Nou, daar ga ik dus even op in, op dat stuk.

De VOORZITTER: U kunt zeker op dat stuk ingaan, maar niet op een niet ingediend amendement.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, mag ik even ter verduidelijking? Dat wat u op tafel heeft liggen, meneer Schellekens, dat is ook de reden waarom een motie is ingetrokken, maar het amendement staat nog steeds.

De heer SCHELLEKENS: Dan is het duidelijk, ja.

De VOORZITTER: Nu zijn denk ik alle wolken weg. U weet wat de status is van het stuk informatie wat er is. U heeft nog behoefte om daar nader op in te gaan? Nee. Dank u wel. Nou, dan hebben we iedereen gehad voor de eerste instantie en dan geef ik het woord aan wethouder Van der heijden.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Naaijken ondersteunt het raadsvoor-stel en is er blij mee, dus wij zijn er ook blij mee dat zij het in elk geval ondersteunt. Mevrouw Eikelenboom heeft het over cameratoezicht en als u praat over cameratoezicht in de BIZ-zaak, dan hebben we het over cameratoezicht in de eigen ruimtes van de ondernemers, want zodra je gaat praten over cameratoezicht in de openbare ruimte, dan is het een zaak waarbij de verantwoordelijkheid onder de gemeente valt en dan moet de gemeente daarvan allerlei dingen regelen en toestaan en dan zou dat in de raad moeten komen. Dus het gaat niet over cameratoezicht in de openbare ruimte. Met betrekking tot zijn de winkeliers verplicht de marsroute van de centrummanager, ik zal het maar even netjes vertalen, de marsroute van de centrummanager exact op te volgen. Het antwoord is natuurlijk nee. Iedereen is autonoom en is vrij om daarin op te treden. Wat je wel probeert met die centrummanager, is om activiteiten zoveel mogelijk gemeenschappelijk te organiseren en te zorgen dat er voldoende draagvlak is om het ook voor elkaar te krijgen. En hij gaat dus proberen de spreekbuis te zijn naar de gemeente toe. Hij gaat proberen activiteiten te ontwikkelen, te stimuleren. Hij gaat kijken naar eventueel als er lege panden zijn om nieuwe zaken te vinden, maar dan in de afspraken, in het type van branching en al die dingen nog meer. Dus dat zijn allemaal de regels die daarin verwoord zijn. Met betrekking tot de beschikbaarheid over het geld heb ik in de commissie gezegd als u een beetje kijkt, dan is het twee derde, een derde, maar in elk geval een derde ben je al kwijt aan de beloning voor de centrummanager. Dan houd je een derde ongeveer over voor activiteiten die met schoon, heel en veilig te maken hebben en dan blijft er een derde ongeveer over voor activiteiten. Daarvoor moet men een begroting indienen. De gemeente moet daar toezicht op houden dat inderdaad ook binnen die wettelijk bepaling van het BIZ dat geld zal worden aanbesteed. Het kan niet zo zijn dat al het geld aan prettige dingen wordt uitgegeven met betrekking tot we gaan allemaal activiteiten organiseren. Ik heb u al gezegd, een derde gaat aan de centrummanager op, aan zijn beloning; een derde ongeveer voor schoon, heel en veilig en een derde ongeveer voor dingen en in die verhouding moet de gemeente erop toezien dat die verhouding ook blijft bestaan. Mevrouw van den Brand, dat cameratoezicht heb ik al gezegd. Mevrouw de Groot zegt een goed initiatief, maar ze blijft zorgen houden over de materiële bijdrage. Ja, we hebben al aangegeven, tot op heden hebben we dus geen aanleiding om een financiële bijdrage te geven, maar je gaat natuurlijk een centrummanagement opzetten en dan kom je straks in gesprekken met elkaar en we hebben ook gezegd, we gaan er geen extra ambtelijke capaciteit op zetten. Je moet wel even kijken, als je straks gaat beginnen, we hebben een contactfunctionaris en het zou betekenen dat in de contacten er misschien een lichte verschuiving plaatsvindt. Maar we blijven met die ene contactfunctionaris voor 2,5 dag in de week functioneren. Het is niet de bedoeling dat we dat gaan uitbreiden. En ja, dan blijft u zeggen, je gaat beginnen en het kan best zijn, en vandaar dat het hier ook zo staat, dat wenselijk kan zijn om tot een financiële bijdrage te komen. Er kunnen dus activiteiten ontwikkeld worden of er kunnen straks afspraken gemaakt worden van geld wat wij nu ook al uitgeven voor het

centrum, dat is dus vegen, schoonhouden en eventueel groenonderhoud, dat je dat als het ware gaat bundelen met elkaar.

Mevrouw DE GROOT: Voorzitter, bij interruptie, mag ik even reageren naar de wethouder?

De VOORZITTER: Is dat een korte vraag naar de wethouder?

Mevrouw DE GROOT: Een korte vraag. Want wat u nu schetst is wat ik bedoel met privileges. Als ik vanuit de Kerkstraat vraag hoeveel geld geeft de gemeente uit om het bij mij schoon, heel en veilig te houden in de Kerkstraat, kunnen wij als buurtbewoners dat nettobedrag krijgen om het zelf uit te geven, wij doen het goedkoper. Krijgen alle andere buurten en wijken ook dat privilege?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Nee, want u heeft geen centrummanager.

Mevrouw DE GROOT: Kijk, en dat bedoel ik. Dus dan moeten we ook een BIZ verzinnen?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dan zou je een BIZ moeten verzinnen, ja.

Mevrouw DE GROOT: Nee, maar ik bedoel, gelijke monniken, gelijke kappen, dat ook andere wijken dezelfde privileges krijgen.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: In die experimenteerwet, want we zitten wel in een experimenteerwet hè, die is maar drie jaar geldig en daarna moet geëvalueerd worden en dan gaat het ministerie bepalen of die wet wordt doorgezet, ja of nee. En in die experimenteerwet moet dus gezocht worden naar wegen om tot een synergie te komen en dat je met dat geld van dat centrummanagement en eventueel, en eventueel bestaand geld wat wij nu ook inzetten voor het centrum, of we daar een win winsituatie kunnen creëren en dat is zo'n beetje de bedoeling. En ik begrijp uw zorgen met betrekking, maar we hebben nadrukkelijk tegen de vereniging gezegd, wij gaan er vooralsnog van uit dat wij geen financiële bijdrage leveren. Maar je gaat wel met elkaar een richting, een pad op en er kan best straks iets op onze weg komen dat we zeggen, wacht even, hier moet iets gebeuren, dat moeten we aan de raad voorleggen en zijn ze wel of niet bereid om daar geld voor neer te leggen. Dat staat er. Meneer de Laat, ik heb u overgeslagen, sorry. Met betrekking tot uw nu ingediende amendement, daar hebben wij zorgvuldig naar gekeken. Wij vinden het amendement zeer sympathiek en dat kan ik met recht zeggen, omdat tijdens de besprekingen met de stichting centrummanagement hebben wij de Wereldwinkel als onderwerp van bespreking meegenomen. We wisten dat daar mogelijk iets zou kunnen zijn dat, misschien de maatschappelijke doelstelling die ze had, dat je zegt van nou, is daar misschien een mouw aan te passen. Het antwoord is toch dat wij zeggen dat wij het amendement niet kunnen overnemen en wel om de volgende reden. De Wereldwinkel is een detailhandel en je kunt geen precedent scheppen. Op grond van dit feit kun je ook geen indirecte kwijtschelding doen, want als je het zou gaan invoegen in de vrijstellingsregeling, ga je indirect kwijtschelden en dat mag gewoon niet. Daarnaast hebben we ook nog eens navraag gedaan bij Bergen op Zoom en Den Bosch, want die hebben ook een Wereldwinkel binnen hun centrummanagement zitten en die betalen gewoon netjes hun bijdrage. Wij gaan er ook van uit dat als het centrum goed gaat draaien, dat daar een synergie uitkomt van een bruisend winkelcentrum en dat ook zij daar dadelijk revenuen uit kunnen trekken, want hoe beter het gaat met ons centrum, hoe meer mensen ook naar een Wereldwinkel komen, hoe beter hun omzet kan zijn. Dus ook zij hebben daar plezier van. Ik heb al gezegd precedentwerking. En dan hebben we nog twee andere argumenten. Wij moeten geen subjectieve vrijstelling invoeren, dat kan gewoon niet, en je moet het risico, en dat is wel een groot risico, het

risico van schenden van het gelijkheidsbeginsel moet je ook proberen tegen te gaan. Dus wij zullen deze motie ontraden. Daarnaast is het zo, en dat heb ik in de commissie ook al gezegd, alleen toen zei, ik dacht meneer Van den Hout, van ja, kan dat wel. Daarnaast heb ik u al aangegeven dat het bestuur van het centrummanagement, omdat we het al als onderwerp van gesprek hebben gehad met de stichting, de Wereldwinkel willen compenseren voor de eventuele kosten die ze zullen hebben. Dat gebaar willen zij maken. Wat dat betreft is die zaak dan voor de Wereldwinkel netjes geregeld, hebben we geen precedentwerking en kunnen we keurig netjes de zaak overhevelen. U hebt nog een ander argument in uw amendement zitten en dat is gezien de huidige economische omstandigheden hoge huur en moeite overeind te blijven. Dat is met name in artikel 219 van de Gemeentewet verboden dat wij kijken naar inkomensposities en winstposities. Dat mogen wij gewoon niet. Wij moeten een objectieve maatstaf hebben. Vandaar dat ik dit amendement moet ontraden. En kwijtschelden, meneer Schellekens, ja, u hebt het gelezen, kwijtschelding is conform de nieuwe wet, en die is pas ingegaan 19 maart 2011, is verboden, mogen we daar geen ontheffing voor geven of kwijtschelding voor geven. Ik denk dat ik dan alles beantwoord heb

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van der Heijden. Ik ben nog wel speciaal uitgedaagd, hoewel er al een half antwoord is gegeven op het feit van cameratoezicht, maar uitgedaagd door mevrouw Van den Brand om toch nog een keer te zeggen dat als het zou gaan om cameratoezicht in de openbare ruimte en het is een zaak van openbare orde en veiligheid zou zijn, dan regardeert dat de burgemeester en in die hoedanigheid, als er dan cameratoezicht komt, kan dat alleen onder heel specifieke condities. We hebben er hier in de raad al een keer eerder over gesproken. Dat is niet een besluit waarbij de burgemeester kan uitgaan van het feit het lijkt mij nu wel leuk om daar een camera op te hangen. Nee, dan moeten er echt allerlei adviezen, ook externe adviezen liggen die daar een ondersteuning in kunnen bieden en dan kom ik zeker, als daar reden toe is, terug bij de raad. Inderdaad is er dan ook nog sprake van budgetrecht, maar ook zonder dat budgetrecht zou ik in ieder geval de verantwoording ook af moeten leggen aan de raad met de goede argumenten daarvoor. Daar is dus hier geen sprake van, maar mocht daar ooit wel sprake van zijn, dan is dat een zaak die ook zeker weer terugkomt in de raad. Ter geruststelling, bij deze. Ik kijk even rond. Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw DE GROOT: Voorzitter, mag ik een puntje van orde? Zouden we heel even mogen schorsen voor overleg? Voor dat SP-amendement?

De VOORZITTER: Het is een amendement hè, even voor de duidelijkheid. Als er behoefte is aan schorsing, dan staan we dat meestal toe. Ik wil u ruimte geven tot kwart over tien. Kan dat? Is tien over tien voldoende? Dan verwacht ik u allen terug om tien over tien. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. U heeft intussen uw schorsing gehad en benut, neem ik aan en ik wil graag vragen voor de tweede ronde, tweede instantie? Mevrouw Naaijkens, de heer De Laat, mevrouw Van den Brand, mevrouw De Groot, de heer Van Gulik. Dat is het? Mevrouw Naaijkens.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Hierbij willen wij een mondeling amendement indienen om een artikel op te nemen in de verordening dat de BIZ-belasting niet kwijtscholden kan worden. Dank u wel.

De heer DE LAAT: Ik wil toch mijn amendement handhaven voor de Wereldwinkel, want ik zie niet die precedënten. In de lijst staat ook een tandarts, een fysiotherapeut; die mensen zijn ook commercieel bezig en zo zijn er nog wel een paar meer. En de Wereldwinkel is expliciet een ideële instelling. Alle winst die ze maken gaat naar mooie projecten en in die zin zijn ze voor ons geen winkel zoals een winkel gezien zal worden. Vandaar dat wij het amendement toch willen handhaven.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik daar even op reageren? Ik heb uit het amendement en de overwegingen die daarin staan begrepen dat de oorsprong van dit amendement ligt in het feit dat de Wereldwinkel wellicht ophoudt te bestaan, wat, daar mag geen misverstand over bestaan, ook Pro Actief zou betreuren, en dat door dit amendement dat voorkomen zou worden. Maar ik begrijp uit de beantwoording van de wethouder dat dat niet aan de orde is, omdat het stichtingsbestuur zo chique is om daarvoor te zorgen en dat maakt de overweging niet meer valide en dus uw amendement denk ik overbodig. Daarmee is niet gezegd dat u door het intrekken van het amendement of ik door deze bijdrage of wie dan ook door een bijdrage de Wereldwinkel geen warm hart toedraag, nee, dat is daarmee niet gezegd, alleen, de angst die u uitspreekt is niet meer gegrond en dus maakt dat het amendement overbodig.

De heer DE LAAT: Nee, maar het is duidelijk dat dit bestuur dat de huidige BIZ-regeling uit gaat voeren, komend jaar wil gaan compenseren via de achterdeur. Maar het kan goed zijn dat in de toekomst, als er een ander bestuur is, dat men dan zegt oké, dat is wel gebeurd, maar wij stoppen daarmee. Dus om de Wereldwinkel expliciet bij die vrijgestelde objecten te plaatsen, waar ze ons inziens ook thuishoren, loop je dat gevaar niet.

De heer VAN OOSTERWIJK: Tenzij het wordt opgenomen waar het thuishoort, in de statuten van de stichting en dan is ook die vrees in de toekomst ongegrond.

De heer DE LAAT: Maar ja, goed, wie kan hier beantwoorden dat het in die statuten opgenomen gaat worden?

De heer VAN GULIK: Voorzitter, ik wil ook graag een bijdrage leveren, want ik denk dat dit gewoon aan de stichting zelf is en aan alle deelnemers die bij de stichting zitten en dat het wat dat aangaat niet aan ons is, maar als wij net horen dat het geregeld is, dan steun ik de heer Van Oosterwijk helemaal, dan vind ik hem ook overbodig. En je kunt nooit praten over wat er in de toekomst nog gaat gebeuren, want daar zou je veel geld mee kunnen verdienen denk ik, maar ik denk dat het spijkers op laag water zoeken is.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, mag ik een kleine interruptie op deze bijdrage doen?

De VOORZITTER: De laatste interruptie, zou ik zeggen, maar gaat uw gang.

De heer VAN DER PUT: Dank u. Nou ja, het is natuurlijk wel een ernstig onderwerp en ik vind dat ik meneer De Laat toch moet ondersteunen, want wat hij zegt is dat het aan de achterdeur nu wordt geregeld, maar dat geeft geen enkele garantie voor de toekomst en in het voorstel van de SP, daar zal mevrouw Van den Brand straks nog wel het een en ander over vragen, wordt het in ieder geval aan de voordeur geregeld en ik denk dat het aan de raad is om dat gewoon expliciet te willen. Via statuten, dat kan niet. Het zou hooguit via een huishoudelijk reglement kunnen, maar dan geeft het nog geen garantie voor de toekomst, want een ander stichtingsbestuur kan het gewoon anders gaan regelen. Nu, als wij als raad vinden dat die Wereldwinkel uitgezonderd wordt, dan

is dat zo en precedentwerking ben ik niet zo bang voor, omdat het toch over een heel overzichtelijk gebied gaat.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik nog één zin toevoegen? Als de vrees bestaat dat een nieuw bestuur het huishoudelijk reglement, waar het dan over zou gaan, zou wijzigen, dan wil ik ook uitspreken dat een volgende raad natuurlijk ook de verordening kan wijzigen. Dus ja, die mogelijkheid is er evengoed, Dus dat geeft evenveel zekerheid, ofwel onzekerheid. Het is maar net of je het glas half vol of half leeg wilt zien.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ja, enig gras is er al voor mijn voeten weggemaaid, maar goed. Inderdaad, het amendement van de SP, wij zijn geneigd om dit te gaan steunen en met name, inderdaad is het prima dat er compensatie wordt aangeboden door het stichtingsbestuur, dus eigenlijk denk ik dat misschien hier de voltallige raad en zeker ook het stichtingsbestuur eigenlijk allemaal op dezelfde lijn zitten dat we de Wereldwinkel een goed hart toedragen en er ook voor willen zorgen dat hij in stand kan blijven. Toch vragen we nogmaals aan de wethouder waarom zo bang voor de precedentwerking? Je kunt het apart omschrijven. Het is weliswaar detailhandel, maar het is wel een detailhandel die geen winstoogmerk heeft, die ideële doelen heeft. Hoeveel van deze winkels hebben we in dit gebied of verwachten we in dit gebied? En laten we dan ook nog zeggen, als we het nu hierbij bepalen dat als een volgende winkel ook van diezelfde omvang als de Wereldwinkel, met die ideële doelen, dan zal er toch weer een raadsbesluit over genomen moeten worden. Hoe groot is het risico? Ik denk dat je het voor de stichting ook een stukje makkelijker maakt, ook voor hun achterban om dat te verdedigen. Zet het er gewoon bij en het is ook een experimenteerwet, het is ook een pilot, dus zoveel risico's neem je niet denk ik. Ik had nog één punt ten aanzien van de VVD, die dan met een mondeling amendement komt. Ja, ik begrijp dat eerlijk gezegd niet, gelet op de informatie die het college heeft gegeven. De conclusie is dat geen kwijschelding van de BIZ daar mogelijk is, dus het is gewoon overbodig.

De heer SWAANS: Mevrouw van den Brand, weet u hoeveel tijd dat het gekost heeft om daar achter te komen? Daar hebben we een fiscalist voor in moeten schakelen om de uitvoeringswetgeving op te snorren, etc. Als je het in de verordening zet, is het voor iedereen die de verordening leest duidelijk. Nu is het niet duidelijk, nu moet je echt gaan zoeken in de wetgeving.

De heer VAN DER PUT: Meneer Swaans, alles wat in de wet staat hoef je niet in een verordening te regelen, want dan kun je nog wel tienduizend dingen regelen. Het staat gewoon in de wet.

De heer SWAANS: Het bevordert toch gewoon de duidelijkheid? Wat is erop tegen om het in de verordening te zetten?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Nee, maar als het over de duidelijkheid gaat, geen enkel, nou ja, ze horen het wel te doen, maar haast niemand gaat de verordening lezen; communiceer het dan gewoon duidelijk. Daar gaat het om.

De VOORZITTER: Dan wordt er ook nog gesproken buiten de microfoon om, maar dat is niet hoorbaar, maar u heeft een aantal argumenten met elkaar uitgewisseld. Mevrouw van den Brand, u was uitgesproken, begreep ik. Ik geef het woord aan mevrouw De Groot.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Iedere burger wordt geacht de wet te kennen, dus wat dat betreft hoeft het allemaal niet in de verordening. Ja, wij vonden het voorstel van de SP wat, aanvankelijk niet, later wel, maar wat gewoon op de mail stond als formeel voorstel, vonden wij eigenlijk wel heel slim

bedacht, omdat in de verordening op te nemen, ware het niet dat in dit geval de wethouder mij er toch van heeft overtuigd dat het aan de achterdeur, om met voor- en achterdeuren te spreken, mijn bestuurlijke hart zegt inderdaad doe het nou netjes in die verordening. Van de andere kant, mijn natuurlijke neiging is toch, het is hun, dus van de ondernemers, hun onderneming. Zij hebben dat in goed vertrouwen onderling geregeld. Risico's van als zij alle drie neervallen en er komen drie anderen en dat zijn hele slechterikken en die dragen de Wereldwinkel geen goed hart toe, nou, dat risico vind ik niet zo groot. Dus ik vind het eigenlijk wel heel charmant dat het zo door de heren zelf geregeld is en dat past eigenlijk in onze opvatting dat zij ook zoveel mogelijk zelf hun zaken moeten oplossen. Dus mijn aanvankelijke steun, onze aanvankelijke steun vrees ik dat onder invloed van de argumenten ingetrokken wordt omdat het al geregeld wordt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, bij interruptie, ik wilde toch graag even reageren. Ik vind het toch heel jammer dat u uw hartje niet volgt, waar u dan mee begon, en het is heel erg mooi dat het nu via de achterdeur geregeld is. Dat waarderen we ook, maar we willen gewoon een stuk garantie ook voor de jaren daarna. Vandaar dat we het gewoon aan de voorkant geregeld willen hebben. Zo simpel is het.

Mevrouw DE GROOT: Mag ik hierop reageren, voorzitter?

De VOORZITTER: Dan het laatste, want ik hoor eigenlijk een herhaling van zetten, maar gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Mevrouw Eikelenboom vraagt garanties van leven ga je dood, ofwel garanties kun je nooit bieden en dat wil zeggen, ik ben voor vertrouwen en dan denk ik, we hoeven niet alles af te timmeren, dit is goed geregeld, dit is in de geest van hoe er gehandeld wordt, waarbij we het er allemaal over eens zijn dat die Wereldwinkel gefaciliteerd moet worden en dat hebben ze goed geregeld. Dan heb ik er vertrouwen in dat het goed komt en dat hoeft voor mij niet in de verordening. Dat durf ik aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Het is al meer gezegd inderdaad, het amendement van de SP, heel symp0athiek, maar wij steunen hierin toch het college en de argumenten van de wethouder hebben ons overtuigd en als het zo geregeld wordt, vinden wij dat een prima zaak. Daarmee hebben we uiteraard niet gezegd dat wij het werk van de Wereldwinkel niet steunen, want dat vinden wij een heel goede zaak wat zij daar doen, maar als het op deze manier geregeld is en het is en blijft een experimenteerwet voor de komende drie jaar. En wat er nog meer bij kan komen, stel, en we gaan ervan uit dat het heel goed gaat draaien het centrummanagement en meer traffic genereert, dan profiteert de Wereldwinkel daar ook weer van, dus ook meer omzet, dan zijn ze er allemaal goed mee. Om nog even in te gaan op het mondelinge amendement van de VVD, daar zijn wij van mening dat dat overbodig is, ook al is het idee erachter om het zo te regelen, maar inderdaad, als we alles moeten regelen wat in de wet staat door het in de verordening te zetten, dan zijn we met heel zaken nog bezig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik iedereen gehad die zich wilde melden voor de tweede instantie? Ik zie dat dat zo is en dan geef ik heel graag het woord aan wethouder Van der Heijden.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel. Mevrouw Naaijken doet een mondeling amendement. Het kan. Vrijdag en vandaag hebben wij wat gegoogled en we hebben pakweg zo'n vijftientig verordeningen gezien en in pakweg vijftien staat die bepaling wel in dat er absoluut neer wordt gezet dat

kwijtschelding niet mogelijk is. In die andere tien staat het zo zoals wij dat nu geregeld hebben, dus er wordt nogal divers mee omgegaan. Ik zou er zelf geen bezwaar tegen hebben om die bepaling op te nemen, maar...

De heer VAN DER PUT: Spreekt u namens uzelf of namens het college?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ik spreek even namens mezelf. Ik kijk even mijn collega's aan. Het college heeft geen probleem. Meneer de Laat heeft het over zijn amendement handhaven. Ik wil toch nog eventjes iets citeren. Wij hebben diezelfde vraag van de Wereldwinkel voorgelegd aan de VNG, omdat wij voor onszelf wat zekerheid wilden hebben en de VNG stelt nadrukkelijk, en dat heb ik ook geprobeerd in mijn beantwoording te geven, dat de BIZ-heffing is gebaseerd op een objectieve situatie en dat is de WOZ-waarde. En de situatie van een onderneming is subjectief en daar moet je geen vrijstelling op geven. Zo zegt de VNG dat en vandaar dat ik dit ook nu ontraad.

De heer DE LAAT: Maar ik vind het dan toch vreemd dat een tandarts en een fysiotherapeut wel vrijgesteld worden en zo staat er nog een aantal meer in.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Maar dat is zo geregeld in de wet dat namelijk medische zaken kunnen worden vrijgesteld.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Oké, nu komt u met een concreet punt. Staat het uitdrukkelijk in de wetgeving dat alleen deze die hier nu als objectbeschrijving, komt dat rechtstreeks uit de wet?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: De ambtenaar zit ja te knikken. Het gaat met name dus, ja, ik wil dat hele VNG-antwoord wel voorlezen, maar die zegt dus: de BIZ gaat uit van een objectief criterium en dat is de WOZ-waarde, dat is objectief, en alles wat daaromheen gaat, dus of het nou een onderneming is, een Wereldwinkel, een ideële organisatie of een organisatie met vrijwilligerswerk, da ga je naar subjectieve elementen kijken en dat moet je niet gebruiken voor een eventuele invoering in je vrijstellingsreglement en daarmee krijg je het risico dat je het gelijkheidsbeginsel gaat schenden, want je gaat dan niet meer objectief zijn in je waardebepaling.

Mevrouw VAN DEN BRAND: U haalt volgens mij twee dingen door elkaar. De WOZ is objectief, dat ben ik met u eens, dan wordt de waarde geschat en op basis daarvan, etc. Maar de omschrijvingen, de object-beschrijvingen op basis waarvan die worden vrijgesteld, deze hebben ook allemaal een WOZ-waarde, maar toch zijn ze vrijgesteld. Waar komt die lijst vandaan? Is die rechtstreeks uit de wet c.q. welke vrijheid hebben gemeenten daar nu in op basis van de wetgeving?

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Die lijst is gebaseerd op de bepalingen zoals wij die in de BIZ-wet hebben gevonden. Ik moet eerlijk zijn, er zit er eentje bij die daar niet in staat en dat is de parkeergarage en daarvan hebben wij besloten om, die mogen wij meenemen in de bepaling, en waarom hebben we die meegenomen in de bepaling, omdat wij namelijk anders een indirecte subsidiëring gaan doen aan de stichting en daarvan hebben we gezegd dat gaan we niet doen. Maar de overige punten komen uit die lijst van wat in de BIZ-wet staat.

De heer SCHELLEKENS: Voorzitter, bij interruptie, mag ik ook nog even. De wethouder heeft gegoogled, maar ik heb ook wat gegoogled en ik heb ook gemeenten aangetroffen waarbij, want het speelt bij meerdere gemeenten, Wereldwinkels die BIZ-ontheffing...

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ik heb er net twee genoemd hè? Oss en Bergen op Zoom hebben ook een Wereldwinkel en die betalen gewoon.

De heer SCHELLEKENS: Nou, dat was niet mijn punt. Mijn punt is onder vrijstellingen, er zijn ook gemeenten waarbij onder vrijstellingen specifiek de Wereldwinkel wordt genoemd als vrijgesteld, dus blijkbaar kan het wel, want andere gemeenten doen het blijkbaar ook.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dat zou kunnen, meneer Schellekens, ik heb alleen eventjes aangegeven wat de VNG ons bericht heeft om vier uur, want we hebben die vraag natuurlijk naar aanleiding van het amendement even neergelegd bij de VNG, want zoveel kennis hebben wij dus ook niet in huis op dat terrein om daar zeker op te zijn. Ik heb al gezegd, het amendement is sympathiek, we hebben een oplossing daarvoor en wij denken dat daarmee de zaak geregeld is. Het staat u natuurlijk altijd vrij om een standpunt in te nemen over dit amendement, maar het college zal het ontraden.

De VOORZITTER: Goed, ik denk dat we ook aan dit onderwerp in de besprekingen veel tijd hebben besteed en terecht ook. Ik wil alleen nog even aan de VVD-fractie vragen waar precies, gezien hun mondeling amendement, de opmerking zou moeten staan.

De heer SWAANS: Als dat gaat gebeuren, zou die in de plaats kunnen treden van het artikel waarin gezegd wordt dat het college nadere bepalingen omtrent de invordering kan maken. Want dat is wat je ziet in de heleboel verordeningen die ook ik bekeken heb en dat is artikel, of je voegt het gewoon extra toe. Je vervangt 11 of je voegt het gewoon toe. Maar als...

De VOORZITTER: U voegt het toe, begrijp ik, en dan voegt u toe de exacte tekst van kwijtschelding op basis van deze verordening is niet mogelijk. Oké, dan weten we tenminste waar we het over hebben. En dat zou dan artikel 12 zijn. Dan nummert alles verder door, maar goed, dan is de strekking van uw amendement in ieder geval duidelijk. Goed, dames en heren, we hebben twee amendementen en een voorstel. Amendementen die verschillend van aard zijn, dus de verstrekkendheid is niet zo echt vergelijkbaar, maar we zullen beginnen met het amendement van de SP waar het gaat over de Wereldwinkel. Dat amendement is gehandhaafd en dat wil ik graag in stemming brengen voordat we het totale besluit gaan nemen. Ik mag u vragen om ook bij handopsteken over dit amendement te stemmen, het amendement van de SP over de Wereldwinkel om die dus als vrijgesteld object te zien. Wie is er voor dit amendement? Daar zie ik vier opgestoken handen, twee maal SP, twee maal Partij van de Arbeid. Dan is het amendement verworpen. Dan komen we bij het mondeling ingediende amendement dat dan uiteindelijk na artikel 11 zal worden opgenomen met de exacte tekst "Kwijtschelding op basis van deze verordening is niet mogelijk" en waarbij dan de rest van de nummers doorgenummerd zal worden, de artikelen. Ik stel u de vraag: wie is voor dit mondeling ingediende amendement? Dan constateer ik dat dat mevrouw Aerts, Lijst Riel-Goirle, één, de heer Swaans en mevrouw Naaijken van de VVD, twee, en drie leden van het CDA. Dan is hiermee dit amendement ook verworpen. Dan komt het besluit zoals het ook in uw stukken staat over de BIZ. Ik vraag aan u: gaat u akkoord met het voorgestelde besluit? U stemt allemaal in? Dan is dit agendapunt hierbij ook aangenomen.

Mevrouw DE GROOT: Voorzitter, mag ik even zeggen, ik wordt geacht dus een stemverklaring gegeven te hebben conform mijn bijdrage. Is dat voldoende?

De VOORZITTER: Dat staat in de notulen en in het verslag is het meegenomen.

Mevrouw DE GROOT: Ja, ik kan het nu wel weer herhalen, maar zorg en financiële consequenties, enzovoorts.

De VOORZITTER: U heeft ingestemd, met een stemverklaring, die op een eerder moment in het verslag is opgenomen. Dat lijkt mij duidelijk, ja? Akkoord.

<p>blijkt dat het SP- met 13 tegen 4 ingediende VVD-amen- tegen 6 stem- wordt aanvaard.</p>	<p>Uit stemming bij handopsteken amendement wordt verworpen stemmen, het mondeling dement wordt verworpen met 11 men en het voorstel unaniem</p>
---	--

6. RAADSVOORSTEL VASTSTELLING VAN DE TARIEVEN VOOR DE GEMEENTELIJKE SPORT-ACCOMMODATIES 2012

De VOORZITTER: Jaarlijks worden die tarieven hier ook voorgesteld van de gemeentelijke sport-accommodaties en het college stelt voor om de tarieven in 2010 met 1,3% te laten stijgen. Dat is het consumentenprijsindexcijfer. Is er behoefte om daarover te spreken? Mevrouw Naaijkens, de heer De Laat, de heer Van der Put, de heer Hendrickx, mevrouw Aerts. Mevrouw Naaijkens.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen als VVD instemmen met dit voorstel in afwachting van het accommodatieonderzoek en Back to Basics en dan zullen er waarschijnlijk heel veel vragen opgelost worden. Maar dat wachten wij rustig af. Dank u wel.

De heer DE LAAT: Ja, we hadden tijdens de commissie Welzijn een vraag ingediend, daar hebben we antwoord op gekregen. Maar ter verduidelijking hadden wij nog een vraag gesteld en is daar inmiddels een antwoord op? Oké, dank u.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen ook in met dit voorstel, maar wij hebben toch wel een vraag om verduidelijking. In het voorstel wordt namelijk aangekondigd dat de resultaten van het accommodatieonderzoek in december 2011 aan de raad worden voorgelegd en het besluit voorziet erin dat de tarieven in werking treden op 1 januari 2012 en gelden voor het hele kalenderjaar 2012. Dat accommodatieonderzoek voorziet er nou juist in dat er ook aandacht wordt besteed aan de tarieven-structuur. Houdt dat in dat wij dan pas in 2013 eventueel die nieuwe tarieven kunnen invoeren of worden wij dan geacht een nieuw besluit te nemen waardoor dit besluit gaat vervallen? Dank u wel.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Het betreft hier in dit voorstel een inflatiecorrectie en daar stemmen wij graag mee in. Zoals mevrouw Naaijkens ook al aangaf, zal Back to Basics, herijking accommodatiebeleid, vragen beantwoorden en het zou ons niet verbazen als daar ook uit zal blijken dat dan de kosten voor de verenigingen veel hoger zullen zijn. Als je nu al het verschil ziet tussen gras en kunstgras in huur, en er komt straks meer kunstgras, dan

vrees ik dat we hier graag mee in kunnen stemmen voor de verenigingen, met dit voorstel. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Ook Lijst Riel-Goirle kan instemmen met deze inflatiecorrectie eigenlijk, consumentenprijsindexcijfer 1,3%, maar dat neemt niet weg dat wij in de commissie al een aantal keren gewezen hebben op toch oneerlijke tarieven, tarieven die veel verschillen, binnensport, buitensport. Wij willen het college daarom meegeven bij de, zoals zij het zelf noemen, de nieuwe eenduidige transparante berekeningssystematiek die we straks uit gaan voeren, om daarmee rekening te houden, niet uit te gaan van de huidige tarieven en die als basis nemen, maar duidelijk goed te gaan kijken van welke tarieven gaan we nu stellen. Bij Back to Basics is er ook uitgegaan van de subsidies die ze al kregen en aan de hand daarvan is verder gerekend. Wij willen nu aangeven: hou er goed rekening mee dat straks voor allerlei sportverenigingen heel andere dingen gaan gelden als de sportparken gerenoveerd zijn, binnensport, buitensport, en ga dus eigenlijk bij die nieuwe systematiek van voren af aan beginnen en hecht geen waarde of ja, minder waarde dan zal ik maar zeggen, aan wat de tarieven nu zijn. Ik hoop dat de wethouders dat mee willen nemen.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eens even kijken als ik het rijtje vragenstellers langsga, mevrouw Naaijens kan instemmen. De heer De Laat heeft nog een antwoord tegoed en die heeft nog een aanvullende vraag gesteld op een vraag die in de commissie al door u gesteld was. De vraag luidde, ging over de BTW binnensport en buitensport en uw vraag luidde eigenlijk van hoe dat precies zit. Nou, dat kan ik u vertellen. Bij de binnensportaccommodaties, zoals ik al eerder in de commissie heb gezegd, brengen wij BTW in rekening en die dragen wij ook af. Bij de buitensportaccommodaties is het anders, brengen wij geen BTW in rekening en die wordt dan uiteraard ook niet afgedragen. Dus dat is het verschil. De heer Van der Put, de resultaten van het accommodatieonderzoek komen in december zegt hij en gaan we dan eventueel in 2012 al tarieven herzien of geldt dat dan voor 2013? Dat is van een paar factoren afhankelijk. Inderdaad, het accommodatieonderzoek, maar, zoals u weet, we zijn ook bezig met de renovatie van de sportvelden. Wanneer dat traject ook voltooid is, dat is samengenomen, dan gaan we over tot de nieuwe tarievenstructuur, dus dat zal hoogstwaarschijnlijk pas zijn in het jaar 2012 dat we die gaan vaststellen voor het jaar 2013. Ik denk niet dat we het de verenigingen aan kunnen doen om tarieven vast te stellen voor drie maanden of voor vijf maanden of zeven maanden, ik noem maar iets op, en ze dan weer gaan wijzigen. Ik denk dat we daar ook een bestendig gedragslijn in moeten volgen en voor 2012 nu de tarieven vaststellen en zodra er dus inderdaad duidelijkheid is over het accommodatieonderzoek en de renovatie van de sportparken, dat we dan overgaan tot wat mevrouw Aerts noemt die transparante tarieven instellen en uiteraard willen wij dat ook en uw hartenkreet zeg maar of de kreet die al meer geslaakt is door uw partij, zullen wij uiteraard ter harte nemen. Ik denk dat ik hiermee de vragen heb beantwoord, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede ronde? Dat is niet het geval. Kunnen we overgaan tot stemming? U gaat akkoord met dit voorstel? Dan is het voorstel agendapunt vaststellen van de tarieven hiermee akkoord bevonden.

stemming wordt
 Zonder hoofdelijke
 conform het voorstel
 besloten.

7. RAADSVORSTEL VASTSTELLING VERORDENING WET INBURGERING GEMEENTE GOIRLE 2011

De VOORZITTER: Met ingang van 1 januari 2010 is de Wet Inburgering gewijzigd op een aantal punten en deze wijzigingen hebben consequenties voor de Verordening Wet Inburgering Gemeente Goirle en deze wijzigingen hebben betrekking op de onderwerpen persoonlijk inburgeringsbudget, vrijwillige inburgeraars, de omschrijving van de doelgroep inburgeringsplichtigen en de mogelijkheid om de bestuurlijke boete te verhogen bij herhaling van een overtreding. Deze nieuwe Verordening Wet Inburgering is zoals aangegeven door de wethouder aangepast in vergelijking met het voorstel dat in de commissie is besproken. Helaas hebben we in de verordening een klein foutje gemaakt. Als u even meekijkt op bladzijde 5 onder de verordening, hoofdstuk 1, artikel 1, daar gaat het over de begripsomschrijvingen en daar hebben we onder 1e. WWB gezet waar het WEB moest zijn. Voor de rest maakt het niet zoveel uit, maar ik denk toch dat het goed is dat u er even kennis van neemt en daar ook toe besluit. Als u vragen en opmerkingen heeft, u weet, wethouder Sperber is niet aanwezig bij deze vergadering en wethouder Van der Heijden zal hem daarin vervangen. Mevrouw Naaijkens, u wilt graag het woord. Verder nog? U bent de enige. Gaat uw gang

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering waren we eigenlijk al akkoord. Er waren toen vragen over artikel 6 en 15. Inmiddels is artikel 15 aangepast, dus wat dat betreft kan ik nogmaals zeggen dat de VVD met het voorstel akkoord is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder van der Heijden, wilt u daar nog op ingaan? Akkoord is akkoord.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Daar kan ik weinig op ingaan, want in de commissie Welzijn is het een en ander besproken en dat is aangepast in de verordening.

De VOORZITTER: Kunnen we dan overgaan tot stemming met de wijziging van die ene letter die ik daarnet aangaf in de verordening. U bent akkoord met dit voorstel? Dan is dat hierbij besloten.

stemming wordt
 Zonder hoofdelijke
 conform het voorstel
 besloten.

8. VERLENGING AMBTSTERMIJN GEMEENTELIJKE OMBUDSMAN

De VOORZITTER: U weet, wij hebben in Goirle een eigen ombudsman, waar burgers met hun klachten allemaal terecht kunnen. In 2005 is de heer Van

Casteren benoemd tot onze ombudsman en op 1 januari loopt zijn benoemingstermijn af. Over dit voorstel wat we u hier doen dient, omdat het over de benoeming van een persoon gaat, gestemd te worden, schriftelijk gestemd te worden. Op het stembriefje dat voor u ligt, er ligt hier een leeg briefje, zoals u dat allemaal voor u heeft, want ik zie een paar mensen kijken, op dat briefje dus kunt u de naam van de ombudsman invullen of, als u dat makkelijker vindt, akkoord, als het maar heel duidelijk is wat u daarmee bedoelt, als u akkoord gaat met de voordracht van de heer Van Casteren. Schriftelijke stemmingen moeten natuurlijk serieus sowieso gedaan worden, maar ook bekeken worden en ik wil dan ook graag voorstellen om leden van het stembureau te laten zijn de heer De Laat en mevrouw Aerts. U gaat daar ook mee akkoord? Dan gaat de griffier nu deze stembriefjes ophalen. Mag ik de leden van het stembureau vragen om naar voren te komen om hun serieuze taak te gaan verrichten: het tellen van het aantal stemmen en dan graag de inhoud bekend maken. Er zijn zeventien stembriefjes ingeleverd. Dat klopt met het aantal raadsleden dat op dit moment aanwezig is. En dan graag de inhoud? Meneer de Laat en mevrouw Aerts, heel hartelijk dank voor uw inspanningen. De stemming heeft opgeleverd zestien akkoord met het voorstel zoals gedaan om de heer Van Casteren tot gemeentelijk ombudsman voor zes jaar weer te benoemen en één blanco stem en daarmee is het voorstel ook aangenomen.

blijkt dat met
blanco stem de
voor zes
gemeentelijke

Uit schriftelijke stemming
16 stemmen voor en 1
heer Van Casteren opnieuw
jaar wordt benoemd tot
ombudsman.

9. OPDRACHTBEVESTIGING ACCOUNTANTSCONTROLE DIENSTJAAR 2011

De VOORZITTER: De raad is de opdrachtgever van de accountant Ernst & Young en daarom moet de raad de opdracht aan de accountant vaststellen. Omdat in november de interim-controle start, moet de opdracht nu besproken worden. Het audit-comité beveelt de raad aan om bij de jaarrekeningscontrole extra aandacht te vragen voor de inbedding van het risicomanagement. Op het gebied van het risico-management zijn de afgelopen jaren flinke stappen gezet en dat is ook nodig om goed grip te houden op de gemeentelijke begroting, zoals wij allen weten. Het is daarom waardevol om te zien of de gemaakte afspraken voldoen en goed worden toegepast. Mijn vraag aan u is: wie wil er over dit onderwerp het woord? Niemand? U stemt allemaal in met het stuk zoals het daar ligt. En ook met de opdracht-bevestiging zoals die is? Dan is hiermee de zaak akkoord.

wordt

Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten.

A-stukken

**10. BESLISSING BEZWAARSCHRIFT TEGEN WEIGERING WIJZIGING
BESTEMMINGSPLAN OUDE
TILBURGSE BAAN**

De VOORZITTER: Bij besluit van 15 maart 2011 heeft de gemeenteraad besloten om geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan voor de percelen tussen de Oude Tilburgse Baan 18 en 20 te Riel ten behoeve van het bouwen van een woning. Tegen dit besluit is door de aanvrager bezwaar ingediend en hierover heeft de commissie van bezwaarschriften geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en een foutieve verwijzing naar een perceel in het besluit aan te passen. Het college stelt u voor om conform het advies van de commissie te besluiten. U gaat met dit voorstel akkoord? Dan is ook dat stuk verder behandeld en akkoord bevonden.

stemming wordt
besloten.

Zonder hoofdelijke
conform het voorstel

11. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: U weet dat hier altijd bij de ingekomen stukken een aantal rubrieken zijn, maar in dit geval zijn voor de meeste rubrieken, namelijk de rubrieken B, D, E, F en G, geen stukken ontvangen. We spreken alleen over rubriek A. Daar wordt voorgesteld de brief van Ernst & Young over de opdracht-bevestiging accountantscontrole dienstjaar 2011 voor advies in handen van burgemeester en wethouders te stellen, maar u heeft daar net ook een besluit over genomen. Maar goed, hij zat erin, u gaat er dus mee akkoord zoals het daar geformuleerd is. En bij C staat dat u wordt voorgesteld de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen en dan gaat het over de inhoud van die leesmap. U gaat ook daarmee akkoord, neem ik aan. Dan is agendapunt 11 daarmee vastgesteld.

hiermee

De ingekomen stukken zijn
afgehandeld.

12. MOTIE LIJST RIEL-GOIRLE OVER DE LEYBRON

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Door middel van een raadsinformatiebrief van 15 september werd de raad op de hoogte gesteld van een voorstel van het college dat zij een keuze gemaakt hadden om de functionaliteit van de Leybron aan te passen in Riel. Er zijn door het SCAR-bestuur, Sociaal-Culturele Accommodaties Riel, het bestuur, samen met de

klankbordgroep van het IDOP veel vergaderingen belegd, er zijn veel afspraken gemaakt. Er is in goede samenwerking met de betrokken wethouders een aantal afspraken gemaakt hoe het allemaal zou lopen. Maar er is een rapport geweest van HEVO over het accommodatieonderzoek en over de functionaliteit van de Leybron, gezien de wensen van het SCAR-bestuur. Dit rapport is eind 2010 uitgekomen. Daarna werd het eigenlijk vrij stil. Het bleek dat het rapport niet helemaal voldeed aan wat de opdracht was geweest. Er is een aantal andere onderzoeken geweest, maar intussen kregen wij als raad daar niet veel over te horen. Eind september dus die raads-informatiebrief en wij lezen daarin, en ik zal het even voorlezen: "Vooruitlopend op nadere besluitvorming over het accommodatieonderzoek heeft uw raad besloten om in de begroting 2011 een bedrag van 43.000,- euro te reserveren voor de uitvoering van scenario 2, aanpassing van de functionaliteit van de Leybron." Aangezien wij daar helemaal geen besluit over genomen hebben, wij hebben als raad alleen gezegd onder voorbehoud van besluitvorming door raad en college eind november reserveren we alvast een bedrag, maar we hebben als raad niet gezegd dat we dat bedrag zouden reserveren specifiek voor scenario 3. Volgens de tekst in de begroting zouden wij daar dus nog een besluit over moeten nemen en daarom heeft Lijst Riel-Goirle eigenlijk besloten, laten we dat nu ter sprake brengen, want dan kunnen we bij onze begrotingsbehandeling misschien nog rekening houden met eventueel extra geld wat nodig is. Als we afwachten tot het in de commissie van 28 november komt en daarna in de raad van december, dan is de begrotingsbehandeling al geweest en dan zijn we eigenlijk te laat. Vandaar dat wij een motie hebben opgesteld en die wil ik even voorlezen. Dit is een motie buiten de agenda van de raad. Ik heb het met de griffier besproken en dat kon op deze manier.

De VOORZITTER: U heeft aan het begin van de vergadering al toestemming gehad om hem onder agendapunt 12 te behandelen, dus gaat uw gang.

Mevrouw AERTS:

Motie Lijst Riel-Goirle inzake de Leybron, Riel

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen d.d. 18 oktober 2011,
Onderwerp: accommodatieonderzoek Leybron,

Overwegende dat:

- Het college door middel van raadsinformatie van 15 september 2011 de raad heeft geïnformeerd over de keuze voor aanpassing van de functionaliteit van de Leybron;
- Onder meer uit een brief van de bewonersklankbordgroep IDOP Riel blijkt dat dit besluit door de leden van de klankbordgroep die bij het IDOP zijn betrokken niet wordt begrepen;
- In de programmabegroting 2011 is opgenomen dat door het college en de raad nog besluitvorming plaats moet vinden over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de aanpassing van de Leybron;
- De HEVO-rapporten daarbij een gedegen uitgangspunt kunnen vormen;
- De bewoners van de kern Riel binnen het IDOP de belangrijkste partners zijn, hun enthousiasme en eigen initiatief moeten worden gestimuleerd;
- Er bij de behandeling in de raadscommissie ook de gelegenheid is de betrokkenen te laten inspreken,

Roept het college op om:

- Bij het aangekondigde onderzoek zoals genoemd in de raadsinformatie van 15 september 2011 in goed overleg met de betrokken partners de mogelijkheid te onderzoeken of er een ruimte voor middelgrote groepen gerealiseerd kan worden in de Leybron, inclusief een uitgebreide financiële onderbouwing, want bij het besluit zat eigenlijk geen financiële onderbouwing;
- Te bezien of er mogelijkheden zijn om indien nodig IDOP-gelden hiervoor in te zetten;
- In het eerste kwartaal 2012 een voorstel voor te leggen aan de raad ter besluitvorming,

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Aerts. Ik kijk rond of de raad behoefte heeft om hier in eerste instantie op te reageren. Ik begin bij mevrouw Naaijkens, dan mevrouw Eikelenboom, de heer De Laat, de heer Van der Put, de heer Hendrickx, de heer Van Oosterwijk. Mevrouw Naaijkens.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de motie doorgenomen, gelezen alle informatie die er was tot op heden. Wij hebben ook het verslag van de commissie doorgenomen. Er staat ook een stukje van de wethouder in. Een vraag van onze kant is even: het HEVO-rapport heeft aangegeven drie scenario's. Scenario 1 is geen doen zeg maar; scenario 2 gaat over die 43.000,-- euro en scenario 3, daar kom je natuurlijk het beste mee uit de voeten, maar dat 200.000,-- euro. En, wat in het verslag ook te lezen is, dat het niet zinnig is om scenario 3 te gaan aanhouden. Bovendien staat er dat er eventueel ook wordt gezocht naar externe financieringsbronnen. Dat gaat dus nogal erg ver, moet ik zeggen, als wij dus dit bekijken. Als je het sec bezielt gaat het om een ruimte voor middelgrote groepen en dat is een groep van veertig tot tachtig personen en die komen zo'n vijf keer per jaar bij elkaar. Dus het gaat in feite om de functionaliteit van de Leybron of ergens anders te bezien en als ik dan even terugdenk aan wat er in Goirle ook gebeurt. Er wordt tegenwoordig zo gesproken over integratie, multifunctionaliteit, inbreng van de brede school en noem maar op, dan denk ik dat zoiets in Riel ook moet kunnen, want als je dan zegt het gaat over vijf keer een grote groep mensen, dan praat ik zelfs nog over het Jan van Besouwhuis, want daar is natuurlijk ook ruimte. Dan denk ik dat je dat scenario 3 een beetje kunt omzeilen en dat je dan toch nog uiteindelijk, wij zijn niet tegen een onderzoek, maar als ik dit allemaal zo lees, dan denk ik nou, dat gaat toch wel erg... Dus dat is eigenlijk even in eerste instantie een vraag.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het kort houden. Wij vinden het een sympathieke motie. Ik kan me ook niet herinneren dat we ooit in de raad besloten hebben dat we voor scenario 2 gaan. Wat dat betreft staan alle opties nog open wat ons betreft en daarom zullen wij deze motie ook steunen.

De heer DE LAAT: Ja, ik had ook behoefte aan een beetje uitleg om indien nodig IDOP-gelden hiervoor in te zetten. Op zich staat in de eerste zin al

helemaal geregeld de financiële onderbouwing te onderzoeken, dus ik heb zoiets van de tweede zin mag van mij achterwege gelaten worden, want kunnen IDOP-gelden daar inderdaad voor ingezet worden?

De VOORZITTER: De tweede zin van de overwegingen, heeft u het over?

De heer DE LAAT: Nee, bij roept het college op te bezien of er mogelijkheden zijn om indien nodig IDOP-gelden hiervoor in te zetten.

De VOORZITTER: O, bij roept het college op, prima. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Lijst Riel-Goirle heeft een punt als zij stellen dat er gewoon nog geen degelijk raadsvoorstel aan ons is aangeboden waarin ons een keuze wordt voorgelegd uit de drie varianten en waarbij het college dan eigenlijk ons voorstelt om te kiezen voor de variant die 43.000,-- euro gaat kosten. In zoverre kunnen wij met die motie meegaan. Van de andere kant vinden we toch wel dat er een beetje voorgesorteerd wordt, met name als u spreekt over de IDOP-gelden, want als je hier de IDOP-gelden voor gaat inzetten, waar is de onderbouwing en ten koste van welke andere projecten in Riel gaat dat? Want ik denk dat je die IDOP-gelden toch maar op één manier kunt uitgeven. Natuurlijk snap ik ook wel dat hier impliciet wordt gepleit voor de variant die 200.000,-- euro gaat kosten en dat is ook in lijn met...

Mevrouw AERTS: Bij interruptie, voorzitter...

De VOORZITTER: Volgens mij wil de heer Van der Put eerst nog even zijn argumenten daarvoor aangeven. Doet u dat maar eerst.

De heer VAN DER PUT: Ja, dat is een goede inschatting, voorzitter. Dank u wel voor deze ondersteuning. Wij denken dat als je een investering gaat plegen van 200.000,-- euro, die investering ook zijn rendement moet opleveren en dat je best wel aan de SCAR zou mogen vragen om daar een fatsoenlijk businessplan voor in te dienen waarin dat rendement wordt aangetoond en vervolgens, als dat rendement er is, dan zouden wij het college ook kunnen voorstellen om eens met de SCAR in bespreking te gaan, of je dan het verschil tussen de twee ton en de 43.000,-- euro niet ter beschikking zou kunnen stellen in de vorm van een geldlening, zodat de SCAR inderdaad zijn meerinkomsten kan verwerven, maar daarmee die geldlening kan aflossen. Wij zijn, en dan steun ik mevrouw Naaijkens, niet zo overtuigd van het feit, als je vijf of zes keer per jaar een groep van tachtig personen wenst te ontvangen, dat dat 200.000,-- euro zou moeten kosten. Dus ik zou daar een degelijke, zakelijke onderbouwing van willen zien en die mag het college dan in een raadsvoorstel gieten. Dank u wel.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Veel zaken zijn al gezegd. Wij zijn van mening dat sowieso het proces niet transparant is geweest en dat de besluitvorming niet transparant is geweest en dat gedeelte mag wat ons betreft sowieso opnieuw gedaan worden en daar roept deze motie ook toe op. Dus in zoverre zouden we een motie kunnen steunen, maar de motie roept inderdaad nog wel op tot meer dingen en suggereert al wel erg een bepaalde richting die het op moet gaan en daar zijn we nog niet helemaal uit. Dus daar moeten we toch nog eens even in een schorsing met elkaar nader over praten denk ik. Kortom, proces en besluitvorming niet transparant geweest in deze. Dat heeft mevrouw Aerts onderbouwd. Daar zijn we het mee eens. Maar de strekking van de hele motie, daar willen we nog eens even een paar minuten met elkaar over praten.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat de eerste keer dat de motie ons, weliswaar in een iets andere vorm, want hij heeft eerder al over de digitale snelweg in een iets ander format gecirculeerd, dat ons een gevoel becroop, ja, enigszins een gevoel becroop van cliëntalisme. Dat sprak uit de motie. Ik zal u uitleggen waarom. De raadsinformatie van het college laat niet veel te raden over. De heer Hendrickx heeft wellicht gelijk dat hij zegt dat de besluitvorming niet zo zeer transparant is verlopen. Dat ben ik met u eens. Dat laat onverlet, en de heer Van der Put en mevrouw Naaijkens hebben daar al aandacht aan besteed, dat 200.000,- euro investeren voor een voorziening die zelden gebruikt zal worden natuurlijk onzin is. Dat kan niemand, die wijsheid kan niemand het college ontzeggen. Dan kom ik terug bij waar ik mee begon, voorzitter, als ik de brief van de bewonersklankbordgroep IDOP Riel lees, staat onderaan de eerste pagina: "Wij vertrouwen erop dat de gemeenteraad deze motivering eveneens wenst." Maar dat is niet de belangrijkste passage; de belangrijkste passage is: "En zal aandringen op duidelijkheid en snelheid in besluitvorming." Nou, ik denk dat je met deze motie juist het tegenovergestelde bereikt. Het is de mensen een worst voorhouden waarvan je weet dat je hem nooit daadwerkelijk zult gaan aanbieden.

Mevrouw AERTS: Voorzitter....

De VOORZITTER: Mevrouw Aerts, misschien is het goed als iedereen even zijn betoog kan afronden, want ik wil u zo dadelijk overigens ook nog een ordevoorstel even doen, want we zitten al op de tijd dat ik dat ook meestal rond deze tijd doe en ik probeer even toch de zaak voor de eerste ronde rond te krijgen. Meneer van Oosterwijk, u was nog niet helemaal klaar, begreep ik.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nee, ik ben nu wel enigszins van mijn à propos waar ik gebleven was, maar laat ik verder gaan met te zeggen dat in de motie gesteld wordt dat de bewonersklankbordgroep de gang van zaken als demotiverend ervaart. Dat is weliswaar zo; ik denk echter dat het veel demotiverender is dan wanneer er geen duidelijkheid is, want als we nu de mogelijkheid openlaten dat die ruimte die zo gewenst is er toch komt en we later toch nul op het rekest moeten geven, ik denk dat dat veel demotiverender werkt. Dus ik zou eenieder op willen roepen: ben duidelijk en ben daar eerlijk in en heb realiteitszin. Een ruimte van 200.000,- euro die vijf, misschien tien keer per jaar gebruikt wordt, is gewoon te duur. En, zoals ik al zei, voorzitter, het omvangrijker maken van het onderzoek dat al aangekondigd is zal alleen maar meer tijd vergen, meer aandacht ook van het college en van de raad en dat zal de snelheid van het besluitvorming absoluut niet ten goede komen. Dus wij zullen deze motie geenszins ondersteunen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik toch even, gezien de tijd, een ordevoorstel doen. Wij overleggen altijd met elkaar als het tijdstip van elf uur er is en daar zijn we nu ruim vijf minuten overheen, of we deze vergadering op deze avond verder afmaken. We zijn bij het allerlaatste punt en we hebben de eerste ronde behalve het antwoord van de wethouder nog niet gehad. Mag ik u voorstellen om toch dit stuk af te maken en dat deze avond af te ronden en niet over te gaan tot morgenavond half acht weer present zijn. U knikt allemaal instemmend. Dan weet ik dat we dat ook rustig kunnen doen. Dan denk ik dat het goed is, aangezien er ook net om een schorsing is gevraagd, om eerst wethouder Van Groenendaal het woord te geven en daarna dan tot

een korte schorsing over te gaan. Ja? Wethouder van Groenendaal, gaat uw gang.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de opmerking die gemaakt werd zojuist van het proces weinig transparant. Wat is er gebeurd? In het kader van het accommodatieonderzoek Leybron is er een HEVO-rapport uitgekomen. Dat HEVO-rapport is besproken met de belanghebbenden en dan heb ik het over de SCAR en dan heb ik het over de klankbordgroep van het IDOP. Die waren in eerste instantie akkoord met dat rapport. Nadien is daarop teruggekomen door de organisaties en wilden zij een aanvullend onderzoek. Dat aanvullend onderzoek is gedaan en het aanvullend onderzoek is ook weer verricht door HEVO en daar zijn die drie scenario's uit voortgekomen. Scenario 1 was, om de woorden van mevrouw Naaijens te gebruiken, niks, dus niks doen, dat was scenario 1. Nou ja, daar kun je ook voor kiezen. Scenario 2 was, zoals in de raadsinformatiebrief ook staat, dat bedrag van 43.000,- euro voor een aanpassing aan de Leybron en scenario 3 was inderdaad dat bedrag van twee ton wat genoemd werd voor een eventueel gemiddeld grote groep. Wat doet zich nu voor? Wij zijn ook bezig te komen tot een nieuwe brede school in Riel. Aangezien wij daar ook een multifunctionele ruimte kunnen creëren voor middelgrote groepen, leek het ons heel erg verstandig om dat te gaan onderzoeken en daarop voort te gaan borduren. Dat is wat er gebeurd is. Dat hebben wij in die raadsinformatie medegedeeld en toen is eigenlijk een beetje commotie ontstaan, zowel bij de klankbordgroep van het IDOP, waar ikzelf bij een vergadering bij gezeten heb, en bij het SCAR, waar dus die brief nu uit voortkomt. Ik heb duidelijk uitgelegd wat de bedoeling was, hetzelfde als wat ik hier aan het doen ben, ook aan die beide partijen van, mensen, we hebben dit besloten en om die en die ons moverende redenen en ja, men is het daar niet mee eens en wil dan toch door middel van deze motie nader onderzoek doen of er niet een ruimte voor een middelgrote groepen gerealiseerd kan worden in de Leybron, inclusief de financiële onderbouwing. Ik moet er wel bij zeggen, we hebben nu 43.000,- euro tot onze beschikking, waarvan een duizend of drie, drieënhalf voor het onderzoek is bestemd, voor het onderzoek dat we dus aankondigen in die raadsinformatie. Het is wel zo, wanneer deze motie aangenomen wordt....

De heer HENDRICKX: Voorzitter, mag ik een korte interruptie?

De VOORZITTER: Is het een korte, verhelderende vraag, om maar even heel precies te zijn, of gaat u een statement geven? Oké, gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Er zit wel degelijk een vraag aan verbonden, denk ik. Wethouder, u geeft zojuist in uw betoog aan dat er sprake was van een mededeling van een besluit aan het bestuur van de SCAR, en daar zit nu precies het punt wat ik bedoelde met dat niet transparant zijn. Het was juist denk ik veel beter geweest, en dat is dan de vraag, was het niet beter geweest als u in dialoog was gegaan en had gezegd van er is 43.000,- euro beschikbaar, hoe kunnen we dat geld op een slimme manier gaan inzetten om tot een voor de Leybron wenselijk resultaat te komen, want zij zijn uiteindelijk degenen die het betreft. Was dat niet beter geweest?

Wethouder VAN GROENENDAAL: Om op uw vraag even in te gaan, er is constant goed en constructief overleg geweest met beide partijen en wij hebben gemeend, omdat die brede school zeg maar in aantocht is in Riel, om dit te gaan doen, mede gezien het feit ook dat in de begroting een bedrag van 43.000,- euro is opgenomen. Daarom hebben wij dit besluit genomen.

De heer HENDRICKX: Daar moet ik dan toch nog een keer op reageren, voorzitter. Die 43.000,- euro is opgenomen om een functionaliteitsverbetering in de Leybron uit te voeren, dus die koppeling automatisch met die brede schoolfunctie, in dat specifieke verband, die zie ik niet, die bestaat volgens mij ook niet en u geeft aan dat er goed overleg is geweest, maar uit de brief van de klankbordgroep blijkt toch dat zij in ieder geval het besluit niet begrijpen, dus ja...

Mevrouw AERTS: Ik wil toch graag even duidelijkheid geven. Die 200.000,- euro die nodig zijn voor scenario 3, daar wordt hier nu over gesproken, maar er is al lang aangegeven, dat staat namelijk in die raadsnotitie, dat het echt niet meer over 200.000,- gaat, dat het college wil gaan onderzoeken of er toch niet een mogelijkheid is om een ruimte te creëren die goedkoper is dan die 200.000,- euro. Maar ja, dat heb ik van de klankbordgroep gehoord. Het gaat niet meer over die 200.000,-. Het gaat ook niet om die vijf mensen die er in zitten. Maar bij de functionaliteit van de Leybron gaat het erom, het moet een centrum van de kern Riel worden. Ze willen daar een huiskamer realiseren waar je zo binnen kunt lopen. Ze willen het langer open hebben. En om dat te realiseren, die grote ruimte, die extra grote ruimte die is eigenlijk al van de baan, dus het gaat niet meer over die 200.000,-.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Ja, het gaat niet over die 200.000,- euro, zegt u, mevrouw Aerts, maar het is wel een feit natuurlijk, het is becijferd op die 200.000,- euro en wanneer wij daar een andere oplossing kunnen vinden voor middelgrote groepen en wij zouden dat in de brede school kunnen realiseren, dat is het enige wat we in de raadsinformatie gezegd hebben, dan gaan we dat onderzoeken en bekijken of die mogelijkheid er is. Dat is het enige wat in die raadsinformatie naar voren is gekomen. Maar wat betreft uw motie zoals die hier ligt, het college heeft met deze motie niet zoveel moeite en die kunnen wij wel overnemen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik nog een verhelderende vraag aan mevrouw Aerts stellen? Want de uitspraak die zij net deed, deed mijn oren toch wat klapperen. U zegt het gaat helemaal niet meer over die ruimte voor middelgrote groepen. Ja, dan kunt u het eerste streepje van het dictum wel weghalen. Het gaat niet over die ruimte en toch wilt u een onderzoek naar het betrekken van die ruimte in het onderzoek.

Mevrouw AERTS: Ik heb gezegd, ik wil het aangekondigde onderzoek, zoals genoemd in die raadsinformatie, in goed overleg met de betrokken partners de mogelijkheid om dat ook te onderzoeken, maar ik zit hier niet te promoten dat perse die ruimte in de Leybron moet komen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nee, dat heb ik ook niet beweerd, maar u zegt net het gaat niet meer om die ruimte. Dan hoeven we dat ook niet te onderzoeken. U zegt het gaat die bewoners-klankbordgroep niet meer om die ruimte, dat hoor ik u net zeggen.

Mevrouw AERTS: Nee, het gaat niet om die twee ton. HEVO heeft berekend dat die ruimte twee ton zou gaan kosten. Dat is een heel globale berekening, daar zit geen financiële onderbouwing in. De SCAR zelf is met een voorstel gekomen wat lang niet zo duur was en in overleg met de wethouder moet er gepraat worden van hoe kunnen we dat het beste realiseren en welke financiële middelen zijn daarvoor nodig. Dat willen wij horen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Gaat het nu wel of niet over een ruimte voor middelgrote groepen? Een ja of een nee. Dan is de motie toch kolderiek? Dan

is hij totaal overbodig. Als het niet onderzocht hoeft te worden omdat hij ongewenst is, ja, dan streep de motie maar gewoon door.

Mevrouw AERTS: Als je het hele HEVO-rapport leest, dan is er een aantal behoeften die de SCAR en de Leybron en de bewoners bij het IDOP genoemd hebben. Een van die behoeften was: wij willen met een grote groep daar terecht kunnen. Er is een grote ruimte in de Leybron, maar het ging vooral om die huiskamerfunctie en als je scenario 2 bekijkt, dan ging daar een wand tussenuit en daar konden ze verder nog niks mee. Daarom willen wij een ander onderzoek.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, dan is dit ook de laatste interruptie mijnerzijds. Wat er ook in dat HEVO-rapport of HEVO-rapporten, begrijp ik, staat, dat laat onverlet dat in deze motie, waarover we nu spreken, staat de mogelijkheid onderzoeken of er een ruimte voor middelgrote groepen gerealiseerd kan worden. Als u een huiskamerfunctie wilt, dan moet u zeggen de mogelijkheid onderzoeken of er een huiskamerfunctie kan komen. En wilt u een reuzenrad, dan zult er een reuzenrad in moeten zetten. Dus ik vraag me af wat u nu werkelijk met deze motie wilt bereiken en dat grijpt weer terug op waar ik mijn eerste termijn mee begonnen ben, voorzitter.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter....

De VOORZITTER: Ik vraag mij af, er is net gevraagd om een schorsing, ik vraag me af of het misschien goed is als we dat toch nu op dit moment doen, omdat u zich dan toch even kunt beraden over welke tekst we het wel gaan hebben, want het wordt nu steeds onduidelijker. Meneer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat hij bereid is de motie over te nemen. Heeft het college nou de motie overgenomen of niet?

De VOORZITTER: Ja, daar komt nu dus enige onduidelijkheid over, over welke tekst het gaat, maar wethouder Van Groenendaal heeft net gezegd dat de tekst die er eerst voorlag, dat dat overgenomen werd door het college.

De heer HENDRICKX: Dus de oorspronkelijke tekst neemt u over, de eerste gewoon zoals hij ingediend is door Lijst Riel-Goirle?

Wethouder VAN GROENENDAAL: Zoals hij ingediend is wil het college de motie overnemen.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, even een punt van orde. Ik neem aan dat we straks in tweede instantie nog verder praten, maar er breken mij twee klompen. De eerste klomp wordt door mevrouw Aerts in de vijver geworpen, namelijk: wij gaan nu over heel andere zaken praten dan de zaak die ons bekend is. Zij heeft waarschijnlijk contacten in Riel waardoor er ineens andere plannen op de tafel komen dan die ons bekend zijn. En ten tweede vind ik het hoogst merkwaardig, gezien de argumentatie van de wethouder, dat het college deze wil overnemen. Dus als wij straks in tweede instantie hebben gesproken, dan wil ik toch stemming.

De VOORZITTER: Dat kan zeker.

De heer DE LAAT: Voorzitter, ik mis nog een antwoord op mijn vraag, of die IDOP-gelden daarvoor ingezet mogen ofkunnen worden?

De VOORZITTER: Die vraag kan inderdaad beantwoord worden nog voordat we dan zullen schorsen, want dan kunt u dat ook meenemen. Ik geef nog even het woord aan wethouder Van Groenendaal en daarna zullen we even schorsen.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Ja, meneer De Laat, dat antwoord was ik u nog schuldig. De IDOP-gelden zijn bedoeld voor de projecten die daaraan gehangen zijn. Dat zijn een dertiental projecten die we hebben in het IDOP. Een van die projecten is de herontwikkeling van het dorpsplein. Daar zijn IDOP-gelden, of tenminste subsidies en dergelijke voor beschikbaar gesteld. Dat zou daarvoor aangewend moeten worden. Dus een op een IDOP-gelden gaan besteden voor de Leybron is mijns inziens, maar ik moet dat onderzoeken, want dat staat hier in de motie, is wat ik er op het moment van weet volgens mij niet aan de orde.

De heer DE LAAT: Maar dan kunnen we de motie toch niet overnemen? U neemt een motie over waar dingen in staan die niet kloppen.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Nee, dan begrijpt u het niet goed, dan begrijpt u mijn woorden niet goed. Ik zeg: dat is naar mijn mening niet mogelijk, maar ik wil het wel onderzoeken.

De VOORZITTER: Goed, ik stel voor dat we de vergadering weer hervatten om half twaalf en dan schors ik op dit moment de vergadering voor ruim tien minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat mevrouw Aerts graag eerst het woord wil hebben. Daar geef ik u de gelegenheid voor, gaat uw gang.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Door mijn opmerking heb ik een beetje twijfel en verdeeldheid gezaaid, denk ik. Mijn excuses hiervoor. We hebben in goed overleg met elkaar besloten om een zin uit de oproep uit de motie even aan te passen en ik hoop dat dan de raad begrijpt wat we bedoelen. De aanpassing luidt als volgt: "Roept het college op: bij het aangekondigde onderzoek zoals genoemd in de raadsinformatie van 15 september 2011 in goed overleg met de betrokken partners de besluitvorming over de aanpassing van de functionaliteit van de Leybron opnieuw uit te voeren en voor te leggen aan de raad; in het eerste kwartaal van 2012 dus een voorstel voor te leggen aan de raad ter besluitvorming en gaat over tot de orde van de dag."

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, even een vraag om verduidelijking. Blijft het tweede gedachte-streepje staan?

Mevrouw AERTS: Ter verduidelijking: dat gaat ook weg.

De VOORZITTER: Mag ik nog even vragen? Dat gaat over de besluitvorming van de vier streepjes. Het eerste wordt geherformuleerd. Het tweede gaat weg.

Mevrouw AERTS: Drie en vier kunnen blijven staan, maar die overlappen elkaar een beetje.

De heer VAN DER PUT: Dus eigenlijk, voorzitter, in gewone mensentaal, u zegt tegen het college: kom gewoon met een nieuw raadsvoorstel.

Mevrouw AERTS: Ja. Het eerste punt van mij was sowieso al dat wij er als raad niet over gesproken hadden. Nu kunnen we er opnieuw over spreken.

De heer VAN GULIK: Maar even ter aanvulling, voorzitter, dat nieuwe raadsvoorstel, nadat er dat overleg met de betrokken partners is geweest, toch?

Mevrouw AERTS: Ja.

De VOORZITTER: Iedereen heeft de tekst nu duidelijk voor ogen? Ik zie dat meneer Van Oosterwijk nog zijn vinger opsteekt. U wilt nog wat vragen, opmerken of reageren? Gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, mijn vraag aan mevrouw Aerts is of nu onder dat eerste streepje ook die aanpassing in scenario 3 is inbegrepen? Dus de twee ton waar eerder over gerept is en die ruimte, wordt die nu wel of niet begrepen onder dat streepje? Want het is nu wat cryptischer omschreven en wat minder concreet, maar dat sluit niet uit dat er die nog steeds in zit.

Mevrouw AERTS: Er staat: de besluitvorming over de aanpassing van de functionaliteit van de Leybron opnieuw uit te voeren.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik weet wat er staat, ik vroeg alleen wat ermee bedoeld wordt.

Mevrouw AERTS: Wat er staat wordt ermee bedoeld.

De heer HENDRICKX: Bij interruptie, voorzitter, misschien, als mevrouw Aerts het ook goed vindt, dat ik een duit in het zakje kan doen? Of twee? Daar wordt mee bedoeld wat er staat, meneer Van Oosterwijk, dat de besluitvorming opnieuw gedaan wordt en dat is dan iets wat het college opnieuw gaat doen op basis van alle gegevens en het overleg met de SCAR. En of daar scenario's aan te pas komen of andere manieren, dat zal dan in dat voorstel aan ons worden voorgelegd. Dus u blijft elke keer terugkomen op twee ton en een ruimte, maar dat is nou juist niet aan de orde. Dat heeft mevrouw Aerts ook aangegeven, dat ze daarmee onbedoeld verwarring heeft gezaaid. Zo heb ik het tenminste begrepen. Dus u moet daar niet meer in zoeken dan het is. Het college gaat opnieuw met de belanghebbenden in dat speelveld daar om de tafel om tot een nieuw besluit te komen, met dezelfde gegevens, alleen dan wel dat zij ook het idee hebben dat ze erbij betrokken zijn en begrijpen welk besluit er genomen is. En dat zullen wij dan het eerste kwartaal van 2012 zien en dan komt dat op de agenda en gaan we er met elkaar over praten.

De VOORZITTER: Anderen nog, want ongemerkt zijn we dus in de tweede instantie gekomen. Dat is de heer Van der Put, zijn er nog meer?

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals het nu wordt geformuleerd kunnen wij daarmee instemmen. Met andere woorden, er wordt gewoon een nieuwe besluitvorming aan ons voorgelegd. Ik neem wel aan dat het college de behartenswaardige woorden die ik gezegd heb over een zakelijke aanpak, met andere woorden: welk rendement levert de beoogde investering op en hoe kun je door meer inkomsten die investering terugverdienen, dat het college dat meeneemt in die onderhandelingen. Dank u wel.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ja, op die manier kunnen wij niet zo heel veel problemen hebben met deze motie. Waarom? Het verandert volgens mij bijzonder weinig aan wat het college in de raadsinformatie al heeft aangegeven, dat daarnaar het onderzoek gedaan wordt. Wat er nog wel is, is dat we moeten constateren dat deze motie en blijkbaar dus ook de eerdere handelwijze van het college in ieder geval niet bijdragen aan de snelle besluitvorming die zo gewenst is in Riel. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterwijk. Niemand van de raad die verder nog iets aan de orde wil stellen? Dan kijk ik nog even naar wethouder Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Ik had in eerste instantie al gereageerd dat het college deze motie zoals hij er in eerste instantie lag wilde overnemen. Nu na de commotie die ontstaan is, na het betoog van mevrouw Aerts is de motie nu aangepast. Ja, er komt dus nieuwe besluitvorming na eerst overleg met belanghebbenden en daarna besluit voorleggen aan de raad. Ja, ik kan daar uiteraard geen enkele moeite mee hebben. Er blijft wel overeind staan natuurlijk dat de raadsinformatie die wij verstrekt hebben daar natuurlijk wel in meegenomen wordt, het onderzoeken van een multifunctionele ruimte, om dat ook mee te bekijken in de brede school. Dat blijft natuurlijk wel, maar dat komt straks ter besluitvorming mede naar de raad. Dat moet ik er dus ook bij zeggen. Dat blijft dus wel overeind. En wil ik ook graag even de opmerking maken die de heer Van der Put, die waardevolle opmerking, meneer Van der Put, die nemen wij zeker mee. Daarvoor dank. Dus het college kan in deze ook deze hernieuwde motie overnemen.

De VOORZITTER: Goed, dan denk ik dat we daarover geen stemming meer behoeven en dat deze motie wordt overgenomen en dat dat betekent dat er een voorstel aan de raad zal komen en dat u daar dan nog besluitvorming over kunt plegen.

van Lijst-Riel Goirle
door het college

De aangepaste motie
inzake de Leybron wordt
overgenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren, dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van deze raadsvergadering en ik wil u ook vragen om bij de afsluiting te gaan staan en een moment van stilte te betrachten voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik sluit de vergadering van 18 oktober 2011.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 20 december 2011,

voorzitter

, de

, de griffier