

**raadsvergadering****NOTULEN van de****van 19 april 2011  
om 19.30 uur**Aanwezig **Raad:**

: De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijken-Adriaansen, de heer A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, mevrouw A. Eikelenboom, de heren A.A.W.M. de Laat, W.M.A. Couwenberg;

**College:**

Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Voorzitter mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;

:

Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;

Secretari de heer J.M. Tromp.

s:

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open de vergadering van 19 april 2011 en ik mag vragen of u wilt gaan staan en een moment stil wilt zijn voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Gewoontegetrouw trek ik eerst een stemcijfer. Ik trek dan nummer 1 en dat is de heer Van Gulik. Dat betekent dat de spreekrondes zullen beginnen bij de heer Van Gulik of de eerst daaropvolgende en dat we dan met de klok meegaan de zaal rond. Dames en heren, er zijn geen berichten van verhindering. We hebben wel een bijzondere raadsvergadering. Allereerst misschien wel doordat wij twee raadsleden hebben die vandaag jarig zijn, maar toch hun taak hier vanavond als raadslid vervullen: Willem Couwenberg en de heer Guus van der Put. Van harte gefeliciteerd. En ook omdat wij een aantal andere zaken hier vanavond hebben, onder andere het onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuw raadslid en dat is ook iets wat natuurlijk niet iedere raadsvergadering gebeurt.

**1. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN NIEUW RAADSLID**

De VOORZITTER: Door het overlijden van de heer Van Ostaden is er een vacature ontstaan in de raad en door de voorzitter van het centraal

stembureau is de heer De Laat van de lijst van de SP benoemd verklaard tot lid van de raad en de heer De Laat heeft al zijn stukken ingeleverd en nu moeten de zogenaamde geloofsbrieven worden onderzocht. Gekeken wordt of die brieven voldoen aan de vereisten voor benoeming in de raad en onder andere of er geen functies bekleed worden die strijdig zijn met het raadslidmaatschap, maar ook bijvoorbeeld of hij in Nederland woont, ouder dan achttien is en niet uitgesloten is van het kiesrecht. Dus wat dat betreft wordt er heel wat onderzocht en voor dat onderzoek van de geloofsbrieven moet de raad een commissie van drie raadsleden installeren en ik stel voor om hiervoor mevrouw Van den Brand en de heren Schellekens en Hendrickx te benoemen. Is uw raad met dat voorstel akkoord? Ja. Dan zou ik willen vragen of de commissie, uit die drie leden bestaand, met de griffier en met mevrouw Spijker van Burgerzaken de geloofsbrieven wil onderzoeken en dan schors ik de vergadering voor maximaal tien minuten. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De dames en heren van de commissie zijn teruggekomen. Ik begrijp dat mevrouw Van den Brand namens de commissie het woord voert. Mevrouw van den Brand, aan u het woord.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. De raadscommissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven oordeelt positief over de geloofsbrieven en de verdere bij de kieswet gevorderde stukken van de heer Arno de Laat van de SP en ze oordeelt ook positief over de vereisten genoemd in de Gemeentewet. Positief dus en we verwelkomen denk ik direct de heer De Laat in de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook de andere commissieleden hartelijk dank voor het verrichte werk. We hebben een mondelinge en een schriftelijke rapportage, waarbij aangegeven wordt dat alles onderzocht is en bekeken voor de toelating tot de raad en ik neem aan dat u daarmee ook het besluit kunt nemen om de heer De Laat, A.A.W.M., Arno de Laat, toe te laten als lid van de raad van de gemeente Goirle. U gaat daarmee akkoord? Dan is dat een feit en dan vraag ik aan de heer De Laat of hij zijn benoeming aanneemt? Dat is heel mooi en dan zou ik u willen uitnodigen om plaats te nemen achter de tafel en achter het bordje waar uw naam op staat.

akkoord	De geloofsbrieven worden
De Laat	bevonden, waardoor de heer
	wordt toegelaten tot de raad.

## **2. EED/VERKLARING EN BELOFTE NIEUW RAADSLID**

De VOORZITTER: Ja, meneer De Laat, daarmee is het nog niet helemaal zo ver, want voordat u als raadslid uw werk kunt gaan doen, is het altijd nog gebruikelijk om de eed of de belofte af te leggen om dan inderdaad aan de slag te kunnen gaan en ik heb begrepen dat u de belofte wilt afleggen. Die bestaat uit twee delen. De eerste is de zuiveringseed. Dat houdt in dat u geen giften of geschenken heeft aangenomen en dat u dat ook niet gaat doen de komende tijd ten tijde van uw raadslidmaatschap en het tweede deel is dat u

trouw bent aan de Grondwet en de wetten die wij hier kennen in Nederland. Het verloop van het afleggen van die belofte gaat als volgt: ik vraag u zo dadelijk om te gaan staan. Ik lees u de belofte voor en dan vraag ik u om mij te antwoorden: "Dat verklaar en beloof ik". Dan mag ik u nu vragen om te gaan staan. "Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen." Mag ik u vragen mij na te zeggen: "Dat verklaar en beloof ik"?

De heer DE LAAT: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan bent u lid van deze raad en dan wil ik u daar van harte mee feliciteren en daar wil ik u ook graag bloemen voor geven. Ik geef u als raadsleden even de gelegenheid om te feliciteren. Dank u wel en ik zie dat u ook al meteen de presentielijst heeft getekend, dus wat dat betreft, het voelt al vertrouwd aan misschien. Dan gaan we door met onze agenda.

Na het afleggen van de  
verklaring en de  
belofte is de heer De Laat lid  
van de  
gemeenteraad.

### 3. **VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')**

Er zijn geen vragen ex artikel  
41 binnen-  
gekomen.

### 4. **VASTSTELLEN AGENDA**

De VOORZITTER: Dan vraag ik u bij agendapunt 4 naar de vaststelling van de agenda die voor u ligt, de conceptagenda. Meneer van den Hout?

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een ordevoorstel voor de agenda en het betreft de Woonvisie, het vaststellen van de Woonvisie. In de Woonvisie die we onder ogen hebben gehad wordt in paragraaf 4.4 al een voorschot genomen op de uitkomst van de takendiscussie. Er staat letterlijk: uit het voorgaande is gebleken dat voor de instandhouding van het voorzieningenniveau binnen de gemeente groei wenselijk is. Het voorschot op de takendiscussie dat daarmee genomen wordt vind ik eigenlijk wat ver gaan. Als we nu de Woonvisie vaststellen en straks een compleet andere uitkomst bij de takendiscussie krijgen, nou dan moeten we eigenlijk weer opnieuw een Woonvisie gaan vaststellen. Mijn voorstel is dus dat we behandeling van de Woonvisie uitstellen tot dat de takendiscussie afgerond is.

De VOORZITTER: Dus, als ik u goed begrijp, tot na de voorjaarsnota? Wordt dat voorstel ondersteund door anderen? Ik zie mensen knikken, maar dat is wel nee knikken. Ja, dat kan en ik denk dat vanuit het college daar ook een, ja, ik zie iemand zitten popelen om iets te zeggen, maar daarna breng ik het dan even in stemming. Maar als u iets daarover wilt zeggen kort, alleen over het voorstel zoals het er ligt, niet de inhoud.

Wethouder VERHOEVEN: Het is een beetje verrassend. Er staat inderdaad wat u zegt, dat het vanuit een aantal oogpunten gezien wenselijk is dat Goirle blijft groeien. Voor een deel is dat wenselijk op basis van een aantal argumenten. De raad is altijd baas, dadelijk ook bij de takendiscussie, om daar een andere invulling aan te geven. Maar behalve dat het wenselijk is, is het ook een feit. Het is niet alleen maar zo dat Goirle groeit door onze inspanningen; het is een feit dat Goirle blijft groeien als een van de laatste gemeenten in Midden-Brabant. Sterker nog, ik moet me al heel erg vergissen als ik niet laatst een kaart zag die gaat tot 2030, waarop nog drie gemeenten staan in Zuid-Nederland, en dan heb ik het over Zeeland, Brabant én Limburg, waar nog enige groei te bespeuren valt. Daar kun je niet omheen. Dat kun je ontkennen, maar je kunt er ook gebruik van maken. Maar dan loop ik vooruit op een discussie. Ik denk dat een behandeling van de Woonvisie een oprechte behandeling van de takendiscussie niet in de weg staat. Als de raad de Woonvisie aanneemt en straks om hem moverende redenen zegt maar dat deel van de Woonvisie gaan we vanwege deze takendiscussie niet onderschrijven, dan kan dat. Zo zitten er nog wel meer elementen in de Woonvisie die nu in het totaalpakket naar voren worden gebracht en aan de hand waarvan straks een aantal keuzes moeten worden gemaakt. Maar die keuzes zijn niet alleen maar afhankelijk van de argumenten die hier in staan; die keuzes zijn straks ook afhankelijk van andere beleidsterreinen waar wij al keuzes over gemaakt hebben of die nog moeten worden vastgesteld. Dus het is toch een samenspel van allerlei beleidsterreinen en van allerlei visies en dit is er slechts één. Dus wat mij betreft kunnen we het gewoon behandelen.

De VOORZITTER: Ik zal even kijken of er nog mensen willen reageren. U wilt reageren? Meneer van Gulik, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand. Meneer van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Wij staan op het standpunt om gewoon de Woonvisie vanavond te behandelen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk een groot verschil of we bouwen voor eigen aanwas. Daarmee groeit Goirle ook. Maar als we daarbovenop nog meer gaan bouwen, dan groeien we naar ons idee teveel. Maar misschien is het mogelijk dat we een stukje van de tekst aanpassen.

De VOORZITTER: Maar, het gaat nu even over het feit, agenda ja of nee, maar u heeft uw mening daarover gegeven. Mevrouw van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ik zou van de wethouder graag willen weten wat de gevolgen zijn als de Woonvisie nu niet wordt vastgesteld maar pas later in het jaar.

Wethouder VERHOEVEN: De gevolgen zullen zijn dat het ons aan handvatten ontbreekt, waar we al een hele tijd om zitten te springen, om te kijken welk woningbouwprogramma wij, nadat we hetgeen waar we nu mee bezig zijn hebben vlotgetrokken, welk we naar voren gaan halen. U weet dat wij niet gaan bouwen op het sportpark. Dat betekent dat een ander

woningbouwprogramma naar voren moet worden gehaald en welke dat zijn, daarvoor vinden wij een deel van de argumenten in de Woonvisie. Men is op dit moment bezig om, ervan uitgaande dat hij zou worden aangenomen, in ieder geval een aantal argumenten in beeld te brengen welke we zouden kunnen gebruiken en we hebben in de commissie ook aan de raad toegezegd dat we hopen daar in september mee bij u te komen. En dat woningbouwprogramma, een van de concrete uitwerkingen van deze Woonvisie, daar zitten heel veel mensen op te wachten. En u weet dat, en dat is nog erger geworden in deze tijd van crisis en stagnerende woningbouw, dat we tijdig moeten beginnen, anticiperen op het vervolg na Boschkens en na, nou, u kent ze, de woningbouwprogramma's. Dus het zou heel vervelend zijn als we daar om deze reden nog langer op moeten wachten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat het misschien toch goed is dat we stemmen. Kunt u ermee instemmen als we dat bij handopsteken doen? Dan zou ik willen vragen: vaststelling van de agenda zoals die hier voorligt, wie is daar voor? Dan zie ik dat er drie leden van Pro Actief Goirle tegen zijn, de rest is voor. Daarmee gaat de agenda dandoor zoals hij voor ons ligt.

ten aan-  
de agenda

Na stemming bij handopsteken  
zien van agendapunt 6 wordt  
ongewijzigd vastgesteld.

## **5. VASTSTELLING VAN DE BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADSVERGADERING VAN 29 MAART 2011**

De VOORZITTER: U heeft overigens gezien dat het verslag u heel recent is toegezonden, maar dat gaan we een volgende keer vaststellen. Met betrekking tot deze besluitenlijst, en dan met name de bijlagen, de moties en de amendementen, is door mevrouw Immink opgemerkt dat de datum die op deze bijlagen vermeld is niet juist is. Dat klopt. Ook is er een motie vermeld uit de raadsvergadering van 1 februari. Ook dat klopt en ik stel voor om de besluitenlijst, aangepast met de opmerkingen van mevrouw Immink, hier vast te stellen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dan is daarmee de besluitenlijst veranderd.

stemming wordt de  
van de gemeen-  
29 maart 2011

Zonder hoofdelijke  
aangepaste besluitenlijst  
terraadsvergadering van  
vastgesteld.

B-stukken

## 6. VASTSTELLEN WOONVISIE 2011

De VOORZITTER: De Woonvisie 2011 is vastgesteld op basis van een startnotitie die de raad op 5 oktober heeft vastgesteld. De Woonvisie geeft de gemeentelijke ambitie weer op het gebied van wonen in de gemeente Goirle. Het gaat dan niet alleen om aantallen woningen, maar ook bijvoorbeeld om de kwaliteit van het wonen, zorg, voorzieningen en per paragraaf zijn doelstellingen en acties geformuleerd. Nou, de wethouder zei het net ook al, maar ook in de commissie Ruimte is toegezegd dat er in september/oktober een afwegingsnotitie komt en ook die gaat over woonbehoeften, stedenbouwkundige afwegingen en financiële risico's. Ik ga ervan uit dat er behoefte is om hierover te spreken en ik kijk rond. Ik begin te kijken bij de heer Van Gulik, de heer Van de Ven is de eerste, dan de heer Schellekens, dan de heer Van den Hout, mevrouw Naaijkens, de heer Couwenberg, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand en de heer De Rooij. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van de Ven, gaat uw gang.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle is het eens met het uitgangspunt om te bouwen naar behoefte en dat betekent dat wij de voorwaarde van 50% betaalbaar en daarvan 25% goedkoop los willen laten. Het is natuurlijk op zich niet verkeerd om betaalbare woningen te bouwen, maar dat hoort naar ons idee nog niet in deze visie thuis en dat willen we later graag in het nieuwe bouwprogramma opgenomen zien en kunnen we er tegen die tijd nog op terugkomen hoe we dat precies vast gaan leggen. Maar mogelijk dat de discussie van vanavond daar al een uitnodiging toe zal doen, maar daarvoor gebruiken we dan mogelijk de tweede instantie. Verder, voorzitter, zou het misschien ook goed zijn om ons te realiseren in deze tijd waar het moeilijk is om aan hypotheek te komen, dat we ook aandacht besteden aan het fenomeen van de huurwoningen, of we daar niet wat meer aandacht aan zouden moeten besteden. Verder is Lijst Riel-Goirle erg verheugd met de uitkomst van het nader onderzoek naar de spijtoptanten, want dat roept in ieder geval de indruk op dat veel mensen interesse hebben om terug te komen naar de gemeente Goirle, waar ze oorspronkelijk gewoond hebben. Maar tijdens de commissievergadering hebben we gevraagd aan de wethouder, ja, hoe hard zijn deze gegevens nu eigenlijk, hoe hard kunnen we daar nu rekening mee houden? Toen heeft de wethouder gezegd dat er nog een overleg, een gesprek plaats zou vinden met de betreffende groep spijtoptanten en wij zijn natuurlijk erg benieuwd naar het resultaat van dat gesprek, hoeveel mensen daar gehoor aan hebben gegeven en wat de resultante is van dat gesprek. Ook zijn wij erg gelukkig met het feit dat het college enige tijd geleden startersleningen mogelijk heeft gemaakt, waar inmiddels onvoldoende budget in de pot zat en dat toch weer aangevuld heeft. Op zich vindt Lijst Riel-Goirle dat een goede zaak en wij zouden u willen vragen: wat is uw visie c.q. uw beleid als dit mogelijk in de toekomst wederom noodzakelijk zou zijn? Verder, voorzitter, staat er in de Woonvisie een passage over het eigen aanwasbeleid. Met het eigen aanwasbeleid gaat het over twee aspecten. Enerzijds de voorrang en de regels die daarvoor gehanteerd worden voor de mensen die woningen zouden willen kopen in Goirle en anderzijds, het tweede aspect, gaat het over het aankopen van grond waar je voor in aanmerking zou kunnen willen komen om daar een woning op te bouwen. Nu is bij het eerste aspect een aantal argumenten opgenomen dat van

toepassing is op de eigen aanwas, dus mensen die graag in Goirle terug bijvoorbeeld zouden willen komen en daar woningen zouden willen kopen. Maar het tweede aspect, als het gaat om de mensen die eventueel voor grond in aanmerking zouden komen, is er één overweging weggelaten en wij zouden als Lijst Riel-Goirle, ten opzichte van de vorige dan, daar graag ook dat bij aangevuld hebben. Vandaar dat wij een amendement in zouden willen dienen wat ervoor zorgt dat ook die overweging bij de aankoop van grond mogelijk is. E als u me toestaat lees ik dit amendement nu even voor:

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen op 19 april 2011, overwegende dat:

- In het kader van de Woonvisie gemeente Goirle het eigen aanwasbeleid dient te worden gestimuleerd;
- Het aantrekkelijk moet zijn voor oud-Goirlenaren om terug te kunnen keren;
- Bij toewijzing van particuliere grond daarom ook voorrang wordt verleend aan oud-Goirlenaren ten opzichte van belangstellenden van buiten de gemeente,

Besluit:

- Op pagina 30 van de Woonvisie gemeente Goirle bij de "toewijzing particuliere bouwgrond" een vierde punt toe te voegen:
  - Oud-Goirlenaren die in het verleden minimaal tien aaneengesloten jaren in de gemeente hebben gewoond en op het moment van aankoop nog een binding hebben met de gemeente.

Die categorie of die overweging stond bij de woningen wel vermeld en bij de grond niet. Vandaar dat wij dit amendement ingediend hebben en hopen daarmee deze aanvulling in de Woonvisie te kunnen realiseren. Dat was onze bijdrage, voorzitter, in eerste instantie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De griffier zal zorgen dat ieder van u dat amendement ook op schrift krijgt. Dank u wel, meneer Van de Ven. Dan geef ik het woord aan de heer Schellekens.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Ik heb een korte vraag of onderwerp over het bouwen in groepsverband. In de visie staat: "Hoewel initiatieven op het gebied van CPO door de gemeente ondersteund zouden moeten worden, is er vanuit de woonbehoefte op dit moment geen aanleiding om extra in te zetten op CPO, nieuwbouw in groepsverband." De vraag is wat dat inhoudt of als er op dit moment een initiatief komt voor bouwen in groepsverband, hoe gaat de gemeente daar dan mee om? Want ja, de zinsnede 'ondersteund zouden moeten worden', hoe wordt die dan uitgelegd, als er op dit moment een initiatief komt en ja, moet er niet gewoon staan: initiatieven op het gebied van CPO worden door de gemeente ondersteund? Dat is de vraag aan het college. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schellekens. Meneer van den Hout.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Het gevoel wat ik bij de commissiebehandeling had bij de Woonvisie blijft uiteindelijk overeind. Voor mij blijft het een opsomming van allerlei beleidsvelden, beleidsnotities en ondanks de naam van de tekst is er weinig visie in de Woonvisie te ontdekken. De wethouder pareerde dat tijdens de commissievergadering met dat het stuk vooral een verband aangaf tussen de beleidsgebieden vanwege de bezuinigingen. Ja, dat maakt nog steeds geen visie op het wonen in Goirle. De ambitie die in de inleiding staat kan Pro Actief in ieder geval niet terugvinden omdat er nauwelijks ambitie in staat. Dat komt allemaal waarschijnlijk in de achterliggende notities die beloofd worden, maar ja, dat hebben we al vaker meegemaakt, het wordt uitgesteld, de wethouder zegt net nog dat het nodig is om die notities te gaan maken, ja, als er dan toch geen besluiten worden genomen, waarom dan een dergelijke Woonvisie samenstellen? En ja, de te ontwikkelen woningbouw-programma's, de woningbouwontwikkelingsplannen, de afwegingskaders voor woningbouwlocaties, het zal allemaal wel komen, dus we zullen daar denk ik nog wel stevig over praten in deze gemeente-raad. Het is wel een helder stuk. Wat er in staat is goed te lezen. Dat is in ieder geval een compliment voor de opstellers. Maar ja, het is een beetje, er staat niks nieuws in, laat ik het zo maar even zeggen, geen visiestuk in mijn ogen. In het stuk wordt ook het woonbehoefteonderzoek uitgebreid geciteerd en de conclusie van het woonbehoefteonderzoek is dat er in Goirle een grote behoefte is aan goedkope huur- en koopwoningen en curieus genoeg leidt dat bij de paragraaf over de betaalbaarheid tot de conclusie dat de afspraken over goedkoop en betaalbaar wonen in Goirle afgeschaft moeten worden. Nou, in tegenstelling tot de heer Van de Ven, ja, ik kan dat niet zo goed rijmen met elkaar. Het beeld doemt een beetje op van een college dat op een mooie namiddag over de markt loopt, ziet daar heel veel dure appels liggen en ja, er zal wel geld te verdienen zijn met dure appels. Dus een week later komt het college ook op de markt met een nog grotere mand met dure appels en dan blijkt dat iedereen toch de goedkope peren wil hebben. En dat is een beetje jammer, want de goedkope peren zijn snel uitverkocht en iedereen blijft zitten met de dure appels. Nou, voorzitter, ik hoop dat ik de analogie verder niet hoeft uit te leggen. Ik kan dit ook onderbouwen met cijfers. Ik ben vorige week toch eens heel even op Funda gaan kijken en de kernen Goirle en Riel even nagekeken. In Goirle zijn er nog drie goedkope woningen te koop en die moeten alle drie nog gebouwd worden, dus op dit moment zijn er nul te koop. In Riel zijn er ook nul goedkope woningen te koop. Voor betaalbaar zijn er dat in Goirle negen-endertig en in Riel drie. Voor de dure woningen zijn er nog vijfenveertig in Riel en in Goirle honderdeen-ennegentig te koop. Dat zijn toch heel andere getallen voor de middeldure en dure woningen. Terwijl het woonbehoefteonderzoek zegt van we hebben in ieder geval behoefte aan tweeënnegentig goedkope woningen, alleen al in Goirle en in Riel ook nog een aantal. Ja, dat is toch jammer, maar op basis van deze Woonvisie wilt u blijkbaar dus het toch aanzetten tot goedkoop en betaalbaar bouwen eruit halen. Nou, ik denk dat dan de wal het schip wel zal keren en ja, de duurdere woningen zullen vanzelf goedkoper worden als ze onverkoopbaar blijken. Dat is in ieder geval iets wat hiermee wel gestimuleerd zal worden. Ik ben eigenlijk toch tegen het loslaten, nee, Pro Actief Goirle, moet ik zeggen, is tegen het loslaten van de koppeling tussen het bouwen en daar de vijftig procent betaalbaar en daarvan weer de helft, minimaal de helft goedkoop



eigenlijk. Ik zou daar een amendement over in willen dienen, maar dat gaat mijn collega, mevrouw Van den Brand, straks al doen, dat verklap ik dan alvast maar even, dus ik sluit me bij dat amendement in ieder geval nu al aan. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Hout, Dan geef ik het woord aan mevrouw Naaijkens.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. We hebben nu de Woonvisie voorliggen. Ons wordt gevraagd de kaders van volkshuisvesting van 2006 in te trekken en de Woonvisie daaropvolgend 2011 vast te stellen. Deze visie is een visie op hoofdlijnen, dat hebben wij ook heel duidelijk begrepen. Het doel is het bieden van een afwegingskader voor beleidskeuzes die de gemeente de komende tijd gaat maken. Echter, de concrete financiële zaken komen ook later. Bij concrete keuzes die wij later gaan maken zijn twee dingen van belang: de gemeentelijk ambities en de belangen van de gemeente Goirle tegen elkaar af te wegen en, belangrijker nog, de financiële mogelijkheden en onmogelijkheden hierin mee te wegen. In de commissie is hier duidelijk over gesproken inmiddels. Daarom is vasthouden aan een procentnorm bij woningbouw op dit moment zeker niet wenselijk. De economische situatie is op dit moment nog erg veranderlijk en de woningbouw reageert daar nog heel duidelijk op. De VVD vindt dat het essentieel is de toekomstige woningbouwplannen en projecten flexibel te houden om zo goed mogelijk te kunnen voldoen aan c.q. in te spelen op de behoefte van dat moment. In onze ogen zijn er in dit verband in de Woonvisie een aantal zaken best wel erg relevant. Op pagina 17/18 bijvoorbeeld, het in beeld brengen van de zorgcirkels, de behoefte aan woonvormen en zorg, ligging/afstand van de voorzieningen, enz. enz. is het erg belangrijk om daar uitsluitel over te krijgen. Het uitwerken van de vier punten zal een duidelijk beeld geven van de woonbehoefte en de mogelijkheden voor ouderen en zorgbehoevenden. Verder de uitslag van de gesprekken met de mensen die eventueel terug willen komen naar Goirle. Die gesprekken komen nog. Daar zijn wij heel erg belangstellend naar, dus de zogenaamde spijtoptanten. Blijft nog de vraag natuurlijk of dat aantal wat genoemd is in de stukken überhaupt aan het einde van het verhaal wel uit zal komen. Ook punt nummer 3, vanwege de kanteling-gedachte moet er een nieuwe Wmo-verordening en een nieuw Wmo-besluit komen, wat heel belangrijk is en dat heeft natuurlijk ook te maken met de takendiscussie. Als dat een beetje gelijk oploopt is dat alleen maar prima. De uitwerking hiervan is heel belangrijk mee te nemen in de verdere besluitvorming. Verdere uitwerking, totale uitwerking en besluitvorming zullen echt pas gaan plaatsvinden in de commissievergaderingen van 10, 11 en 12 mei en uiteindelijk in de raad van 31 mei. Dus in feite is wat wij nu doen alleen het akkoord geven voor datgene wat er nu op papier staat. Wij wensen alle medewerkers en raadsleden veel succes. Dit wordt een grandioze organisatie straks en daar zijn wij ons terdege van bewust. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Couwenberg, aan u het woord.

De heer COUWENBERG: De Woonvisie. De volkshuisvesting van 2006 was zo slecht nog niet. We hadden een goed beleid. We hebben nu het beleid dat we vijftwintig procent goedkoop, vijftwintig procent betaalbaar en vijftwintig procent middelbaar en vijftwintig procent duurkoop hebben. Dat heeft allemaal nog goed gewerkt. Maar de projecten die er nu liggen zijn

allemaal bestuurlijk hard, dus die lopen nog, die lopen zeker tot 2012 nog. Ze zijn doorgerekend in het grondbedrijf en er zit een winst op van drie ton. Dat is niet veel, maar als je verliest bij de Heisteeg, dan verlies je al een halve ton, dus dat wil helemaal niks zeggen. Maar ik wil alleen maar zeggen, we moeten bouwen naar behoefte en wat is de behoefte? De behoefte, dat is bijvoorbeeld naar de strategie afwegingsnotitie woningbouw van 2010. Daar stond in dat er 512 woonstarters bij waren. Die wonen nog wel bij hun ouders, maar die wilden zelfstandig gaan wonen. En dan krijgen we nog de spijtoptanten waar heel veel over gesproken wordt. Ik heb gezien in welke categorieën die liggen, maar daar zit maar 6% in goedkoop en betaalbaar en de rest is allemaal middeldure en dure woningen. Dus deze kunnen misschien wel elders hun woning bekomen of misschien in de duurdere klasse. Dan wil ik nog iets zeggen over eigen aanwasbeleid, daar wordt ook heel veel over gesproken. Bij die 1440 woningen die we moeten bouwen zitten 400 woningzoekenden uit de regio. Die moeten wij ook opvangen. Wij bouwen niet alleen maar voor het eigen aanwasbeleid, dat bestaat eigenlijk niet meer. Wij moeten bouwen voor heel de regio, of we moeten zeggen straks in de voorjaarsnota via een amendement of we zullen dit gaan wijzigen en we zullen dit niet meer toestaan en alleen maar voor onszelf gaan bouwen. Dan zult u ook wel begrepen hebben dat de woningbouw in Nederland zeer slecht is. Er is een vertraging van de woningbouw. Er zijn 40% minder koopwoningen gebouwd, sinds 1952 is er niet meer zo weinig gebouwd als nu. Dus we zitten echt, echt in een malaise. Het is goed, we hebben nog heel veel bouwlocaties. Er is over locaties gesproken, die kunnen we naar voren halen. Dat is onder andere Van Besouw, daar was al een gesprek mee en dat is al ver gevorderd. Dat zijn tweehonderd woningen. Die zijn opgeschroefd van honderd naar tweehonderd en die willen daar 'betaalbaar' van maken. Ik wil steeds de nadruk leggen op betaalbaar en goedkoop en vooral goedkoop, want de meeste starters vallen in de klasse 'goedkoop'. En, voorzitter, ik zou maar niet zo hard lopen met die spijtoptanten. Als ze willen, komen ze toch wel en dan melden ze zichzelf wel, want ze zijn tot de 34 jaar berekend. Die anderen die hier nog bij hun ouders in huis wonen en die een huis willen, die zijn veel jonger en die beschikken niet over kapitaal en er zijn er misschien maar enkelen die van hun ouders wat centen meekrijgen. Dus, voorzitter, ik zou maar niet zo hard lopen. Dan de bouwprojecten die we hebben, daar staat het allemaal precies in. Iemand zei van er wordt niet meer voor de starters gebouwd. Dat is toch wel zo, want ik heb hier de Boschkens 5 eens nagerekend en daar zijn de betaalbare omgeturnd naar de goedkope, dus daar zitten wel goede elementen in. En we kunnen nog zeker vier jaar vooruit met onze projecten, dus werk die eerst af en maak niet zo'n haast en laat het alsjeblieft 50-50. Als oppositie wordt er een amendement ingediend en we zullen hopen dat ook de coalitiepartijen zich daarbij aansluiten, want moties indienen heeft totaal geen zin als we dat vanavond willen gaan doen, dat heeft totaal geen zin. Een amendement kun je hierop indienen, zou ik zeggen. Voorzitter, dat was het in eerste instantie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Eikelenboom, gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Wat de Woonvisie betreft kan ik zeggen dat de SP vindt dat we zuinig moeten zijn op het groene karakter van onze woonkernen. Dat betekent voor de SP dat we wel bouwen

voor eigen aanwas, maar dat we niet bouwen om te groeien. In de praktijk betekent dat dat we bouwen voor senioren en bouwen voor starters. Verder vindt de SP het jammer of meer dan jammer dat zelfs in de Woonvisie gesproken wordt over drastisch bezuinigen op de Wmo. Mensen die ziek worden of gehandicapt raken, moeten voortaan verhuizen. Maar mensen zijn geen ijskasten die je even verplaatst. Mensen zijn gehecht aan een woning of een buurt. Soms kan verhuizen een oplossing zijn, maar soms ook kunnen mensen in hun vertrouwde omgeving blijven wonen door enkele aanpassingen in hun woning en de SP pleit er daarom voor om eerst te kijken naar oplossingen zonder te verhuizen. Dan, voorzitter, het loslaten van 50% betaalbare woningen bij nieuwbouwplannen is voor de SP onacceptabel. Dure woningen zijn er al genoeg en er is al jaren een tekort aan betaalbare woningen en in zoverre sluit ik me aan bij voorgaande sprekers. Dan, voorzitter, in de tekst staat dat mensen graag willen wonen in de buurt van voorzieningen. Ons centrum is nagenoeg vol. Het is onmogelijk om iedereen daar te laten wonen en voor veel ouderen is het nu al een probleem dat winkels ver weg zijn en straks zitten we met nog meer ouderen. Etagebouw leent zich uitstekend om te combineren met voorzieningen, dus laten we die kans niet geheel onbenut laten. En de locatie Besouw is redelijk dicht bij het centrum en ook dat biedt goede kansen voor ouderen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. De Woonvisie waar we het vanavond over hebben is heel erg breed opgesteld en ik denk dat dat ook prima is om hiermee een meer integrale benadering van het wonen in Goirle en Riel te bereiken. Maar wel moet me van het hart dat de visie, de kaders die daarin staan, nogal op hoofdlijnen zijn. Dan zou je zeggen, op zich is daar niks mis mee, maar ze zijn vaak ook nogal abstract, dus voor meerdere uitleg vatbaar. De concrete uitwerking, en vorige sprekers hebben dat ook al gezegd, komt eigenlijk pas bij het opstellen van het nieuwe woningbouwprogramma in het najaar. Dan pas zal de afweging komen en mede ook op basis van al gesloten exploitatieovereenkomsten, daar moet ik de heer Couwenberg gelijk in geven, want dan kun je pas bepalen op welke locatie welke types woningen de komende jaren zullen worden gebouwd. Het huidige kader van de Woonvisie is voor ons toch te vrijblijvend en geeft ook onvoldoende een bepaalde richting aan c.q. ambitie. Mede omdat wordt verwezen naar het woningbehoefteonderzoek ten aanzien van bepaalde onderdelen wordt er ook een voorbehoud gemaakt in dat woningbouwonderzoek, zoals bijvoorbeeld voor die ouderen, dat dat heel specifiek zou zijn, terwijl het nog maar de vraag is of die behoefte ook reëel is. En zo geldt dat ook misschien voor die spijtoptanten, waar we inderdaad wel blij om zijn dat dat onderzoek ook heeft plaatsgevonden, dat we er in ieder geval een beeld van hebben hoeveel mensen toch graag naar Goirle terug zouden willen komen. Ten aanzien van deze Woonvisie heeft de Partij van de Arbeid twee aspecten die ze het college wil voorleggen en één daarvan zal het amendement betreffen. Een andere concrete richting die wij in ieder geval ook hier nog willen vermelden is ten aanzien van duurzaamheid. Wij stellen het college voor om de mogelijkheden te onderzoeken of voor bestaande woningen een vorm van energiescan mogelijk is en dat de gemeente dat ook actief gaat stimuleren, zodat daar ook een slag in gemaakt kan worden. Bij nieuwbouw zijn we daar heel actief in, maar misschien zouden we dat voor de

bestaande bouw ook kunnen doen. Daarnaast stelt de Partij van de Arbeid, ook met andere partijen, voor om bij nieuwbouw vast te blijven houden aan het bouwen voor met name dan de starters, de betaalbare woningen voor 50% waarvan 25% goedkoop. Samen met het PAG, de SP en de Lijst Couwenberg hebben wij daarom het volgende amendement opgesteld:

De raad, in vergadering bijeen op 19 april 2011, overwegende dat:

- Uit het woningbehoefteonderzoek blijkt dat de grootste woningtekorten bestaan bij goedkope huur- en koopwoningen en dat de gemeente Goirle de achterstand in woningen voor de doelgroep starters wil inhalen;
- Op de huidige woningmarkt in Goirle en Riel momenteel relatief veel dure en middeldure bestaande woningen te koop staan en nauwelijks betaalbare en goedkope woningen;
- Goirle in de toekomst door de toenemende vergrijzing steeds meer te maken krijgt met 1- of 2-persoons huishoudens;
- Deze huishoudens veel vaker behoefte zullen hebben aan kleinere en betaalbare woningen, waardoor de vraag naar meer betaalbare woningen zal toenemen;
- Er vraagtekens gezet kunnen worden omtrent de betrouwbaarheid van sommige delen van het woningonderzoek, hetgeen overigens door de onderzoeker zelf onderkend wordt, met name ten aanzien van de behoefte aan woningen voor de doelgroep senioren;
- Er een positieve bijdrage geleverd wordt aan de leefbaarheid van Goirle en Riel door het vasthouden van starters in de gemeente, waardoor deelname van de jeugd aan sportclubs en verenigingen en verjonging van het vrijwilligersbestand gestimuleerd wordt,

Besluit:

Aan het besluit toe te voegen:

- III. In afwijking van het gestelde in de Woonvisie 2011 vast te houden aan de norm dat op nieuwe woningbouwlocaties 50% betaalbaar moet worden gebouwd, waarvan de helft goedkoop.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Brand. Ook dit amendement zal rondgedeeld worden, zodat iedereen het kan lezen. Dan geef ik het woord aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, vanavond hebben we het over de nieuwe Woonvisie voor Goirle. Een helder, goed leesbaar stuk. Een stuk waarin de ambities op het gebied van wonen vastgesteld worden of zouden kunnen gaan worden vanavond. Een afwegingskader met beleidskeuzes, richtinggevend vanuit de raad aan het college. Dat is volgens mij het doel. Oude kaders worden ingetrokken. Het is eerdergenoemd, dat stellen we vanavond wellicht ook vast, de oude kaders, waarover mevrouw Van den Brand ook sprak, die 50% die voorheen vastgesteld was. Ja, die Woonvisie. De kaders die gesteld worden in de Woonvisie vinden wij ruim. Wij zouden daar iets meer richting aan willen geven. Wij vinden ze iets te weinig expliciet. Op drie vlakken missen wij toch sturing en dat is het vlak van de doelgroepen, de

doelgroepen waarvoor we willen bouwen. Op het vlak van bouwen van kwaliteit zouden wij wat meer gezien willen hebben in de visie en op het vlak van markt en kansen. Het CDA vindt het zeer belangrijk dat we bouwen naar behoefte, voldoende bouwen voor starters en senioren. Veel senioren willen ook op hun oude dag in Goirle of Riel blijven wonen. Daar moeten we gepast voor bouwen. En woningen die vrijkomen, kunnen doorgeschoven worden. Wellicht voor de spijtoptanten. Jongeren moeten in onze dorpen kunnen blijven wonen. Dat was een van onze speerpunten ten tijde van de verkiezingen. Dus voldoende goedkoop bouwen vindt het CDA belangrijk, zeker nu. Het wordt namelijk lastiger voor starters om een financiering te krijgen. Over de hypotheek-renteaftrek wordt gediscussieerd in Den Haag. Wat ons betreft blijft die er. Vergrijzing. Als er te weinig jongeren in onze dorpen blijven wonen, wordt het een grijze boel in Goirle. Goirle moet jong blijven. Een derde goedkoop zou mooi zijn, maar een ondergrens van 25% als harde grens goedkoop over de verschillende bouwprojecten de komende jaren, dat is wat ons betreft het minimale wat je zou moeten hanteren. Kwaliteit. Wij denken dat er in dit stuk te weinig richting gegeven wordt als het gaat om kwaliteit bij nieuwbouw, zeker in het goedkope segment, de sociale woningbouw. Het CDA vindt dat niet alleen de prijs van woningen belangrijk is, maar ook zeker de kwaliteit. Huizen die we in Goirle bouwen moeten van een fatsoenlijke kwaliteit zijn. Inhoud, vorm, ruimte en de omgeving zijn daarbij van belang. Eigenlijk zou er een norm moeten zijn voor deze kwaliteit. We moeten fatsoenlijke huizen bouwen, huizen met een fatsoensnorm wellicht. Huizen moeten voldoende inhoud hebben. 350 m<sup>3</sup>, heb ik begrepen, is toch wel de ondergrens om een leefbaar huis te hebben. Een huis moet een kap hebben, dus met een zolder en met een trap, voor bergruimte. En een fatsoenlijke breedte, 5,5 meter ongeveer is toch een ondergrens, heb ik begrepen. En een berging hoort erbij. En dan een stukje over markt en kansen.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, mag ik even? U geeft aan een beschrijving van de kwaliteit en u noemt daar een aantal aspecten in. Zijn dat degene die u dan rekent onder die 25% goedkoop?

De heer DE ROOIJ: Ja, wij denken ook als je een goedkope woning bouwt, dat je dan toch een minimale kwaliteit moet vragen en die normen die ik zojuist noem, die horen wat ons betreft thuis bij die goedkope woningen.

De heer VAN DE VEN: Ja, voor mij is het alleen de vraag of dat de realiteit is.

De heer DE ROOIJ: Ik ga verder met mijn verhaal. Markt en kansen. De financiële markt voor woningbouw is vandaag niet rooskleurig. Huizen worden zeker niet duurder op dit moment. Huizen staan langer te koop, zeker de duurdere huizen. Dit beperkt de gewenste doorstroming. Woningbouwprojecten die ingezet hebben op het duurdere segment ondervinden problemen. Maar er zijn ook kansen. Het CDA ziet duidelijk kansen. De marktsituatie is op dit moment zo, dat het mogelijk is om, met name in het goedkopere segment, goedkopere huizen af te leveren dan in het verleden. Partijen die posities hebben op de grondmarkt zijn nu meer dan ooit gefocust om deze posities te gelde te maken. Bouw-ondernemingen weten hun kostprijs te drukken en zijn in staat om voor minder geld meer kwaliteit te leveren. Deze Woonvisie laat zien dat er voor de komende vijf jaar vraag is naar vijf- tot zeshonderd woningen in Goirle en Riel, blijkend uit het

woningbehoefteonderzoek. Er liggen plannen, locaties in Goirle, misschien wel voor vijftienhonderd woningen, dus lang niet alle locaties kunnen aan bod komen. Het college heeft het in de visie over bouwplannen beoordelen op haalbaarheid en risico's. Wat mij betreft is dat een beetje het oude denken. Ik zou het om willen zetten naar nieuw denken, college. Denken in kansen en partijen uitdagen. Wat ons betreft worden met name die locaties als eerste bebouwd de komende periode waar we financieel het meest interessant kunnen bouwen en wat ons betreft gaan de financiële voordelen een op een door naar de doelgroepen en wij denken dan inderdaad aan die starters en wellicht ook senioren. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Er zijn behalve uw bijdrage ook twee amendementen aangegeven en die worden ook nu rondgedeeld. Een amendement ingediend door de Lijst Riel-Goirle en een amendement ingediend namens de fracties van de Partij van de Arbeid, de SP, Pro Actief Goirle en de Lijst Couwenberg. Dan wil ik vragen aan wethouder Verhoeven of hij in wil gaan op de bijdragen en ook het aantal vragen dat daarbij gesteld is over de Woonvisie. Gaat uw gang.

Wethouder VERHOEVEN: Graag, voorzitter, dank u wel. Allereerst dank aan degenen die het stuk in ieder geval helder en leesbaar hebben genoemd. Dat vinden wij ook en ik zal die boodschap ook doorgeven aan de mensen die dat toekomt. Dan mogelijk even wat algemene opmerkingen, zodat ik daarmee een heleboel vragen tegelijk beoordeel en tot slot even ingaan op een paar vragen die dan nog blijven liggen. Dan zou ik willen beginnen met wat door de heer Van den Hout eigenlijk het meest duidelijk naar voren werd gebracht en door anderen een beetje impliciet als het gaat over de concreetheid of het gebrek daaraan en het feit of we hier wel sprake hebben van een doortimmerde visie. Ik maak van de gelegenheid gebruik om toch heel kort even globaal door die in mijn ogen visie heen te gaan. Het gaat hier over wonen en de woonomgeving, met alle aspecten die daarbij te pas komen. Ook over de bestaande voorraad. Wat is nou leven, wat is nou wonen in Goirle en waaruit blijkt nu of mensen dat waarderen of niet? Dat staat hierin. Hoe kijken we daar tegenaan? Er wordt ook hier een opmerking, nee, er wordt hier een vrij uitgebreid beeld gegeven over de relatie tussen wonen, zorg en welzijn. Wat hebben we in Goirle, waar is nog meer behoefte aan, met wie moeten we gaan praten als we daar iets aan willen doen, hoe komen we er achter wat de gemeentelijke inspanning zou moeten zijn, wat is de bestaande en wat is de gewenste situatie? Dat is visie. Het gaat hier over nieuwbouw. Het gaat hier over wat zijn de trends in het land. Het gaat over wat zijn de problemen in het land. Wat zijn de kansen in het land. Daar hebben we op ingezoomd. We hebben alles wat daarover op dit moment bekend is hier in staan in grote lijnen en dat is nodig voor een visie. Het gaat hier over de samenhang met allerlei andere beleidsterreinen, zoals verkeer en parkeren, zoals het gaat over het groen, over welstand, over economie. Dat zijn allerlei zaken die al vastgesteld zijn of vastgesteld zullen worden en de relatie die dat met elkaar heeft. Dus wat dat betreft is het een integrale visie, maar wel visie. Het gaat globaal over financiële aspecten, over bedreigingen en kansen weer, waar ook de heer De Rooij over spreekt. Daar gaat het hier uitgebreid over. Ik geef toe, het hele concrete straks bij de keuzes die we gaan maken bij een woningbouwprogramma of andere onderdelen van het beleid, dan zullen we een stuk concreter worden, maar in het algemeen wordt in deze visie rekening

gehouden met globale zaken die van belang zijn voor het wonen. Het is een afwegingskader voor andere beleids-terreinen, zoals ik al zei. We hebben een woonbehoefteonderzoek. Dat is niet zaligmakend, dat is niet het enige. Dat moet je ook niet te letterlijk nemen, zoals u dat ook in de commissie hebt gehoord van de onderzoeker zelf. Maar het geeft wel een trend aan en het heeft nadrukkelijk zijn beperkingen, want het gaat over het woonbehoefteonderzoek in Goirle, terwijl, en dat is een deel van het antwoord ook op de vraag van mevrouw Eikelenboom, terwijl wij regionaal afspraken hebben, ook in samenspraak met de provincie, over het voor een deel ook bouwen voor de regio. Dat is ook nodig. Daar zijn afspraken over en daar zijn dus ook een partner in. Het geeft handvatten voor, zoals ik daarstraks helemaal in het begin van deze vergadering zei, het geeft handvatten om straks te kunnen bepalen welke woningbouw-locaties zijn het meest geschikt om de behoefte in Goirle waar te maken en niet alleen de behoefte, maar welke zijn ook het meest geschikt om de stedenbouwkundige aspecten het beste in te vullen. Welke locaties zijn het beste geschikt als het gaat om financiële risico's? Die handvatten komen mede uit deze Woonvisie. Sterker nog, ik denk zelfs dat in deze Woonvisie nog wel argumenten te vinden zijn die straks kunnen helpen om bezuinigingsopties goed te kunnen bespreken en goed te kunnen overwegen. Dus wat dat betreft, wel degelijk wat mij betreft en wat het college betreft een visie. Als ik daarbij optel dat hier ook in vernoemd staan landelijke, provinciale en regionale trends, dan denk ik dat we redelijk compleet zijn, zeker als u weet dat het dan ook is samengesteld met behulp van allerlei mensen die dagelijks bezig zijn met wonen, zoals de Woonstichting, zoals Thebe, zoals makelaars, zoals projectontwikkelaars, enzovoorts. Ik zou willen zeggen: dat is visie. En, het kwam bij me op, in Engeland hebben ze maar één woord voor wonen en leven, dat is hetzelfde woord: 'live'. Daar gaat dit over, over leven in Goirle en uit deze visie komen we dadelijk met een aantal concrete zaken. Dus het is inderdaad, iemand zei dat ook, een visie op hoofdlijnen, waar wij heel veel uit kunnen halen als we straks keuzes moeten maken. Meneer van de Ven, misschien in het algemeen even, u bent wat wisselend van mening over het vasthouden aan 50% betaalbaar, waarvan 50% goedkoop. Dat is de afspraak zoals hij er ligt met de raad. U bent huiverig om dat los te laten. De een zegt van dat komt later. Dat is ook de opvatting van het college. We kunnen daar later nog invulling aan geven. Waar we niet van mening verschillen, het college met de raad, is nadrukkelijk de noodzaak die uit dit hele stuk blijkt, dat we zullen moeten bouwen voor de doelgroep starters en dat dat voor een deel goedkoop moet, dat weten wij ook. De vraag is echter alleen: welke methode gebruiken we? De wereld is veranderd. Iemand zei de toestand in Nederland is anders, de woningbouwtoestand in Nederland is anders geworden de laatste twee jaar, het laatste anderhalf jaar. De vraag is: langs welke weg bereiken we nou dat we zoveel mogelijk voor die doelgroep kunnen bouwen? Een voorbeeld. Het college heeft de wijsheid niet in pacht in deze, maar als we vasthouden aan 50%/50% en daardoor komen projecten niet van de grond, omdat het nou eenmaal een lagere grondopbrengst heeft of omdat je als je voor deze doelgroep bouwt in een bepaalde categorie, dat je moet gaan verdichten, zoals ook in de visie staat, waardoor de kwaliteit mogelijk achteruit loopt, wat ook in deze visie staat, dan zou het kunnen, laat ik het anders zeggen, je loopt het risico dat het project niet van de grond komt. Er zijn nogal ontwikkelaars,

die willen wel bouwen als ze 70% verkocht hebben en als ze dat niet gedaan hebben, dan gaan ze niet beginnen. Laten we nu dadelijk zeggen dat we ergens mensen zo ver kunnen krijgen dat we het voor elkaar krijgen dat er twintig woningen worden gebouwd, waarvan dan 25% goedkoop moet zijn, dan hebben we er volgens mij vijf. Dan hebben we vijf van die woningen. Als we het percentage loslaten en een woningbouwprogramma komt wel van de grond en we bouwen honderdvijftig woningen, en we hebben helemaal niet gekeken naar percentages, dan heb je kans dat we er veertig hebben of dertig of twintig. Dat zijn er wel veel meer. Het gaat er maar om dat ik hiermee probeer aan te tonen dat het nog maar de vraag is welke methode het beste werkt om je doel te bereiken. Dat het goed gewerkt heeft, mevrouw Van den Brand, ben ik met u eens, maar ik vraag me af, in de huidige situatie, waarbij ik nogmaals wijs op de verandering in de woningmarkt, of dat nog steeds werkt. En bovendien heeft de raad nog eens een keer het instrument, als dadelijk het college komt met een woningbouwprogramma, om te kijken of we het waar maken. Wat mij betreft hoeft dat dus niet in de visie, maar ik zal dadelijk het college consulteren wat het college daarvan vindt. Maar wat mij betreft hoefde dat niet in de visie, omdat ik van mening ben dat de raad voldoende instrumenten heeft om dat straks te gaan controleren. Ik noemde daarbij ook al het risico van te grote verdichting, het risico van het niet van de grond krijgen van projecten, het risico van kwaliteits-achteruitgang, want ik ben het van harte met de heer De Rooij eens, en dat staat ook in die visie, dat de woonomgeving en de kwaliteit van het huis een geweldig grote impact hebben op het leven in Goirle. Maar het is een illusie om te denken dat als wij voor 173.000,- euro huizen moeten bouwen in de categorie goedkoop, dat we dan én een zolder én een vaste trap én een bijkeuken of een schuur, dat blijkt in de praktijk heel erg lastig te zijn op de dag van vandaag, heel lastig. Maar er zijn misschien wel methodes om daar wel aan te komen en het is vraag of dat via die percentageregeling moet. De heer Van de Ven oppert, en daardoor komen we ook tegemoet aan uw wens en dat staat ook in de Woonvisie, we moeten ook nadenken over moeten we ten aanzien van huurwoningen misschien ons beleid niet nog eens aanpassen. Mogelijk dat zelfs bij Boschkens daar al een stukje van een oplossing zit. Diverse mensen maken opmerkingen, allemaal in de zin van het is goed dat we dat weten, het is goed dat we er achteraan zitten, hoewel, zegt meneer Couwenberg, loop er niet te hard mee, maar dat we iets in beeld hebben van die spijtoptanten, Het gesprek, meneer Van de Ven, zal volgende week pas plaatsvinden, dus dan kan ik u pas daar iets over vertellen. Ten aanzien van het eigen aanwasbeleid waar u opmerkingen over maakt, ervan uitgaande dat het mag, want dat is steeds even de vraag geweest. We gaan er nu vanuit dat het mag, totdat er een nieuwe wet komt die dat eventueel zou verbieden, ja, wij staan niet boven de wet, wij zullen ons altijd aan de wet moeten houden, maar heb ik er geen bezwaar tegen om de Woonvisie aan te passen in de zin zoals u dat zegt om het daarmee gelijk te trekken, de uitgifte van grond gelijk te trekken met de uitgifte van woningen. Meneer Schellekens, ten aanzien van collectief bouwen, er is op dit moment geen initiatief. Ik heb van de week toevallig nog iemand gehoord die daar wel een tijdje mee bezig is geweest, maar die min of meer, het is natuurlijk nooit helemaal weg, min of meer zei van ik heb het opgegeven, maar komt er een initiatief, dan zullen wij dat welwillend bekijken. En het woordje 'zouden' vervangen door 'zal' , daar ben ik even wat aarzelend



over, want ook een particulier initiatief zal moeten voldoen aan de regels en de kaders die wij hier nu stellen. Dus dat zal dan ook wel moeten op een manier waarbij stedenbouwkundig aan de voorwaarden wordt voldaan en die min of meer tegemoet komt ook aan de behoefte. Nou zal dat wel als er een groep komt, maar je weet het maar nooit, maar de toezegging heeft u dat zodra er een initiatief komt op dit gebied, dat wij daar welwillend mee naar zullen kijken en ze vervolgens, samen met de zaken die in de Woonvisie staan, proberen dat in banen te leiden. Ja, meneer Van den Hout, ik heb u uitgebreid geantwoord op uw oorspronkelijke statements. Nieuw is, nou, ik zou haast willen zeggen, u vond het helder en leesbaar, maar u las niks nieuws, misschien komt dat door de logica die erin zit. Het is hartstikke logisch opgezet. Maar uw opmerking over Funda, dat u op Funda heeft gekeken en daar een aantal woningen te koop heeft zien staan en dan mist u de goedkope, dat onderschrijf ik. Alleen, van de andere kant ben ik daar wat minder pessimistisch over of gelaten, zoals u, want ik besef dat de woningen die nu te koop staan, als die wel verkocht worden, dat bij de mensen die die kopen weer een andere woning, die dus net iets goedkoper is, vrijkomt en juist het gebrek aan doorstroming is op dit moment een van de redenen dat starters niet goed aan de bak kunnen komen, een van de redenen. Dus wat dat betreft ben ik wel optimistisch dat er in ieder geval nog woningen te koop staan die de doorstroming kunnen bevorderen. Mevrouw Naaijens, u slaat de spijker op zijn kop. Het gaat inderdaad over kaders en dit is wezenlijk een andere notitie dan de Kademotitie van 2006. Die Kademotitie 2006 ging over huizen, over soorten huizen, over prijzen, maar deze visie gaat over leven in Goirle. Die andere was veel preciezer, veel directer, veel concreter; dit is een brede visie op basis waarvan wij dadelijk concrete zaken gaan vaststellen. Verder maakt u een aantal statements die ik kan onderschrijven, die in de Woonvisie staan, ten aanzien van het in beeld brengen van zorgcirkels, enzovoorts. Ja, meneer Couwenberg, ik moet u zeggen dat ik ook heel blij was met uw bijdrage, want ik onderschrijf geloof ik alles wat u zei. In 2006 is er een prima beleid vastgesteld, eens, maar de wereld is veranderd, dat vraagt nieuw beleid ook, daar moet je dus op anticiperen. Er zitten nog projecten. U noemde wat winst links en rechts. Daar zeg ik nog even niks over, want het verandert iedere dag. We hebben moeite genoeg om daar waar winst zit om die vast te houden en daar waar een fiks verlies zit, om dat terug te brengen naar nul. Daar zijn we elke dag mee bezig, dat vraagt grote inspanningen en valt eerlijk gezegd niet mee. U noemde Heisteeg nog als voorbeeld, daar kan ik al helemaal niks over zeggen. Wij gaan bouwen naar behoefte. We hebben inderdaad nog veel bouw-locaties, maar het is wel van groot belang welke keuzes we daar straks in gaan maken. Mevrouw Eikelenboom, ik snap heel goed wat u zegt, we moeten zuinig zijn op ons groen, maar als we de kwaliteit willen van meneer De Rooij en als we de prijzen willen zoals u dat ook wilt, dan blijft er, ben ik bang, van dat groen veel minder over, want dan moeten we, en dat heet verdichting, op een klein stukje veel meer huizen zetten dan normaal en het is zo belangrijk dat we tussen die huizen een pleintje hebben en een voetbalveldje en weet ik veel. Dus hoe meer goedkoop, dat is een wet, hoe dichter de bebouwing wordt. Dat is nu eenmaal zo, want die grond kost geld. Dus dat is een beetje in tegenspraak. Daar moeten we keuzes in maken. Niettemin is uw oproep natuurlijk duidelijk en die zal iedereen onderschrijven, maar de vraag is even:

hoe komen we daaraan? Uw suggestie van etagebouw en voorzieningen daaronder, die neem ik mee. Dat is denk ik iets waar we over na moeten denken en wat bijvoorbeeld nu in de Frankische Driehoek ook enigszins gebeurt en dat is misschien wel iets om vast te houden. Ik neem het mee als tip. Nou, mevrouw Van den Brand, ik ben blij met uw opvatting van dit is een brede visie, een prima integrale benadering. Ik heb aangegeven dat de concreetheid of het gebrek daaraan, wat u signaleert, dat heb ik proberen uit te leggen in het begin van mijn betoog. Ik durf niet de toezegging te doen, maar ik vind het op zich een goede suggestie en ik vraag op welke manier dat zou kunnen, als het gaat over het onderzoek naar de duurzaamheid van bestaande woningen, hoe we dat zouden moeten aanpakken, wat voor consequenties dat heeft en met name ook wat gaat ons dat kosten of welke manieren staan ons ter beschikking om aan uw vraag tegemoet te komen. Ik hoop u daar bij de uitwerking van deze visie dan een antwoord op te kunnen geven, maar dat kan ik niet vandaag. En tot slot meneer De Rooij. Op een heleboel van uw vragen heb ik al geantwoord en de Woonvisie komt u tegemoet als u het heeft over bouwen voor starters en senioren. Dat staat erin. Daar staan geen percentages bij, maar dat staat er wel in. Als u het heeft over kwaliteit, dan is het een hoge ambitie die ik onderschrijf. De vraag is even hoe we die het best kunnen waarmaken, maar de ambitie staat erin en in die visie kunt u dat lezen, dat die kwaliteit van groot belang is. Wij zullen de kansen van de markt pakken en denk in kansen, niet in dingen die tegenzitten, dat ben ik met u eens, maar tegelijkertijd zei u er achteraan, en daar was ik wel blij mee, denk ook aan de financiën en dat doen we vooral. U weet dat er heel veel gemeenten op dit moment enorm moeten afboeken op hun grondbedrijf en enorme bedragen zien verdwijnen, zien verdampen als het ware en ik ben een gelukkig man om u te kunnen vertellen dat dat in Goirle vooralsnog, je weet maar nooit wat er gebeurt, dus laat ik maar niet te hoog van de toren blazen, vooralsnog niet aan de orde is, door goed op te letten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement ingediend door de Partij van de Arbeid, wilt u daar schorsing over? Dan denk ik dat het goed is dat we schorsen en ik stel voor dat we dat tien minuten doen. Dan komen we om negen uur weer terug. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik geef wethouder Verhoeven even het woord, voordat we aan een tweede instantie zullen beginnen over de gedachten van het college over het amendement ingediend door Partij van de Arbeid, SP, Pro Actief Goirle en Lijst Couwenberg. Gaat uw gang.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, mogelijk had u uit mijn antwoorden al begrepen hoe mijn standpunt daarover was. Ik ben in de korte pauze bevestigd dat het college daar ook zo over denkt. Wij willen het amendement ontraden, omdat we vinden dat dat niet in een visie thuishoort. Wij vinden dat dit aan de orde komt op het moment dat wij een concreet woningbouwprogramma opstellen en dat in de visie genoegzaam verwoord is welke woningen nodig zijn, waar behoefte aan is, welke nodig zijn en dat staat in die visie. Dus daar hoort het niet in en als we dadelijk komen te spreken over een woningbouwprogramma, dan heeft iedereen, dus ook de raad, zijn handen vrij om wat dan ook te besluiten daarover. Vandaar dat wij dit amendement ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede instantie. Dat is de heer Van de Ven, dat is de heer Schellekens, de heer Van Oosterwijk, mevrouw Naaijken, de heer Couwenberg, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand en de heer De Rooij. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de antwoorden die we op onze eerste instantie hebben gekregen. In eerste instantie heb ik ook al aangegeven dat we weliswaar de formule 50/50 los willen laten, omdat die ons te rigide zou overkomen. Anderzijds heb ik ook in eerste instantie al aangegeven dat betaalbaar wonen ook wel een noodzakelijkheid is en ja, je kunt wel zeggen van nou, we moeten allemaal zoveel procent goedkoop en zoveel betaalbaar, maar de wethouder heeft denk ik al een paar prima argumenten aangegeven of dat wel de juiste werkwijze is. Maar om nou toch te zorgen dat er een zekere richting meegegeven wordt aan het college dat we toch ook de prijsklasse goedkoop in ons uiteindelijke bouwprogramma kunnen gaan realiseren, voorzitter, willen wij een motie indienen namens Lijst Riel-Goirle, CDA en VVD. Als u mij toestaat lees ik die even voor:

#### Motie inzake goedkoop bouwen

De raad in vergadering bijeen op 19 april 2011, overwegende dat:

- De Woonvisie een visie is op hoofdlijnen;
- De Woonvisie derhalve niet voorziet in aantallen woningen en prijsklassen,

Besluit:

- Het college op te dragen, bij de uitwerking van deze visie in bv. een nieuw woningbouw-programma, ervan uit te gaan dat 25% van het totale programma in de prijsklasse goedkoop moet vallen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij zullen zorgen dat deze door u ingediende motie ook bij iedereen op tafel kan komen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Schellekens.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. In de visie wordt gesproken over een afwegingsnotitie woningbouw en er wordt gesproken over een woningbouwprogramma. De vraag is: wordt de afwegingsnotitie in de raad vastgesteld? En wordt ook het woningbouwprogramma in de raad vastgesteld? En wat is de planning voor de afwegingsnotitie en het woningbouwprogramma? Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schellekens. Meneer van Oosterwijk, aan het woord.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het met name hebben over het centrale begrip dat tijdens deze behandeling centraal staat en dat is het woord visie. Ik hoor de wethouder net zeggen het hoort niet thuis, ik heb het dan over de verdeelsleutel tussen betaalbare en goedkope woningen en overige woningen, het hoort niet thuis in deze visie. Nu heb ik

me net in de schorsing even gepermitteerd om op internet het Van Dale-woordenboek te raadplegen en daar het woord 'visie' in te typen en dan krijg ik als definitie: kijk of mening. Hou dat even in uw achterhoofd. Visie houdt dus in dat je zelf moet nadenken wat je vindt en wat je wilt en, voorzitter, Pro Actief wil een woongemeente waar starters, senioren en mensen met een kleinere portemonnee ook in de toekomst een kans hebben op de woningmarkt en wij willen dat niet, in tegenstelling tot bijvoorbeeld wat mevrouw Naaijens in eerste instantie zei, wij willen dat natuurlijk niet overlaten aan de waan van de dag en de nukken van de markt. Dit voorstel, zoals het nu in de visie staat, doet dat nadrukkelijk wel. Het kan zijn dat de woningmarkt, enfin, dat is zeer recent gebleken, zo nu en dan eens faalt op het gebied van met name betaalbare en goedkope woningen. We zijn er als overheid om dat marktfalen recht te zetten en dat doe je door bijvoorbeeld deze percentages in je visie op te nemen. Voorzitter, dan wil ik even terugkomen op het antwoord van de wethouder na de eerste termijn. Hij had de angst dat die 50/50-verdeling ertoe kan leiden dat bepaalde nieuwbouwprojecten zullen worden gefrustreerd. Dat is nadrukkelijk niet aan de orde. Wellicht is het amendement daarover niet eenduidig genoeg. Het is nadrukkelijk niet zo dat bij ieder nieuwbouwproject die verdeling strikt moet worden nageleefd. Het is zo dat in totaal van alle projecten, dus bijvoorbeeld per jaar of per twee jaar, die verdeling bewaarheid moet worden. Dus het is niet zo dat bij ieder inbreidingsproject van twaalf woningen er perse drie goedkope woningen en perse drie betaalbare woningen moeten staan. Dat is niet aan de orde. Het gaat over het totaal. Op die manier blijft de flexibiliteit tussen projecten wel degelijk behouden. Daarnaast, voorzitter, het amendement dat Lijst Riel-Goirle in de eerste termijn heeft ingediend over de relatie tussen spijtoptanten en bouwgrond, daar kunnen wij van harte achter staan, dat zullen wij dus ondersteunen. De motie die Lijst Riel-Goirle zojuist namens haar eigen partij en de overige coalitiepartijen heeft ingediend zullen wij niet steunen. Waarom? De categorie goedkoop wordt daarin wel genoemd, de categorie betaalbaar ontbreekt echter en dat is ook een zeer belangrijke categorie voor starters en ik denk ook voor senioren mogelijk. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterwijk. Mevrouw Naaijens, aan u het woord.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Ook wij willen even reageren op het amendement. Wij zullen het amendement niet steunen en dat hangt dus af van datgene wat wij al eerder aangegeven hebben, de kostendekkendheid van projecten die misschien in het geding komt, nog steeds de erg veranderlijke situatie op de woningmarkt, per project is het essentieel om de behoefte duidelijk af te wegen. Wij hebben in het bestuursakkoord en programma's sowieso aangegeven dat betaalbare woningen zeker niet verloren mogen gaan, dus wat dat betreft is dit denk ik wel duidelijk. Dank u wel.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, mag ik even een interruptie? Ik zou mevrouw Naaijens even om wat verduidelijking willen vragen. Zij had het over het amendement waar ze het niet mee eens was en uit haar betoog maak ik op dat het gaat om het amendement wat de oppositie heeft ingediend. Maar Lijst Riel-Goirle had ook een amendement ingediend in eerste

instantie en voor de helderheid is het misschien even goed...., dat is een motie, maar in eerste instantie...

De VOORZITTER: U heeft twee amendementen, het eerste ingediend door de Lijst Riel-Goirle, dat gaat over de grond die ook mogelijk zou kunnen worden aangekocht, en het tweede is door, ja, en de andere is een motie die net is ingediend.

Mevrouw NAAIJKENS: Dat amendement van Lijst Riel-Goirle Woonvisie, dat kunnen wij van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: Dus het ene amendement van de Lijst Riel-Goirle ondersteunt u, het andere amendement verwerpt u en de motie heeft u nog geen uitspraak over gedaan, die heeft u mede ondertekend, dus dan ga ik ervan uit dat dat duidelijk is. De heer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, ik begin maar met het amendement van Lijst Riel-Goirle, iets over de Woonvisie. Ik kan het steunen. Het is wel niet helder genoeg, vind ik, want als ik de laatste zin van het balletje neem en ik zie dan 'nog een binding hebben met de gemeente'. Ja, wat versta je daaronder. Dat had je er beter bij moeten zetten, vind ik. Desondanks steun ik hem toch. Dan nog iets over de vier oppositiepartijen, over de woonverdeling 50%, waarvan 25% goedkoop. Die stonden in het volkshuisvestingsbeleid van 2006 en dat liep goed. Dit jaar, 2012, dan zou het, zou het goed lopen, precies kloppen met zoals het eigenlijk aangenomen was. Dan wil ik de heer Van Oosterwijk bijvallen, maar dat wordt ook gehanteerd. Er wordt naar jaar gerekend, maar niet per project. Er wordt wel op project, er wordt door het college bijvoorbeeld gezegd je moet 50% dat en dat, laagbetaald, maar er kan toch een afwijking plaatsvinden en dat wordt dan tot het eind van het jaar gerekend. Dan vind ik hier nog iets op tafel, een motie. Dat vind ik heel zwak. Zij willen iets bewerkstelligen en als je iets bewerkstelligt, dan doe je dat via een amendement, maar niet via een motie om zo jezelf maar te kunnen verschuilen achter het college, want je weet heel goed, het college kan die net zo goed naast zich neerleggen en ook dat hanteren. Het is een politieke uitspraak. Je hebt geprobeerd je gezicht te redden en dat is je gelukt, want anders had dat vanavond bij de stemming wel eens anders uit kunnen pakken.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, mag ik bij interruptie daarop reageren?

De VOORZITTER: U mag kort even reageren.

De heer VAN DE VEN: Ja, meneer Couwenberg heeft het over het feit dit had je niet met een motie maar met een amendement moeten doen. Een amendement kan alleen maar als we iets willen wijzigen in hetgeen we aangeboden krijgen. Wij willen een boodschap aan het college meegeven en een uitspraak van het college vragen over, en van u uiteraard ook vragen, in de motie om straks bij de woningbouwprogramma's die 25% vast te stellen. Dat kunnen we nu niet als amendement hierin opnemen.

De heer COUWENBERG: Misschien kunt u het rekken met betaalbaar, want dat missen we nou. Waar blijven die? Die schuiven straks op en die mensen kunnen straks geen woning krijgen en die moeten toch elders gaan zoeken, want er wordt hier wel doorgerekend.

De heer VAN DE VEN: Nou, wij gaan ervan uit, meneer Couwenberg, dat als je die 25% goedkoop realiseert, dat daardoor een doorstroommogelijkheid kan ontstaan naar die betaalbare.

De heer COUWENBERG: Daar denk ik dan toch anders over dan u. Bij de Woonstichting hebben ze inzage gegeven en advies gegeven. Zij hebben gezegd dat moet je helemaal anders doen, je moet betaalbaar erin houden, je moet alle categorieën erin houden. Als je dat niet doet, dan loopt het vroeg of laat spaak.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Wat het amendement betreft van Lijst Riel-Goirle, dat steunen wij niet. De SP wil gelijke kansen voor iedereen en daarom willen we mensen die een periode in Goirle hebben gewoond niet bevoorrechten. In de motie missen we inderdaad het percentage voor betaalbare woningen, dus ook die steunen we niet. Verder wil ik opmerken dat het goed is dat de wethouder benadrukt dat de woonomgeving heel belangrijk is en wij willen daarom burgers betrekken bij hun eigen buurt en meer invloed geven op de groenvoorziening en dan kan een simpel kaal grasveldje uitgroeien tot een prachtige flora en dat zou een oplossing zijn voor wijken met veel sociale woningbouw. Wij zijn het ook eens met de heer De Rooij, dat goedkope woningen ook goede woningen moeten zijn en, om heel dicht bij de heer De Rooij te blijven, we moeten geen kippenhok bouwen, maar woningen waar mensen plezierig kunnen wonen en dat moet dus ook gelden voor mensen met lage inkomens. Daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Of de heer De Rooij het daarbij wil laten, dat wachten we even af, maar ik geef eerst het woord aan mevrouw Van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Wel goed om te horen dat de wethouder de belangrijkheid van de doelgroep starters onderschrijft, om daar zoveel mogelijk voor te bouwen. Ik hoor eigenlijk eerlijk gezegd geen goede argumenten waarom we dat percentage van 50% betaalbaar zouden moeten loslaten. U noemt dan verdichting. Nou, ik ken hier in Goirle een wijk waar ik zelf woon, de Hellen, daar was een behoorlijke verdichting en de compensatie was dat daar veel groen gecompenseerd werd. Dus relatief kleine kavels, maar wel compensatie van groen in de omgeving. De achteruitgang van kwaliteit, volgens mij is dat een beetje een drogreden, want dat is een kwestie van uitonderhandelen en er zijn genoeg voorbeelden in de regio ook dat je betaalbare woningen kunt bouwen en ook constructies kunt verzinnen, waardoor dat mogelijk is. Een CPO is een voorbeeld, Koopgarant, waardoor je zelfs woningen van 110.000,00 – 120.000,00 euro kunt bouwen. Dus dat argument vind ik een beetje een drogreden. En dan het derde argument, dat bepaalde locaties niet van de grond komen, als je een beetje thuis bent op het moment op de woningmarkt, dan weet je dat de grondeigenaren c.q., ja, met name die grote kavels, bouwkavels, die zijn het meest risicovol. Als je kijkt bij elk grondbedrijf hier in de omgeving, waar zitten ze mee? Met de grote kavels, want die zijn bijna niet verkoopbaar en daar gaat het rentepercentage, en dan kijk ik naar de wethouder financiën, daar gaat het doortikken, want dat zijn die grote kavels waar je ineens een hoop renteverlies op hebt. Dus de argumenten die u noemt vind ik eigenlijk niet erg valide. Dus daarom willen wij toch vooral vasthouden aan die 50% betaalbaar, waarvan 25% goedkoop en wat is er op tegen om dat niet vast te houden? Blijkt straks bij het opstellen van het woningbouwprogramma met alle ins en outs die daarbij horen, de harde plannen die daar in zitten, dat het geen 50% maar 45% moet zijn, dan kunt u dat onderbouwen, maar u onderbouwt het op dit moment met geen harde cijfers. Daarom nogmaals,

ook richting de andere partijen, om toch nog eens even daar goed over na te denken. Wat betreft de duurzaamheid waar u antwoord op gaf, daar ben ik blij mee, om daar bij de uitwerking nog op terug te komen. Het gaat er niet zo zeer om dat wij als gemeente zelf bij wijze van spreken daar heel veel geld in moeten steken, maar hoe kunnen we een communicatiecampagne opzetten om mensen te stimuleren om zo'n energiescan te doen, zodat ook in hun belang, niet alleen vanuit duurzaamheid, maar misschien ook vanuit economische motieven, energie in ieder geval op een duurzame manier gebruikt wordt, ook in de bestaande woningbouw. Ten aanzien van het amendement dat door Lijst Riel-Goirle is ingediend ten aanzien van die kavels, vroeg ik me wel af, op zich is dat sympathiek en als het binnen de wetgeving kan, dan zullen we dat ook zeker steunen, maar geldt dat voor alle grote kavels? Want ook daarin kan ik me voorstellen dat, ik noem maar iets, een Heisteeg, waar je grote kavels hebt, of daar genoeg vraag naar is alleen vanuit de lokale bevolking. Nee, maar goed, op zich kunnen we daarin meegaan. Over ons eigen amendement hebben we al genoeg gezegd. En ja, mijn vraag is ook: waarom een motie? Daar kan ik me toch wel aansluiten bij wat de heer Couwenberg net voor een deel zei: waarom geen amendement, want u komt wel met een percentage, dus dat u ook met een percentage komt is eigenlijk helemaal niet zo raar, je wilt toch ook wel iets meer richting aangeven daarin, maar waarom geen amendement en waarom in een motie, want u geeft dan gewoon een duidelijke opdracht aan het college.

De heer VAN DE VEN: Dat is ook precies wat wij bedoelen, dat we een opdracht willen geven hiermee aan het college om in de uitwerking van onze Woonvisie daar gestalte aan te geven en niet in de visie opnemen en dus ook geen amendement.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Kijk, als u er een amendement van maakt, dan geeft u een duidelijke opdracht en dan kunnen we hem ook steunen, maar dit is maar het halve werk.

De heer VAN DE VEN: Maar dit is toch ook een opdracht? Dat ligt eraan hoe u zult stemmen daarover.

De VOORZITTER: Mevrouw van den Brand, dat was het? Dank u wel. Meneer de Rooij, aan u het woord.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Eikelenboom, u weet dat ik een mooi kippenhok wel kan waarderen en u heeft gelijk, woningen moeten niet op een kippenhok lijken. We moeten fatsoenlijke woningen bouwen. We zijn het daar over eens gelukkig, dus dat behoeft geen nadere discussie. Wij hebben eerder aangegeven vanavond dat het CDA, of wat betreft het CDA als we het hebben over goedkoop bouwen, dat het wat ons betreft wel een derde zou mogen zijn van het totale bouwgebeuren. De ondergrens, de minimale ondergrens van 25% hebben wij ook genoemd. Je hebt wat manoeuvreerruimte nodig. Dat is ook de reden dat we voor die grens hebben gekozen. Jongeren moeten in onze dorpen kunnen blijven wonen. Dat is vooral de achterliggende gedachte als we het hebben over bouwen voor starters en goedkoop bouwen. Dat is voor ons de kern van het verhaal. De amendementen, er ligt een eerste amendement van de Lijst Riel-Goirle, dat gaat over particuliere grondverkoop. Dat kunnen wij steunen. Er ligt een amendement van de oppositiepartijen, dat gaan wij niet steunen. Ik heb zojuist aangegeven dat wat ons betreft we 25% willen bouwen voor goedkoop. Als je kijkt naar het woningbehoefteonderzoek is er vooral behoefte aan het

goedkope en dat willen wij vastleggen met de motie die zo meteen ook ter stemming wordt aangeboden. Die motie is mede ingediend door het CDA, wil ik toch nog even hier melden, dat dat in ieder geval duidelijk en helder is en uiteraard steunen we die.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Meneer van Oosterwijk, u wilde nog iets vragen? Gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Meneer de Rooij, we zijn het eens over die 25% goedkope woningen. Mensen wier portemonnee zo ver strekt dat ze dat kunnen betalen, die komen bij ons allebei aan hun trekken, maar waar blijft in uw verhaal de starter die net iets meer dan 173.500,00 euro heeft te besteden, maar niet meer dan 223.000,00 euro? Waar blijft die in uw verhaal?

De heer DE ROOIJ: Die blijft in ons verhaal daar, meneer Van Oosterwijk, ik heb u aangegeven in de eerste instantie dat wij niet alleen de prijs belangrijk vinden, maar ook de kwaliteit en als je huizen kunt bouwen voor 175.000,00 of 178.000,- euro, ik weet niet de exacte grens, wat een goedkope woning is, dan kun je dus ook woningen bouwen voor 223.000,00 euro. Dat is volgens mij de grens voor betaalbaar. Alleen, dat zegt dan niks, het gaat erom welke kwaliteit hoort daarbij en dat is een van de redenen waarom wij zeggen van nou, wij kiezen vooral voor het goedkope, omdat we zeggen de starter, de jeugd moet in onze dorpen kunnen blijven wonen en het andere argument dat ik daarbij kan geven, is dat wij inderdaad het college ook wel wat manoeuvreerruimte willen geven. Wethouder Verhoeven heeft aangegeven waarom hij dat nodig heeft en dat kunnen wij ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Wethouder Verhoeven, u wilt nog een tweede instantie?

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Mogelijk dat ik aankondig dat ik op het eind van mijn betoog even naar mijn collega's kijk ten aanzien van hun mening over de motie, om daarover over na te denken, want hier hebben wij het natuurlijk uitgebreid over gehad, dus ik kan het een klein beetje inschatten, mogelijk dat we daar snel een mening over hebben. Ja, meneer Van de Ven, u heeft de motie ingediend. Meneer Schellekens, die afwegingsnotitie of dat woningbouwprogramma, u vroeg wat is de planning. Daarvan heb ik gezegd we zijn bezig om die nu te maken. Ik heb in de commissie toegezegd dat ik hoop dat in september, laat ik schuine streep oktober zeggen, om niemand voor de voeten te lopen, dat die dan gereed is om te bespreken. Dat was in het verleden niet nodig, want toen was het uitwerking, ik kijk naar meneer Van Oosterwijk of dat ik mijn antwoord op uw vraag klaar heb, toen was het niet nodig omdat we toen een kadernotitie hadden, waarin het ging over huizen en aantallen en toen was het uitwerking. Ik kan me zo voorstellen, doordat we nu anders werken en eerst met een visie komen en vervolgens die uitwerking hebben, dat het niet onverstandig is om dat op een of andere manier met de raad te bespreken. Of dat in de commissie moet of op een thema-avond of in de raad, dat weet ik even niet, maar ik zeg u toe dat ik dat in ieder geval aan u zal voorleggen op welke manier dan ook en de planning is dus kort na de vakantie.

De heer SCHELLEKENS: Is het nou de bedoeling dat de afwegingsnotitie in de raad wordt vastgesteld? En ook het woningbouwprogramma, wordt dat vastgesteld in de raad?

Wethouder VERHOEVEN: Dat was niet zo, want het was toen een uitwerking van de kadernotitie, maar omdat we nu met een visie werken lijkt



het me niet onverstandig om na te denken om de raad erbij te betrekken, bij het vaststellen van het woningbouwprogramma. Dat is wat ik u dus in feite toezeg. Wat ik nu even à titre personel niet goed durf, is zeggen in welke vorm we dat doen, maar die vinden we vast en ik heb u drie mogelijkheden gegeven. Of we doen het in een thema-avond, of we bespreken in een commissie of we leggen het aan de raad voor, maar u heeft tijd genoeg om daar nog een besluit over te nemen.

Mevrouw VAN DE BRAND: Het lijkt me niet meer dan normaal dat die woningbouwplanning gewoon in de raad komt. Mag ik daar even de reacties van andere raadsleden over hebben?

De VOORZITTER: Meneer van den Hout wil ook reageren.

De heer VAN DEN HOUT: Als u de woonvisie zo abstract houdt, zo logisch volgens uw woorden, en u belooft allerlei onderliggende nota's waarover wij nog komen te spreken, dan lijkt het me niet meer dan normaal dat we die vaststellen in de raad, want anders haalt u uw eigen woorden onderuit over de visie.

De heer VAN DE VEN: Het lijkt ons ook inderdaad een verstandige keuze om dit in de raad te bespreken.

Wethouder VERHOEVEN: Nou, het laatste wat ik wil natuurlijk is mezelf onderuit halen en daarom, ik gaf het al aan en ik leg me bij voorbaat neer natuurlijk bij de raad. De raad gaat daarover en als u dat in de raad wilt bespreken, geen enkel probleem. Meneer van Oosterwijk, u geeft aan wat men in het algemeen vindt van een visie en ik blijf erbij dat we het hier daarover hebben. U geeft het namelijk zelf aan: daarin geef je aan wat je vindt, daarin geef je aan – zegt u letterlijk - wat je wilt. Dat staat hier in. Maar een visie is nooit concreet, die gaat altijd vooraf aan concrete plannen. Kijk maar! De Toekomstvisie is hier vastgesteld, vorig jaar geloof ik of twee jaar geleden. Daar staan geen echt heel concrete dingen in. Daar staat een richting in. En in die visie worden zoveel mogelijk aspecten van die richting besproken. Dat geldt voor de visie Tijnvoort. De visie Tijnvoort is opgesteld om later op concrete vragen in dit geval omdememers antwoord te kunnen geven. Je raadpleegt vervolgens je visie en dan wordt het concreet, naar aanleiding van een vraag. We hebben een visie Buitengebied in Beweging. Die visie Buitengebied in Beweging is nergens concreet, maar die geeft globaal aan wat we met ons buitengebied willen en niet willen en op het moment dat er een concrete vraag komt, dan houden we die tegen het licht van die visie en dat doen we nu ook. Dus wat dat betreft voldoet hij toch wel naar mijn smaak aan dat doel. U zegt een aantal zaken moet je niet overlaten aan de markt. Dat is zo. We zitten er bovenop. Ik heb genoeg instrumenten denk ik om die markt te beïnvloeden op de manier zoals u denkt dat dat moet. Dat denk ik ook. Ik denk dat we met deze visie ook genoeg maatregelen hebben. Ik heb daarstraks aangegeven, dat is ook een antwoord op de vraag van mevrouw Van den Brand, dat het nog maar zeer de vraag is, ik heb me zelfs verwaardigd om te zeggen we hebben de wijsheid in deze niet in pacht, maar de praktijk van alledag leert ons dat het maar de vraag is of je met het instrument van die 50%/50% straks meer goedkope woningen hebt dan het op een andere manier te proberen en de houvast die u vandaag al krijgt, dus niet dadelijk bij de uitwerking, vandaag krijgt u de houvast al, omdat hierin staat, in die visie, aan welke woningen er een tekort is. Dat zijn de woningen die u bijna allemaal noemt en de heer De Rooij zeer nadrukkelijk, de woningen

die u nadrukkelijk noemt en er staat ook in dat we gaan bouwen naar behoefte. Dus in feite staat in die visie de richting al volkomen duidelijk aangegeven. Waar u om vraagt, dat is de garantie en dat is wat anders en die komt dan terug in het woningbouwprogramma. Ja, ik heb toch al wel een paar argumenten gegeven hè, de verdichting, gebrek aan kwaliteit, het wat stroeve antwoord van de markt op dat soort dingen. Dat zijn de redenen dat we het ook anders willen proberen, maar niettemin, de motie van de heer Van de Ven is ook duidelijk. Mevrouw Naaijens geeft een aantal verklaringen voor welk amendement ze wel en niet steunt. Ja, dat was eigenlijk geen vraag, de heer Couwenberg maakt nog de opmerking van wie nog een binding heeft met de gemeente. Dat is maar zeer de vraag. Daar zijn wel wat omschrijvingen van, maar het is analoog aan wat er eerder in de visie staat. Kwaliteit voor een lage prijs, mevrouw Eikelenboom, wie wil dat niet, dat willen we echt, dat willen we allemaal, maar, dat moet u toegeven, dat staat een beetje op gespannen voet. We willen het wel proberen. Ik heb, overigens probeer ik me daar ook op te oriënteren, dat doet de afdeling ook. Er zijn ook nieuwe systemen. Men wordt natuurlijk, en daar heeft meneer De Rooij misschien op gedoeld toen hij zei pak ook je kansen, want op deze momenten gaan natuurlijk bouwers ook nadenken hoe kan ik dat leveren, want dat is wat iedereen wil en dat kan misschien met systeembouw; dat kan door een bestemmingsplan zo te maken dat een huis wat makkelijker uit te breiden is. Er zijn allerlei manieren die nu misschien nog wat in de kinderschoenen staan, maar die proberen om die kwaliteit te leveren voor een redelijke prijs en ook daar oriënteren wij ons op. Dus wat dat betreft is dat niet zo gek. Mevrouw van den Brand, die starters, natuurlijk is dat een belangrijke doelgroep. Dat staat er ook in. De grote kavels zijn risicovol, maar dat vinden we pas erg als het risico bij de gemeente ligt en dat vinden we minder erg als het risico bij iemand anders ligt, want de financiën worden echt mede leidend. Dus de behoefte één, stedenbouwkunde twee en financiële risico's drie. Ik heb die 50% niet onderbouwd met cijfers, maar wel met trends. U heeft het over een communicatieprogramma daar waar het staat bij bestaande woningen om te kijken naar het duurzame denken van mensen. Het is misschien een mogelijkheid, misschien zijn er andere mogelijkheden. Ik heb u toegezegd dat we zullen kijken op welke manier dat kan en dat ik bij u terugkom met de mogelijkheden en onmogelijkheden. En meneer De Rooij zegt van ja, we willen toch vasthouden aan die 25%. Mogelijk dat de motie die hier ingediend is aan uw wensen tegemoetkomt en ik denk daarmee, voorzitter, dat ik de vragen beantwoord heb. Ik kijk even de collegeleden aan wat zij van die motie vinden en ik heb de hele avond betoogd dat daar waar het gaat bij de uitwerking, daar waar het gaat om het concrete woningbouwprogramma, ik niet anders zou kunnen, denk ik, maar dat halen we volgens mij, als we echt de bedoeling van deze Woonvisie waar maken, dan zitten we er al boven. Dus ik denk dat het college daar mogelijk, ik weet niet of iemand, die moet nu piepen, want anders zeggen we dat we dat kunnen accepteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, ik denk dat we heel uitgebreid op dit onderwerp zijn ingegaan en dat we nu tot besluitvorming over moeten gaan. Er zijn twee amendementen ingediend die op zich niet over hetzelfde onderwerp gaan, dus het is moeilijk om te zeggen wat daarvan het meest vérstrekkend is, dus ik stel ze chronologisch aan de orde zoals ze

zijn ingediend. Daarna zal ik de motie ook in stemming brengen en daarna zullen we naar het besluit kijken.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, een punt van orde. Ik begrijp dat het college de motie overneemt, dan hoeft er toch niet meer gestemd te worden? Motie, meneer Couwenberg.

De VOORZITTER: Een motie hoeft niet als daardoor gezegd wordt dat die motie dus verder ons allen overgenomen wordt, dan kunnen we die doen, en als de indiener...

De heer COUWENBERG: Ik vraag daar stemming over, over die motie.

De VOORZITTER: Daar was ik eigenlijk al bijna vanuit gegaan, meneer Couwenberg, maar dat had ik niet mogen doen. Handhaaft u uw motie? Ik vraag het aan u, meneer Van de Ven, omdat u hem hebt ingediend, maar u heeft hem namens drie partijen ingediend?

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, wat ons betreft hoeft hij niet perse in stemming te komen, maar de heer Couwenberg wil het graag en ik zie nog een paar knikkers die graag willen dat die motie in stemming komt, dus wat mij betreft mag dat gebeuren.

De VOORZITTER: Jaknikkers, begreep ik, prima. Dan doen we het zo zoals ik net voorstelde en dan stel ik eerst het amendement aan de orde dat de Lijst Riel-Goirle heeft ingediend, om op pagina 30 een vierde punt toe te voegen, oud-Goirlenaren, en u kent de tekst, die heeft u voor u. Wie is voor dit amendement? Dat zijn er, met de stemmen van de leden van de SP tegen, zeventien voor. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan komen we aan het amendement ingediend namens de fracties Partij van de Arbeid, SP, Pro Actief Goirle en Lijst Couwenberg. Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van Pro Actief Goirle, Lijst Couwenberg, SP, Partij van de Arbeid en de anderen zijn tegen. Daarmee is dit amendement verworpen. Dan wordt de motie ook in stemming gebracht, op verzoek. Wie is voor deze motie? Dat zijn de zes mensen van de Lijst Riel-Goirle, twee van de VVD, drie van het CDA en ik neem aan dat de rest dan tegen is. Dan gaan we over naar het besluit dat hier voorligt, wat inhoudt de kaders volkshuisvesting 2006 in te trekken en de Woonvisie gemeente Goirle 2011 vast te stellen, overigens met het aangenomen amendement natuurlijk. Ik vraag wie is voor dit besluit? Voor dit besluit zijn de fracties van de Lijst Riel-Goirle, Pro Actief Goirle, VVD, Lijst Couwenberg, SP, Partij van de Arbeid, CDA. Dus unaniem 19 voor en hiermee is de Woonvisie ook aangenomen.

blijkt dat:	Uit stemming bij handopsteken
aangenomen	het LRG-amendement wordt
amende-	met 17 tegen 2 stemmen; het
Couwenberg	ment PvdA/SP/PAG/Lijst
11 stem-	wordt verworpen met 8 tegen
wordt aan-	men; de motie LRG/CDA/VVD

stemmen; het  
aangenomen.

genomen met 11 tegen 8  
besluit unaniem wordt

## 7. **TAKENDISCUSSIE – STAP 3**

De VOORZITTER: Tijdens de vorige raadsvergadering op 29 maart heeft uw raad besloten over stap 1 en stap 2 van de takendiscussie en nu ligt stap 3 voor en dan wel de lijst zoals die ook is ingediend bij u op 30 maart met de toevoegingen die in de vorige raad nog zijn gekomen. Dat betekent dat bij stap 3 gevraagd wordt aan u om kennis te nemen van alle mogelijkheden om te bezuinigen en hoe deze dan te gebruiken voor het opstellen van de voorjaarsnota. Dus niet dat dit voorstellen zijn tot bezuinigen, maar mogelijkheden tot bezuinigen en de vraag is dus nu met name of dit naar uw mening een goede inventarisatie is van de bezuinigingsmaatregelen en ja, u kunt nog mogelijkheden toevoegen als u die wilt noemen en onmogelijkheden. Dus deze stap is echt de vraag van neemt u kennis van deze mogelijkheden en hoe kijkt u daar tegenaan? Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Van Gulik, de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, de heer Couwenberg, de heer De Laat, de heer Van der Put en mevrouw De Groot. Meneer van Gulik, aan u het woord.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Zoals in het besluit staat, nemen wij vandaag kennis van alle bezuinigingsmogelijkheden en we zeggen van ga die maar gebruiken bij het opstellen van de voorjaarsnota. Dit document, ik mag wel zeggen dit lijvige document verdient alle lof, want zo'n uitvoerig stuk hebben we op dit terrein nog nooit gehad. Chapeau! Voor alle samenstellers van dit document. Lijst Riel-Goirle neemt dus ook kennis van deze lijst en gaat straks de voorgestelde maatregelen die verwerkt zijn in de voorjaarsnota op hun merites toetsen, zoals hier ook staat. Bij deze.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Zoals u terecht zei en de heer Van Gulik ook, het besluit luidt kennis te nemen van dit, en dat zei de heer Van Gulik wederom terecht, lijvige overzicht van mogelijke bezuinigingsmogelijkheden. Daar kunnen we uiteraard niet tegen zijn en de complimenten die de heer Van Gulik uitte wil ik graag herhalen. Het is inderdaad een zeer overzichtelijk, doch lijvig stuk. Alle lof is daarvoor op zijn plaats. Ik wil echter het college een klein voorschotje meegeven in de richting van het voorbereiden van de voorjaarsnota. Wat Pro Actief Goirle betreft zijn er twee zaken in dit overzicht waar voorzichtig mee omgesprongen moet worden in de richting van de voorjaarsnota. Het eerste punt is alle uitgaven die we doen, dus alle mogelijke bezuinigingen die genoemd staan op het gebied van minima, voorstellen in die richting zullen onze goedkeuring niet kunnen dragen en daarnaast, voorzitter, vinden wij het korten van 320.000,00 euro op alle budgetten voor de Wmo een te hoog bedrag. Daarmee is niet gezegd dat daar wellicht niets op bezuinigd kan worden, dat vinden wij een te hoog bedrag. Dus, college, doe met deze opmerkingen uw voordeel, zou ik zeggen. Daarnaast, voorzitter, en dan neem ik u mee naar bladzijde 16, daar staat nog één feitelijke onjuistheid in en dan heb ik het over ik schat zo de achtste regel van boven, dat gaat over de BTW-component van de

afvalstoffenheffing, de rioolheffing en de onroerend zaakbelasting. In de kolom 'Toelichting/Opmmerkingen' staat dat een eerder genomen raadsbesluit teruggedraaid wordt. Dat is niet correct; er wordt een deel van een eerder genomen raadsbesluit teruggedraaid. Zoals de mogelijke bezuiniging hier nu opgeschreven is, wordt inderdaad de BTW wel weer toegerekend aan de afvalstoffenheffing en de rioolheffing, alleen hij wordt niet van de Ozb afgetrokken en dat is bij de vorige manoeuvre wel degelijk gebeurd. Toen is die component naar de Ozb toe gegaan en in mindering gebracht op de andere twee heffingen en zoals de bezuiniging nu geformuleerd is, is dat niet aan de hand. Dus het kan daar nooit het teruggedraaien van een volledig eerder genomen raadsbesluit zijn, hooguit een deel.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ook namens de VVD uiteraard alle complimenten voor de samenstellers van dit uitvoerige stuk. Het voorliggende raadsvoorstel is een volgende stap in de eerder door de raad vastgestelde procedure takendiscussie en doelstelling van deze procedure is om tot weloverwogen bezuinigingen te komen. In deze stap 3 zijn door het college en zijn ambtenaren alle bezuinigingsmogelijkheden zonder enige politieke kleur in kaart gebracht. Naast bezuinigingen is ook aandacht gegeven aan verhoging van opbrengsten, zoals daar zijn: de Ozb en overige belastingen. En ook de VVD neemt nu even een voorschotje. Bekend is dat de VVD geen voorstander is van lastenverzwaringen. Dat is in ons verkiezingsprogramma, maar ook in het bestuursakkoord opgenomen. Alleen als het echt niet anders kan, zoals in het bestuursakkoord ook is bepaald, geeft de VVD haar steun aan lastenverzwaringen, maar dit kan uitsluitend een allerlaatste redmiddel zijn. Niet op alle uitgaven kan worden bezuinigd. De bandbreedte waarbinnen de bezuinigingen moeten worden gevonden bedraagt circa 26 miljoen, zoals blijkt uit de totalisering van de uitvoerige bijlagen. De thans noodzakelijk geachte bezuinigingen lopen op tot circa 2,5 miljoen structureel in 2015. We praten dus over circa 10% wat we moeten gaan bezuinigen en dan denkt de VVD dat nadelige effecten, zoals een oplopende inflatie waar we nu mee geconfronteerd worden en een stijgende rente die ook werkelijkheid is, die zijn hierin nog niet meegenomen en Nederland verwacht geen behoorlijke economische groei. Dus, de VVD kijkt met, nou, niet met angst en beven, maar is toch benieuwd hoe het in de tweede helft van dit jaar allemaal verder uit gaat pakken en hoe de bezuinigingen uiteindelijk daadwerkelijk eruit zullen zien. De VVD kan zich vinden in het gepresenteerde denkraam van bezuinigingsmogelijkheden en de hierin meegenomen effecten van efficiënter en anders werken, die spreken ons aan. Dank u wel, voorzitter.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, dit is dan stap 3 van de bezuinigingen die we krijgen. Het zal veel mensen pijn doen en verenigingen en organisaties hoe er straks bezuinigd moet worden. Wij gaan straks keuzes maken en er is al bekend zo ongeveer wat we financieel aan keuzes moeten gaan doen. Het rijk is genoodzaakt via de crisis om ook ons met meer op te zadelen zonder financiële middelen. Het wordt een hele toer om alles hier in Goirle op de rails te houden. Ik heb een paar voorbeeldjes waar ik u probeer de mensen die het zwaarste treffen, bijvoorbeeld de Wmo, die komt op 320.000,00 euro en dat wil ik eigenlijk met 2% op gaan schonen, dus verminderen. Dus dat is nog wel 2% waard, want ook mijn buurman van de VVD zegt, ja, als het echt noodzakelijk is, dan moeten we dat pas gebruiken. Ik denk dat de tijd aangebroken is om dat nu wezenlijk te gebruiken. Dan nog iets over het

minimabeleid. Daar heb ik altijd voor gestaan. Dat wil ik ook met 1% Ozb veiligstellen, dat dat in ieder geval geregeld is. Dan is dat afgecheckt. Dan heb ik nog iets met de conciërges. In het verleden is daar veel over te doen geweest. Er is een mogelijkheid om dat af te bouwen tot nul, maar wij gaan uit van honderd naar vijfenzeventig en tot vijftig, dus vijftig procent de scholen en vijftig procent de gemeente. Dat zou dus al een bezuiniging zijn. Dan heb ik nog een vraag aan de wethouder van financiën, voorzitter. Ik wou graag de vijf procent bezuiniging hebben als het gaat over personeel en organisatie, want ik vind dat daar best iets van af kan, iets meer. Wij gaan daar veel te zacht mee om. Hier in Tilburg gaan er 160 ambtenaren uit en er gaan er nog meer uit en die moeten ook gaan bezuinigen. Weet u wat ze daar zeggen? Wat ook de voorzitter en andere voorzitters van commissies zeggen: wij moeten anders gaan werken, wij moeten anders gaan denken, wij moeten meer gaan kantelen. Ik denk, voorzitter, dat dat ook een goede post is om naar te kijken. Dan hebben we nog in Algemene Beleidszaken gehad om onszelf te onderzoeken, hoe we omgaan met raads- en commissiegelden. Ik vind persoonlijk dat daarop niet gekort hoeft te worden, maar wel kan er gekort worden bij de fractievergoedingen en ook op de Rekenkamercommissie zou gekort kunnen worden. Ik vind, het raadsgeld wat je verdient, dat verdient je hard. Mijn linkerbuurman schrijft het al op, die zegt van wij krijgen niks. Nou, dat zij zo, maar ik vind je moet er je werk van kunnen doen. Voorzitter, dat was het in eerste instantie. Er zijn veel posten, ik heb ze allemaal bekeken, maar het duurt veel te lang om dat allemaal te bekijken. Wij proberen dat, dat heb ik al aangekondigd, met de commissie te doen met de coalitie om wat punten aan te dragen en dan op één manier uit te dragen. Dan is dat veel overzichtelijker, ook voor de raad en ook voor de coalitie- en de oppositiepartijen. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Couwenberg. Meneer de Laat, voor de eerste keer vanavond. Succes!

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Ik kan tegen de heer Couwenberg zeggen dat wij het niet helemaal voor niks doen, maar wat ons betreft kan er echt wel in eigen vlees gesneden gaan worden. De takendiscussie. Nu hebben dus alles uitgebreid in beeld waarop bezuinigd zou kunnen worden. Dit gehele traject heeft Geert van Ostaden mee bewandeld en wel met veel gedrevenheid. Regelmatig werden we door Geert op de hoogte gebracht over de voortgang. Vaak viel dan bij ons de opmerking 'dat kunnen ze toch niet maken', waarop Geert dan telkens weer moest uitleggen dat het mogelijkheden waren, zonder er een politieke kleur aan te geven. Nu is het dan zo ver en kunnen we ze langs de SP-meetlat gaan leggen met als uitgangspunt onze drie centrale begrippen: de menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid van mensen en solidariteit. Dan vallen meteen al eventuele bezuinigingen op de Wmo op. Wij kunnen u al op voorhand meedelen dat wij hier heel veel moeite mee hebben. Dan zal de vraag uiteraard komen: waar willen jullie dan op bezuinigen? Wij zien nog voldoende ruimte in de Ozb om de Wmo op peil te houden. Nu wordt er toch een lastenverzwaring voorgesteld, maar dan vooral voor mensen die het toch al moeilijk hebben. VVD en Lijst Riel-Goirle hebben aangegeven geen lastenverzwaring te willen. Wij noemden het begrip solidariteit al. Het lijkt ons erg stug dat de achterban van de VVD en Lijst Riel-Goirle er niet een paar tientjes Ozb-verhoging voor over hebben om niet te hoeven bezuinigen op de Wmo. Wij willen de ruimte in

de Ozb gebruiken om tot een eerlijke lastenverdeling te komen, waardoor de Wmo op een goede niveau kan blijven. Immers, de mensen die gebruik maken van de Wmo-voorzieningen doen dit noodgedwongen, door veranderingen in hun gezondheid waar ze zelf niet om gevraagd hebben. Enige solidariteit is hier wel op zijn plaats. Dank u, voorzitter.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een aantal voorgaande sprekers heeft al complimenten geuit naar de ambtelijke organisatie voor het samenstellen van dit voorstel. Daar willen wij ons graag bij aansluiten en met name ook vanwege het feit dat in de vorige raadsvergadering er via een amendement nog een zesde scenario werd toegevoegd en de ambtenaren het voor elkaar kregen om dat drie dagen later in de commissie Algemene Zaken al helemaal uitgewerkt te hebben, dus: chapeau! Het is een leidraad voor de voorstellen voor de voorjaarsnota die straks geconcretiseerd gaan worden. Als je totaal van de bezuinigingsvoorstellen optelt, dan kom je in de vierjarenschijf oplopend van een half miljoen tot een miljoen hoger dan datgene wat noodzakelijk is op grond van de decembercirculaire en dat houdt dus in dat er wel degelijk nog iets te kiezen valt. Een aantal sprekers voor mij hebben ook aangegeven dat met name de voorgestelde bezuinigingen op de Wmo heel zwaar liggen. Dat is een bedrag, dat kun je niet uitgelegd krijgen en daar zullen met name de meest kansarme groepen in onze samenleving heel veel gevolgen van gaan ondervinden, dus daar gaat u ons tegenkomen. Dat geldt onverkort ook voor het minimabeleid. Maar ook, er wordt een aantal taakstellende bezuinigingen opgelegd op het gebied van welzijn, sport en cultuur. Die taakstelling kan wat ons betreft ook wel wat lager, want als u het ons vraagt dan vinden wij, als er bezuinigd moet worden dan kun je dat beter op stenen doen dan op mensen/ Dank u wel.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. In de commissie AZ van 31 maart bij de voorbespreking van dit stuk hebben wij reeds een aantal richtinggevende uitspraken gedaan en een lijstje met opvattingen en opmerkingen waar u uw voordeel mee kunt doen en het doet me buitengewoon veel genoegen als ik mijn collega's hoor, meneer Van Oosterwijk, mijn hartelijke dank dat u een aantal van onze opvattingen nu ook ventileert. Daar zijn wij buitengewoon tevreden over dat u goed geluisterd heeft. Nu wil ik mij slechts beperken tot het wederom uitspreken inderdaad van de complimenten naar het college dat toch dit proces zo voortvarend en zorgvuldig doorloopt. Er is hard en met zorg gewerkt en dat geeft vertrouwen. En natuurlijk kan ik het niet laten om nog één keer een van onze leidende uitgangspunten te melden. Daarvan heb ik ook nog teruggehoord namelijk de uitspraak: wij investeren liever in mensen dan in stenen, oftewel, zoek uw besparingen in de programma's 1 tot en met 4 en bij voorkeur niet in de programma's 5 en 6, burgers en welzijn. Dat blijft onze hartenkreet. En verder wachten wij met grote belangstelling op de voorjaarsnota. Die zal laten zien wat de mogelijkheden en de onmogelijkheden zijn, dus ik wens het college veel inspiratie bij deze complexe opdracht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Omdat het over mijn eigen portefeuille gaat, neem ik even plaats achter het spreekgestoelte. Allereerst wil ik degenen, en dat zijn eigenlijk praktisch alle fracties, danken voor de complimenten die gegeven zijn over het stuk wat u heeft gehad en de snelheid waarmee dit lijvige stuk toch tot stand is gekomen en alle bezuinigingsmogelijkheden die

daarin zitten en inderdaad is het hierbij de bedoeling dat dit alle bezuinigingsmogelijkheden opgesomd zijn, zonder dat daar een politieke stellingname in zit. Een aantal van u kan het niet laten en vindt het ook goed om alvast een aantal schoten voor de boeg te geven en ook richting mee te geven aan het college voor de volgende stap die dus dan zal leiden tot wel voorstellen. Ik denk dat ik ermee kan volstaan dat we deze schoten voor de boeg goed gehoord hebben en ze dus ook niet op dit moment zullen becommentariëren, maar zeker ook in de overwegingen allemaal meenemen. Inderdaad is het zo dat het aantal bezuinigingsvoorstellen veel groter is dan dat wat wij de komende jaren zullen moeten bezuinigen en vandaar ook dat er, ja, het staat er wel wat tussen aanhalingstekens, iets te kiezen valt, want het is natuurlijk toch een heel moeilijke keuze. In dat opzicht moet ik de heer Couwenberg gelijk geven dat het zeker velen pijn zal doen als de keuzes bekend worden waarop bezuinigd moet worden, want het zal voor niemand leuk zijn om te moeten kiezen en het zal ook voor niemand leuk zijn om die keuzes te moeten ondergaan in veel gevallen, want bezuinigen is toch altijd een stuk moeilijker dan nieuwe dingen gaan stimuleren en geld uitgeven. Maar heel duidelijk hoor ik een aantal van u een aantal signalen geven waarop in ieder geval de bezuinigingen zich niet zouden moeten voordoen, terreinen waar dat minder zou moeten gebeuren en u noemde onder andere Wmo en minima en de heer Couwenberg noemt dan ook nog oplossingen om dat anders te doen door de Ozb daarbij te noemen. Ik gaf al aan, wij horen deze schoten voor de boeg aan en zullen daar ook zeker rekening mee houden en mee werken voor de komende stap. Er is nog wel één specifieke vraag gesteld door de heer Van Oosterwijk als het gaat op bladzijde 16, ik denk dat het goed is dat de heer Van der Heijden daar antwoord op geeft, dat gaat over de BTW die bij de Ozb weer teruggedraaid wordt. Wat dat betreft, in antwoord op de heer Swaans, u heeft ook uw schot voor de boeg gegeven hoe u als fractie daar tegenaan kijkt in dit geval van lastenverzwaring, maar u gaf ook nog een aantal zaken aan waarbij u zegt, ja, we hebben nu deze bezuinigingsmogelijkheden, die zien we allemaal, maar houd er rekening mee dat er mogelijk toch nog zaken zijn die de zaak nog moeilijker voor ons maken en u noemt daarbij al terecht de inflatie, nadelige inflatie en de stijgende rente die ook zijn effecten zou kunnen hebben, dus wat dat betreft kan dat ook zo zijn. Daarom hebben we ook steeds gezegd, op dit moment, met de kennis van nu, hebben we de risico's en de bezuinigingsredenen aangegeven, met de kennis die we nu hebben, en komen daar andere zaken bij dan stellen we u daar zeker weer van op de hoogte, maar u heeft gelijk dat daar ook nog wel een aantal nadelen in kunnen zitten. Op dit moment zijn die bij ons niet exact bekend, maar wij houden daar uiteraard rekening mee. De vraag van bladzijde 16 en de BTW lijkt me goed als wethouder Van der Heijden die beantwoordt.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Meneer van Oosterwijk, met betrekking tot uw opmerking van de toelichting heeft u gelijk.

De VOORZITTER: Kort, maar krachtig dus.

De heer VAN GULIK: Voorzitter, mag ik heel even een mededeling doen? De heer Van de Kamp is net naar huis gegaan in verband met ziekte van zijn zoontje, u bekend. Hij moest om tien uur weg gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel en dat is ook meteen goed voor het verslag. Ik wil u vragen, is er behoefte aan een tweede ronde?



De heer COUWENBERG: Een klein vraagje aan de wethouder. Zou ik daar die 5%-berekening kunnen hebben van korting op personeel en organisatie? Die heb ik gevraagd en daar heb ik nog geen antwoord op.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: In de berekening is met betrekking tot anders werken en efficiënter werken wel rekening gehouden met een inboeting op personeel, maar u moet niet vergeten, we hebben een benchmarking gedaan en in Goirle zitten we gemiddeld 24 fte's lager dan de gemiddelde gemeente en als je de benchmarking ook bekijkt voor grote gemeenten, dan zit Tilburg ongeveer 20% hoger dan het gemiddelde, dus Tilburg kan wel in zijn personeel snijden en ik denk dat Goirle daartoe bijna niet meer bij machte is, want dan gaan we echt duidelijk aan kwaliteit inboeten, maar daar waar het kan hebben wij dat netjes ingerekend.

De VOORZITTER: Daarmee voldoende voor dit moment, als ik het zo zie? Dan is ook dit besluit, u neemt kennis van deze stap 3 en gaat daarmee akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming  
wordt  
conform het voorstel besloten.

## **8. BENOEMING NIEUWE LEDEN RAADSCOMMISSIES**

De VOORZITTER: Dat gaat over de benoeming van de nieuwe leden raadscommissies. Binnen de SP heeft een aantal verschuivingen plaatsgevonden in verband met het overlijden van de heer Van Ostaden en de toetreding van de heer De Laat tot de raad en voorgesteld wordt de volgende personen te ontslaan als plaatsvervangend commissielid: mevrouw Vugts, de heer Van den Brekel en de heer De Laat en ik stel u straks voor om officieel tot dit ontslag te besluiten. Daar hoeft u niet over te stemmen, maar ik dank al deze mensen voor de bijdrage die ze hebben gegeven. U wordt wel gevraagd om te stemmen over de benoeming in de volgende functies. Dat is de heer A.A.W.M. de Laat als lid van de commissie Welzijn, mevrouw A.F.M. Vugts als plaatsvervangend lid van de commissie Welzijn; de heer I. de Haan als lid van de commissie Ruimte; de heer J.J.C.M. van Bergen als plaatsvervangend lid van de commissie Ruimte en mevrouw A. Eikelenboom als lid van de commissie Algemene Zaken. Bij zo'n stemming, die schriftelijk zou moeten gebeuren, wil ik graag de volgende personen voor het stembureau benoemen: de heer Van Iersel, die kan nu niet nee zeggen begrijp ik, en mevrouw Naaijken. Ik gaf al aan, stemmen over personen gebeurt schriftelijk en er worden zo dadelijk stembriefjes uitgedeeld door de griffier. Daar staan de namen op, maar u mag uiteraard stemmen hoe u wilt, naar eigen keuze. We gaan ervan uit dat een briefje zonder aantekening akkoord betekent en als er akkoord op staat is het ook akkoord, maar dat hoeft u niet te doen. Als u het zo weer inlevert, dan is dat ook goed. Dan wil ik aan de griffier vragen om rond te gaan en de briefjes uit te delen. Dan mag ik vragen om de leden van het stembureau. Ik geef even voor de duidelijkheid overigens ook aan dat ook de heer Van der Put de vergadering heeft verlaten, dus we zijn met zeventien raadsleden. Er zijn zeventien stemmen uitgebracht. Dan wil ik de uitslag aangeven. Er zijn zeventien stemmen uitgebracht. We

zijn ook op dit moment met zeventien raadsleden en alle stemmen zijn voor de voorgestelde leden. Dat brengt ons dus uiteindelijk tot het besluit zoals daar ook staat, de volgende personen te ontslaan, daar ziet u de drie namen die ik u net noemde, en de volgende personen te benoemen en dat zijn de namen die ik ook heb genoemd. U gaat akkoord met dit voorstel? Dan is hiermee besloten.

dat  
conform

Uit schriftelijke stemming blijkt  
unaniem (= 17 stemmen)  
voorstel wordt besloten.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de heer Couwenberg de vergadering verlaat. We hebben dan nog een aantal A-stukken. Dat zijn stukken waar geen beraadslaging verder voor is. Die kunnen wij op deze manier ook vaststellen.

#### A-stukken

#### **9. VASTSTELLING VAN DE "VERORDENING VERTROUWENSCOMMISSIE HERBENOEMING BURGEMEESTER"**

wordt

Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

#### **10. JAARVERSLAG LEERPLICHT 2009-2010**

wordt

Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

#### **11. BEGROTING 2011 BESTUUR OPENBAAR ONDERWIJS GOIRLE (BOOG)**

wordt

Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

#### **12. BESTEMMINGSPLAN VENNERODE, 1<sup>E</sup> PARTIËLE HERZIENING**

wordt

Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

#### **13. INGEKOMEN STUKKEN**

De VOORZITTER: Bij die ingekomen stukken hebben we altijd een aantal rubrieken, maar slechts voor twee van deze rubrieken zijn er stukken ontvangen. Dat geldt voor de categorie A en de categorie C. Bij categorie A wordt voorgesteld de volgende stukken in handen van het college te stellen ter voorbereiding van een raadsbesluit. U gaat daarmee akkoord. Onder C wordt voorgesteld de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen. Daar gaat u ook mee akkoord. Dan is hiermee agendapunt 13 ook besloten.

wordt

Zonder hoofdelijke stemming  
conform het voorstel besloten.

De VOORZITTER: Dan zijn we aan het einde van de agenda gekomen. Ik wil u hartelijk danken voor uw inbreng en de besluitvorming en dan mag ik u nu vragen te gaan staan en een moment stilte te betrachten voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik sluit de vergadering van 19 april 2011. Wel thuis.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 31 mei 2011.

, de voorzitter

, de griffier